



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49
10 de junio de 2010

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Sexagésima primera Reunión
Montreal, 5 al 9 de julio de 2010

**FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL:
OPCIONES DE FINANCIACIÓN
Y FORMATOS DE SOLICITUDES DE RENOVACIÓN**

Introducción:

1. Esta nota se ha preparado en respuesta a la decisión 60/10, en la que el Comité Ejecutivo decidió “solicitar a la Secretaría que prepare un documento en el que se recojan los objetivos, indicadores y formatos relativos a las solicitudes de financiación de la renovación de proyectos de fortalecimiento institucional para presentarlo a la consideración del Comité Ejecutivo en su 61ª Reunión”. La base de la información y el análisis que se presenta en esta nota fue el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63, que se presentó inicialmente a la 57ª Reunión y luego se emitió nuevamente para el examen más a fondo en la 58ª Reunión.

2. El Comité Ejecutivo aprobó financiación para fortalecimiento institucional por primera vez en la Séptima Reunión, celebrada en julio de 1992, e indicó que el objetivo fundamental del fortalecimiento institucional era proporcionar los recursos necesarios a los países que operan al amparo del Artículo 5 admisibles para que pudieran “fortalecer un mecanismo interno del país que facilitara la ejecución expedita de proyectos para la rápida y eficaz eliminación de las sustancias controladas en el país, y que también asegurara un enlace efectivo entre el país, por una parte, y el Comité Ejecutivo, la secretaría del Fondo y los Organismos de Ejecución, por la otra”¹. Desde entonces, el Comité Ejecutivo ha elaborado y adoptado las normas y políticas que rigen la financiación de los proyectos de fortalecimiento institucional.

3. En la 44ª Reunión (diciembre de 2004), el Gobierno de China presentó un documento oficioso sobre mejora de la creación de capacidad de las dependencias nacionales del ozono en los países que operan al amparo del Artículo 5 en las etapas finales del período de cumplimiento del Protocolo de Montreal², y sugirió, entre otras cosas, que el Comité Ejecutivo agregue las cuestiones relacionadas con la creación de capacidad (es decir, labor de las dependencias nacionales del ozono, los problemas de gestión que enfrentan y las maneras de resolverlos) en el orden del día de sus reuniones. Posteriormente, el Comité Ejecutivo ha examinado varios documentos sobre creación de capacidad y apoyo para fortalecimiento institucional. En el Anexo I del presente informe se incluye un resumen de estos documentos y decisiones.

4. En el presente documento se han tomado en cuenta todos los documentos anteriores examinados por el Comité Ejecutivo desde la 44ª Reunión. Se examinan los desafíos relacionados con la eliminación de los HCFC y la carga de trabajo correspondiente para los países que operan al amparo del Artículo 5; se describen para su examen un conjunto de objetivos de los proyectos de fortalecimiento institucional y un conjunto de indicadores de desempeño; y se analizan opciones para financiar los proyectos de fortalecimiento institucional después de 2011. Sobre la base de la experiencia adquirida hasta ahora, el documento propone un formato simplificado para las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional y presenta un conjunto de conclusiones y recomendaciones. Consta de las siguientes secciones principales:

- a) Antecedentes;
- b) Desafíos relacionados con la eliminación de los HCFC e impacto en la carga de trabajo futura de los países;
- c) Objetivos, indicadores y formatos para las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional;

¹ (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/30).

² Anexo XX del documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/73.

- d) Opciones de financiación de proyectos de fortalecimiento institucional después de 2011; y
- e) Conclusiones y recomendaciones.

A. Antecedentes

5. Desde que se aprobaron los primeros proyectos de fortalecimiento institucional en la Séptima Reunión ha aprobado 76 956 609 \$EUA más costos de apoyo de organismo por valor de 5 600 962 \$EUA para proyectos de fortalecimiento institucional en 144 países que operan al amparo del Artículo 5, como se muestra en el Anexo II al presente documento. Este monto representa menos del 4 por ciento de los fondos totales aprobados en el marco del Fondo Multilateral, que ascienden a 2 500 millones de \$EUA. El nivel de financiación para los proyectos de fortalecimiento institucional se ha aumentado en dos ocasiones: en diciembre de 2001 (35ª Reunión), cuando el Comité Ejecutivo convino en aumentar 30 por ciento esta financiación para todos los países que operan al amparo del Artículo 5 (decisión 35/57), y en julio de 2004 (43ª Reunión) cuando el Comité aumentó el nivel mínimo de financiación anual de los proyectos de fortalecimiento institucional a 30 000 \$EUA para los países de bajo y muy bajo nivel de consumo³, siempre que el país pertinente tuviera legislación vigente y hubiese designado un funcionario del ozono a tiempo completo (decisión 43/37).

6. En la 53ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió tomar nota de que “las medidas de previsión que deben adoptar los países del Artículo 5 para cumplir sus obligaciones después de 2010 constituyen un indicio de que tal vez sea necesario mantener el apoyo a la financiación del fortalecimiento institucional después de 2010”. Esto se reiteró con más detalle en la 56ª Reunión, durante las deliberaciones acerca de la evaluación de los proyectos de fortalecimiento institucional que contenían descripciones detalladas del funcionamiento de las actividades de fortalecimiento institucional (el Anexo III contiene los hallazgos más pertinentes a los niveles de financiación para fortalecimiento institucional y la información sobre la que se basan).

7. En la 57ª Reunión, el Comité Ejecutivo consideró que la financiación futura del fortalecimiento institucional debería estudiarse como parte de un paquete de financiación que tenía que decidirse en el contexto de la eliminación de los HCFC; y, en ese momento decidió continuar financiando el fortalecimiento institucional hasta diciembre de 2010 (decisión 57/36). En la 59ª Reunión se prorrogó la financiación para fortalecimiento institucional hasta fines de diciembre de 2011, y también se permitió a los países que presenten sus proyectos de fortalecimiento institucional como proyectos autónomos o como parte de sus planes de gestión de eliminación de HCFC (decisión 59/47). En la 60ª Reunión, el Comité decidió prorrogar hasta fines de diciembre las fechas para la financiación de las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional presentadas a las 59ª Reunión hasta fines de diciembre de 2011 (decisión 60/10). En las deliberaciones en la misma reunión, el Comité indicó que se adjuntase una lista de las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional aprobadas en las 57ª y 58ª Reuniones al documento que la Secretaría prepararía para la 61ª Reunión. Esta lista se adjunta en el Anexo IV. Incluye solo aquellas renovaciones de fortalecimiento institucional aprobadas en la 58ª Reunión, dado que no se hicieron cálculos prorrateados para los países que solicitaron renovaciones de fortalecimiento institucional a la 57ª Reunión.

³ Actualmente, 93 países que operan al amparo del Artículo 5 reciben apoyo para un proyecto de fortalecimiento institucional con un nivel de 30 000 \$EUA por año.

B. Desafíos relacionados con la eliminación de los HCFC e impacto en la carga de trabajo futura de los países

8. Varios de los documentos sobre creación de capacidad que ha estudiado el Comité Ejecutivo llegaron a la conclusión de que el apoyo para fortalecimiento institucional proporcionado a través del Fondo Multilateral para establecer y mantener las dependencias nacionales del ozono ha sido un aporte importante para cumplir con los objetivos de cumplimiento del Protocolo de Montreal para los países que operan al amparo del Artículo 5.

9. En el contexto de las deliberaciones sobre opciones para evaluar y definir los costos adicionales admisibles para las actividades de eliminación del consumo y la producción de HCFC que se mantuvieron en la 53ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió, entre otras cosas, que las instituciones y capacidades de los países que operan al amparo del Artículo 5 desarrolladas por medio de la asistencia del Fondo deberían utilizarse para economizar en la eliminación de los HCFC, según proceda; y que se proporcionaría asistencia estable y suficiente del Fondo Multilateral para garantizar la sostenibilidad de dichas instituciones y capacidades cuando se considerasen necesarias para la eliminación de los HCFC (decisión 53/37 e) f)). En la misma reunión, el Comité también tomó nota de que los posibles acuerdos y niveles de financiación para apoyar el fortalecimiento institucional más allá de 2010 deberían examinarse teniendo en cuenta el párrafo b) siguiente, principalmente a la luz de la decisión XIX/6 sobre eliminación acelerada de los HCFC (decisión 53/39 a)).

10. Considerando la decisión XIX/6, el Comité Ejecutivo ya ha adoptado directrices para la preparación y financiación de planes de gestión de eliminación de HCFC (decisiones 54/39 y 56/16) y ha establecido criterios para financiar la eliminación de los HCFC en el sector de consumo (decisión 60/44). Los factores clave relacionados con las actividades de una dependencia nacional del ozono que surgen de estas decisiones son:

- a) Completar la preparación del plan de gestión de eliminación de HCFC completo⁴, que incluye un estudio nacional del consumo y la producción de HCFC si procede y la determinación de puntos de partida para las reducciones totales del consumo de HCFC, señalando que el nivel básico de HCFC para el cumplimiento se conocerá en 2011;
- b) Desarrollar y aplicar más a fondo legislación y/ reglamentos pertinentes sobre las SAO, además de examen de los sistemas de otorgamiento de licencias y cupos, para apoyar las reducciones de los niveles de consumo y producción de HCFC según corresponda;
- c) Desarrollar y aplicar políticas para apoyar la selección de tecnologías de alternativa, teniendo en cuenta los requisitos de las empresas y nacionales y los posibles impactos en el medio ambiente, incluso en el clima, tomando nota de que aún hay una cantidad limitada de tecnologías de alternativa disponibles para algunas aplicaciones;
- d) Investigar incentivos financieros y oportunidades de cofinanciación para incluir beneficios climáticos adicionales, entre otras cosas, en la eliminación de los HCFC;
- e) Coordinar con todas las asociaciones de la industria para contribuir a la eliminación de los HCFC; y

⁴ El Comité Ejecutivo ya ha aprobado financiación para la preparación de planes de gestión de eliminación de HCFC (incluidas actividades de inversión como parte del plan de gestión) para 143 países que operan al amparo del Artículo 5.

- f) Comenzar la aplicación de la primera etapa de un plan de gestión de eliminación de HCFC las medidas de control hasta 2013 y 2015 inclusive (y hasta las medidas de control de 2020 inclusive para aquellos países de bajo volumen de consumo que así lo decidan), incluyendo objetivos de rendimiento, considerando que el consumo de HCFC en varios países que operan al amparo del Artículo 5 está aumentando rápidamente, que los precios de los HCFC continúan siendo bajos en comparación con los de otras sustancias químicas de alternativa, y que se usan cada vez más mezclas de HCFC que anteriormente no estaban disponibles (o no habían sido identificadas).

11. Si bien las capacidades institucionales, algunas de las cuales se establecieron durante la eliminación de las SAO excepto los HCFC, se utilizarían durante el proceso de eliminación de los HCFC, se deben fortalecer otras instituciones nacionales ya establecidas para lograr más beneficios con la eliminación de los HCFC, tales como eficiencia energética, gestión razonable de las SAO utilizadas y reducción de las emisiones de CO₂ a la atmósfera.

12. Las actividades a las que se hace referencia proporcionan una base sólida para continuar manteniendo el apoyo de financiación para proyectos de fortalecimiento institucional, por lo menos durante la ejecución de la primera etapa (hasta 2015 inclusive) y la segunda etapa (hasta 2020 inclusive) de los planes de gestión de eliminación de HCFC.

C. **Objetivos, indicadores y formatos para las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional**

Objetivos e indicadores

13. Una de las principales cuestiones planteadas durante la evaluación de los proyectos de fortalecimiento institucional presentados en la 56ª Reunión en relación con los informes de terminación de proyectos de fortalecimiento institucional y las solicitudes de prórroga era la dificultad para establecer la relación entre los objetivos y los logros reales de cada proyecto de fortalecimiento institucional. Debido a la falta de indicadores de desempeño mensurables, resultaba bastante difícil supervisar y contabilizar los resultados obtenidos. El informe sugirió que planificar resultados más concretos y cuantitativos ayudaría al país a determinar su desempeño. Esto permitiría evaluar de manera más realista los logros alcanzados con el fortalecimiento institucional.

14. Después de la revisión de los objetivos e indicadores comunes proporcionados por los países en sus informes sobre la ejecución de los proyectos de fortalecimiento institucional y las solicitudes de renovación, se podrían medir los siguientes objetivos e indicadores, representativos del desempeño de un país respecto al fortalecimiento institucional, por medio de:

	Objetivo	Indicador
a)	Ratificación de enmiendas al Protocolo de Montreal	Se han ratificado todas las enmiendas a la fecha
b)	Adopción y aplicación de leyes y reglamentos sobre SAO para controlar y supervisar el consumo de SAO (y la producción, según proceda)	Se han establecido y se aplican plenamente reglamentos sobre SAO, incluido un sistema de otorgamiento de licencias, cupos, etc.
c)	Supervisión de la ejecución y terminación puntual de proyectos de eliminación y	- Cantidad de proyectos de eliminación

Objetivo	Indicador
reducción del consumo de SAO (y la producción según proceda)	de SAO con demoras en la ejecución - El país ha cumplido con los objetivos del Protocolo de Montreal
d) Presentación de datos eficiente y puntual	Se han presentado todos los datos con arreglo al Artículo 7 y de programa de país
e) Integración de las cuestiones relacionadas con la protección del ozono en los planes nacionales	La dependencia nacional del ozono es liderada por un funcionario de departamento/ministerio responsables y es financiada por el gobierno
f) Aumento de sensibilización eficaz para los interesados y el público general	- Celebraciones del Día del Ozono - Otras actividades de sensibilización

15. Estos objetivos estándar, comunes a todos los proyectos de fortalecimiento institucional, se podrían utilizar para definir las actividades que cumplirían con estos indicadores. Luego estos, junto con la asistencia de los organismos de ejecución responsables del fortalecimiento institucional, permitirían a los países proporcionar una evaluación más cualitativa del proyecto del fortalecimiento institucional. Estos objetivos e indicadores propuestos deberían ser comunes a todos los países, y se incluyen en el formato reviso para los informes de terminación y las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional.

Formatos revisados para los informes de terminación y solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional

16. Los formatos para la presentación de informes sobre terminación de proyectos de fortalecimiento institucional y de las solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional han permanecido sin cambios desde que fueron aprobados en la 32ª Reunión del Comité Ejecutivo. En el Anexo V de este documento, se propone para el examen un formato revisado para los informes de terminación y las solicitudes de prórroga. Este formato revisado toma en cuenta los objetivos e indicadores descritos en el párrafo 15 anterior. También refleja la realimentación de los países y los organismos de ejecución durante la evaluación de fortalecimiento institucional acerca de los trabajosos y exigentes requisitos de los informes y solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional, y propone un formato más simple para que la presentación de informes resulte más eficiente.

D. Opciones de financiación de las renovaciones de fortalecimiento institucional después de 2011

17. Se ha proporcionado apoyo para capacidad institucional con el fin de fomentar los objetivos del Protocolo de Montreal a través del Fondo Multilateral a nivel mundial, regional y nacional. En el nivel mundial, el PNUMA ha proporcionado funciones de facilitación e intercambio de información específicamente para ayudar a crear capacidad en los países que operan al amparo del Artículo 5 desde 1991. La función de desarrollo de capacidad del PNUMA se amplió de manera constante y se formalizó con la creación del Programa de asistencia al cumplimiento en la 35ª Reunión, en marzo de 2002.

18. En el nivel nacional, el Fondo ha proporcionado apoyo para el desarrollo y, en parte, el mantenimiento continuo de capacidad institucional relacionada con la protección del ozono en los países que operan al amparo del Artículo 5 por medio del fortalecimiento institucional y, en menor medida, a través de unidades de gestión de programa establecidas y financiadas en el marco de planes nacionales de eliminación, planes de gestión de refrigerantes y planes de gestión de eliminación definitiva, así como en forma directa a través de la financiación de proyectos de fortalecimiento institucional. En un plan nacional de eliminación/plan de gestión de eliminación definitiva, entre 10 y 20 por ciento de la financiación total solicitada puede ser asignada a la creación de la unidad de gestión de programa. Las responsabilidades de dicha unidad generalmente incluyen: funciones de gestión de proyecto muy detalladas, enlace con los interesados nacionales, gestión de la elaboración de leyes y supervisión de la eliminación, en estrecha colaboración con la dependencia nacional del ozono. Estas y otras actividades similares financiadas a través de la unidad de gestión de programa podrían, en el caso de que no hubiera financiación para tal fin, asignarse exclusivamente a la dependencia nacional del ozono. Por lo tanto, tales actividades podrían considerarse adicionales al nivel general de apoyo institucional. Sin embargo, a diferencia de la financiación para fortalecimiento institucional, esta asignación no es fija para la unidad de gestión de programa, dado que el país cuenta con flexibilidad para reasignar estos fondos a actividades de fondo si es necesario.

Posibles opciones de financiación para la renovación de proyectos de fortalecimiento institucional después de 2011

19. En los documentos preparados anteriormente sobre fortalecimiento institucional y creación de capacidad se analizaron las siguientes opciones de financiación para la renovación de los proyectos de fortalecimiento institucional: mantenimiento de los niveles de financiación actuales, aumento neto de la financiación, disminución neta de la financiación y nuevo equilibrio de fondos entre el proyecto de fortalecimiento institucional y otro tipo de apoyo para fortalecimiento institucional, especialmente la unidad de gestión de programa. En dichos documentos se llegó a la conclusión de que se debían mantener los niveles de financiación actuales para los proyectos de fortalecimiento institucional, considerando que la congelación de los HCFC entrará en vigor el 1 de enero de 2013, seguida de una reducción del 10 por ciento antes de 2015; por lo tanto, se deberán iniciar actividades importantes para controlar los HCFC sin demoras y, en general, estas serán responsabilidad de la dependencia nacional del ozono. Asimismo, la experiencia con la eliminación de los CFC indica que algunas de las actividades más difíciles relacionadas con el cumplimiento en el nivel del país se producen en los años inmediatamente anteriores al comienzo de la primera medida de control para las sustancias en cuestión.

20. Al considerar las restantes opciones para los niveles de financiación de fortalecimiento institucional, se señaló:

- a) Un aumento neto en la financiación de los proyectos de fortalecimiento institucional puede no guardar conformidad con el mayor nivel de apoyo para fortalecimiento institucional efectivo que se proporcionará cuando se aprueben los planes de gestión de

eliminación de HCFC y se provean fondos para las unidades de gestión de programa. La mayoría de las actividades requeridas para controlar el consumo de SAO ya se han establecido, y las actividades institucionales futuras estarán orientadas a reforzar la eficacia de los mecanismos de supervisión y control existentes y a extenderlos a los HCFC.

- b) Un aumento neto en la financiación de los proyectos de fortalecimiento institucional puede no guardar conformidad con la información disponible acerca del posible aumento de la complejidad de las actividades relacionadas con la eliminación de los HCFC, tal como antes se describió. Para los países de bajo volumen de consumo que actualmente reciben 30 000 \$EUA por año en sus proyectos de fortalecimiento institucional, conforme a la decisión 43/37, parecería apropiado no aplicar a dichos países ninguna propuesta para reducir el apoyo para un proyecto de fortalecimiento institucional;
- c) La opción de un nuevo equilibrio conllevaría que las actividades institucionales “básicas”, comunes a todas las SAO, tales como notificación de datos, controles de la importación y supervisión eficaz, podrían con el correr del tiempo ser absorbidas por las autoridades gubernamentales pertinentes y requerirían menos apoyo para fortalecimiento institucional y, más adelante, ningún apoyo. En este escenario, la financiación de fortalecimiento institucional se trasladaría a la unidad de gestión de programa para el plan de gestión de eliminación de HCFC. El apoyo para fortalecimiento institucional, que sería parte de un proyecto, finalizaría en forma concurrente con la finalización del proyecto (en este caso, el plan de gestión de eliminación de HCFC). Además, a diferencia de la financiación para fortalecimiento institucional, el nivel de financiación para las unidades de gestión de programa no es fijo, ya que el país tiene flexibilidad para reasignar estos fondos a otras actividades que considere necesarias para alcanzar los objetivos de cumplimiento. Muchos países que operan al amparo del Artículo 5 eliminaron los CFC antes de que se adoptasen las medidas de control de HCFC aceleradas; sin embargo, la necesidad de apoyo para fortalecimiento institucional se hizo mucho más urgente, debido a los retos que se prevén para el futuro.

21. En este caso, se debe señalar la cuestión de los posibles efectos negativos de la inflación en la financiación para fortalecimiento institucional, que se ha planteado en documentos anteriores sobre fortalecimiento institucional y creación de capacidad. El informe final sobre la evaluación de los proyectos de fortalecimiento institucional indicó que, en el momento en que se recopilaban los datos, el dólar de los Estados Unidos había bajado entre 30 y 40 por ciento respecto a las monedas locales de algunos países, lo que generó importantes problemas. Además, varios países notificaron altos índices de inflación en los precios de los sueldos, materiales y servicios locales.

22. También se debe señalar que actualmente hay dos modalidades diferentes de aplicación del apoyo de fortalecimiento institucional aprobadas por el Comité Ejecutivo. Una se basa en la aprobación del fortalecimiento institucional como parte del plan de gestión de eliminación de HCFC, sin fondos para unidad de gestión de programa y, la otra, con fondos para una unidad de gestión de programa incluidos en la financiación del plan de gestión de eliminación de HCFC, mientras que el apoyo para fortalecimiento institucional continúa como un proyecto autónomo, como se define en las decisiones 59/17 y 59/47 b).

E. Conclusiones

23. En el documento se indican las diversas modalidades por medio de las cuales el Fondo Multilateral apoya la creación de capacidad. Estas se pueden categorizar en general como iniciativas mundiales y regionales, apoyadas principalmente por medio el Programa de asistencia al cumplimiento

del PNUMA, e iniciativas en el nivel de los países financiadas a través de proyectos de fortalecimiento institucional autónomos, exclusivamente para creación de capacidad, los componentes institucionales de los planes de gestión de refrigerantes, planes nacionales de eliminación y planes de gestión de eliminación definitiva y, más recientemente, la financiación para preparación de los planes de gestión de eliminación de HCFC. Las conclusiones de esta nota se refieren al nivel de financiación para creación de capacidad en el nivel de los países.

24. El presente documento también incluye un formato revisado para notificar los progresos del fortalecimiento institucional y solicitar renovaciones de fortalecimiento institucional. Los formatos propuestos resumen los requisitos de presentación de informes actuales de manera simplificada e identifican los objetivos comunes para cada proyecto de fortalecimiento institucional que deben cumplir los países. Formula las siguientes conclusiones clave:

- a) El apoyo para los proyectos de fortalecimiento institucional en los países que operan al amparo del Artículo 5 a fin de mantener el cumplimiento con el Protocolo de Montreal es importante;
- b) La carga de trabajo de la dependencia nacional del ozono financiada por medio de fortalecimiento institucional ha cambiado debido a las nuevas medidas de control del Protocolo de Montreal;
- c) Los proyectos de fortalecimiento institucional deben continuar financiándose durante períodos regulares, con los niveles de financiación actuales, a fin de asegurar la continuidad y el cumplimiento efectivo del Protocolo de Montreal, y los países que operan al amparo del Artículo 5 pueden elegir entre presentar el fortalecimiento institucional como un proyecto autónomo o como parte del plan de gestión de eliminación de HCFC, conforme a la decisiones 59/17 y 59/47 b); y
- d) La presentación de informes sobre los progresos del fortalecimiento institucional y las solicitudes de renovaciones debe simplificarse para lograr una mayor eficiencia.

Recomendaciones

25. El Comité Ejecutivo pudiera:

- a) Tomar nota del documento sobre fortalecimiento institucional: opciones de financiación y formato para las solicitudes de renovación que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49;
- b) Considerar si mantiene la financiación para el apoyo para fortalecimiento institucional general en los niveles actuales y conviene en renovar los proyectos de fortalecimiento institucional por el período de 2 años completo desde la 61ª Reunión, tomando en cuenta las decisiones 59/17 y 59/47 b), que permiten que las Partes que operan al amparo del Artículo 5 presenten sus proyectos de fortalecimiento institucional como proyectos autónomos o como parte de sus planes de gestión de eliminación de HCFC;
- c) Considerar si aprueba el formato revisado para las renovaciones de fortalecimiento institucional con los objetivos e indicadores identificados, adjuntos en el Anexo V del documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49 y pedir a los organismos de ejecución y bilaterales que usen estos formatos para las solicitudes de renovación de proyectos de fortalecimiento institucional presentados desde la 62ª Reunión en adelante.

Annex I

EXECUTIVE COMMITTEE DECISIONS PERTAINING TO INSTITUTIONAL STRENGTHENING

44th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/73, December 2004)

Decision 44/64

1. At the 44th Meeting, the Government of China submitted an informal paper on enhancing the national ozone unit (NOU) capacity building in Article 5 countries in the final stages of the compliance period (Annex XX of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/73). The paper suggested, *inter alia*, that the Fund should increase input in non investment activities and capacity building of Article 5 countries in the final stage of compliance period, especially in striking the illegal trade, policy formulation and enforcement, substitution technology promotion, and information management; to include in the Committee's agenda NOUs capacity building (i.e., work of the NOU, management problems faced and ways to resolve them); and strengthening UNEP's networks, especially its South-South cooperation activities for improving NOUs capacity.

2. The Executive Committee decided that some representatives would work on the issue intersessionally and submit a revised paper to the 45th Meeting.

45th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/55, April 2005)

Decision 45/55

3. In response to decision 44/64, the Government of China submitted a supplementary paper expanding on the proposal for enhancing Article 5 countries' NOU capacity-building in the final stages of the Protocol compliance period (UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/47). With regard to institutional capacity, the paper suggested that the Committee should review upcoming compliance requirements, orientation and tasks and the adaptability of existing working procedures and operational mechanisms. Issues such as NOU capacity-building and status of work should be on the agenda of each meeting of the Executive Committee. Article 5 countries should be supported and facilitated as they further strengthen their policies and laws and regulations for compliance, so as to strengthen the capacity of their governments on compliance monitoring and management.

4. The Executive Committee requested the Secretariat to expand on the paper from China and to present to the 47th Meeting the preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with the phase-out requirements for all the ODS covered by the Montreal Protocol, including the review of IS projects envisaged under decision 35/57.

47th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/61, November 2005)

Decision 47/49

5. At the 47th Meeting, the Committee considered document UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/53 on the preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with all ODS phase-out requirements, including the review of IS projects envisaged under decision 35/57. The issues presented in the document fell into three categories, namely, the adequacy of current IS and capacity-building activities to support phase-out and compliance with the Protocol control measures up to and including 2010; the potential need for institutional support to Article 5 countries after 2010; and an initial assessment of the opportunities for more efficient and effective administration of IS project renewals. The paper provided some conclusions, including the suggestion that the institutional support

measures already in place constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Protocol up to and including 1 January 2010.

6. Following a discussion, the Executive Committee decided:
- (a) To note that in the compliance period specific measures had been taken to provide additional, and guaranteed institutional support and to re-focus the work of the Executive Committee on facilitating compliance;
 - (b) To agree that the measures already taken constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Montreal Protocol up to and including 1 January 2010;
 - (c) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for institutional strengthening might need to be continued after 2010;
 - (d) That possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010 should be examined at the end of 2007;
 - (e) To explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address surveys, institutional measures and/or other preparatory activities for HCFC phase-out in the light of the results of the China policy study and the surveys carried out by UNDP;
 - (f) To acknowledge that institutional strengthening support might need to be revised in accordance with the Executive Committee's guidelines when a country formally revised its baseline with the Parties to the Protocol; and
 - (g) To request the Secretariat, in consultation with the implementing agencies, to prepare for the 49th Meeting a paper examining the relative merits of replacing the current requirements for submission of requests for renewal of an institutional strengthening project with a simplified arrangement that would make use of the report on progress on implementation of country programmes, which is now provided annually by all Article 5 countries receiving support from the Multilateral Fund, together with an annual cycle of funding renewals, but with no change to the annual levels of funding provided.

49th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/43, July 2006)

Decision 49/32

7. At the 49th Meeting, the Committee considered document UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/38 on the relative merits of replacing the current requirements for submissions of requests for renewal of an IS project with a simplified arrangement. The document concluded that some of the key features of the current arrangements, especially those associated with financial management and accountability, might need to be retained. If those features were to remain, the existing system would need to be maintained. The Secretariat, however, would continue to look closely at the renewal process for IS projects and might be in a position to propose some detailed improvements as part of the next review, which was due at the end of 2007. In the document before the Committee, the Secretariat was also proposing fine-tuning the existing arrangements for conveying the views of the Executive Committee to governments of countries whose institutional strengthening projects had been renewed.

8. Following a discussion, the Executive Committee decided:
- (a) To maintain for the time being the current arrangements for submission and consideration of requests for renewal of institutional strengthening projects;
 - (b) To request the Secretariat to continue to examine opportunities to fine-tune the institutional strengthening renewal process and to address any additional findings in the context of the review of institutional strengthening funding post-2010, to be presented to the Executive Committee at the end of 2007 in accordance with decision 47/49; and
 - (c) To request the Secretariat to draft remarks to be addressed to the governments of those countries for which there were issues that might require urgent attention in order to maintain progress with phase-out and/or compliance or, alternatively, commenting favourably on exceptional successes or specific phase-out achievements.

53rd Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/67, December 2007)

Decision 53/39:

9. At the 53rd Meeting, the Executive Committee considered document UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61 on options for possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010, and on opportunities to fine-tune the institutional strengthening renewal process (follow-up to decisions 47/49 and 49/32). It provided a brief review of the current funding arrangements for IS projects, explored opportunities for streamlining IS renewal requests and proposed possible future levels of funding to support IS projects. It concluded that support from the Multilateral Fund for IS projects should be maintained at levels similar to current ones because the remaining activities in NOUs needed to support phase-out objectives after 2010 would be similar to those required to meet CFC phase-out goals.

10. Following the discussion, the Executive Committee decided:
- (a) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for institutional strengthening would likely be needed after 2010 and that possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010 should be examined taking into account paragraph (b) below, especially in light of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, which imposed new obligations with respect to an accelerated HCFC phase-out;
 - (b) To request the Secretariat to review possible funding arrangements and levels for capacity building, to explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address activities for HCFC phase-out consistent with guidelines pertaining to institutional strengthening activities to be agreed by the Executive Committee and to report to the Executive Committee by the first Meeting of 2009.

56th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/64, November 2008)

Decision 56/6:

11. The Executive Committee, at its 56th Meeting, considered the final report on the evaluation of institutional strengthening projects in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8, explained that the evaluation was part of the 2008 monitoring and evaluation work programme approved by the Executive Committee at its 53rd Meeting (decision 53/7). The desk study on the evaluation of institutional strengthening projects that had been presented to the 54th Meeting of the Executive Committee

(UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/13) had identified important issues for more detailed investigation during the results of which were summarized in this report.

12. The Executive Committee decided:

- (a) To take note of the final report on the evaluation of institutional strengthening projects as presented in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8;
- (b) To request:
 - (i) The Fund Secretariat to take into account the findings of the evaluation in its review of the funding for institutional strengthening pursuant to Executive Committee decision 53/39;
 - (ii) The implementing agencies to review procedures for fund disbursement and reporting and administrative requirements with a view to minimizing project implementation delays for institutional strengthening projects while ensuring that accountability for institutional strengthening funds disbursed was maintained;
 - (iii) The Fund Secretariat, implementing agencies and the bilateral agencies, in consultation with Article 5 countries, to agree on a set of objectives, expected results and indicators, which would be incorporated into future institutional strengthening extension requests;
 - (iv) The implementing agencies to monitor implementation of institutional strengthening projects and to submit any requests for renewal up to six months in advance of expiry of the existing project in line with Executive Committee decision 19/29;
 - (v) The Fund Secretariat to review the formats for terminal reports and extension requests for institutional strengthening projects with the aim of rationalizing reporting and project review;
 - (vi) UNEP, through the Compliance Assistance Programme (CAP), to allocate time during network meetings to discuss institutional strengthening reporting and the importance of requesting renewals on time; and
 - (vii) UNEP to develop a training module on policy and technical issues related to the reduction of HCFCs, with technical inputs from the other implementing agencies, for briefings of national ozone units during network meetings.

57th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/69, May 2009)

Decision 57/36

13. At its 57th Meeting, the Executive Committee considered document UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63 which provided a review of the current funding arrangements for institutional strengthening (IS). At this meeting, the Executive Committee noted that IS was a policy issue that was intertwined with other policy matters, for example HCFC phase-out and funding, and referred the issue to the informal group set up to discuss HCFC policy issues. Taking into account the informal group's discussions, the Executive Committee was of the view that future IS funding would need to be considered as part of a package of funding that had to be agreed in the context of HCFC phase-out.

14. Following the discussion, the Executive Committee decided:
- (a) To take note of the Secretariat's paper (document UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63) on review of the current funding arrangements for institutional strengthening (IS);
 - (b) To continue to fund requests for the renewal of IS projects up to the end of December 2010 at current levels pending final resolution of the matter by the Executive Committee at its 58th Meeting; and
 - (c) To request the Secretariat to continue its work on objectives, indicators and formats so that the results could be applied to requests for renewal of IS projects submitted by the countries from the beginning of 2010 onwards.

58th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/53, July 2009)

Decision 58/16

15. At its 58th Meeting, the Executive Committee considered document UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/18 where the issue of the levels of funding for institutional strengthening projects beyond 2010 was discussed. The Secretariat recalled that, since the adoption of decision 47/49, the Executive Committee had considered several policy papers on the issue of IS. The Secretariat noted that the implementing agencies had submitted a number of requests for the renewal of funding for IS projects beyond 2010 and, as a result, the Secretariat had been unable to recommend those projects for blanket approval.

16. Following the discussion, the Executive Committee decided to approve institutional strengthening renewals up to 31 December 2010.

59th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/59, December 2009)

Decision 59/17

17. At the 57th Meeting, in discussing the policy issues that arose from project review, the Executive Committee noted that the first HPMP submitted to the Meeting, included funding in principle for IS to be approved as part of different tranches, subject to the conditions of a performance-based agreement. The Executive Committee was asked to consider whether to accept, where requested, the inclusion of funding for IS within the HPMP. The representative of the Secretariat recalled paragraph 3 of decision XXI/29 of the Twenty-First Meeting of the Parties.

18. The Executive Committee decided that Article 5 Parties had the flexibility to submit requests for institutional strengthening funding either as part of their HCFC phase-out management plans or separately, as they so chose.

Decision 59/47

19. The Executive Committee also considered document UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/53, which referred to document UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/48, "Institutional strengthening: options for funding after 2010 (follow-up to decision 53/39 and decision 57/36(b))". This document was a reissue of the previous policy document issued at the 57th and 58th Meeting, with very minor updates.

20. The Executive Committee decided:

- (a) To extend financial support for institutional strengthening (IS) funding for Article 5 Parties beyond 2010 up to December 2011; and

- (b) To allow Article 5 Parties to submit their IS projects as stand-alone projects or within their HCFC phase-out management plans.

60th Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom60/54, April 2010)

Decision 60/10

21. At the 60th Meeting, the Executive Committee considered the policy issue raised on the funding of IS renewals in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/15, Overview of issues considered during project review. The Committee was invited to consider extending the period of renewal of IS projects for those approved at the 57th, 58th and 59th Meetings in line with decision 59/47, and to requests for funding on top of current funding practices to account for additional responsibilities that the NOU expects to have when considering climate and ozone benefits.

22. Following the discussion, the Executive Committee decided:

- (a) To extend the date for funding of institutional strengthening (IS) projects approved at the 59th Meeting of the Executive Committee not exceeding two years up to December 2011 in line with decision 59/47;
- (b) To request the Secretariat to prepare a document on objectives, indicators and formats pertaining to requests for the renewal of IS projects for consideration by the Executive Committee at its 61st Meeting; and
- (c) To consider the issue of the options for funding IS projects further at the 61st Meeting of the Executive Committee.

Annex II

**FINANCIAL STATUS OF INSTITUTIONAL STRENGTHENING PROJECTS
(April 2010)**

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
Afghanistan	441,237	0	441,237	Jul-04	IV	Jul-09
Albania	369,600	5,460	375,060	Dec-01	III	Apr-08
Algeria	1,158,809	50,311	1,209,120	Nov-93	V	Apr-09
Angola	347,700	45,202	392,902	Nov-02	II	Nov-06
Antigua and Barbuda	127,187	4,680	131,867	Nov-98	III	Dec-04
Argentina	1,844,794	188,445	2,033,239	Jul-94	VI	Nov-09
Armenia	120,000	9,000	129,000	Apr-09	I	
Bahamas	153,333	6,500	159,833	May-96	III	Nov-06
Bahrain	339,700	14,300	354,000	Oct-96	VI	Apr-10
Bangladesh	606,313	64,608	670,921	Sep-94	V	Nov-07
Barbados	341,390	29,244	370,634	Dec-94	III	Jul-05
Belize	395,300	11,505	406,805	Nov-99	V	Nov-09
Benin	279,999	15,167	295,166	Nov-95	VI	Nov-08
Bhutan	222,500	0	222,500	Jul-04	III	Jul-09
Bolivia	548,942	27,604	576,546	Nov-95	VII	Nov-09
Bosnia and Herzegovina	200,042	20,741	220,783	Mar-99	II	Jul-04
Botswana	246,546	11,726	258,272	Jul-94	III	Nov-07
Brazil	1,875,743	192,551	2,068,294	Jun-93	VI	Apr-10
Brunei Darussalam	150,000	10,400	160,400	Nov-98	II	Jul-04
Burkina Faso	540,240	32,578	572,818	Nov-93	VIII	Nov-08
Burundi	303,200	8,580	311,780	Nov-98	V	Apr-09
Cambodia	416,362	0	416,362	Mar-02	V	Jul-09
Cameroon	933,128	48,750	981,878	Nov-93	VII	Nov-09
Cape Verde	195,000	0	195,000	Mar-02	III	Apr-09
Central African Republic	235,520	9,880	245,400	Nov-95	V	Apr-09
Chad	240,000	7,800	247,800	Jul-98	IV	Nov-08
Chile	1,357,607	140,839	1,498,446	Jun-92	VIII	Apr-09
China	2,909,996	313,949	3,223,945	Feb-92	VIII	Nov-08
Colombia	1,729,357	185,659	1,915,016	Mar-94	VII	Jul-09
Comoros	250,426	6,023	256,449	Nov-97	VI	Apr-09
Congo	339,401	13,633	353,034	Jul-95	VI	Apr-09
Congo, DR	274,295	12,585	286,880	Mar-99	V	Jul-09
Cook Islands	77,500	0	77,500	Dec-04	II	Nov-09
Costa Rica	1,089,871	110,945	1,200,816	Oct-92	VIII	Nov-09
Cote D'Ivoire	416,990	26,560	443,550	Jul-94	IV	Nov-07
Croatia	519,221	21,866	541,087	Oct-96	VI	Nov-08
Cuba	997,591	96,892	1,094,483	Jun-93	VII	Nov-09
Djibouti	228,000	0	228,000	Jul-02	III	Apr-09
Dominica	176,000	3,900	179,900	Nov-98	IV	Nov-08
Dominican Republic	660,998	33,540	694,538	Jul-95	V	Nov-08
Ecuador	798,374	39,169	837,543	Mar-93	V	Nov-09
Egypt	1,465,657	152,791	1,618,448	Jun-93	VII	Nov-08
El Salvador	289,480	14,495	303,975	May-97	V	Nov-08
Equatorial Guinea	120,000	0	120,000	Jul-06	I	Apr-09
Eritrea	80,000	0	80,000	Nov-05	I	Apr-08
Ethiopia	273,232	13,104	286,336	Oct-96	V	Nov-09
Fiji	346,820	14,277	361,097	Mar-94	VI	Nov-08

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
Gabon	295,520	9,880	305,400	May-97	VI	Nov-08
Gambia	226,744	9,126	235,870	May-96	V	Apr-08
Georgia	359,368	24,271	383,639	Nov-97	VI	Apr-09
Ghana	1,051,743	113,792	1,165,535	Oct-92	VIII	Nov-08
Grenada	160,500	3,900	164,400	Mar-00	III	Apr-10
Guatemala	647,200	59,800	707,000	Jun-93	VI	Nov-07
Guinea	279,999	15,167	295,166	Nov-95	VI	Nov-08
Guinea-Bissau	150,000	0	150,000	Apr-03	II	Nov-06
Guyana	224,733	14,092	238,825	Nov-97	IV	Nov-09
Haiti	350,001	0	350,001	Nov-02	III	Nov-09
Honduras	347,199	14,300	361,499	Oct-96	VI	Apr-09
India	2,732,271	275,810	3,008,081	Oct-92	VIII	Apr-10
Indonesia	1,816,710	176,498	1,993,208	Jun-93	VII	Nov-09
Iran	1,158,305	122,031	1,280,336	Oct-92	VII	Nov-08
Iraq	300,000	0	300,000	Apr-08	I	Apr-09
Jamaica	331,200	20,020	351,220	Oct-96	VI	Jul-08
Jordan	1,062,485	85,637	1,148,122	Jun-92	VIII	Jul-09
Kenya	970,293	84,113	1,054,406	Mar-93	VII	Jul-09
Kiribati	120,666	0	120,666	Mar-02	III	Nov-09
Korea, DPR	614,704	30,888	645,592	Feb-97	V	Nov-07
Kuwait	437,480	0	437,480	Jul-02	IV	Nov-09
Kyrgyzstan	481,140	0	481,140	Jul-02	IV	Jul-08
Lao, PDR	243,200	8,580	251,780	Jul-01	IV	Nov-08
Lebanon	917,618	93,701	1,011,319	May-96	VI	Nov-08
Lesotho	136,000	6,500	142,500	Oct-96	IV	Nov-07
Liberia	298,246	0	298,246	Dec-03	III	Apr-09
Libya	293,065	30,615	323,680	Dec-00	II	Nov-09
Macedonia, FYR	753,841	76,135	829,976	Oct-96	VI	Apr-09
Madagascar	252,100	9,100	261,200	Nov-99	IV	Nov-09
Malawi	446,582	23,355	469,937	Mar-94	VII	Nov-09
Malaysia	1,876,666	205,536	2,082,202	Mar-93	VIII	Jul-09
Maldives	257,003	5,363	262,366	Mar-94	V	Nov-08
Mali	298,698	15,167	313,865	Mar-98	V	Nov-08
Marshall Islands	153,178	0	153,178	Mar-02	IV	Nov-09
Mauritania	205,553	3,367	208,920	Sep-94	V	Apr-09
Mauritius	170,000	6,500	176,500	Jun-93	III	Nov-07
Mexico	1,941,397	169,463	2,110,860	Jun-92	IX	Jul-09
Micronesia	75,333	0	75,333	Mar-02	II	Jul-09
Moldova, Rep	357,336	10,400	367,736	Jul-98	V	Apr-08
Mongolia	342,898	8,580	351,478	Jul-99	VI	Apr-10
Montenegro	90,000	6,750	96,750	Mar-07	I	Jul-08
Morocco	646,000	23,270	669,270	May-96	IV	Nov-09
Mozambique	334,080	12,012	346,092	Dec-94	IV	Apr-09
Myanmar	106,000	9,880	115,880	Nov-99	II	Jul-09
Namibia	336,472	13,382	349,854	Nov-95	VI	Nov-09
Nauru	97,500	0	97,500	Dec-04	III	Apr-10
Nepal	295,733	8,060	303,793	Nov-98	V	Nov-08
Nicaragua	287,200	14,300	301,500	May-97	V	Nov-09
Niger	434,109	22,724	456,833	Dec-94	VII	Nov-09
Nigeria	1,279,149	123,389	1,402,538	Mar-93	V	Apr-08
Niue	150,000	0	150,000	Dec-04	III	Nov-09
Oman	215,861	20,534	236,395	Dec-00	III	Nov-08
Pakistan	1,098,447	105,898	1,204,345	Sep-94	V	Apr-09

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
Palau	135,333	0	135,333	Mar-02	III	Nov-09
Panama	586,500	37,375	623,875	Jun-93	IV	Dec-04
Papua New Guinea	180,778	23,501	204,279	May-96	IV	Apr-08
Paraguay	227,960	14,365	242,325	Feb-97	IV	Nov-07
Peru	390,210	33,371	423,581	Jul-95	III	Jul-02
Philippines	1,231,356	94,303	1,325,659	Mar-93	VII	Apr-10
Qatar	240,956	21,589	262,545	Mar-99	III	Nov-09
Romania	234,077	22,383	256,460	Jul-95	II	Apr-05
Rwanda	206,600	0	206,600	Mar-02	III	Apr-09
Saint Kitts and Nevis	163,000	3,900	166,900	Feb-97	IV	Nov-09
Saint Lucia	242,980	7,927	250,907	Feb-97	VI	Jul-08
Saint Vincent and the Grenadines	173,430	3,939	177,369	Jul-98	IV	Jul-09
Samoa	211,000	3,900	214,900	May-97	V	Jul-09
Sao Tome and Principe	130,666	0	130,666	Nov-02	II	Nov-06
Saudi Arabia	300,000	0	300,000	Nov-07	I	
Senegal	1,169,501	53,170	1,222,671	Nov-93	VIII	Nov-09
Serbia	414,100	39,385	453,485	Jul-98	III	Nov-09
Seychelles	173,167	6,912	180,079	Jul-94	IV	Nov-07
Sierra Leone	294,490	0	294,490	Mar-02	III	Apr-08
Solomon Islands	117,083	0	117,083	Mar-02	III	Nov-09
Somalia	112,000	0	112,000	Mar-02	I	Nov-09
Sri Lanka	897,130	94,508	991,638	Mar-94	VII	Jul-08
Sudan	647,955	51,051	699,006	Mar-94	V	Jul-09
Suriname	256,666	0	256,666	Dec-03	III	Nov-09
Swaziland	245,664	8,752	254,416	Dec-94	IV	Nov-09
Syria	768,480	80,241	848,720	Jun-93	IV	Jul-09
Tanzania	243,200	8,580	251,780	Oct-96	IV	Apr-09
Thailand	1,966,671	184,167	2,150,838	Mar-93	VI	Jul-09
Timor Leste	40,000	0	40,000	Nov-08	I	
Togo	312,666	9,100	321,766	Nov-97	V	Nov-08
Tonga	116,266	0	116,266	Mar-02	III	Nov-09
Trinidad and Tobago	341,977	34,557	376,534	Oct-96	VI	Nov-09
Tunisia	1,209,219	79,561	1,288,780	Oct-92	V	Jul-08
Turkey	894,601	57,882	952,483	Oct-92	IV	Jul-09
Turkmenistan	222,693	1,125	223,818	Jul-05	II	Apr-08
Tuvalu	55,083	0	55,083	Mar-02	II	Nov-08
Uganda	64,515	8,387	72,902	Jul-94	I	
Uruguay	1,153,785	125,111	1,278,896	Jun-93	VIII	Nov-08
Vanuatu	59,500	0	59,500	Mar-02	II	Nov-09
Venezuela	2,238,731	243,931	2,482,662	Mar-93	IX	Nov-08
Vietnam	796,204	41,642	837,846	Jul-95	VII	Apr-09
Yemen	851,608	30,940	882,548	Jul-98	VI	Nov-09
Zambia	257,040	16,380	273,420	Mar-93	IV	Apr-09
Zimbabwe	843,841	51,885	895,726	Jul-94	VI	Nov-09
Grand Total	76,959,609	5,600,962	82,560,571			

Annex III

Summary of findings from the report on the evaluation of IS project presented to the 56th Meeting (UNEP/OzL.Pro /ExCom/56/8) related to funding levels of IS

1. In relation to funding levels for IS, the findings of the IS evaluation report included, *inter alia*, that:
 - There is sufficient evidence that achievement of the ODS phase-out as scheduled could not have been attained without the IS projects;
 - The variations between countries in terms of NOU staffing, institutional position and use of the IS budget for staff salaries, consultants, and activities are large; they reflect the situation and requirements in each country and the specific project modalities established in negotiations between the government authorities and the implementing agency;
 - In very few cases not all IS funding was needed; while in many countries, NOUs claimed that IS funding was not enough to take care of particular aspects like the travel required in a large country. It was also frequently said that the real purchasing power of IS funding had declined in recent years due to inflation in the country and exchange rate variations.
2. The above findings confirm anecdotal information that it is difficult to quantify the level of the contribution to compliance made by IS projects while leaving no doubt that the projects and the funding through which they were realised have played an important role in meeting and sustaining the compliance targets of the Montreal Protocol.
3. In regard to the level of funding available for each country, the IS evaluation report considered this in relation to the initial guidance provided by the Executive Committee at its 7th Meeting. The analysis presented in the report offered a funding range that extended from US \$170,000 for LVC countries to US \$400,000 for high-volume-consuming countries for a three-year period on a case-by-case basis, with the initial focus being the baseline consumption of the country.
4. The evaluation report indicates that case-by-case basis for determination of IS funding adopted by the Executive Committee, together with variations in both funding levels and implementation modalities between countries show that it is not a practical option to attempt to either analyse or to establish IS funding levels ‘from the bottom up’ by adding together standardised cost elements. The adequacy of current funding levels ranges from more than enough in some situations; to others where NOUs believe current levels are less than sufficient.
5. In reviewing the data for these submission delays it is noted that 130 out of the total 143 countries who have received IS funding have experienced some form of delay in IS renewals. The report also clearly states that the reasons for the lag in IS renewals in most of these countries are either administrative (i.e. delays in transfer of approved funds by the implementing agencies, delays in financial reporting from the country to the implementing agency or from the implementing agency to the Secretariat), or political instability in a recipient country. In reality, many of these countries, while meeting compliance with the Montreal Protocol targets still face difficulties in implementation of their projects and therefore continue to need support for the NOU.

Annex IV

**IS projects approved at the 58th Meeting for funding up to December 2010
(Decision 58/16)***

Country	Amount approved (US \$)	Agency	Period
Afghanistan**	81,250	UNEP	December 2009 – December 2010
Bhutan**	32,500	UNEP	December 2009 – December 2010
Cambodia**	61,028	UNEP	December 2009 – December 2010
Colombia**	160,764	UNDP	November 2009 – December 2010
Congo DR	48,405	UNEP	July 2009 – December 2010
Jordan	110,500	World Bank	July 2009 – December 2010
Kenya	107,431	UNEP	August 2009 – December 2010
Malaysia**	139,750	UNDP	January 2010 – December 2010
Mexico	185,250	UNIDO	July 2009 – December 2010
Micronesia**	30,000	UNEP	January 2010 – December 2010
Myanmar	30,000	UNEP	January 2010 – December 2010
Samoa**	35,000	UNEP	November 2009 – December 2010
Saint Vincent and the Grenadines	40,000	UNEP	September 2009 – December 2010
Sudan	109,395	UNEP	July 2009 – December 2010
Syria	152,867	UNIDO	July 2009 – December 2010
Thailand	260,001	World Bank	July 2009 – December 2010
Turkey	209,625	UNIDO	July 2009 – December 2010

***None of the IS renewal requests submitted to the 57th Meeting were pro-rated.**

****IS request submitted for consideration at the 61st Meeting**

Anexo V

Proyecto de formato revisado para los informes de terminación de fortalecimiento institucional y solicitudes de renovación de fortalecimiento institucional

**Informe de terminación y solicitud de prórroga de financiación para fortalecimiento institucional
20xx a 20xx**

El país interesado cumplimentará las secciones 1 a 12 y 15 antes de transmitirlo al organismo de ejecución para que formule sus comentarios en la sección 14

1. País:
2. Organismo de ejecución nacional / dependencia del ozono:
3. Organismo de ejecución: _____
4. Etapa del proyecto de fortalecimiento institucional (aprobadas):

Etapa	Duración (dd/mm/aa)	Financiación MLF (aprobada)	Financiación MLF (desembolsada)

5. a) Período del informe (mm/aa a mm/aa): _____
- b) Solicitado (financiación de etapa [\$EUA] y período): _____

6. Presentación de datos:

Requisitos de presentación de datos	Notificado		Año notificado	Año presentado
	SÍ	NO		
Artículo 7				
Ejecución del programa de país				

7. Describa el cometido y lugar que ocupa la dependencia nacional del ozono en la administración nacional; el modo en que se supervisa su trabajo; y su relación con los máximos responsables de la toma de decisiones (se puede incluir la cooperación con comités de dirección, grupos de asesoramiento u órganos interministeriales)

8. Indique la cantidad total del personal de la dependencia nacional del ozono

- ¿A cuántos se paga con el apoyo para fortalecimiento institucional?

_____ Tiempo completo _____ Tiempo parcial _____

- ¿A cuántos paga el Gobierno?

_____ Tiempo completo _____ Tiempo parcial _____

9. ¿La unidad tiene su personal completo?

SÍ NO

Si respondió "No", explique _____

10. Proporcione detalles acerca de la situación de la ejecución de las actividades aprobadas de la etapa anterior de fortalecimiento institucional y las actividades planificadas para la etapa solicitada. Añada indicadores específicos si es necesario.

Objetivos (añada según sea necesario)	Actividades en la etapa actual	Logros en la etapa actual (especifique etapa/mm/aa)	Actividades planificadas en la etapa siguiente (especifique etapa/mm/aa)	Resultado esperado para la etapa siguiente
Objetivo 1: Adopción/aplicación de leyes sobre SAO y reglamentos para controlar y supervisar el consumo de SAO				
Introducción de sistema de otorgamiento de licencias y cupos para los HCFC				
eliminación				
Supervisión de comercio ilícito de SAO (todas las SAO)				
Ratificación de Enmiendas al Protocolo de Montreal				
Objetivo 2: Recopilación y presentación de datos eficiente y puntual				
Supervisión de importación/exportación en aduanas				
Presentación de datos del Art. 7				
Presentación de datos del programa de país				

Objetivos (añada según sea necesario)	Actividades en la etapa actual	Logros en la etapa actual (especifique etapa/mm/aa)	Actividades planificadas en la etapa siguiente (especifique etapa/mm/aa)	Resultado esperado para la etapa siguiente
Objetivo 3: Consultas y coordinación con otros organismos/interesados nacionales				
Comité de Dirección				
Asociaciones de la industria				
Objetivo 4: Supervisión de la ejecución puntual de las actividades de eliminación y reducción del consumo de SAO				
Ejecución del plan de gestión de eliminación definitiva				
Preparación/ejecución del de plan de gestión de eliminación de HCFC				
Proyecto 1				
Proyecto 2				
Objetivo 5: Aumento de la sensibilización e intercambio de información				
Divulgación de información a interesados clave				
Día Internacional del Ozono				
Objetivo 6: Cooperación regional y participación en reuniones del Protocolo de Montreal				
Participación en red regional				
OEWG/MOP				

11. Informe financiero

Rubro de gasto	Presupuesto para la etapa en curso (\$EUA)	Desembolso (para la etapa en curso) (\$EUA)		Presupuesto calculado (para la etapa solicitada) (\$EUA)	Financiación del Gobierno (contribución en especies) (\$EUA)	
		Real	Compro-metido		Etapa actual	Etapa solicitada
Personal (incluidos consultores)						
Equipos						
Costos de explotación (es decir, reuniones, consultas, etc.)						
Sensibilización del público						
Otros						
TOTAL						

12. Evalúe el desempeño del fortalecimiento institucional en cuanto al logro en los siguientes indicadores.

Indicador	Evaluación			Observaciones
	Muy bueno	Satisfactorio	Deficiente	
1. Eficacia de las medidas de control de importación				
2. Integración de las cuestiones relacionadas con la protección del ozono en los planes nacionales				
3. Terminación de proyectos de fortalecimiento institucional				
4. Presentación de informes de datos eficiente				

13. Aprobación del gobierno:

Plan de acción autorizado por (<i>nombre</i>):	
Firma de la autoridad que autoriza	<i>(debe firmarse en una copia física)</i>
Cargo:	
Organización de supervisión/Organismo/Ministerio:	
Fecha:	

14. Presentación del plan de acción:

Nombre del organismo de ejecución:	
Nombre del jefe del proyecto:	
Firma del jefe de proyecto	
Fecha:	
Comentarios del organismo de ejecución	

15. Resumen ejecutivo: Sírvase proporcionar resúmenes para la información requerida a continuación, de un párrafo cada uno como máximo. Estos párrafos se utilizarán en documentos para la Reuniones del Comité Ejecutivo.

- a) Informe de terminación
- b) Plan de acción