



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/19
9 de junio de 2010

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Sexagésima primera Reunión
Montreal, 5 al 9 de julio de 2010

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE
LOS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2009**

Introducción

1. En este documento se presenta la evaluación de los planes administrativos para 2009 de los organismos de ejecución con arreglo a los indicadores de desempeño aprobados en la Decisión 41/93, las ponderaciones revisadas mediante de la Decisión 47/51, los objetivos de los planes administrativos para 2009 aprobados por el Comité Ejecutivo en sus Decisiones 57/8 a 57/11, así como a los informes sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución y financieros presentados a la 61ª Reunión del Comité Ejecutivo. Contiene asimismo un análisis de las tendencias de cada uno de los nueve indicadores de desempeño utilizados para las evaluaciones de los años anteriores y los resultados de la evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución basada en la información proporcionada por los funcionarios de las dependencias nacionales del ozono. Concluye con las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativo aprobados en la Decisión 41/93 y ponderaciones revisadas mediante la Decisión 47/51

2. En el Cuadro 1 se exponen los indicadores de desempeño cuantitativo y las ponderaciones, aprobados en las Decisiones 41/93 y 47/51 respectivamente, que se aplican a todos los organismos. También se presentan los títulos abreviados que se usan en el presente documento para referirse a esos indicadores.

Cuadro 1

INDICADORES DE DESEMPEÑO APROBADOS EN LA DECISIÓN 41/93, NUEVAS PONDERACIONES APROBADAS EN LA DECISIÓN 47/51 Y TÍTULOS ABREVIADOS

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título abreviado	Nueva ponderación
Aprobación	Número de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobados respecto de los planificados	Tramos plurianuales aprobados	15
Aprobación	Número de proyectos/actividades individuales (proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, bancos de halones, asistencia técnica) aprobados respecto de los planificados	Proyectos/actividades individuales aprobados	10
		Subtotal	25
Ejecución	Actividades esenciales terminadas (p. ej., medidas en materia de políticas, asistencia en materia de reglamentos)/volúmenes de SAO alcanzados con tramos anuales de acuerdos plurianuales aprobados respecto de los planificados	Actividades esenciales terminadas	20
Ejecución	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO, respecto de lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO	15
Ejecución	Terminación de proyectos (de conformidad con la Decisión 28/2 para proyectos de inversión) según se definió para proyectos ajenos a la inversión, respecto de lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Terminación de proyectos	10
Ejecución	Porcentaje de asistencia en materia de políticas y reglamentaciones terminada respecto de la planificada	Asistencia sobre políticas/reglamentaciones terminada	10
		Subtotal	55
Administrativo	Rapidez de la conclusión financiera respecto a la requerida en las fechas de terminación de los informes sobre la marcha de las actividades	Rapidez de la conclusión financiera	10

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título abreviado	Nueva ponderación
Administrativo	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos respecto de las fechas convenidas	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5
Administrativo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades y respuestas, excepto si se hubiera convenido de otro modo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5
		Subtotal	20
		Total	100

3. El desempeño de los organismos de ejecución en 2009 se evaluó respecto de los objetivos establecidos en sus planes administrativos o de los objetivos estipulados en las decisiones del Comité Ejecutivo. En el Cuadro 2 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos alcanzados.

Cuadro 2

OBJETIVOS Y LOGROS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO EN 2009

Indicador	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido
Tramos plurianuales aprobados	40	34	34	No	56	43	43	No	28	21	21	No	14	10	10	No
Proyectos/actividades individuales aprobados	12	15	15	Sí	88	64	64	No	20	16	16	No	7	5	5	No
Actividades esenciales terminadas	36	51	51	Sí	51	56	56	Sí	26	34	34	Sí	14	14	14	Sí
Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO	633,0	1.151,7	1.072,8	Sí	0,0	1.374,5	525,1	Sí	155,2	191,0	202,0	Sí	229,0	172,4	52,0	No
Terminación de proyectos	98	55	55	No	86	90	91	Sí	13	12	12	No	6	5	5	No
Asistencia sobre políticas/reglamentaciones terminada	1/1 (100%)	1/1 (100%)	1/1 (100%)	Sí	100%	100%	100%	Sí	NC	NC	NC	NC	100%	100%	100%	Sí
Rapidez de la conclusión financiera	Oportuna (118)	57	57	No	Oportuna (229)	90	91	No	12 meses tras la terminación	7,5 meses	7,6 meses	Sí	11 meses	16 meses	16 meses	No
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	Oportuna (33)	35	36	Sí	Oportuna (67)	31	31	No	Oportuna (19)	19	16	No	100%	25%	25%	No
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	100%	100%	100%	Sí
Número de objetivos cumplidos				6/9				5/9				4/8				3/9

4. En total, los organismos alcanzaron los siguientes objetivos:
- a) El PNUD logró el cumplimiento total de seis de sus nueve objetivos (66,7 por ciento) y parcial de tres;
 - b) El PNUMA logró el cumplimiento total de cinco de sus nueve objetivos (55,6 por ciento) y parcial de cuatro;
 - c) La ONUDI logró el cumplimiento total de cuatro de sus ocho objetivos (50 por ciento) y parcial de cuatro (de estos últimos logró casi por completo el relativo a la “terminación de proyectos”), y
 - d) El Banco Mundial logró el cumplimiento total de tres de sus nueve objetivos (33,3 por ciento) y parcial de seis (de estos últimos, logró casi por completo los relativos a “proyectos individuales aprobados” y “terminación de proyectos”).

5. La evaluación global se basa en el cumplimiento total, es decir, del 100 por ciento de cada objetivo. Por consiguiente, si se fijaron ocho objetivos y un organismo cumple el 99 por ciento de ellos, el valor de la evaluación global equivaldrá a 0. Por ese motivo, y para lograr una evaluación más precisa, debería tenerse en cuenta el cumplimiento parcial, o prácticamente total, de los objetivos.

6. Las evaluaciones de los logros efectuadas por los organismos de ejecución y por la Secretaría difirieron en algunos casos. La Secretaría contó un proyecto más que el PNUMA respecto de los indicadores de desempeño “terminación de proyectos” y “rapidez de la conclusión financiera”. Los resultados de los cálculos de la Secretaría sobre la “eliminación de SAO en proyectos individuales” fueron inferiores a los presentados por el PNUD, el PNUMA y el Banco Mundial, pero superaron a los comunicados por la ONUDI. El cálculo de la Secretaría sobre la “rapidez de la conclusión financiera” fue inferior al resultado del cálculo de la ONUDI para dicho indicador; no obstante, en ambos casos ese organismo cumplió su objetivo. Respecto del indicador de desempeño “presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos”, la Secretaría calculó un proyecto más que los declarados por el PNUD y tres proyectos menos que los notificados por la ONUDI.

Evaluación ponderada del desempeño

7. Tal como se señaló anteriormente, las diferencias entre los datos proporcionados por los organismos de ejecución sobre sus logros relativos a determinados indicadores de desempeño y la evaluación de la Secretaría solamente atañen a unos pocos casos. En aras de la coherencia, el logro de los indicadores de desempeño que se presenta en el Cuadro 3 se basa en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 3

**EVALUACIÓN PONDERADA DEL DESEMPEÑO
DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN 2009**

Indicador	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	15	85%	13	15	77%	12	15	75%	11	15	71%	11
Proyectos/actividades individuales aprobados	10	125%	10	10	73%	7	10	80%	8	10	71%	7
Actividades esenciales terminadas	20	142%	20	20	110%	20	26	131%	26	20	100%	20
Eliminación de SAO en proyectos individuales	15	169%	15	15	> 100%	15	17	130%	17	15	23%	3
Terminación de proyectos	10	56%	6	10	106%	10	12	92%	11	10	83%	8
Asistencia sobre políticas/reglamentaciones terminada	10	100%	10	10	100%	10	NC	NC	NC	10	100%	10
Rapidez de la conclusión financiera	10	48%	5	10	40%	4	10	137%	10	10	55%	6
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5	109%	5	5	46%	2	5	84%	4	5	25%	1
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
Evaluación de 2009	100		89	100		85	100		92	100		71
<i>Evaluación de 2008</i>			<i>76</i>			<i>88</i>			<i>95</i>			<i>72</i>

8. En el caso de la ONUDI, se prorratearon las evaluaciones ponderadas. Se asignan 55 puntos a cada indicador relativo a la aprobación y la ejecución, así como 20 puntos a cada indicador administrativo. Los puntos asignados se redondean al número entero más cercano.

9. En el Cuadro 3 se observa que el PNUD superó cuatro objetivos y que la ONUDI y el PNUMA superaron tres. La evaluación de 2009 arrojó los siguientes resultados: PNUD: 89; PNUMA: 85; ONUDI: 92 y Banco Mundial: 71. En comparación con 2008, las evaluaciones cuantitativas sobre 2009 fueron más elevadas en el caso del PNUD (con un aumento de 13 puntos) y ligeramente inferiores respecto del PNUMA, la ONUDI y el Banco Mundial (con una disminución de 3,3 y 1 puntos respectivamente).

Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativo

10. En la Decisión 41/93 también se había pedido a la Secretaría que, en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución, mantuviera la vigilancia basada en un análisis de tendencias, de los indicadores de desempeño siguientes: SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes sobre terminación de proyectos, distribución entre países, valor de los proyectos aprobados, SAO a eliminar, costo de la preparación de proyectos, rentabilidad, rapidez del primer desembolso, rapidez de terminación y emisiones netas debidas a demoras.

11. Los objetivos relativos a las SAO eliminadas, los fondos desembolsados, los informes de terminación de proyectos, la distribución entre países, el valor de los proyectos aprobados, las SAO a eliminar y las emisiones netas debidas a demoras pueden establecerse en base a las proyecciones de los planes administrativos, los informes sobre la marcha de las actividades y los estudios convenidos con el Funcionario Superior de Supervisión y Evaluación. Pero los organismos de ejecución no estipulan objetivos o proyecciones en sus informes sobre la marcha de las actividades, o en sus planes administrativos, respecto de los indicadores restantes, como el costo de preparación de los proyectos, la rentabilidad, la rapidez del primer desembolso y la rapidez de terminación. Por lo tanto, se presentan los logros reales relativos a estos indicadores, desglosados por año.

12. También cabe señalar que los indicadores de desempeño anteriores se dividían entre proyectos de inversión y proyectos ajenos a la inversión. Los nueve indicadores se aplican a los proyectos de inversión, pero a los proyectos ajenos a la inversión se aplican únicamente los indicadores relativos a los “fondos desembolsados”, la “rapidez del primer desembolso” y la “rapidez de terminación del proyecto”. En los Anexos I y II se presentan los análisis de los proyectos de inversión y ajenos a la inversión desglosados por año.

13. En el Anexo I se observa, entre otras cosas, que los organismos no obtuvieron los mismos resultados todos los años. En 2009, los volúmenes de SAO eliminadas por el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial fueron superiores a los volúmenes de 2008.

14. En 2009, el PNUD y la ONUDI alcanzaron el objetivo relativo al monto de los fondos desembolsados, y el Banco Mundial efectuó el 73 por ciento de los desembolsos previstos para dicho año. El PNUD también cumplió el objetivo relativo a los informes de terminación de proyecto. La ONUDI y el Banco Mundial sólo lograron el 84 por ciento y el 25 por ciento de sus objetivos respectivamente.

15. El costo de preparación respecto del costo del proyecto osciló entre el 2,18 por ciento (Banco Mundial), el 11,91 por ciento (ONUDI) y el 14,7 por ciento (PNUD). Por lo general, superó el costo de años anteriores. Respecto del logro del objetivo “valor de los proyectos aprobados”, en 2009 el Banco Mundial lo mejoró, la ONUDI obtuvo resultados inferiores y el PNUD lo mantuvo.

16. En 2009, el PNUD incrementó la rentabilidad de los proyectos, pero la ONUDI la disminuyó de 9,34 \$EUA/kg a 3,26 \$EUA/kg y el Banco Mundial de 9,36 \$EUA/kg a 1,43 \$EUA/kg debido a la carpeta presentada ese año. La rapidez de entrega fue similar en los casos de la ONUDI y el PNUD, oscilando entre nueve y 13 meses para el primer desembolso y 34 meses para la terminación. En el caso del Banco Mundial, la rapidez de entrega respecto del primer desembolso fue de 25 meses y la rapidez de terminación de proyecto de 40 meses.

17. El indicador “emisiones netas debidas a demoras” es una cifra acumulativa. Hasta 2009, y excepto en el caso de la ONUDI, todos los organismos de ejecución habían reducido el volumen total. Las eliminaciones parciales, que en años anteriores no se habían tomado en consideración, se incluyeron en los datos relativos a este indicador que figuran en el Anexo I.

18. El Anexo II contiene un número reducido de indicadores que pueden ser objeto de seguimiento. Se trata de los objetivos relativos a “desembolsos para proyectos ajenos a la inversión” y “rapidez de entrega”. Antes de 2004, el PNUMA había alcanzado una tasa de desembolsos del 93 al 100 por ciento durante seis años consecutivos. A partir de 2004, el PNUMA ha logrado una tasa de desembolsos del 54 por ciento (en 2004 y 2005), el 51 por ciento (en 2006), el 49 por ciento (en 2007), el 64 por ciento (en 2008) y el 69 por ciento en 2009.

19. En cuanto a la “rapidez del primer desembolso” el PNUMA, al igual que en los años anteriores, fue el organismo más eficaz (9 meses). Le siguieron la ONUDI (10,4 meses), el PNUD (11,8 meses), y el Banco Mundial (14,4 meses). La rapidez de terminación de los proyectos ajenos a la inversión, que fue similar para todos los organismos de ejecución, osciló entre 31 y 37 meses.

Desempeño del Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA en 2009

20. En la Decisión 41/93 también se establecieron indicadores de desempeño revisados para el Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA. En su 48ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió cambiar estos indicadores con vistas a su aplicación a partir de los planes administrativos para 2006 (Decisión 48/7). En el Cuadro 4 se presentan los logros correspondientes a 2009, medidos en relación con los objetivos establecidos.

Cuadro 4

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA DE ASISTENCIA AL CUMPLIMIENTO DEL PNUMA EN EL AÑO 2009

Indicador	Objetivo	Evaluación del PNUMA
Seguimiento eficiente de las reuniones de redes regionales/temáticas	Tasa de ejecución del 90%	Objetivo cumplido. El PNUMA aplicó el 90 por ciento de las recomendaciones relativas a las redes, demostrando así las actividades de seguimiento.
Apoyo eficaz a la labor de las dependencias nacionales del ozono, en especial orientación a las nuevas dependencias	7 maneras/medios/productos/servicios; todas las nuevas dependencias nacionales del ozono recibieron asistencia para crear capacidades	Objetivo cumplido. Se registró un mínimo de 15 casos de apoyo adaptado a unidades nacionales del ozono por conducto de la cooperación Sur-Sur y otros medios; todas las nuevas unidades nacionales del ozono que solicitaron al PNUMA asistencia para crear capacidades (Bahamas, República Democrática Popular Lao, Nauru, Serbia y Turquía) la recibieron.
Asistencia a países en situación de incumplimiento real o posible (conforme a las decisiones de la Reunión de las Partes y/o a los datos notificados con arreglo al Artículo 7 y análisis de tendencias)	Todos los países del caso	Se prestó asistencia a 26 países en situación real o potencial de incumplimiento.
Innovación en la producción y entrega de productos y servicios de información mundiales y regionales	7 productos y servicios de esas categorías	Objetivos superados. Se prepararon y suministraron más de siete productos y servicios.
Cooperación estrecha entre los equipos regionales del Programa de asistencia al cumplimiento y los organismos de ejecución bilaterales y multilaterales que trabajan en las regiones	5 en cada región	Se realizaron un mínimo de 21 misiones/emprendimientos conjuntos en África (7), Asia Pacífico (5), América Latina y el Caribe (6), Asia Occidental (4), Europa y Asia Central (3).

Análisis de los indicadores de desempeño cualitativo

21. El 27 de abril de 2010, la Secretaría del Fondo envió a todos los países que operan al amparo del Artículo 5 la solicitud de que rellenaran el cuestionario de evaluación del desempeño cualitativo de los organismos de ejecución. La fecha límite fijada para la recepción de las respuestas era el 10 de mayo de 2010. Hasta el 19 de mayo de 2010, se habían recibido las respuestas de 24 países las cuales, a su vez, se remitieron a los organismos de ejecución para recabar sus observaciones.

22. Con posterioridad al envío de las respuestas de esos 24 países a los organismos, otros cuatro países remitieron evaluaciones, que se recibieron el 3 de junio de 2010. Si bien no hubo tiempo para pedir a los organismos que respondieran al contenido de dichos cuestionarios, las respuestas adicionales se incluyeron en el análisis que figura más abajo.

23. Se analizó un total de 48 cuestionarios debido a que los países donde los proyectos estuvieron a cargo de más de un organismo de ejecución enviaron varias respuestas. El desglose del número de cuestionarios por organismo fue el siguiente: Canadá (1), Francia (1), Alemania (1), PNUD (12), PNUMA (19), ONUDI (12) y Banco Mundial (2). En el Anexo III se presentan los resultados detallados respecto de cada pregunta, desglosados por organismo. En el Cuadro 5 se resumen las calificaciones globales. Sin embargo, debe señalarse que varios países no remitieron las calificaciones globales relativas a una o más categorías, pero respondieron a las preguntas individuales que figuran en el Anexo III.

Cuadro 5

DESEMPEÑO CUALITATIVO GLOBAL DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN

Calificaciones globales	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Poco satisfactorio	Insatisfactorio	No evaluado
Organización y cooperación	16	8	0	0	24
Impacto	21	13	0	0	14
Asistencia técnica/ formación	8	13	0	0	27

24. Ningún organismo recibió una calificación global inferior a “satisfactorio”.

25. Asimismo, en el 96 por ciento de las respuestas correspondientes a 2009 se calificó el desempeño cualitativo global respecto de todas las preguntas como “muy satisfactorio” o “satisfactorio”. Tal había sido el caso también en 2008 y 2007, años en que más del 93 por ciento y el 95 por ciento de los cuestionarios recibidos indicaban que el desempeño de los organismos de ejecución había sido “muy satisfactorio” o “satisfactorio”.

26. De las 1.311 respuestas recibidas, seis países (Benín, Colombia, Kenya, Kirguistán, Paraguay y Togo) calificaron el desempeño respecto de algunas preguntas como “poco satisfactorio” y, en 12 casos (Benín, Chad, Kenya y Togo), como “insatisfactorio”. Se pidieron aclaraciones a los organismos de ejecución del caso. La recepción tardía de los cuestionarios de Chad y Colombia impidió recabar los esclarecimientos al respecto de los organismos.

27. Paraguay calificó el desempeño del PNUMA como “poco satisfactorio” respecto de la prestación de servicios de asesoramiento, la eficacia de la utilización de los fondos, la oportunidad de la prestación de servicios y la adecuación de la asistencia para políticas. A su vez, Chad calificó el desempeño del PNUMA como “insatisfactorio” en materia de coordinación de las actividades con otros organismos de ejecución y de adaptación de la reglamentación al contexto local, aunque las normas propuestas por el PNUMA podían aplicarse e imponerse por vía jurídica.

28. Pese al envío de recordatorios, el PNUMA no respondió a la solicitud de esclarecimientos. Por consiguiente, el Comité Ejecutivo podría pedir al PNUMA que entable un diálogo abierto y constructivo con las unidades nacionales del ozono de Chad y Paraguay sobre los ámbitos de sus servicios calificados como “poco satisfactorios” o “insatisfactorios” y que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de los

resultados de las consultas con esos países sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados en las evaluaciones del desempeño cualitativo.

29. Paraguay calificó el desempeño del PNUD como “poco satisfactorio” respecto de los servicios globales relativos a la organización y cooperación y aludió, específicamente, a la oportunidad de la prestación de los servicios convenidos con el organismo de ejecución, la prestación de servicios de consultores y la utilización eficaz de los fondos para lograr las metas estipuladas. Asimismo, calificó el desempeño del PNUD como “poco satisfactorio” en materia de asesoramiento técnico y capacitación en el marco de proyectos de eliminación nacional y, en particular, de servicios de asistencia para determinar los asuntos de políticas relativos a la ejecución. Además, Togo calificó el desempeño del PNUD como “poco satisfactorio” respecto de la oportunidad de la prestación de los servicios convenidos con el organismo, así como de varios asuntos relacionados con la asistencia técnica y capacitación. Asimismo, Togo calificó el desempeño del PNUD como “insatisfactorio” respecto del logro de resultados sostenibles y del valor añadido por la gestión del cumplimiento.

30. En respuesta a la evaluación de Paraguay, el PNUD indicó que entablará un diálogo abierto y constructivo con la Unidad Nacional del Ozono sobre los ámbitos de sus servicios que fueron calificados como “poco satisfactorios” para comprender los motivos o esclarecer el alcance de sus funciones en los casos en que otros organismos de ejecución participan en un proyecto, o cuando dirigen esferas clave del mismo. Respecto de la calificación de Togo, el PNUD convino en que la adquisición del equipo había requerido largo tiempo, pero señaló que se había terminado un nuevo llamado a licitación y que el equipo para el plan de gestión para la eliminación definitiva (TOG/PHA/54/INV/16) de ese país debía recibirse en el segundo trimestre de 2010.

31. El Comité Ejecutivo podría pedir al PNUD que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de la consulta con la Unidad Nacional del Ozono de Paraguay sobre los ámbitos de sus servicios calificados como “poco satisfactorios”. Asimismo, podría pedir al PNUD que le presente, en su 62ª Reunión, un informe de situación adicional sobre el avance de la adquisición del equipo para el plan de gestión para la eliminación definitiva de Togo (TOG/PHA/54/INV/16).

32. Colombia calificó el desempeño del PNUD como “poco satisfactorio” respecto del logro de las expectativas de las partes interesadas y la adecuación de las especificaciones del equipo.

33. El Comité Ejecutivo podría pedir al PNUD que entable un diálogo abierto y constructivo con la Unidad Nacional del Ozono de Colombia sobre los ámbitos de sus servicios calificados como “poco satisfactorios” y que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de los resultados de sus consultas sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados en las evaluaciones del desempeño cualitativo.

34. La ONUDI recibió calificaciones bajas de Benín, Kirguistán y Kenya. La Unidad Nacional del Ozono de Benín calificó su desempeño como “poco satisfactorio” respecto de la explicación del plan de trabajo y de la división de las tareas, el fomento de la participación de las partes interesadas, el impacto del proyecto en el logro de resultados sostenibles y la utilización de los fondos. Benín calificó el apoyo para la distribución del equipo como “insatisfactorio”. En su respuesta, la ONUDI señaló que la ejecución del proyecto se había basado en un documento de proyecto aprobado y que en varias ocasiones había intentado contactar a la Unidad Nacional del Ozono en relación con la adquisición y distribución del equipo.

35. Kenya calificó el desempeño de la ONUDI como “poco satisfactorio” en varios ámbitos, comprendidos algunos relacionados con las categorías: organización y cooperación, capacitación e impacto. La ONUDI señaló que podría tratarse de una confusión entre los organismos y las funciones de la GTZ, visto que el proyecto le había sido transferido en 2007. A su parecer, no se habían producido malentendidos con la Unidad Nacional del Ozono sobre varios asuntos relativos a la organización y la

cooperación y manifestó haber informado e involucrado plenamente a esa Unidad en el proyecto. Kenya calificó el desempeño de la ONUDI como “insatisfactorio” respecto de las explicaciones aclaratorias sobre su plan de trabajo y la división de las tareas. La ONUDI señaló que el plan de trabajo y la división de las tareas habían sido establecidos por el organismo de ejecución anterior.

36. Kirguistán calificó el desempeño de la ONUDI como “poco satisfactorio” en varios ámbitos relacionados con la organización y cooperación, así como respecto de algunas demoras en la prestación de servicios, la asistencia para el fortalecimiento de capacidades destinadas a la ejecución en el país y la adquisición de servicios y equipo. La ONUDI manifestó que había prestado asistencia a la Unidad Nacional del Ozono y que se habían suministrado especificaciones técnicas al personal del país para adquirir el equipo dentro de sus fronteras. La Unidad Nacional del Ozono había tardado en aplicar los procedimientos para la adquisición de servicios y la transferencia de fondos. La ONUDI señaló que el responsable del funcionamiento de las instalaciones del banco de halones había calificado favorablemente su asistencia técnica, capacitación y comisión.

37. El Comité Ejecutivo podría pedir a la ONUDI que entable un diálogo abierto y constructivo con las unidades nacionales del ozono sobre los aspectos de los servicios que fueron calificados como “poco satisfactorios” y que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de los resultados de sus consultas con Benín, Kenya y Kirguistán relativas a los asuntos de ejecución planteados en las evaluaciones del desempeño cualitativo.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

38. Los indicadores de desempeño cuantitativo (basados en los indicadores ponderados) muestran que la ONUDI alcanzó el 92 por ciento de sus objetivos, seguida por el PNUD (89 por ciento), el PNUMA (85 por ciento) y el Banco Mundial (71 por ciento). Globalmente, el desempeño de los organismos en 2009 fue ligeramente inferior que en 2008 debido, en gran medida, a que no se cumplieron los objetivos de los tramos plurianuales aprobados, los proyectos individuales aprobados, la terminación de proyectos, la rapidez de terminación y la presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos.

39. Por tercer año consecutivo, la evaluación cualitativa de los organismos de ejecución estipulada por las unidades nacionales del ozono en las evaluaciones globales indicó un desempeño “satisfactorio” o “muy satisfactorio”.

RECOMENDACIONES

40. El Comité Ejecutivo podría:

- a) Tomar nota de:
 - i) la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2009 que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/19;
 - ii) la evaluación cuantitativa del desempeño de los organismos de ejecución en 2009 basada en una escala de 100, a saber, PNUD (89), PNUMA (85), ONUDI (92) y Banco Mundial (71);

- iii) que el desempeño de los organismos de ejecución (Alemania, Canadá, Francia, PNUD, PNUMA, ONUDI y Banco Mundial) fue calificado como “satisfactorio” o “muy satisfactorio” en las evaluaciones de desempeño cualitativo realizada por las unidades nacionales del ozono en las evaluaciones del desempeño global en 2009.
- b) Pedir que:
- i) el PNUMA entable un diálogo abierto y constructivo con las unidades nacionales del ozono de Chad y Paraguay sobre los ámbitos de sus servicios calificados como “poco satisfactorios” e “insatisfactorios” y que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de los resultados de las consultas con esos países sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados en sus evaluaciones del desempeño cualitativo;
 - ii) el PNUD le informe, en su 62ª Reunión, sobre la consulta con la Unidad Nacional del Ozono de Paraguay sobre los ámbitos de sus servicios calificados como “poco satisfactorios”;
 - iii) el PNUD le presente, en su 62ª Reunión, un informe de situación adicional sobre el avance de la adquisición del equipo para el plan de gestión para la eliminación definitiva de Togo (TOG/PHA/54/INV/16);
 - iv) el PNUD entable un diálogo abierto y constructivo con la Unidad Nacional del Ozono de Colombia sobre los ámbitos de sus servicios calificados como “poco satisfactorios” y que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de los resultados de sus consultas sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados en las evaluaciones del desempeño cualitativo, y
 - v) la ONUDI entable un diálogo abierto y constructivo con las unidades nacionales del ozono sobre los aspectos de su desempeño calificados como “poco satisfactorios” y que le informe, en su 62ª Reunión, respecto de los resultados de sus consultas con Benín, Kenya y Kirguistán sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados en las evaluaciones del desempeño cualitativo.

Annex I
PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2009)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%

Annex I

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2009)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total	
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly Satisfactory	1	1	1	7	13	7	2	32	
			Satisfactory				4	6	5		15	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory				1					1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly Satisfactory	1	1	1	6	13	6	2	30	
			Satisfactory				5	4	3		12	
			Less Satisfactory						2			2
			Unsatisfactory				1					1
IMPACT	General	IMPACT (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1	1	1	4	8	5	1	21	
			Satisfactory				4	5	4		13	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly Satisfactory	1	1	1	9	16	6	2	36	
			Satisfactory				3	3	6		12	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly Satisfactory	1	1	1	6	14	8	2	33	
			Satisfactory				6	5	2		13	
			Less Satisfactory						1		1	
			Unsatisfactory						1		1	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly Satisfactory	1	1	1	4	9	6	1	23	
			Satisfactory				6	5	3		14	
			Less Satisfactory				1	1	1		3	
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly Satisfactory	1	1	1	7	16	7	2	35
			Satisfactory				4	3	3		10
			Less Satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly Satisfactory	1	1	1	9	14	6	2	34
			Satisfactory				2	3	5		10
			Less Satisfactory				1	1	1		3
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly Satisfactory				2	5	4		11
			Satisfactory				3	5	1		9
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory					1			1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Development)?	Highly Satisfactory	1	1	1	10	14	7	2	36
			Satisfactory				2	4	4		10
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Identification)?	Highly Satisfactory	1	1	1	9	14	6	2	34
			Satisfactory				3	4	5		12
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Implementation)?	Highly Satisfactory	1	1	1	10	15	8	2	38
			Satisfactory				2	4	2		8
			Less Satisfactory						1		1
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly Satisfactory	1	1	1	5	10	4	1	23
			Satisfactory				5	8	6	1	20
			Less Satisfactory				1	1	2		4
			Unsatisfactory				1				1

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		1	4	5	4	1	16	
			Satisfactory				2	4	2		8	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly Satisfactory	1		1	2	7	7	1	19	
			Satisfactory				7	6	3	1	17	
			Less Satisfactory				1		1		2	
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly Satisfactory	1	1	1	4	9	7		23	
			Satisfactory				4	5	4	2	15	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly Satisfactory	1	1		3	9	5		19	
			Satisfactory			1	6	9	5	2	23	
			Less Satisfactory				1		1		2	
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly Satisfactory	1	1	1	8	10	4	1	26	
			Satisfactory				4	5	5		14	
			Less Satisfactory						2		2	
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly Satisfactory	1	1	1	5	11	5	2	26	
			Satisfactory				5	5	2		12	
			Less Satisfactory						2		2	
			Unsatisfactory				1				1	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly Satisfactory	1		1	3	7	6	1	19	
			Satisfactory				6	6	5	1	18	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly Satisfactory	1	1	1	2	8	5	2	20
			Satisfactory				9	5	4		18
			Less Satisfactory						2		2
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects:	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly Satisfactory	1		1	4	8	6		20
			Satisfactory				5	4	3	1	13
			Less Satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects:	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly Satisfactory	1		1	4	7	6		19
			Satisfactory				4	3	4		11
			Less Satisfactory						1		1
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	4	8	5	1	20
			Satisfactory				5	5	5		15
			Less Satisfactory				1				1
			Unsatisfactory						1		1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	6	10	5	1	24
			Satisfactory				2	3	4	1	10
			Less Satisfactory				1	1	1		3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	2	8	4	1	17
			Satisfactory				6	6	7	1	20
			Less Satisfactory				1				1
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly Satisfactory	1		1	3	9	5	1	20
			Satisfactory				6	5	5	1	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly Satisfactory	1		1	6	10	4	2	24	
			Satisfactory				5	4	6		15	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency (Adapted to local circumstances)?	Highly Satisfactory		1		2	6	3		12	
			Satisfactory				7	6	6		19	
			Less Satisfactory				1	1			2	
			Unsatisfactory					1			1	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency (Applicable)?	Highly Satisfactory				1	6	5	1	13	
			Satisfactory				7	7	5		19	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory				1	1			2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency (Enforceable)?	Highly Satisfactory				1	5	4		10	
			Satisfactory				7	7	5		19	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory				1	1			2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory			1	4	8	6		19	
			Satisfactory				4	6	5	1	16	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory	1							1	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly Satisfactory	1	1	1	4	8	6	1	22	
			Satisfactory				4	5	5		14	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		1	1	2	3		8
			Satisfactory				5	6	2	1	13
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
