



**Programme des  
Nations Unies pour  
l'environnement**



Distr.  
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/19  
9 juin 2010

FRANÇAIS  
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITE EXECUTIF  
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS  
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL  
Soixante et unième réunion  
Montréal, 5 – 9 juillet 2010

**EVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIVITES DE 2009**

## Introduction

1. Ce document présente l'évaluation des plans d'activités de 2009 des agences d'exécution réalisée par rapport aux indicateurs d'efficacité adoptés dans la décision 41/93, la pondération révisée adoptée dans la décision 47/51, les objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2009 dans les décisions 57/8 à 57/11 et les rapports périodiques et financiers des agences d'exécution proposés à la 61<sup>ème</sup> réunion du Comité exécutif. Il présente également une analyse des tendances pour chacun des neuf indicateurs d'efficacité utilisés dans les évaluations des années précédentes et les résultats de l'évaluation qualitative des résultats des agences d'exécution à partir de l'information reçue des administrateurs des Bureaux nationaux de l'ozone. Il comprend en dernier lieu, les observations et recommandations du Secrétariat.

### Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs de la décision 41/93 au moyen de la pondération révisée adoptée dans la décision 47/51

2. Le tableau 1 présente les indicateurs d'efficacité quantitatifs et les pondérations adoptés dans les décisions 41/93 et 47/51 et appliqués à toutes les agences. Il présente également les titres abrégés utilisés dans ce document pour décrire les indicateurs.

Tableau 1

#### INDICATEURS D'EFFICACITE ADOPTES DANS LA DECISION 41/93, NOUVELLES PONDERATIONS ADOPTEES DANS LA DECISION 47/51 ET LEURS TITRES ABREGES

Type d'indicateur	Indicateur d'efficacité approuvé	Titre abrégé	Nouvelle pondération
Approbation	Nombre de programmes annuels d'accords pluriannuels adopté par rapport au nombre planifié	Tranches pluriannuelles approuvées	15
Approbation	Nombre de projets/activités individuels (projets d'investissement, plan de gestion des frigorigènes, banques de halons, assistance technique) approuvé par rapport au nombre planifié	Projets/activités individuels approuvés	10
		<b>Total partiel</b>	<b>25</b>
Mise en œuvre	Etapes importantes atteintes (p. ex., mesures de politique, assistance pour la réglementation)/niveaux de SAO atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées par rapport aux étapes prévues	Etapes importantes atteintes	20
Mise en œuvre	SAO éliminées dans des projets individuels en tonnes PAO par rapport aux SAO prévues en fonction des rapports périodiques	SAO éliminées dans des projets individuels, en tonnes PAO	15
Mise en œuvre	Achèvement des projets (selon la décision 28/2 pour les projets d'investissement) et selon la définition pour les projets ne portant pas sur des investissements par rapport aux prévisions dans les rapports périodiques	Achèvement des projets	10
Mise en œuvre	Pourcentage de l'assistance pour les politiques/la réglementation réalisé par rapport aux prévisions	Assistance pour les politiques/la réglementation réalisée	10
		<b>Total partiel</b>	<b>55</b>

<b>Type d'indicateur</b>	<b>Indicateur d'efficacité approuvé</b>	<b>Titre abrégé</b>	<b>Nouvelle pondération</b>
Administratif	Délai de l'achèvement financier par rapport aux échéances fixées en vertu des dates d'achèvement dans les rapports périodiques	Délai de l'achèvement financier	10
Administratif	Rapports d'achèvement remis dans les délais prévus par rapport au nombre convenu	Rapports d'achèvement remis dans les délais prévus	5
Administratif	Remise des rapports périodiques et des réponses dans les délais prévus, à moins d'indication contraire	Remise des rapports périodiques dans les délais prévus	5
		<b>Total partiel</b>	<b>20</b>
		<b>Total</b>	<b>100</b>

3. L'efficacité des agences d'exécution en 2009 est évaluée par rapport aux objectifs établis dans leurs plans d'activités ou aux objectifs fixés dans les décisions du Comité exécutif. Le tableau 2 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès accomplis dans la réalisation des différents objectifs et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 2

## OBJECTIFS DES INDICATEURS D'EFFICACITE 2009 ET REALISATION DE CES OBJECTIFS

Elément	PNUD				PNUÉ				ONU­DI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation par l'agence	Evaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Evaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Evaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Evaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	40	34	34	Non	56	43	43	Non	28	21	21	Non	14	10	10	Non
Projets/activités individuels approuvés	12	15	15	Oui	88	64	64	Non	20	16	16	Non	7	5	5	Non
Etapes importantes atteintes	36	51	51	Oui	51	56	56	Oui	26	34	34	Oui	14	14	14	Oui
SAO éliminées dans des projets individuels, en tonnes PAO	633	1 151,7	1 072,8	Oui	0	1 374,5	525,1	Oui	155,2	191	202	Oui	229	172,4	52	Non
Achèvement des projets	98	55	55	Non	86	90	91	Oui	13	12	12	Non	6	5	5	Non
Assistance pour les politiques/la réglementation réalisée	1/1 (100%)	1/1 (100%)	1/1 (100%)	Oui	100%	100%	100%	Oui	N/A	N/A	N/A	N/A	100%	100%	100%	Oui
Délai de l'achèvement financier	Comme prévu (118)	57	57	Non	Comme prévu (229)	90	91	Non	12 mois après l'achèvement des opérations	7,5 mois	7,6 mois	Oui	11 mois	16 mois	16 mois	Non
Rapports d'achèvement remis dans les délais prévus	Comme prévu (33)	35	36	Oui	Comme prévu (67)	31	31	Non	Comme prévu (19)	19	16	Non	100%	25%	25%	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prévus	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	100%	100%	100%	Oui
Nombre d'objectifs atteints				6/9				5/9				4/8				3/9

4. Dans l'ensemble, les agences ont atteint les objectifs suivants :
- a) Le PNUD a entièrement atteint six des neuf objectifs (66,7 pour cent) et atteint en partie trois des objectifs;
  - b) Le PNUE a atteint entièrement cinq des neuf objectifs (55,6 pour cent) et en partie quatre des objectifs;
  - c) L'ONUDI a atteint entièrement quatre des huit objectifs (50 pour cent) et en partie les quatre objectifs (dont « l'achèvement du projet » a été presque complètement atteint);
  - d) La Banque mondiale a atteint entièrement trois des neuf objectifs (33,3 pour cent) et en partie les six autres objectifs (parmi lesquels « projets individuels approuvés » et « achèvement du projet » ont été presque entièrement atteints).

5. L'évaluation générale est fondée sur la réalisation complète (100 pour cent) de l'objectif. Ainsi, s'il y a huit objectifs et que l'agence atteint 99 pour cent de ces objectifs, l'évaluation sera quand même de zéro. C'est la raison pour laquelle la réalisation partielle ou presque complète d'un indicateur permettrait d'obtenir une évaluation plus précise de la situation.

6. Certains résultats de l'évaluation de l'efficacité par les agences diffèrent de l'évaluation faite par le Secrétariat. Par exemple, le Secrétariat a compté 1 projet de plus que le nombre indiqué par le PNUE pour les indicateurs « achèvement du projet » et « délai de l'achèvement financier ». Les résultats du calcul effectué par le Secrétariat pour les indicateurs « SAO éliminées dans des projets individuels » étaient inférieurs à ceux calculés par le PNUD, le PNUE et la Banque mondiale; mais ils étaient supérieurs aux résultats calculés par l'ONUDI. Le résultat du calcul du Secrétariat pour l'objectif « délai de l'achèvement financier » était plus mauvais que celui calculé par la Banque mondiale pour cet indicateur, bien que dans les deux cas l'ONUDI ait atteint son objectif. En ce qui concerne l'indicateur « Rapports d'achèvement remis dans les délais prévus », le Secrétariat a compté un projet de plus que le nombre indiqué par le PNUD et trois projets de moins que ceux indiqués par l'ONUDI.

#### Pondération de l'efficacité

7. Les données sur la réalisation des objectifs de certains indicateurs d'efficacité fournies par les agences d'exécution sont différentes des résultats de l'évaluation du Secrétariat dans certains cas seulement, comme indiqué ci-dessus. Les indicateurs d'efficacité présentés au tableau 3 sont fondés sur la méthode utilisée par le Secrétariat, afin d'assurer la cohérence des résultats.

Tableau 3

## EVALUATION PONDEREE DE L'EFFICACITE DES AGENCES D'EXECUTION EN 2009

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	85%	13	15	77%	12	15	75%	11	15	71%	11
Projets/activités individuels approuvés	10	125%	10	10	73%	7	10	80%	8	10	71%	7
Etapes importantes atteintes	20	142%	20	20	110%	20	26	131%	26	20	100%	20
SAO éliminées dans des projets individuels	15	169%	15	15	> 100%	15	17	130%	17	15	23%	3
Achèvement des projets	10	56%	6	10	106%	10	12	92%	11	10	83%	8
Assistance pour les politiques/la réglementation réalisée	10	100%	10	10	100%	10	N/A	N/A	N/A	10	100%	10
Délai de l'achèvement financier	10	48%	5	10	40%	4	10	137%	10	10	55%	6
Rapports d'achèvement remis dans les délais prévus	5	109%	5	5	46%	2	5	84%	4	5	25%	1
Remise des rapports périodiques dans les délais prévus	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
<b>Evaluation de 2009</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>85</b>	<b>100</b>		<b>92</b>	<b>100</b>		<b>71</b>
<i>Evaluation de 2008</i>			76			88			95			72

8. Pour l'ONUDI, les pondérations ont été calculées au pro-rata. Cinquante-cinq points ont été attribués à chaque indicateur d'approbation et de mise en œuvre, et 20 points à chaque indicateur administratif. Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

9. Le tableau 3 révèle que le PNUD a dépassé quatre objectifs, l'ONUDI en a dépassé trois et que le PNUE en a dépassé trois. L'évaluation de 2009 est la suivante : PNUD : 89; PNUE : 85; ONUDI : 92; et la Banque mondiale : 71. Les résultats de l'évaluation quantitative de 2009 par rapport à ceux de 2008 ont été supérieurs pour le PNUD (une augmentation de 13 points) et légèrement inférieurs pour le PNUE, l'ONUDI et la Banque mondiale (diminution respective de 3, 3 et 1 points).

#### Analyse d'autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

10. Dans sa décision 41/93, le Comité exécutif charge également le Secrétariat de continuer à surveiller les indicateurs d'efficacité suivants afin d'analyser les tendances pour les futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution : les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer, le coût de la

préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement, le délai d'achèvement et les émissions nettes attribuables aux retards.

11. La réalisation des objectifs portant sur les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer et les émissions nettes attribuables aux retards peut être mesurée à partir des prévisions effectuées dans les plans d'activités, les rapports périodiques et les études convenus avec l'Administrateur principal, Surveillance et évaluation. Quant aux autres indicateurs, notamment le coût de la préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement et le délai d'achèvement, les agences d'exécution n'établissent pas de prévisions ni d'objectifs dans leurs rapports périodiques et leurs plans d'activités. Les résultats réels obtenus pour ces indicateurs sont donc communiqués chaque année.

12. Les anciens indicateurs étaient répartis selon leur application aux projets d'investissement ou aux projets ne portant pas sur des investissements. Les neuf indicateurs s'appliquaient aux projets d'investissement, mais seuls les indicateurs portant sur les « fonds décaissés », le « délai avant le premier décaissement » et le « délai d'achèvement du projet » pouvaient être appliqués aux projets ne portant pas sur des investissements. L'annexe I présente une analyse historique pour les projets d'investissement et l'annexe II présente cette même analyse, mais pour les projets ne portant pas sur des investissements.

13. L'annexe I révèle, *entre autres*, que les agences ont connu différents niveaux de succès au cours des années. Les éliminations de SAO réalisées par le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale en 2009 étaient supérieures à celles réalisées en 2008.

14. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leur objectif de fonds décaissés en 2009, tandis que la Banque mondiale a atteint 73 pour cent de son objectif de fonds de décaissement pour cette année. Le PNUD a également atteint son objectif de rapports d'achèvement de projets. L'ONUDI a atteint 84 pour cent de son objectif, tandis que la Banque mondiale a atteint 25 pour cent de son objectif.

15. Le coût de la préparation des projets varie de 2,18 pour cent du coût du projet pour la Banque mondiale à 11,91 pour cent pour l'ONUDI et 14,7 pour cent pour le PNUD. En général, ces chiffres sont généralement inférieurs aux coûts des années précédentes. Le pourcentage de réalisation de l'objectif de la « valeur des projets approuvés » a augmenté pour la Banque mondiale, diminué pour l'ONUDI et resté le même pour le PNUD en 2009.

16. Le PNUD a connu une augmentation du rapport coût-efficacité des projets en 2009. Toutefois, il est passé de 9,34 \$US/kg à 3,26 \$US/kg pour l'ONUDI et de 9,36 \$US/kg à 1,43 \$US/kg pour la Banque mondiale en 2009, en raison des dossiers soumis en 2009. Le délai avant le premier décaissement est sensiblement le même pour l'ONUDI et le PNUD, variant de 9 à 13 mois, et le délai pour l'achèvement est de 34 mois. Le délai avant le premier décaissement est de 25 mois pour la Banque mondiale et le délai d'achèvement du projet est de 40 mois.

17. L'indicateur des « émissions nettes attribuables aux retards » est un résultat cumulatif. Ce chiffre était à la baisse pour toutes les agences d'exécution jusqu'en 2009, sauf pour l'ONUDI. Les données fournies à l'annexe I pour cet indicateur tiennent compte des éliminations partielles non comptabilisés au cours des années précédentes.

18. L'annexe II propose un petit nombre d'indicateurs pouvant faire l'objet d'un suivi. Ces indicateurs portent sur les « décaissements pour les projets ne portant pas sur des investissements » et le « délai avant le premier décaissement ». Le PNUE avait atteint un niveau de décaissement de 93 pour cent pendant six années consécutives avant 2004. Par la suite, le niveau de décaissement du PNUE a été de

54 pour cent (pour 2004 et 2005), 51 pour cent (en 2006), 49 pour cent (en 2007), 64 pour cent (en 2008) et 69 pour cent (en 2009).

19. Quant au « délai » avant le premier décaissement, le PNUE présente les délais les moins longs (9 mois) tout comme lors des années précédentes. L'ONUDI est deuxième avec un délai de 10,4 mois, suivi du PNUD à 11,8 mois et de la Banque mondiale à 14,4 mois. Le délai d'achèvement des projets ne portant pas sur des investissements est sensiblement le même pour toutes les agences, c'est-à-dire de 31 à 37 mois.

### **Efficacité du Programme d'aide à la conformité du PNUE en 2009**

20. La décision 41/93 établit également des indicateurs d'efficacité révisés pour le Programme d'aide à la conformité du PNUE. La 48<sup>ème</sup> réunion du Comité exécutif a décidé de changer ces indicateurs à compter des plans d'activités de 2006 (décision 48/7). Le tableau 4 présente les objectifs et les résultats de 2009 par rapport à ces objectifs.

Tableau 4

### **EVALUATION DE L'EFFICACITE DU PROGRAMME D'AIDE A LA CONFORMITE DU PNUE EN 2009**

<b>Indicateur</b>	<b>Objectif</b>	<b>Evaluation du PNUE</b>
Suivi efficace des réunions de réseaux régionaux et thématiques	Taux d'application de 90%	Objectif atteint. Le PNUE a effectué 90% des recommandations de suivi pour les réseaux.
Soutien efficace aux travaux des Bureaux nationaux de l'ozone, surtout les conseils aux nouveaux Bureaux nationaux de l'ozone	7 de ces interventions/moyens/ produits/ services. Tous les nouveaux Bureaux nationaux de l'ozone ont reçu du soutien pour la création de capacités	Objectif atteint. Au moins 15 cas d'assistance spécifique aux Bureaux nationaux de l'ozone grâce à la coopération Sud-Sud et à d'autres moyens; le PNUE a offert une assistance à la création de capacités à tous les pays qui l'avaient demandé – les Bahamas, la République démocratique populaire lao, Nauru, la Serbie et la Turquie.
Assistance aux pays en situation réelle ou potentielle de non-conformité (selon les décisions de la Réunion des Parties et/ou les données communiqués en vertu de l'article 7 et l'analyse des tendances)	Tous ces pays	26 pays en situation réelle ou potentielle de non conformité ont reçu cette assistance.
Innovations dans la production et la prestation de produits et de services d'information mondiaux et régionaux	7 de ces produits et services	Objectifs dépassés. Plus de 7 de ces produits et services ont été produits et développés.
Etroite collaboration entre les équipes régionales du Programme d'aide à la conformité, les agences d'exécution et les agences bilatérales qui travaillent dans les régions	5 par région	Au moins 21 missions/entreprises mixtes ont été réalisées : Afrique (7), Asie et Pacifique (5), Amérique latine et Caraïbes (6), Asie occidentale (4), Europe et Asie centrale (3).

### **Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs**

21. Le 27 avril 2010, le Secrétariat du Fonds a distribué un questionnaire à tous les pays visés à l'article 5 afin d'évaluer l'efficacité qualitative des agences d'exécution. Les réponses devaient être

fournies le 10 mai 2010. Vingt-quatre pays avaient répondu au questionnaire au 19 mai 2010. Les réponses ont été acheminées aux agences d'exécution aux fins de commentaires.

22. Après la communication de ces réponses de 24 pays aux agences, 4 autres pays ont fait parvenir leurs évaluations, qui ont été reçues le 3 juin 2010. Bien que le temps ait manqué pour obtenir la réponse des agences sur ces questionnaires, les réponses supplémentaires ont été intégrées à l'analyse ci-dessous.

23. Quarante-huit questionnaires ont été traités car les pays comptant des projets réalisés par différentes agences ont rempli plus d'un questionnaire. Voici le nombre de questionnaires reçu par agence : Canada (1), France (1), Allemagne (1), PNUD (12), PNUE (19), ONUDI (12) et la Banque mondiale (2). L'annexe III présente les résultats détaillés de chacune des questions par agence. Le tableau 5 résume l'évaluation générale. Il faut toutefois noter que certains pays n'ont pas fourni d'évaluation générale dans une ou plusieurs catégories même s'ils ont répondu aux questions individuelles. Ces réponses sont comprises à l'annexe III.

Tableau 5

#### EFFICACITE QUALITATIVE GENERALE DES AGENCES D'EXECUTION

<b>Evaluation générale</b>	<b>Très satisfaisant</b>	<b>Satisfaisant</b>	<b>Moins satisfaisant</b>	<b>Insatisfaisant</b>	<b>Aucune évaluation</b>
<b>Organisation et coopération</b>	16	8	0	0	24
<b>Répercussions</b>	21	13	0	0	14
<b>Assistance/formation technique</b>	8	13	0	0	27

24. Aucune évaluation générale n'a été inférieure à « satisfaisant ».

25. Quatre-vingt-seize pour cent des répondants ont indiqué être très satisfaits ou satisfaits de l'efficacité globale des agences d'exécution, pour toutes les questions. Ceci était sensiblement le même qu'en 2007 et en 2008, où plus de 93 pour cent et 95 pour cent des répondants ont indiqué être très satisfaits ou satisfaits de l'efficacité des agences d'exécution.

26. Six pays - Bénin, Colombie, Kenya, Kirghizistan, Paraguay, et Togo - sur les 1 311 réponses reçues ont indiqué être moins satisfaits pour certaines questions et dans 12 cas, le Bénin, le Tchad, le Kenya et le Togo ont indiqué être insatisfaits. Les agences d'exécution concernées ont été invitées à fournir des explications. Les questionnaires remplis par le Tchad et la Colombie étaient parvenus trop tard pour demander aux agences de les commenter.

27. Le Paraguay n'a pas été satisfait des prestations du PNUE dans le domaine des services de conseil, de l'utilisation des fonds, de la livraison des services dans les délais et de la pertinence de son assistance politique. Le Tchad a évalué insatisfaisantes les prestations du PNUE concernant les activités de coordination avec d'autres agences d'exécution, l'adaptation de la législation au contexte local, questionnant l'applicabilité et la mise en vigueur des réglementations proposées par le PNUE.

28. Le PNUE n'a pas répondu à la demande d'explications malgré des rappels. Le Comité exécutif peut en conséquence souhaiter de demander au PNUE d'organiser une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone au Tchad et au Paraguay sur les domaines où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » et « insatisfaisants » et de faire part des résultats de ces consultations sur les questions de mise en œuvre soulevées par les évaluations d'efficacité qualitative à la 62<sup>ème</sup> réunion.

29. Le Paraguay a évalué les prestations du PNUD « moins satisfaisantes » dans les domaines de l'organisation et de la coopération, notamment en ce qui concerne les délais d'exécution des services requis, la fourniture de consultants et l'utilisation des fonds pour atteindre les objectifs convenus. Les services du PNUD d'assistance et de formation techniques portant sur les plans d'élimination nationaux et, notamment, de l'assistance pour l'identification des questions d'orientation liées à l'exécution ont été évalués « moins satisfaisants ». Par ailleurs, le Togo a indiqué être insatisfait des prestations du PNUD en matière de livraison de services dans les délais et de plusieurs aspects de son assistance et de sa formation techniques. Le Togo a évalué la prestation du PNUD « insatisfaisante » en ce qui concerne son rôle dans la réalisation d'un résultat durable et sa gestion de la conformité pour laquelle l'ajout de valeur a été mis en question.

30. En réponse à l'évaluation du Paraguay, le PNUD a indiqué qu'il aura une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone sur ces sujets où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » afin de donner des raisons ou de clarifier le rôle du PNUD, quand d'autres agences sont impliquées ou quand il dirige des aspects clé des projets. Le PNUD a répondu à l'évaluation du Togo et a admis que la fourniture d'équipement avait pris du temps, mais il a indiqué qu'un nouvel appel d'offres avait été conclu et que l'équipement devait être livré au deuxième trimestre de 2010 pour le projet du plan de gestion de l'élimination finale (PGEF) au Togo (TOG/PHA/54/INV/16).

31. Le Comité peut souhaiter de demander au PNUD de faire part de sa discussion avec les Bureaux de l'ozone au Paraguay sur les domaines où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » à la 62<sup>ème</sup> réunion. Il peut également demander au PNUD de fournir un compte-rendu supplémentaire de la situation de la fourniture d'équipement pour le projet de PGEF au Togo (TOG/PHA/54/INV/16) au cours de la même réunion.

32. La Colombie a évalué l'efficacité du PNUD au regard des attentes des partenaires et de l'adéquation des spécifications des équipements « moins satisfaisante ».

33. Le Comité exécutif peut en conséquence souhaiter de demander au PNUE d'organiser une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone de la Colombie où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » et de faire part des résultats de ces consultations sur les questions de mise en œuvre soulevées par les évaluations d'efficacité qualitative à la 62<sup>ème</sup> réunion.

34. L'ONUDI a reçu des évaluations peu satisfaisantes du Bénin, du Kirghizistan et du Kenya. Le Bureau de l'ozone au Bénin a évalué l'agence comme étant « moins satisfaisante » en ce qui concerne l'explication du plan de travail et la répartition des tâches, l'engagement des partenaires, la portée du projet pour atteindre des résultats durables et la gestion des fonds. Le Bénin a évalué l'assistance à la distribution des équipements « insatisfaisante ». Dans sa réponse, l'ONUDI a indiqué que le projet avait été mis en œuvre à partir d'un document de projet approuvé et qu'il avait tenté plusieurs fois de communiquer avec le Bureau de l'ozone au sujet de l'achat et de la distribution des équipements.

35. L'évaluation donnée par le Kenya a été « moins satisfaisant » dans plusieurs domaines liés aux catégories suivantes : organisation et coopération; formation; portée. L'ONUDI a indiqué qu'il peut y avoir quelque confusion sur le rôle des agences et du GTZ (agence de coopération technique allemande), après le transfert du projet à l'ONUDI en 2007. L'ONUDI ne savait pas que des malentendus étaient apparus au sujet de questions d'organisation et de coopération et il a fait remarquer que le Bureau de l'ozone avait reçu des informations complètes sur le projet et qu'il y avait été entièrement engagé. Le Kenya a évalué le rôle de l'ONUDI insatisfaisant en ce qui concerne l'explication du programme de travail et la répartition des tâches. L'ONUDI a indiqué que le plan de travail et la répartition des tâches avaient été fixés par l'agence précédente.

36. Le Kirghizistan a sélectionné la réponse « moins satisfaisant » pour l'ONUDI dans les domaines liés à l'organisation et à la coopération, aux retards de fourniture, à l'assistance dans la création de capacité pour la mise en œuvre au niveau national et à l'acquisition de services et d'équipement. L'ONUDI a répondu que le Bureau de l'ozone avait fourni une assistance et que les spécifications techniques avaient été données au personnel national pour l'achat d'équipement local. Les procédures d'achat de services et de transfert de fonds ont été suivies avec quelque retard par le Bureau de l'ozone. L'ONUDI a indiqué que le responsable de la banque de halons avait évalué de façon positive son assistance dans la fourniture d'un support et d'une formation techniques et dans la mise en œuvre.

37. Le Comité exécutif peut souhaiter demander à l'ONUDI d'organiser une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone dans les domaines où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » et de faire part des résultats de ces consultations sur les questions de mise en œuvre soulevées par les évaluations d'efficacité qualitative du Bénin, du Kenya et du Kirghizistan à la 62ème réunion.

## **OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRETARIAT**

### **OBSERVATIONS**

38. Les indicateurs d'efficacité quantitatifs révèlent que l'ONUDI a atteint 92 pour cent de ses objectifs (selon la pondération des indicateurs), suivie par le PNUD (89 pour cent), le PNUE (85 pour cent) et la Banque mondiale (71 pour cent). Dans l'ensemble, en 2009 l'efficacité des agences a été légèrement inférieure à 2008. Cette baisse s'explique notamment par le fait que les objectifs des tranches pluriannuelles approuvés, des projets individuels approuvés, d'achèvement de projets, de délais d'achèvement et de remise des rapports d'achèvement dans les délais prévus n'ont pas été atteints.

39. L'évaluation qualitative des agences d'exécution par les Bureaux nationaux de l'ozone révèle de nouveau des résultats généraux très satisfaisants ou satisfaisants pour une troisième année consécutive.

### **RECOMMANDATIONS**

40. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

- a) Prendre note :
  - i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2009, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/19;
  - ii) Des résultats de l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution de 2009 sur une échelle de 100, comme suit : PNUD (89), PNUE (85), ONUDI (92) et Banque mondiale (71);
  - iii) Que les agences d'exécution (Canada, France, Allemagne, PNUD, PNUE, ONUDI et Banque mondiale) ont reçu une évaluation qualitative de leur efficacité très satisfaisante ou satisfaisante de la part des Bureaux nationaux de l'ozone dans le cadre de l'évaluation générale de l'efficacité en 2009;

b) Demander :

- i) Au PNUE d'organiser une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone du Tchad et du Paraguay sur les domaines où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » et « insatisfaisants » et de faire part des résultats de ces consultations sur les questions de mise en œuvre soulevées par les évaluations d'efficacité qualitative à la 62<sup>ème</sup> réunion;
- ii) Au PNUD de faire part de sa discussion avec le Bureau de l'ozone au Paraguay sur les domaines où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » à la 62<sup>ème</sup> réunion;
- iii) Au PNUD de fournir un compte-rendu supplémentaire de la situation de l'achat d'équipement pour le projet du plan de gestion de l'élimination finale au Togo (TOG/PHA/54/INV/16) au cours de la même réunion;
- iv) Au PNUE d'organiser une discussion ouverte et constructive avec le Bureau de l'ozone de la Colombie où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » et « insatisfaisants » et de faire part des résultats de ces consultations sur les questions de mise en œuvre soulevées par les évaluations d'efficacité qualitative à la 62<sup>ème</sup> réunion;
- v) A l'ONUDI d'organiser une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone dans les domaines où ses services ont été perçus « moins satisfaisants » et de faire part des résultats de ces consultations sur les questions de mise en œuvre soulevées par les évaluations d'efficacité qualitative du Bénin, du Kenya et du Kirghizistan à la 62<sup>ème</sup> réunion.

-----

**Annex I**  
**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR**  
**WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1996-2009)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970
<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%

Annex I

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182

-----

## Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR  
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2009)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7

-----



## Annex III

## QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total	
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly Satisfactory	1	1	1	7	13	7	2	32	
			Satisfactory				4	6	5		15	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory				1					1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly Satisfactory	1	1	1	6	13	6	2	30	
			Satisfactory				5	4	3		12	
			Less Satisfactory						2			2
			Unsatisfactory				1					1
IMPACT	General	IMPACT (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1	1	1	4	8	5	1	21	
			Satisfactory				4	5	4		13	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly Satisfactory	1	1	1	9	16	6	2	36	
			Satisfactory				3	3	6		12	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly Satisfactory	1	1	1	6	14	8	2	33	
			Satisfactory				6	5	2		13	
			Less Satisfactory						1			1
			Unsatisfactory						1			1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly Satisfactory	1	1	1	4	9	6	1	23	
			Satisfactory				6	5	3		14	
			Less Satisfactory				1	1	1			3
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly Satisfactory	1	1	1	7	16	7	2	35
			Satisfactory				4	3	3		10
			Less Satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly Satisfactory	1	1	1	9	14	6	2	34
			Satisfactory				2	3	5		10
			Less Satisfactory				1	1	1		3
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly Satisfactory				2	5	4		11
			Satisfactory				3	5	1		9
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory						1		1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Development)?	Highly Satisfactory	1	1	1	10	14	7	2	36
			Satisfactory				2	4	4		10
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Identification)?	Highly Satisfactory	1	1	1	9	14	6	2	34
			Satisfactory				3	4	5		12
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Implementation)?	Highly Satisfactory	1	1	1	10	15	8	2	38
			Satisfactory				2	4	2		8
			Less Satisfactory						1		1
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly Satisfactory	1	1	1	5	10	4	1	23
			Satisfactory				5	8	6	1	20
			Less Satisfactory				1	1	2		4
			Unsatisfactory				1				1

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		1	4	5	4	1	16	
			Satisfactory				2	4	2		8	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly Satisfactory	1		1	2	7	7	1	19	
			Satisfactory				7	6	3	1	17	
			Less Satisfactory				1		1		2	
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly Satisfactory	1	1	1	4	9	7		23	
			Satisfactory				4	5	4	2	15	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly Satisfactory	1	1		3	9	5		19	
			Satisfactory			1	6	9	5	2	23	
			Less Satisfactory				1		1		2	
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly Satisfactory	1	1	1	8	10	4	1	26	
			Satisfactory				4	5	5		14	
			Less Satisfactory						2		2	
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly Satisfactory	1	1	1	5	11	5	2	26	
			Satisfactory				5	5	2		12	
			Less Satisfactory						2		2	
			Unsatisfactory				1				1	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly Satisfactory	1		1	3	7	6	1	19	
			Satisfactory				6	6	5	1	18	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly Satisfactory	1	1	1	2	8	5	2	20
			Satisfactory				9	5	4		18
			Less Satisfactory						2		2
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects:	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly Satisfactory	1		1	4	8	6		20
			Satisfactory				5	4	3	1	13
			Less Satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects:	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly Satisfactory	1		1	4	7	6		19
			Satisfactory				4	3	4		11
			Less Satisfactory						1		1
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	4	8	5	1	20
			Satisfactory				5	5	5		15
			Less Satisfactory				1				1
			Unsatisfactory						1		1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	6	10	5	1	24
			Satisfactory				2	3	4	1	10
			Less Satisfactory				1	1	1		3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	2	8	4	1	17
			Satisfactory				6	6	7	1	20
			Less Satisfactory				1				1
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly Satisfactory	1		1	3	9	5	1	20
			Satisfactory				6	5	5	1	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly Satisfactory	1		1	6	10	4	2	24	
			Satisfactory				5	4	6		15	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency (Adapted to local circumstances)?	Highly Satisfactory		1		2	6	3		12	
			Satisfactory				7	6	6		19	
			Less Satisfactory				1	1			2	
			Unsatisfactory					1			1	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency (Applicable)?	Highly Satisfactory				1	6	5	1	13	
			Satisfactory				7	7	5		19	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory				1	1			2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency (Enforceable)?	Highly Satisfactory				1	5	4		10	
			Satisfactory				7	7	5		19	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory				1	1			2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory			1	4	8	6		19	
			Satisfactory				4	6	5	1	16	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory	1							1	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly Satisfactory	1	1	1	4	8	6	1	22	
			Satisfactory				4	5	5		14	
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Questions	Data	Canada	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		1	1	2	3		8
			Satisfactory				5	6	2	1	13
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								

-----