



**Programa de las  
Naciones Unidas  
para el Medio Ambiente**



Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/16  
2 de junio de 2009

ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL  
PARA LA APLICACIÓN DEL  
PROTOCOLO DE MONTREAL  
Quincuagésima octava Reunión  
Montreal, 6 al 10 de julio de 2009

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE  
LOS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2008**

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de cualquier decisión que el Comité Ejecutivo pudiera adoptar después de la emisión de los mismos.

## Introducción

1. En este documento se presenta la evaluación de los planes administrativos de los organismos de ejecución para 2008, con arreglo a los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93, las ponderaciones revisadas por medio de la decisión 47/51, los objetivos de los planes administrativos de 2008 adoptados por el Comité Ejecutivo en las decisiones 54/7 a 54/10, y los informes financieros y sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución presentados a la 58ª Reunión del Comité Ejecutivo. Se presenta asimismo un análisis de las tendencias de cada uno de los nueve indicadores de desempeño utilizados para las evaluaciones de los años anteriores y los resultados de la evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución basada en la información proporcionada por los oficiales de las dependencias nacionales del ozono. Concluye con las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

### **Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativos aprobados en la decisión 41/93 con las ponderaciones revisadas aprobadas en la decisión 47/51**

2. En el Cuadro 1 se exponen los indicadores de desempeño cuantitativos y las ponderaciones, aprobados en las decisiones 41/93 y 47/51 respectivamente, que se aplican a todos los organismos. También se presentan los títulos abreviados que se usan en el presente documento para describir los indicadores.

Cuadro 1

### **INDICADORES DE DESEMPEÑO APROBADOS EN LA DECISIÓN 41/93, NUEVAS PONDERACIONES APROBADAS EN LA DECISIÓN 47/51 Y TÍTULOS ABREVIADOS**

<b>Tipo de Indicador</b>	<b>Indicador de desempeño aprobado</b>	<b>Título abreviado</b>	<b>Nueva ponderación</b>
Aprobación	Número de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobados respecto de los planificados	Tramos plurianuales aprobados	15
Aprobación	Número de proyectos/actividades individuales (proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, bancos de halones, asistencia técnica) aprobados respecto de los planificados	Proyectos/actividades individuales aprobados	10
		<b>Subtotal</b>	<b>25</b>
Ejecución	Actividades esenciales terminadas (p. ej., medidas en materia de políticas, asistencia en materia de reglamentos)/niveles de SAO alcanzados con tramos anuales aprobados de acuerdos plurianuales respecto de los planificados	Actividades esenciales terminadas	20
Ejecución	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO, respecto de lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Eliminación de SAO para proyectos individuales en toneladas PAO	15
Ejecución	Terminación de proyectos (de conformidad con la Decisión 28/2 para proyectos de inversión), y según se definió para proyectos ajenos a la inversión, respecto de lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Terminación de proyectos	10
Ejecución	Porcentaje de asistencia en materia de políticas y reglamentaciones respecto de la planificada	Asistencia sobre políticas/reglamentación terminada	10
		<b>Subtotal</b>	<b>55</b>
Administrativo	Rapidez de la conclusión financiera respecto a la requerida en las fechas de terminación de los informes sobre la marcha de las actividades	Rapidez de la conclusión financiera	10

<b>Tipo de Indicador</b>	<b>Indicador de desempeño aprobado</b>	<b>Título abreviado</b>	<b>Nueva ponderación</b>
Administrativo	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos respecto de las fechas convenidas	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5
Administrativo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades y sobre la marcha de las actividades y respuestas, excepto si se hubiera convenido de otro modo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5
		<b>Subtotal</b>	<b>20</b>
		<b>Total</b>	<b>100</b>

3. El desempeño de los organismos de ejecución durante 2008 se evalúa en comparación con los objetivos establecidos en sus planes administrativos o de los objetivos determinados conforme a las decisiones del Comité Ejecutivo. En el Cuadro 2 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos alcanzados.

Cuadro 2

## OBJETIVOS Y LOGROS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO EN 2008

Indicador	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido
Tramos plurianuales aprobados	39	30	30	No	35	35	35	Sí	30	27	27	No	21	16	16	No
Proyectos/actividades individuales aprobados	24	17	17	No	56	71	35	No	55	47	47	No	6	6	6	Sí
Actividades esenciales terminadas	27	47	47	Sí	20	46	46	Sí	19	27	27	Sí	21	16	16	No
Eliminación de SAO para proyectos individuales en toneladas PAO	514,5	221,5	221,5	No	0	0	226,8	Sí	762,9	801,7	632,0	No	253	20,05	20,05	No
Terminación de proyectos	61	57	57	No	86	109	109	Sí	19	20	20	Sí	8	20	20	Sí
Asistencia sobre políticas/reglamentaciones terminada	4/6 (67%)	6/6 (100%)	6/6 (100%)	Sí	64 países	67 países	67 países	Sí	9	9	9	Sí	12	Todos los países con proyectos plurianuales del BM en situación de cumplimiento y objetivos cumplidos según los planes de acción presentados y aprobados	Todos los países con proyectos plurianuales del BM en situación de cumplimiento y objetivos cumplidos según los planes de acción presentados y aprobados	Sí
Rapidez de la conclusión financiera	Oportuna (163)	47	47	No	Oportuna (166)	109	85	No	12 meses tras la terminación	7,8 meses	6,8 meses	Sí	11 meses	16 meses	14 meses	No
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	Oportuna (58)	43	43	No	Oportuna (30)	14	13	No	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	100%	69%	69%	No

Indicador	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	100%	100%	100%	Sí
Número de objetivos cumplidos				3/9				6/9				6/9				4/9

4. En términos generales, los organismos alcanzaron los siguientes objetivos:
- a) El PNUD logró el cumplimiento total de tres de sus nueve objetivos (33,3 por ciento) y parcial de seis (de estos últimos, logró casi por completo los relativos a “terminación de proyectos”);
  - b) El PNUMA logró el cumplimiento total de seis de sus nueve objetivos (66,7 por ciento) y parcial de tres;
  - c) La ONUDI logró el cumplimiento total de seis de sus nueve objetivos (66,7 por ciento) y parcial de tres (de estos últimos logró casi por completo los relativos a “tramos plurianuales aprobados”); y
  - d) El Banco Mundial logró el cumplimiento total de cuatro de sus nueve objetivos (44,4 por ciento) y parcial de cinco (de estos últimos, logró casi por completo los dos relativos a “Tramos plurianuales aprobados” y “Actividades esenciales terminadas”).

5. La evaluación global se basa en el cumplimiento total, es decir del 100 por ciento, de cada objetivo; por consiguiente, si se han fijado ocho objetivos y se cumple el 99 por ciento de uno de ellos, la valoración de la evaluación global equivaldrá a 0. Por ese motivo, debería tenerse en cuenta el cumplimiento parcial, o prácticamente total, de los objetivos a fin de que la evaluación fuera más precisa.

6. Las evaluaciones de los logros efectuadas por los propios organismos de ejecución difirieron en algunos aspectos de la realizada por la Secretaría. La Secretaría contó 36 proyectos menos que la cantidad indicada por el PNUMA para el indicador “aprobación de proyectos individuales”, 24 proyectos menos para “rapidez de la conclusión financiera” y un proyecto menos para “presentación oportuna de informes de terminación de proyectos”. Los resultados de los cálculos de la Secretaría para “eliminación de SAO para proyectos individuales” y “rapidez de la conclusión financiera” fueron más bajos que el cálculo de la ONUDI. Aplicando su propio cálculo, la ONUDI cumplió con el objetivo de eliminación. Sin embargo, al aplicar el cálculo de la Secretaría, no se cumplió el objetivo. El resultado del cálculo de la Secretaría para “rapidez de la conclusión financiera” fue más bajo que el resultado del cálculo del Banco Mundial para dicho indicador; no obstante, el Banco Mundial no cumplió con el objetivo en ninguno de los dos casos.

#### Evaluación ponderada del desempeño

7. Tal como se señaló anteriormente, las diferencias entre los datos proporcionados por los organismos de ejecución sobre sus logros relativos a determinados indicadores de desempeño y la evaluación de la Secretaría solamente atañen a unos pocos casos. A los fines de la uniformidad, el logro de los indicadores de desempeño que se presenta en el Cuadro 3 se basa en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 3

**EVALUACIÓN PONDERADA DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN  
2008**

Indicador	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	15	77%	12	15	100%	15	15	90%	14	15	76%	11
Proyectos/actividades individuales aprobados	10	71%	7	10	63%	6	10	85%	9	10	100%	10
Actividades esenciales terminadas	20	174%	20	20	230%	20	20	142%	20	20	76%	15
Eliminación de SAO para proyectos individuales	15	43%	6	15	Superada	15	15	83%	12	15	8%	1
Terminación de proyectos	10	93%	9	10	127%	10	10	105%	10	10	250%	10
Asistencia sobre políticas/reglamentaciones terminada	10	100%	10	10	105%	10	10	100%	10	10	100%	10
Rapidez de la conclusión financiera	10	29%	3	10	51%	5	10	100%	10	10	73%	7
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5	74%	4	5	43%	2	5	100%	5	5	69%	3
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
<b>Evaluación de 2008</b>	<b>100</b>		<b>76</b>	<b>100</b>		<b>88</b>	<b>100</b>		<b>95</b>	<b>100</b>		<b>72</b>
<i>Evaluación de 2007</i>			<i>86</i>			<i>90</i>			<i>87</i>			<i>93</i>

8. El Cuadro 3 indica que el PNUMA superó cuatro objetivos, la ONUDI superó dos y el PNUD y el Banco Mundial superaron uno. La evaluación de 2008 arrojó los siguientes resultados: PNUD: 76; PNUMA: 88; ONUDI: 95; y Banco Mundial: 72. En comparación con 2007, las evaluaciones cuantitativas para 2008 fueron más elevadas para la ONUDI (con un aumento de 8 puntos) y ligeramente inferiores para el PNUD, el PNUMA y el Banco Mundial (con una disminución de 10, 2 y 21 puntos respectivamente).

#### **Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativos**

9. La decisión 41/93 también pidió a la Secretaría que continuara vigilando los siguientes indicadores de desempeño sobre la base de un análisis de tendencias en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución: eliminación de SAO, fondos desembolsados, informes sobre terminación de proyectos, distribución entre países, valor de proyectos aprobados, SAO a eliminar, costo de la preparación de proyectos, rentabilidad, rapidez del primer desembolso, rapidez de terminación, y emisiones netas debidas a demoras.

10. Los objetivos relativos a SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes de terminación de proyecto, distribución entre países, valor de los proyectos aprobados, SAO a ser eliminadas y emisiones netas debidas a demoras se pueden determinar sobre la base de las proyecciones de los planes administrativos, los informes sobre la marcha de las actividades y los calendarios convenidos con el Oficial Superior de Supervisión y Evaluación. Para los restantes indicadores, tales como costo de preparación de proyectos, rentabilidad, rapidez del primer desembolso y rapidez de terminación, los organismos de ejecución no establecen objetivos o proyecciones ni en sus informes sobre la marcha de las actividades ni en los planes administrativos. Por lo tanto, se presentan, para cada año, los logros reales relativos a estos indicadores.

11. También cabe señalar que los indicadores de desempeño anteriores se dividían entre proyectos de inversión y proyectos ajenos a la inversión. Los nueve indicadores se aplican a los proyectos de inversión, pero sólo los indicadores relativos a los “fondos desembolsados”, la “rapidez del primer desembolso” y la “rapidez de terminación del proyecto” se aplican a los proyectos ajenos a la inversión. En los Anexos I y II presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión y ajenos a la inversión respectivamente.

12. En el Anexo I se observa, entre otras cosas, que los organismos no obtuvieron los mismos resultados todos los años. En 2008, los niveles de SAO eliminadas por el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial fueron más bajos que los niveles de 2007.

13. En 2008, el Banco Mundial alcanzó el objetivo relativo al monto de los fondos desembolsados, mientras que el PNUD y la ONUDI efectuaron, respectivamente, el 98 por ciento y el 91 por ciento de los desembolsos previstos para dicho año. La ONUDI también cumplió el objetivo relativo a los informes de terminación de proyecto. El PNUD y el Banco Mundial sólo cumplieron el 74 por ciento y el 69 por ciento de sus objetivos respectivamente.

14. El costo de preparación respecto al costo del proyecto varió entre el 0,59 por ciento en el caso del Banco Mundial y el 1,32 por ciento para la ONUDI y el 1,5 por ciento para el PNUD. Sin embargo, por lo general, resultó inferior al costo de años anteriores, excepto en el caso del Banco Mundial, cuyo costo de preparación de proyecto se incrementó del 0,02 por ciento en 2007 al 0,59 por ciento en 2008. En 2008, todos los organismos mejoraron el logro del objetivo “valor de los proyectos aprobados”.

15. La rentabilidad de los proyectos disminuyó en 2008 para el PNUD. Sin embargo, aumentó de 6,51 \$EUA/kg a 9,34 \$EUA/kg para la ONUDI y de 3,29 \$EUA/kg a 9,36 \$EUA/kg para el Banco Mundial en 2008. La rapidez de entrega es similar para la ONUDI y el PNUD, y va desde nueve a 13 meses para el primer desembolso y 33 meses para la terminación. La rapidez de entrega del primer desembolso del Banco Mundial fue de 25 meses y su rapidez de terminación de proyecto fue de 40 meses.

16. El indicador “emisiones netas debidas a demoras” es una cifra acumulativa. Hasta 2008, todos los organismos de ejecución habían reducido dicho volumen total. Los datos relativos a este indicador que figuran en el Anexo I comprenden la eliminación parcial que no se había tomado en consideración en años anteriores.

17. En el Anexo II figura un número reducido de indicadores que pueden ser objeto de un seguimiento. Se trata de los objetivos relativos a “desembolsos para proyectos ajenos a la inversión” y “rapidez de entrega”. Antes de 2004, el PNUMA había alcanzado una rapidez de entrega del 93 al 100 por ciento durante seis años consecutivos. Desde 2004, la tasa de desembolsos lograda por el PNUMA ha sido del 54 por ciento (en 2004 y 2005), del 51 por ciento (en 2006), del 49 por ciento (en 2007) y del 64 por ciento (en 2008).

18. En cuanto a la “rapidez del primer desembolso”, el PNUMA fue el organismo más eficaz (9 meses), al igual que en los años anteriores. Le siguieron la ONUDI (10,6 meses), el PNUD (11,7 meses), y el Banco Mundial (14,4 meses). La rapidez de terminación de los proyectos ajenos a la inversión, que fue similar para todos los organismos de ejecución, osciló entre 31 y 37 meses.

### **Desempeño del Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA en 2008**

19. En la decisión 41/93 también se establecieron indicadores de desempeño revisados relacionados con el Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA. En su 48ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió cambiar estos indicadores con vistas a su aplicación a partir de los planes administrativos para 2006 (decisión 48/7). En el Cuadro 4 se presentan los logros correspondientes a 2008, medidos en relación con los objetivos establecidos.

Cuadro 4

### **EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA DE ASISTENCIA AL CUMPLIMIENTO DEL PNUMA EN EL AÑO 2008**

<b>Indicador</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Evaluación del PNUMA</b>
Seguimiento eficiente de las reuniones de redes regionales/temáticas	Tasa de ejecución de 100%	Objetivo cumplido. Se siguieron las principales recomendaciones.
Apoyo eficaz a las dependencias nacionales del ozono en su labor, especialmente orientación a las nuevas dependencias	7 maneras/medios/productos/servicios; todas las dependencias nacionales del ozono nuevas recibieron asistencia en la creación de capacidades	Objetivo cumplido. Se usaron siete maneras/medios para apoyar a las dependencias nacionales del ozono; el Programa de asistencia al cumplimiento proporcionó servicios de creación de capacidades a nuevos Oficiales del Ozono de 17 países.
Asistencia a países en situación de incumplimiento real o posible (según las decisiones de la Reunión de las Partes y/o según los datos notificados con arreglo al Artículo 7 y análisis de tendencias)	Todos los países en cuestión	Objetivo cumplido. Conforme a lo indicado en el Anexo III, el Programa de asistencia al cumplimiento ayudó a 29 países en situación real de incumplimiento y a 3 países en situación de posible incumplimiento. Dos países habían retornado a la situación de cumplimiento y no requirieron servicios del Programa de asistencia al cumplimiento durante 2008.
Innovación en la producción y entrega de productos y servicios de información mundiales y regionales	7 productos y servicios de este tipo	Objetivo cumplido. Diez productos y servicios ofrecidos.
Cooperación estrecha entre los equipos regionales del Programa de asistencia al cumplimiento y los organismos de ejecución bilaterales y multilaterales que trabajan en la región	5 en cada región	Objetivo cumplido. Se realizaron por lo menos 5 visitas en misión conjuntas con otros organismos de ejecución/bilaterales en cada región

### Actividades especiales de asistencia para el cumplimiento del Programa de asistencia al cumplimiento en 2008

20. La finalización de estas actividades de apoyo del Programa de asistencia al cumplimiento es un aspecto clave de las iniciativas programáticas destinadas a prestar asistencia para el cumplimiento. En el plan administrativo del PNUMA para 2008, se incluían 295 actividades de asistencia especial del Programa de asistencia al cumplimiento financiadas con el presupuesto programático de dicho Programa. Entre aquellas que se consideraron actividades de asistencia especial, aparentemente el PNUMA completó 264, no completó 16 y no resulta claro, sobre la base de los comentarios del PNUMA, si se

completaron o no las 15 actividades restantes. Resulta difícil evaluar los logros del PNUMA según su informe, dado que a menudo no resulta claro si las actividades fueron exclusivas de 2008 o si los niveles de asistencia sobre políticas brindada excedieron la recomendación general proporcionada en las reuniones de redes regionales.

### **Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos**

21. El 12 de mayo de 2009, la Secretaría del Fondo envió pedidos a todos los países que operan al amparo del Artículo 5 para que completaran el cuestionario de evaluación del desempeño cualitativo de los organismos de ejecución. Al 20 de mayo de 2009, 20 países habían remitido respuestas, que se enviaron a los organismos de ejecución para que formularan comentarios. El Gobierno de Alemania proporcionó realimentación que indica agradecimiento por las observaciones formuladas por los países, y asimismo dificultades debido a problemas de comunicación y malos entendidos. Los organismos de ejecución no proporcionaron ninguna realimentación.

22. Con posterioridad al despacho de dichas respuestas de 20 países a los organismos, otros siete países proporcionaron evaluaciones, que fueron recibidas para el 30 de mayo de 2009. Si bien no hubo tiempo para solicitar una respuesta de los organismos a dichos cuestionarios, las respuestas adicionales se incluyen en el análisis siguiente.

23. Se tramitaron 56 cuestionarios debido a que los países en los que varios organismos de ejecución ejecutaron proyectos enviaron respuestas múltiples. El número de cuestionarios por organismo fue el siguiente: Canadá (1), Francia (2), Alemania (6), PNUD (14), PNUMA (18), ONUDI (12) y Banco Mundial (3). En el Anexo III se presentan los resultados detallados para cada pregunta por organismo. En el Cuadro 5 se presenta un resumen de las calificaciones generales. Se debe señalar, sin embargo, que varios países no proporcionaron calificaciones generales para una o más categorías, aunque proporcionaron respuestas a preguntas individuales, tal como figura en el Anexo III.

Cuadro 5

### **DESEMPEÑO CUALITATIVO GENERAL DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN**

<b>Calificaciones generales</b>	<b>Muy satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Menos satisfactorio</b>	<b>Insatisfactorio</b>
<b>Organización y cooperación</b>	15	12	0	0
<b>Impacto</b>	15	17	0	0
<b>Asistencia técnica/ formación</b>	14	17	0	0

24. En 2008, el desempeño general fue similar a los niveles generales de 2007, si bien entre el 93 y 95 por ciento de los cuestionarios completados indicaron un desempeño de los organismos de ejecución muy satisfactorio o satisfactorio. De las 1 535 respuestas, sólo tres países emitieron una calificación de insatisfactorio respecto de las dos preguntas relativas a resolución de problemas de parte de los organismos y participación activa de la dependencia nacional del ozono en el proyecto en relación con tres organismos de ejecución.

25. Sólo 27 países proporcionaron respuestas, aunque esto representó un aumento respecto de los 17 países que respondieron el cuestionario el año pasado (lo que a su vez había representado un aumento respecto del año anterior, en el que sólo 12 países respondieron). Sin embargo, dada la baja tasa de

respuestas, es posible que los resultados generales no sean representativos. Se requiere una cantidad mayor de respuestas para que se pueda realizar una evaluación más exacta respecto de los organismos.

## **OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA**

### **OBSERVACIONES**

26. Los indicadores de desempeño cuantitativos (basados sobre los indicadores ponderados) muestran que la ONUDI alcanzó el 95 por ciento de sus objetivos, seguida por el PNUMA (88 por ciento), el PNUD (76 por ciento) y el Banco Mundial (72 por ciento). En general, el desempeño de los organismos en 2008 fue ligeramente más bajo que en 2007 debido, en gran medida, a que no se cumplieron los objetivos de eliminación de SAO para proyectos individuales, rapidez de terminación y presentación oportuna de los informes de terminación de proyecto.

27. El PNUMA indicó que cumplió todos los indicadores de desempeño del Programa de asistencia al cumplimiento. La Secretaría señala que si bien se habían planificado 295 actividades para 2008, aparentemente se completaron 264 y 16 no se completaron, mientras que no resulta claro si se completaron 15 actividades.

28. La evaluación cualitativa de los organismos de parte de las dependencias nacionales del ozono continuó indicando un desempeño satisfactorio o muy satisfactorio en las evaluaciones generales por tercer año consecutivo.

### **RECOMENDACIONES**

29. El Comité Ejecutivo pudiera:

a) Tomar nota de:

- i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2008 que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/--;
- ii) La evaluación cuantitativa del desempeño de los organismos de ejecución para 2008 en una escala de 100 como sigue: PNUD (76), PNUMA (88), ONUDI (95) y el Banco Mundial (72);
- iii) Que el PNUMA indicó que había cumplido totalmente con los indicadores de desempeño aprobados en la decisión 48/7 para su Programa de asistencia al cumplimiento; y
- iv) Que el desempeño de los organismos de ejecución (Alemania, Canadá, Francia, PNUD, PNUMA, ONUDI y Banco Mundial) fue calificado como satisfactorio o muy satisfactorio en las evaluaciones de desempeño cualitativas de parte de las dependencias nacionales del ozono en las evaluaciones de desempeño general en 2008.



**Annex I**  
**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR**  
**WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1996-2008)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431
<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303



**Annex II**

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (1997-2008)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7



**Annex III**

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total	
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly Satisfactory	1	1	3	2	6	14	7	34	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory		1	2	1	8	4	4	1	20
			Unsatisfactory								1	
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly Satisfactory	1		4	2	5	10	4	26	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory		2	1	1	9	8	7	1	28
			Unsatisfactory								1	
IMPACT	Overall	IMPACT (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		2	2	3	3	4	15	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory		2	1		4	6	4		17
			Unsatisfactory									
Implementing agency's response	General	Implementing agency's response	Highly Satisfactory									
			Satisfactory									
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
Implementing agency's response	General	Implementing agency's response	Highly Satisfactory									
			Satisfactory									
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
Narrative Rating	General	Narrative Rating	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly Satisfactory  Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1	3	3	7	16	7	37
					1	2		7	2	4	16
						1				1	2
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly Satisfactory  Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1	2	4	2	4	11	3	27
						2	1	9	7	7	26
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly Satisfactory  Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1		4		5	9	3	22
					2	1	1	7	7	8	26
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly Satisfactory  Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1	1	4	3	7	13	6	35
					1			5	5	4	15
						1		1		1	3
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly Satisfactory			4	2	8	12	5	31

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory		2	1		5	6	4	18
			Less Satisfactory			1		1		2	4
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly Satisfactory			1		5	3	2	11
			Satisfactory		1	1	1	7	6	3	19
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Development)?	Highly Satisfactory	1		5	3	8	15	7	39
			Satisfactory		2	1		5	2	5	15
			Less Satisfactory					1	1		2
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Identification)?	Highly Satisfactory	1		4	3	8	14	6	36
			Satisfactory		2	1		5	3	6	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory					1	1		2
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Implementation)?	Highly Satisfactory	1		3	3	7	15	7	36
			Satisfactory		2	2		6	3	5	18
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly Satisfactory	1		5	1	6	8	2	23
			Satisfactory		1		2	5	10	6	24
			Less Satisfactory		1	1		3		3	8
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		2	2	5	4	1	15

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		2	4	3	12
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly Satisfactory	1		3	1	4	5	4	18
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	2	2	7 2	9 1	6	28 3
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly Satisfactory	1		4	2	7	12	3	29
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		7	5	7	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly Satisfactory	1		3	2	5	11	4	26
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1 1	2	1	8 1	6	6 2	24 4
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly Satisfactory	1		4	1	4	8	2	20
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		8	4	4 2	19 2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly Satisfactory	1		3	3	4	9	3	23
			Satisfactory		2	2		7	7	4	22

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Less Satisfactory Unsatisfactory					1		1	2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly Satisfactory	1		2	1	7	5	3	19
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		5	9	8	25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly Satisfactory	1	1	4	2	7	9	4	28
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1	1	1	6	6	5 1	20 1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly Satisfactory	1		1		3	4	3	12
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	3		10	6	5 2	26 2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly Satisfactory	1		1		3	4	1	10
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		7 2	4 1	6 2	20 5
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Investment projects	Highly Satisfactory Satisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Less Satisfactory Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	1	3	4	1	11
			Satisfactory		2	3		8	3	7	23
			Less Satisfactory					1	1		2
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly Satisfactory	1		2	1	4	10	1	19
			Satisfactory		2	3	2	5	3	7	22
			Less Satisfactory					3	2	3	8
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly Satisfactory	1		2	1	3	4	3	14
			Satisfactory		2	2		8	5	6	23
			Less Satisfactory					1	2	1	4
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly Satisfactory	1		4	2	6	8	3	24
			Satisfactory		2	1		5	5	5	18
			Less Satisfactory					1	1	1	3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	National phase-out plans:	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly Satisfactory	1		2	2	5	9	3	22
			Satisfactory		2	1	1	4	5	6	19
			Less Satisfactory					2	1	2	5
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Adapted to local circumstances)?	Highly Satisfactory			1		1	3	2	7
			Satisfactory		2	2	7	11	6	28	
			Less Satisfactory				1		1	2	
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Applicable)?	Highly Satisfactory			1		2	4	3	10
			Satisfactory		1	2	6	8	6	23	
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Enforceable)?	Highly Satisfactory					2	3	2	7
			Satisfactory		1	3	5	7	6	22	
			Less Satisfactory				1	1		2	
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Training projects:	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory	1		3	1	4	6	4	19
			Satisfactory		2	2	1	8	8	6	27
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly Satisfactory	1		4	1	4	8	4	22
			Satisfactory		1	1	1	8	8	5	24
			Less Satisfactory		1			1		1	3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall	TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		3	2	3	3	2	14

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory		2	1		4	7	3	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								

-----