



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**



Distr.
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/16
2 juin 2009

FRANÇAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITE EXECUTIF
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL
Cinquante-huitième réunion
Montréal, 6 - 10 juillet 2009

**ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DES
PLANS D'ACTIVITÉS DE 2008**

Introduction

1. Ce document présente l'évaluation des plans d'activités de 2008 des agences d'exécution réalisée par rapport aux indicateurs d'efficacité adoptés à la décision 41/93, la pondération révisée adoptée à la décision 47/51, les objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2008 dans les décisions 54/7 à 54/10 et les rapports périodiques et financiers des agences d'exécution proposés à la 58^e réunion du Comité exécutif. Il présente également une analyse des tendances pour chacun des neuf indicateurs d'efficacité utilisés dans les évaluations des années précédentes et les résultats de l'évaluation qualitative des résultats des agences d'exécution à partir de l'information reçue des administrateurs des Bureaux nationaux de l'ozone. Il comprend en dernier lieu, les observations et recommandations du Secrétariat.

Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs de la décision 41/93 au moyen de la pondération révisée adoptée à la décision 47/51

2. Le tableau 1 présente les indicateurs d'efficacité quantitatifs et les pondérations adoptés dans les décisions 41/93 et 47/51 et appliqués à toutes les agences. Il présente également les titres abrégés utilisés dans ce document pour décrire les indicateurs.

Tableau 1

INDICATEURS D'EFFICACITÉ ADOPTÉS À LA DÉCISION 41/93, NOUVELLES PONDÉRATIONS ADOPTÉES À LA DÉCISION 47/51 ET LEURS TITRES ABRÉGÉS

Type d'indicateur	Indicateur d'efficacité approuvé	Titre abrégé	Nouvelle pondération
Approbation	Nombre de programmes annuels d'accords pluriannuels adopté par rapport au nombre planifié	Tranches pluriannuelles approuvées	15
Approbation	Nombre de projets/activités individuels (projets d'investissement, plan de gestion des frigorigènes, banques de halons, assistance technique) approuvé par rapport au nombre planifié	Projets/activités individuels approuvés	10
		Total partiel	25
Mise en œuvre	Étapes importantes atteintes (p. ex., mesures de politique, assistance pour la réglementation)/niveaux de SAO atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées par rapport aux étapes prévues	Étapes importantes atteintes	20
Mise en œuvre	SAO éliminées dans des projets individuels en tonnes PAO par rapport aux SAO prévues en fonction des rapports périodiques	SAO éliminées dans des projets individuels, en tonnes PAO	15
Mise en œuvre	Achèvement des projets (selon la décision 28/2 pour les projets d'investissement) et selon la définition pour les projets ne portant pas sur des investissements par rapport aux prévisions dans les rapports périodiques	Achèvement des projets	10
Mise en œuvre	Pourcentage de l'assistance pour les politiques/la réglementation réalisé par rapport aux prévisions	Assistance pour les politiques/la réglementation réalisée	10
		Total partiel	55

Administratif	Délai de l'achèvement financier par rapport aux échéances fixées en vertu des dates d'achèvement dans les rapports périodiques	Délai de l'achèvement financier	10
Administratif	Rapports d'achèvement remis dans les délais prévus par rapport au nombre convenu	Remise des rapports d'achèvement dans les délais prévus	5
Administratif	Remise des rapports périodiques et des réponses dans les délais prévus, à moins d'indication contraire	Remise des rapports périodiques dans les délais prévus	5
		Total partiel	20
		Total	100

3. L'efficacité des agences d'exécution en 2008 est évaluée par rapport aux objectifs établis dans leurs plans d'activités ou aux objectifs fixés dans les décisions du Comité exécutif. Le tableau 2 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès accomplis dans la réalisation des différents objectifs et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 2

OBJECTIFS DES INDICATEURS D'EFFICACITÉ DE 2008 ET RÉALISATION DE CES OBJECTIFS

Élément	PNUD				PNUÉ				ONU DI				Banque mondiale			
	Objec-tif	Réalisa-tion par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objectif atteint	Objec-tif	Réalisation par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objec-tif atteint	Objectif	Réalisa-tion par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objec-tif atteint	Objec-tif	Réalisation par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objec-tif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	39	30	30	Non	35	35	35	Oui	30	27	27	Non	21	16	16	Non
Projets/activités individuels approuvés	24	17	17	Non	56	71	35	Non	55	47	47	Non	6	6	6	Oui
Étapes importantes atteintes	27	47	47	Oui	20	46	46	Oui	19	27	27	Oui	21	16	16	Non
SAO éliminées dans des projets individuels, en tonnes PAO	514,5	221,5	221,5	Non	0	0	226,8	Oui	762,9	801,7	632,0	Non	253	20,05	20,05	Non
Achèvement des projets	61	57	57	Non	86	109	109	Oui	19	20	20	Oui	8	20	20	Oui
Assistance pour les politiques/la réglementation réalisée	4/6 (67 %)	6/6 (100 %)	6/6 (100 %)	Oui	64 pays	67 pays	67 pays	Oui	9	9	9	Oui	12	Tous les pays ayant un projet pluriannuel de la BM en conformité et objectifs atteints en vertu du PA soumis et accepté	Tous les pays ayant un projet pluriannuel de la BM en conformité et objectifs atteints en vertu du PA soumis et accepté	Oui
Délai de l'achèvement financier	Comme prévu (163)	47	47	Non	Comme prévu (166)	109	85	Non	12 mois après l'achèvement des opérations	7,8 mois	6,8 mois	Oui	11 mois	16 mois	14 mois	Non
Remise des rapports d'achèvement dans les délais prévus	Comme prévu (58)	43	43	Non	Comme prévu (30)	14	13	Non	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	100 %	69 %	69 %	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prévus	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	Comme prévu	Comme prévu	Comme prévu	Oui	100 %	100 %	100 %	Oui
Nombre d'objectifs atteints				3/9				6/9				6/9				4/9

4. Dans l'ensemble, les agences ont atteint les objectifs suivants :
- a) Le PNUD a entièrement atteint trois des neuf objectifs (33,3 p. cent) et atteint en partie six des objectifs (parmi lesquels « l'achèvement des projets » est presque entièrement atteint);
 - b) Le PNUE a entièrement atteint six des neuf objectifs (66,7 p. cent) et atteint en partie les trois autres objectifs ;
 - c) L'ONUDI a entièrement atteint six des neuf objectifs (66,7 p. cent) et atteint en partie les trois autres objectifs (parmi lesquels « tranches pluriannuelles approuvées » est presque entièrement atteint) ;
 - d) La Banque mondiale a entièrement atteint quatre des neuf objectifs (44,4 p. cent) et atteint en partie les cinq autres objectifs (parmi lesquels « tranches pluriannuelles approuvées » et « étapes importantes atteintes » sont presque entièrement atteints).

5. L'évaluation générale est fondée sur la réalisation complète (100 p. cent) de l'objectif. Ainsi, s'il y a huit objectifs et que l'agence atteint 99 pour cent de ces objectifs, l'évaluation sera quand même de zéro. C'est la raison pour laquelle la réalisation partielle ou presque complète d'un indicateur permettrait d'obtenir une évaluation plus précise de la situation.

6. Certains résultats de l'évaluation de l'efficacité par les agences diffèrent de l'évaluation faite par le Secrétariat. Par exemple, le Secrétariat a compté 36 projets de moins que le nombre indiqué par le PNUE pour l'indicateur « projets individuels approuvés », 24 projets de moins pour l'indicateur « délai de l'achèvement financier » et un de moins pour l'indicateur « remise des rapports d'achèvement dans les délais prévus ». Les résultats du calcul effectué par le Secrétariat pour les indicateurs « SAO éliminées dans des projets individuels » et « délai de l'achèvement financier » étaient inférieurs aux résultats calculés par l'ONUDI. L'ONUDI a atteint son objectif d'élimination, selon ses propres calculs, mais ne l'a pas atteint selon la méthode de calcul utilisée par le Secrétariat. Le résultat du calcul du Secrétariat pour l'objectif « délai de l'achèvement financier » était inférieur au résultat calculé par la Banque mondiale pour cet indicateur, mais la Banque mondiale n'a pas atteint son objectif quelle que soit la méthode de calcul utilisée.

Pondération de l'efficacité

7. Les données sur la réalisation des objectifs de certains indicateurs d'efficacité fournies par les agences d'exécution sont différentes des résultats de l'évaluation du Secrétariat dans certains cas seulement, comme indiqué ci-dessus. Les indicateurs d'efficacité présentés au tableau 3 sont fondés sur la méthode utilisée par le Secrétariat, afin d'assurer la conséquence des résultats.

Tableau 3

ÉVALUATION PONDÉRÉE DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION EN 2008

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	77 %	12	15	100 %	15	15	90 %	14	15	76 %	11
Projets/activités individuels approuvés	10	71 %	7	10	63 %	6	10	85 %	9	10	100 %	10
Étapes importantes atteintes	20	174 %	20	20	230 %	20	20	142 %	20	20	76 %	15
SAO éliminées dans des projets individuels, en tonnes PAO	15	43 %	6	15	Dépassement	15	15	83 %	12	15	8 %	1
Achèvement des projets	10	93 %	9	10	127 %	10	10	105 %	10	10	250 %	10
Assistance pour les politiques/la réglementation réalisée	10	100 %	10	10	105 %	10	10	100 %	10	10	100 %	10
Délai de l'achèvement financier	10	29 %	3	10	51 %	5	10	100 %	10	10	73 %	7
Remise des rapports d'achèvement dans les délais prévus	5	74 %	4	5	43 %	2	5	100 %	5	5	69 %	3
Remise des rapports périodiques dans les délais prévus	5	100 %	5	5	100 %	5	5	100 %	5	5	100 %	5
Évaluation de 2008	100		76	100		88	100		95	100		72
<i>Évaluation de 2007</i>			<i>86</i>			<i>90</i>			<i>87</i>			<i>93</i>

8. Le tableau 3 révèle que l'ONUDI a dépassé quatre objectifs, l'ONUDI en a dépassé deux et le PNUD ainsi que la Banque mondiale en ont dépassé un. L'évaluation de 2008 est la suivante : PNUD : 76, PNUE : 88, ONUDI : 95 et Banque mondiale : 72. Les résultats de l'évaluation quantitative de 2008 par rapport à celle de 2007 ont été supérieurs pour l'ONUDI (une augmentation de 8 points) et inférieurs pour le PNUD, le PNUE et la Banque mondiale (diminution respective de 10, 2 et 21 points).

Analyse d'autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

9. Dans sa décision 41/93, le Comité exécutif charge également le Secrétariat de continuer à surveiller les indicateurs d'efficacité suivants afin d'analyser les tendances pour les futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution : les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer, le coût de la préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement, le délai d'achèvement et les émissions nettes attribuables aux retards.

10. La réalisation des objectifs portant sur les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer et les émissions nettes attribuables aux retards peut être mesurée à partir des prévisions effectuées dans les plans d'activités, les rapports périodiques et les échéanciers convenus avec l'Administrateur principal, Surveillance et évaluation. Quant aux autres indicateurs, notamment le coût de la préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement et le délai d'achèvement, les agences d'exécution n'établissent pas de prévisions ni d'objectifs dans leurs rapports périodiques et leurs plans d'activités. Les résultats réels obtenus pour ces indicateurs sont donc communiqués chaque année.

11. Les anciens indicateurs étaient répartis selon leur application aux projets d'investissement ou aux projets ne portant pas sur des investissements. Les neuf indicateurs s'appliquaient aux projets d'investissement, mais seuls les indicateurs portant sur les « fonds décaissés », le « délai avant le premier décaissement » et le « délai d'achèvement du projet » pouvaient être appliqués aux projets ne portant pas sur des investissements. L'annexe I présente une analyse historique pour les projets d'investissement et l'annexe II présente cette même analyse, mais pour les projets ne portant pas sur des investissements.

12. L'annexe I révèle, entre autres, que les agences ont connu différents niveaux de succès au cours des années. Les éliminations de SAO réalisées par le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale en 2008 étaient inférieures aux éliminations réalisées en 2007.

13. La Banque mondiale a atteint son objectif de fonds décaissés en 2008. Le PNUD a atteint son objectif de décaissement de fonds à 98 pour cent, tandis que l'ONUDI l'a atteint à 91 pour cent. L'ONUDI a également atteint son objectif de rapports d'achèvement de projets. Le PNUD a atteint 69 pour cent de son objectif, tandis que la Banque mondiale a atteint 74 pour cent de son objectif.

14. Le coût de la préparation des projets varie de 0,59 pour cent du coût du projet pour la Banque mondiale à 1,32 pour cent pour l'ONUDI et 1,5 pour cent pour le PNUD. Toutefois, ces chiffres sont généralement inférieurs aux coûts des années précédentes, sauf dans le cas de la Banque mondiale, dont le coût de préparation des projets est passé de 0,02 pour cent en 2007 à 0,59 pour cent en 2008. Le pourcentage de réalisation de l'objectif de la « valeur des projets approuvés » a augmenté pour toutes les agences en 2008.

15. Le PNUD a connu une diminution de rapport coût-efficacité des projets en 2008. Le rapport coût-efficacité des projets a augmenté de 6,51 \$US/kg à 9,34 \$US/kg pour l'ONUDI et de 3,29 \$US/kg à 9,36 \$US/kg pour la Banque mondiale en 2008. Le délai avant le premier décaissement est sensiblement les même pour l'ONUDI et le PNUD, variant de 9 à 13 mois, et le délai pour l'achèvement est de 33 mois. Le délai avant le premier décaissement est de 25 mois pour la Banque mondiale et le délai d'achèvement du projet est de 40 mois.

16. L'indicateur des « émissions nettes attribuables aux retards » est un résultat cumulatif. Ce chiffre était à la baisse pour toutes les agences d'exécution jusqu'en 2008. Les données fournies à l'annexe I pour cet indicateur tiennent compte des éliminations partielles non comptabilisés au cours des années précédentes.

17. L'annexe II propose un faible nombre d'indicateurs pouvant faire l'objet d'un suivi. Ces indicateurs portent sur les « décaissements pour les projets ne portant pas sur des investissements » et le « délai avant le premier décaissement ». Le PNUE avait atteint un niveau de décaissement de 93 pour cent pendant six années consécutives avant 2004. Par la suite, le niveau de décaissement du PNUE a été de 54 pour cent (pour 2004 et 2005), 51 pour cent (en 2006), 49 pour cent (en 2007) et 64 pour cent (en 2008).

18. Quant au « délai » avant le premier décaissement, le PNUE présente les délais les moins longs (9 mois) tout comme lors des années précédentes. L'ONUDI termine deuxième avec un délai de 10,6 mois, suivi du PNUD à 11,7 mois et de la Banque mondiale à 14,4 mois. Le délai d'achèvement des projets ne portant pas sur des investissements est sensiblement le même pour toutes les agences, c'est-à-dire de 31 à 37 mois.

Efficacité du Programme d'aide à la conformité du PNUE en 2008

19. La décision 41/93 établit également des indicateurs d'efficacité révisés pour le Programme d'aide à la conformité du PNUE. La 48^e réunion du Comité exécutif a décidé de changer ces indicateurs à compter des plans d'activités de 2006 (décision 48/7). Le tableau 4 présente les objectifs et les résultats de 2008 par rapport à ces objectifs.

Tableau 4

ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DU PROGRAMME D'AIDE À LA CONFORMITÉ DU PNUE EN 2008

Indicateur	Objectif	Évaluation du PNUE
Suivi efficace des réunions de réseaux régionaux et thématiques	Taux d'application de 100 pour cent	Objectif atteint. Le suivi des principales recommandations a été effectué.
Soutien efficace aux travaux des Bureaux nationaux de l'ozone, surtout les conseils aux nouveaux Bureaux nationaux de l'ozone	7 de ces interventions/ moyens/ produits/ services. Tous les nouveaux Bureaux nationaux de l'ozone ont reçu du soutien pour la création de capacités	Objectif atteint. Sept interventions/moyens/ de soutenir les nouveaux Bureaux nationaux de l'ozone ont été utilisés. Le Programme d'aide à la conformité a fourni des services de création de capacités aux nouveaux administrateurs de l'ozone de 17 pays.
Assistance aux pays en situation réelle ou potentielle de non-conformité (selon les décisions de la Réunion des Parties et/ou les données communiqués en vertu de l'article 7 et l'analyse des tendances)	Tous ces pays	Objectif atteint. L'annexe III révèle que le Programme d'aide à la conformité a aidé 29 pays en situation réelle de non-conformité et 3 pays en situation potentielle de non-conformité. Deux pays ont rétabli leur conformité et n'ont pas eu besoin de ces services du Programme d'aide à la conformité en 2008.
Innovation dans la production et la prestation de produits et de services d'information mondiaux et régionaux	7 de ces produits et services	Objectif atteint. Prestation de dix produits et services.
Étroite collaboration entre les équipes régionales du Programme d'aide à la conformité, les agences d'exécution et les agences bilatérales qui travaillent dans les régions.	5 par région	Objectif atteint. Au moins 5 missions mixtes ont été réalisées avec d'autres agences d'exécution et agences bilatérales dans chacune des régions.

Activités spéciales d'assistance pour la conformité du Programme d'aide à la conformité en 2008

20. La réalisation de ces activités d'assistance du Programme d'aide à la conformité est un volet fondamental des activités des programmes d'aide à la conformité du Fonds multilatéral. Le plan d'activités du PNUE pour l'année 2008 comptait 295 activités spéciales d'assistance du Programme d'aide à la conformité financées par le budget programmatique du Programme d'aide à la conformité. Le PNUE semble avoir réalisé 264 de ces activités spéciales d'assistance et n'en a pas achevé 16. Les commentaires du PNUE ne permettent pas de déterminer si les 15 activités restantes ont été menées à terme. Il est difficile d'évaluer l'efficacité du PNUE à partir de son rapport car il est souvent incertain si

les activités ne visent que l'année 2008 ou si l'assistance fournie pour les politiques a dépassé l'assistance générale fournie lors des réunions des réseaux régionaux.

Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatives

21. Le 12 mai 2009, le Secrétariat du Fonds a distribué un questionnaire à tous les pays visés à l'article 5 afin d'évaluer l'efficacité qualitative des agences d'exécution. Vingt pays avaient répondu au questionnaire au 20 mai 2009. Les réponses ont été acheminées aux agences d'exécution aux fins de commentaires. Le gouvernement de l'Allemagne a remercié les pays de leurs commentaires tout en relevant certaines difficultés dans les communications et quelques malentendus. Les agences d'exécution n'ont pas fourni de commentaires.

22. Sept autres pays ont fait parvenir leurs réponses entre l'envoi des réponses des 20 premiers pays aux agences et le 30 mai 2009. Comme le temps manquait pour obtenir la réponse des agences sur ces questionnaires, les réponses supplémentaires ont été intégrées à l'analyse ci-dessous.

23. Cinquante-six questionnaires ont été traités car les pays comptant des projets réalisés par différentes agences ont rempli plus d'un questionnaire. Voici le nombre de questionnaires reçu par agence : Canada (1), France (2), Allemagne (6), PNUD (14), PNUE (18), ONUDI (12) et Banque mondiale (3). L'annexe III présente les résultats détaillés de chacune des questions par agence. Le tableau 5 résume l'évaluation générale. Il faut toutefois noter que certains pays n'ont pas fourni d'évaluation générale dans une ou plusieurs catégories même s'ils ont répondu aux questions individuelles. Ces réponses sont comprises à l'annexe III.

Tableau 5

EFFICACITÉ QUALITATIVE GÉNÉRALE DES AGENCES D'EXÉCUTION

Évaluation générale	Très satisfaisant	Satisfaisant	Moins satisfaisant	Insatisfaisant
Organisation et coopération	15	12	0	0
Répercussions	15	17	0	0
Assistance/formation technique	14	17	0	0

24. L'évaluation générale de 2008 est sensiblement la même qu'en 2007, et de 93 à 95 pour cent des répondants ont indiqué être très satisfaits ou satisfaits de l'efficacité des agences d'exécution. Trois pays seulement sur les 1 535 réponses reçues ont indiqué être insatisfaits pour les deux questions concernant le règlement de problèmes par les agences et la participation active du Bureau national de l'ozone au projet pour trois agences d'exécution.

25. Vingt-sept pays seulement ont fourni des réponses, ce qui représente néanmoins une augmentation par rapport aux 17 pays qui ont répondu au questionnaire l'an dernier (une augmentation par rapport à l'année précédente où 12 pays seulement ont rempli le questionnaire). Cependant, les résultats généraux pourraient ne pas offrir une représentation fidèle de la situation en raison du faible taux de réponse. Il faut un plus grand nombre de réponses si l'on veut obtenir une évaluation plus fidèle des agences.

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

26. Les indicateurs d'efficacité quantitatifs révèlent que l'ONUDI a atteint 95 pour cent de ses objectifs (selon la pondération des indicateurs), suivie par le PNUE (88 pour cent), le PNUD (76 pour cent) et la Banque mondiale (72 pour cent). Dans l'ensemble, l'efficacité des agences est légèrement inférieure à 2007. Cette baisse s'explique notamment par le fait que les objectifs d'élimination des SAO dans les projets individuels, de délai d'achèvement et de remise des rapports d'achèvement dans les délais prévus n'ont pas été atteints.

27. Le PNUE a indiqué avoir atteint tous les objectifs d'efficacité du Programme d'aide à la conformité. Le Secrétariat a pris note que 264 des 295 activités prévues en 2008 ont été achevées, 16 ne l'ont pas été et la situation demeure nébuleuse pour 15 activités.

28. L'évaluation qualitative des agences d'exécution par les Bureaux nationaux de l'ozone révèle de nouveau des résultats généraux très satisfaisants ou satisfaisants pour une troisième année consécutive.

RECOMMANDATIONS

29. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

a) Prendre note :

- i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2008, présentée dans le document (UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/--);
- ii) Des résultats de l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution de 2008 sur une échelle de 100, comme suit : PNUD (76), PNUE (88), ONUDI (95) et Banque mondiale (72);
- iii) Que le PNUE a indiqué avoir entièrement atteint les objectifs d'efficacité du Programme d'aide à la conformité approuvés à la décision 48/7;
- iv) Que les agences d'exécution (Canada, France, Allemagne, PNUD, PNUE, ONUDI et Banque mondiale) ont reçu une évaluation qualitative de leur efficacité très satisfaisante ou satisfaisante de la part des Bureaux nationaux de l'ozone dans le cadre de l'évaluation générale de l'efficacité en 2008.

Annex I
PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2008)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303

Annex II

PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (1997-2008)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly Satisfactory	1	1	3	2	6	14	7	34
			Satisfactory		1	2	1	8	4	4	20
			Less Satisfactory							1	1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly Satisfactory	1		4	2	5	10	4	26
			Satisfactory		2	1	1	9	8	7	28
			Less Satisfactory							1	1
IMPACT	Overall	IMPACT (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		2	2	3	3	4	15
			Satisfactory		2	1		4	6	4	17
			Less Satisfactory								
Implementing agency's response	General	Implementing agency's response	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
Implementing agency's response	General	Implementing agency's response	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
Narrative Rating	General	Narrative Rating	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1	3	3	7	16	7	37
					1	2		7	2	4	16
						1				1	2
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1	2	4	2	4	11	3	27
						2	1	9	7	7	26
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1		4		5	9	3	22
					2	1	1	7	7	8	26
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1	1	4	3	7	13	6	35
					1			5	5	4	15
						1		1		1	3
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly Satisfactory			4	2	8	12	5	31

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory		2	1		5	6	4	18
			Less Satisfactory			1		1		2	4
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly Satisfactory			1		5	3	2	11
			Satisfactory		1	1	1	7	6	3	19
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Development)?	Highly Satisfactory	1		5	3	8	15	7	39
			Satisfactory		2	1		5	2	5	15
			Less Satisfactory					1	1		2
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Identification)?	Highly Satisfactory	1		4	3	8	14	6	36
			Satisfactory		2	1		5	3	6	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory					1	1		2
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Implementation)?	Highly Satisfactory	1		3	3	7	15	7	36
			Satisfactory		2	2		6	3	5	18
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly Satisfactory	1		5	1	6	8	2	23
			Satisfactory		1		2	5	10	6	24
			Less Satisfactory		1	1		3		3	8
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		2	2	5	4	1	15

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		2	4	3	12
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly Satisfactory	1		3	1	4	5	4	18
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	2	2	7 2	9 1	6	28 3
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly Satisfactory	1		4	2	7	12	3	29
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		7	5	7	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly Satisfactory	1		3	2	5	11	4	26
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1 1	2	1	8 1	6	6 2	24 4
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly Satisfactory	1		4	1	4	8	2	20
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		8	4	4 2	19 2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly Satisfactory	1		3	3	4	9	3	23
			Satisfactory		2	2		7	7	4	22

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Less Satisfactory Unsatisfactory					1		1	2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly Satisfactory	1		2	1	7	5	3	19
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		5	9	8	25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly Satisfactory	1	1	4	2	7	9	4	28
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1	1	1	6	6	5 1	20 1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly Satisfactory	1		1		3	4	3	12
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	3		10	6	5 2	26 2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly Satisfactory	1		1		3	4	1	10
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		7 2	4 1	6 2	20 5
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Investment projects	Highly Satisfactory Satisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Less Satisfactory Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	1	3	4	1	11
			Satisfactory		2	3		8	3	7	23
			Less Satisfactory					1	1		2
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly Satisfactory	1		2	1	4	10	1	19
			Satisfactory		2	3	2	5	3	7	22
			Less Satisfactory					3	2	3	8
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly Satisfactory	1		2	1	3	4	3	14
			Satisfactory		2	2		8	5	6	23
			Less Satisfactory					1	2	1	4
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly Satisfactory	1		4	2	6	8	3	24
			Satisfactory		2	1		5	5	5	18
			Less Satisfactory					1	1	1	3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	National phase-out plans:	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly Satisfactory	1		2	2	5	9	3	22
			Satisfactory		2	1	1	4	5	6	19
			Less Satisfactory					2	1	2	5
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Adapted to local circumstances)?	Highly Satisfactory			1		1	3	2	7
			Satisfactory		2	2	7	11	6	28	
			Less Satisfactory				1		1	2	
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Applicable)?	Highly Satisfactory			1		2	4	3	10
			Satisfactory		1	2	6	8	6	23	
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Enforceable)?	Highly Satisfactory					2	3	2	7
			Satisfactory		1	3	5	7	6	22	
			Less Satisfactory				1	1		2	
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Training projects:	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory	1		3	1	4	6	4	19
			Satisfactory		2	2	1	8	8	6	27
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly Satisfactory	1		4	1	4	8	4	22
			Satisfactory		1	1	1	8	8	5	24
			Less Satisfactory		1			1		1	3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall	TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		3	2	3	3	2	14

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory		2	1		4	7	3	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
