



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63
3 de marzo de 2009

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Quincuagésima séptima Reunión
Montreal, 30 de marzo al 3 de abril de 2009

**FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DESPUÉS DE 2010:
FINANCIACIÓN Y NIVELES
(SEGUIMIENTO A LA DECISIÓN 53/39).**

I. Introducción:

1. El presente documento se ha elaborado como respuesta a la Decisión 53/39 en la que el Comité Ejecutivo decidió “Solicitar a la Secretaría que examinara los posibles arreglos y niveles de financiación para mejorar la capacidad de las instituciones, estudiar la amplitud, tipo y admisibilidad de cualquier medida adicional que el Comité Ejecutivo pudiera tener en cuenta para financiación con el fin de plantear actividades de eliminación de HCFC coherentes con las directrices relativas a las actividades de fortalecimiento institucional que debería aprobar el Comité Ejecutivo e informar a dicho comité en la primera reunión de 2009.”. La información y análisis que se recoge en el presente documento se fundamenta inicialmente en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61, “Nota de estudio sobre opciones para posibles arreglos y niveles de financiación para fortalecimiento institucional post 2010 y sobre oportunidades para perfeccionar el proceso de renovación de fortalecimiento institucional (seguimiento a las decisiones 47/49 y 49/32)”.

2. En la elaboración del presente documento la Secretaría tuvo también en cuenta los resultados de la evaluación de los proyectos de fortalecimiento institucional que se presentaron a la 56ª Reunión, de conformidad con las instrucciones del Comité Ejecutivo.

3. En el presente documento se examinan los arreglos vigentes de financiación de fortalecimiento institucional y de la creación de capacidad, y se analiza la demanda del apoyo continuado a dicho fortalecimiento en relación con las medidas de control vigentes prescritas por el Protocolo de Montreal. El documento examina las repercusiones de la Decisión XIX/6 de la 19ª Reunión de las Partes, por la que se imponen nuevas obligaciones relativas a la eliminación acelerada de los HCFC, y pone en manos del Comité Ejecutivo nuevas opciones para la financiación de los proyectos de fortalecimiento institucional post 2010. Se adjuntan como anexos otros documentos y decisiones pertinentes que se examinaron y emplearon como referencias durante la elaboración del presente documento.

II. Antecedentes

4. El Comité Ejecutivo ha aprobado hasta el momento una financiación que asciende a un monto total de 68 242 292 \$EUA, más costos de apoyo al organismo de 5 295 515 \$EUA, en proyectos de fortalecimiento institucional que abarcan 143 países que operan al amparo del Artículo 5. El Fondo Multilateral ha desembolsado 28 951 612 \$EUA entre 2004 y 2008 para la renovación de proyectos de fortalecimiento institucional, sin contar los costos de apoyo a los organismos que median 5,8 millones \$EUA anualmente. Por término medio, un país con un proyecto de fortalecimiento institucional aprobado se encuentra en la 4ª fase de la ejecución del mismo.

5. La financiación de proyectos de fortalecimiento institucional ha permanecido al mismo nivel desde 2004. Los últimos cambios en dicho nivel se remontan a diciembre 2001 y julio de 2004. En el caso de diciembre de 2001, la Decisión 35/57 dispuso un incremento general del 30 por ciento del nivel de financiación de proyectos de fortalecimiento institucional. El más reciente incremento de dicho nivel tuvo lugar en julio de 2004, cuando el Comité Ejecutivo, tras reconocer la situación imperante en los países de bajo consumo y en los de muy bajo consumo, incrementó el nivel mínimo de financiación de los proyectos de financiación de fortalecimiento institucional a 30 000 \$EUA anuales, a condición de que el país en cuestión tuviera ya vigente la legislación pertinente al sistema nacional de otorgamiento de licencias para controlar las importaciones de SAO; y hubiera nombrado un funcionario responsable de la Dependencia Nacional del Ozono a jornada completa (Decisión 43/37).

6. En su 53ª Reunión, la Secretaría, sirviéndose del documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61, trazó las conclusiones generales sobre las actividades de la Dependencia Nacional del Ozono con más posibilidad de cumplir con las medidas de control de los HCFC, en comparación con sus actividades vigentes en la eliminación de los CFC, lo que motivó que el Comité Ejecutivo señalara “tomar nota de las

medidas de previsión que deben adoptar los países del Artículo 5 para cumplir sus obligaciones después de 2010 constituyen un indicio de que tal vez sea necesario mantener el apoyo a la financiación de fortalecimiento institucional después de 2010". El anexo I recoge un resumen de este documento como referencia para el Comité.

III. Nuevas actividades post 2010 conexas a las decisiones sobre los HCFC tomadas por la 19ª Reunión de las Partes en el Protocolo de Montreal y el Comité Ejecutivo

7. El Comité Ejecutivo, habida cuenta de la Decisión XIX/6 sobre la eliminación acelerada de los HCFC, adoptada en su 54ª Reunión, tomó decisiones sobre las directrices relativas a los planes de gestión de eliminación de HCFC (Decisión 54/39) y los niveles de financiación para su preparación (Decisión 56/16). De estas decisiones emanan factores fundamentales pertinentes a las actividades de las Dependencias Nacionales del Ozono:

- a) Iniciar la creación y preparación de Planes de gestión de eliminación de HCFC completos, en cumplimiento de la Decisión 54/39, que, en un principio, serán responsabilidad de la Dependencia Nacional del Ozono;
- b) Continuar con el desarrollo de la etapa 1 de un Plan de gestión de eliminación de HCFC (a fin de abordar las medidas de control de 2013 y 2015), incluido el cumplimiento de las obligaciones;
- c) Determinar el punto inicial de reducción del consumo en los países productores antes de aprobarse los proyectos de inversión;
- d) Crear y poner en vigencia legislación, reglamentos y sistemas de concesión de licencias de amplio alcance y apoyar financieramente el Plan de gestión de eliminación de HCFC en sus fases preparatoria y del proyecto propiamente dicho;
- e) Investigar las oportunidades e incentivos financieros relativos a la financiación conjunta;
- f) Utilizar las capacidades e instituciones actuales de la Dependencia Nacional del Ozono para no malgastar en la eliminación de los HCFC según proceda;
- g) Transferir o ampliar las funciones de las asociaciones del sector para que contribuyan a la eliminación de los HCFC;
- h) Todas las actividades necesarias a nivel nacional durante la ejecución del Plan de gestión de eliminación de HCFC se dividirán entre la Dependencia Nacional del Ozono y una futura Oficina de gestión de proyectos que financiará el propio Plan de gestión de eliminación de HCFC, en consonancia con las directrices actuales aprobadas para los Planes Nacionales de Eliminación y los Planes de gestión de eliminación definitiva.

8. Muchas de las capacidades e instituciones fundamentales para lograr con éxito la eliminación de los HCFC ya existen, siendo las mismas que se crearon a nivel nacional para la eliminación de halones y CFC/CTC con el apoyo del Fondo Multilateral. Si bien algunas de las tareas necesarias para cumplir con las medidas de control relativas a los HCFC podrían realizarse mediante las actuales capacidades institucionales, hay algunos aspectos de la eliminación de los HCFC que pueden llegar a plantear retos más complejos. Los aspectos más significativos parecen incluir:

- a) Las prescripciones reinantes en muchos países para abordar, físicamente, niveles relativamente altos de consumo de HCFC, es decir, en términos de toneladas métricas, si bien el consumo expresado en PAO es bajo debido a los bajos valores PAO de la mayoría

de los HCFC;

- b) Una tasa de incremento del consumo de HCFC posiblemente elevada en algunos países, y la necesidad de reducirlo a cero en menos de cuatro años;
- c) La necesidad de gestionar la selección de refrigerantes opcionales de la que poder elegir, especialmente cuando hay que tener en cuenta las repercusiones sobre el clima;
- d) La necesidad de crear y ejecutar políticas nacionales para apoyar una selección de tecnologías de un proyecto a otro, con arreglo a las preferencias a nivel de empresa y teniendo en cuenta los beneficios climatológicos;
- e) La necesidad de promover y lograr la participación de las partes interesadas en el proceso de planificación de la eliminación, incluida la preparación del Plan de gestión de eliminación de HCFC.

9. Los factores indicados *supra* representan un reto considerable para la Dependencia Nacional del Ozono, especialmente por no haber una Oficina de gestión de proyectos durante la fase de preparación del Plan de gestión de eliminación de HCFC, periodo éste que tendrá que aprovecharse para redactar la legislación y las directrices sobre políticas. Esta complejidad se reconoció en la actividad de elaboración de políticas que culminó en la presentación de las estimaciones de costos adicionales propuestos para las actividades de eliminación de HCFC a la 54ª y 55ª Reuniones. En la 55ª y 56ª Reuniones, el Comité Ejecutivo aprobó la financiación para la preparación de los Planes de gestión de eliminación de HCFC para 115 países.

IV. Financiación de la creación de capacidad

Disposiciones actuales de financiación

10. El Fondo Multilateral ha respaldado la creación de capacidad institucional para cumplir ulteriormente con los objetivos del Protocolo de Montreal a nivel regional, nacional y mundial. En este último caso, el Comité Ejecutivo encomendó en su 4ª Reunión al PNUMA, como organismo de ejecución, que ejerciera funciones de centro de intercambio de información, concretamente para ayudar a la creación de capacidad en los países que operan al amparo del Artículo 5. Este papel del PNUMA fue ampliándose sin cesar y se formalizó en forma del Programa de Asistencia al Cumplimiento en la 35ª Reunión celebrada en marzo de 2002. El programa incluyó apoyo para las redes regionales de los funcionarios nacionales del ozono, lo que posteriormente dio lugar al apoyo regional para las Dependencias Nacionales del Ozono de todos los países que operan al amparo del Artículo 5 que reciben asistencia del Fondo. El Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA para 2009 se financió con 8,49 millones. Una de las principales actividades de dicho programa es la provisión de asistencia especial a los países en los que aún existe un consumo remanente de CTC/TCA o de metilbromuro para ayudarles a llegar a una situación de cumplimiento.

11. A nivel nacional, el apoyo a la creación y, en parte, el mantenimiento continuo de la capacidad institucional conexas a la protección de la capa de ozono en países que operan al amparo del Artículo 5, lo ha suministrado también el Fondo, sirviéndose principalmente de Planes nacionales de eliminación, Planes de gestión de refrigerantes y Planes de gestión de eliminación definitiva, así como financiando directamente proyectos de fortalecimiento institucional.

12. Los Planes nacionales de eliminación de países que son grandes consumidores se centran principalmente en la conversión de las instalaciones de fabricación por medio de SAO. Sin embargo, la mayoría incluyen también financiación para la gestión y la supervisión de hasta el 12 por ciento de los costos del proyecto que financian las Oficinas de gestión de proyectos. Las responsabilidades de estas

últimas en los países que no son de bajo consumo incluyen, por lo general, la coordinación con las partes nacionales interesadas, la gestión del desarrollo legislativo y la supervisión de la eliminación en estrecha colaboración con la Dependencia Nacional del Ozono, además de las funciones de gestión pormenorizada de proyectos. Estas y otras actividades similares que financia la Oficina de gestión de proyectos, tendría que financiarlas sola y exclusivamente la Dependencia Nacional del Ozono de no existir dicha oficina de gestión.

13. Muchos de los componentes constitutivos de los costos a los que hacen frente los Planes de gestión de refrigerantes y los Planes de gestión de eliminación definitiva, tales como la elaboración de legislaciones, los programas de concienciación y las asistencias técnicas constituyen un apoyo directo a las capacidades nacionales. En el caso de un Plan de gestión de eliminación definitiva, estos componentes los ayuda a sufragar la Oficina de gestión de proyectos con una asignación del 20 por ciento. Estas actividades se han respaldado frecuentemente en el marco del fortalecimiento institucional y, por ende, podrían considerarse como un suplemento al nivel general del apoyo institucional. Sirviéndose de estos porcentajes, el nivel aproximado de financiación que se promueve para la creación de capacidad institucional a nivel nacional, por mediación de las actividades de la Oficina de gestión de proyectos en los Planes Nacionales de Eliminación, Planes de gestión de refrigerantes y Planes de gestión de eliminación definitiva aprobados en los países pertinentes, se estima en 45 millones \$EUA.

14. En lo concerniente a la creación de capacidad a través de los proyectos de fortalecimiento institucional, la situación financiera vigente de estos proyectos se ha actualizado y se recoge en el anexo III del presente documento.

Estimaciones de las cargas de trabajo futuras y de las provisiones de financiación

15. En el futuro, las directrices y criterios de financiación de los Planes de gestión de eliminación de HCFC aprobados, que adoptó el Comité Ejecutivo en sus Decisiones 54/39 y 56/16, dispondrán del apoyo necesario para la capacidad institucional en el marco de la preparación de tales planes de gestión, en los cuales ya se tiene en cuenta la asistencia para las políticas y la legislación. Cuando un Plan de gestión de eliminación de HCFC completo se presenta al Comité Ejecutivo para su aprobación, se facilitarán recursos adicionales para la creación de capacidad por medio de una posible financiación de una Oficina de gestión de proyectos para cada Plan de gestión de eliminación de HCFC, en consonancia con las directrices para los planes nacionales de eliminación. En el marco de la Oficina de gestión de proyectos, se facilitarán finanzas, entre otras cosas, para la supervisión y ampliación de las medidas reglamentarias.

16. A este respecto, y basándose en los datos que obren en poder de la Secretaría, podría argumentarse que se parte de la premisa de que una gran parte de la carga de trabajo extra atinente a los HCFC corresponde al entendimiento y cuantificación de las pautas de consumo nacionales, establecimiento de enlaces con los sectores, extensión de las medidas reglamentarias y mejora de la supervisión para incluir los HCFC. Tómese nota que en otras actividades SAO ya se habrán producido actividades similares o bien que se habrán tenido en cuenta en el Plan de gestión de eliminación de HCFC.

17. Las futuras Oficinas de gestión de proyectos financiadas por un Plan de gestión de eliminación de HCFC no empezarán a funcionar hasta que no comience la ejecución de dicho plan de gestión. En el transcurso de los próximos 12 a 18 meses, las tareas institucionales necesarias para prepararse para la congelación de HCFC en 2013 y para respaldar la preparación del proyecto de Plan de gestión de eliminación de HCFC tendrán que acometerse mediante los recursos de la Dependencia Nacional del Ozono, con el apoyo del organismo de ejecución por mediación del que se ha facilitado la financiación preparatoria.

18. Con este objetivo, el nivel total de la financiación aprobado por el Comité Ejecutivo para la preparación de los Planes de gestión de eliminación de HCFC de cada país, incluye los elementos de financiación especificados para respaldar la creación de políticas y legislación, y para los estudios y

análisis de las pautas de consumo de HCFC en cada país. Esta financiación facilitará ayuda directa para las actividades que, de lo contrario, tendría que gestionar por sí sola la Dependencia Nacional del Ozono financiada, a su vez, por el proyecto de fortalecimiento institucional del país en cuestión.

19. El enlace a establecer entre la Dependencia Nacional del Ozono y la Oficina de gestión de proyectos, en el marco de un Plan de gestión de eliminación de HCFC, habrá de contemplarse en el contexto indicado *supra*. Por consiguiente, una vez se hayan establecido las Oficinas de gestión de proyectos en el marco de un Plan de gestión de eliminación de HCFC, puede que merezca la pena fomentar ulteriormente la relación entre la Dependencia Nacional del Ozono y la Oficina de gestión, con miras a redistribuir la financiación de apoyo institucional entre las dos instituciones, de forma que los recursos del Fondo queden claramente diferenciados entre el apoyo institucional continuo para la Dependencia Nacional del Ozono y aquéllos más directamente conexos con los futuros objetivos primarios de apoyar el logro de la eliminación de HCFC propiamente dicha.

Situación de los países más pequeños de bajo consumo

20. De conformidad con las políticas vigentes del Comité Ejecutivo, concretamente de la Decisión 43/37, el nivel mínimo de financiación de las Dependencias Nacionales del Ozono para los proyectos de fortalecimiento institucional se estipula en 30 000 \$EUA al año, a condición de que el país en cuestión haya establecido un sistema nacional de otorgamiento de licencias para controlar las importaciones de SAO y nombrado un funcionario a jornada completa para administrar dicha Dependencia. Actualmente son 93 los países que operan al amparo del Artículo 5 que reciben apoyo para un proyecto de fortalecimiento institucional al nivel de 30 000 \$EUA anuales. Estos países se encuentran además ejecutando Planes de gestión de eliminación definitiva y han recibido una indemnización media única de 50 000 \$EUA cada uno para una Oficina de gestión de proyectos financiada en el marco de sus Planes de gestión de eliminación definitiva. Aquéllos para los que ya se ha aprobado la financiación preparatoria de un Plan de gestión de eliminación de HCFC han recibido también finanzas en forma de una indemnización media única por valor de 20 000 \$EUA o 45 000 \$EUA, en función de su consumo de HCFC, para la creación de políticas y legislación, sondeos y análisis de HCFC como parte de los fondos de preparación del Plan de gestión de eliminación de HCFC.

V. Factores que plantea el informe sobre la evaluación de proyectos de fortalecimiento institucional presentado a la 56ª Reunión

21. En lo tocante a los niveles de financiación de fortalecimiento institucional, las conclusiones del informe de evaluación incluye, entre otras cosas:

- Que se disponga de la suficiente evidencia de que el logro programado de la eliminación de SAO no hubiera sido posible sin los proyectos de fortalecimiento institucional;
- Que las diferencias entre países, en términos de la plantilla que atiende la Dependencia Nacional del Ozono, la posición institucional y el uso del presupuesto de fortalecimiento institucional para pagar los salarios de la plantilla, asesores y demás actividades son considerables; y que reflejan la situación y necesidades de cada país y las modalidades específicas de proyecto asentadas en las negociaciones llevadas a cabo entre las autoridades gubernativas y el organismo de ejecución;
- Que fueron muy pocos los casos en los que no fue necesaria toda la financiación de fortalecimiento institucional; mientras que en otros, las Dependencias Nacionales del Ozono declararon que las finanzas del fortalecimiento institucional fueron insuficientes para cubrir aspectos específicos necesarios, tales como los desplazamientos en un país de grandes dimensiones. Se indicó también frecuentemente que el poder adquisitivo real de la

financiación de fortalecimiento institucional ha disminuido en los últimos años como consecuencia de la inflación en el país y de las fluctuaciones en la tasa de cambios.

22. Los resultados antedichos confirman la información anecdótica de que es difícil cuantificar el grado de la contribución al cumplimiento que ejercen los proyectos de fortalecimiento institucional, sin que, sin embargo, haya ninguna duda de que los proyectos y la financiación que permitieron su realización jugaron un papel importante en el logro y mantenimiento de los objetivos de cumplimiento estipulados por el Protocolo de Montreal.

23. En lo que respecta al nivel de financiación disponible para cada país, el informe de evaluación de fortalecimiento institucional lo examinó en relación con la orientación inicial facilitada por el Comité Ejecutivo en su 7ª Reunión. El análisis que se recoge en el informe, país por país, facilitó una gama de financiación que osciló durante un trienio entre los 170 000 \$EUA para los países de bajo consumo y los 400 000 \$EUA para los países de alto consumo, centrándose inicialmente en el consumo básico de referencia del país en cuestión.

24. El informe de evaluación indica que el enfoque de tratamiento país a país para determinar la financiación de fortalecimiento institucional adoptada por el Comité Ejecutivo, junto con las variaciones en los niveles de financiación y en las modalidades de ejecución entre países, indican que no es una opción práctica intentar analizar o establecer los niveles de financiación de fortalecimiento institucional 'de abajo a arriba' juntando elementos normalizados de costos. La idoneidad de los niveles de financiación actuales oscila entre el más que suficiente en algunos casos y otros en los que las Dependencias Nacionales del Ozono consideran que los niveles actuales son insuficientes.

25. El informe de la evaluación de fortalecimiento institucional identifica también que muchos de los proyectos de fortalecimiento institucional han sufrido prolongados retrasos, tanto en términos de un incremento en la duración de las fases del fortalecimiento institucional por no haberse cumplido con las fechas de terminación previstas, como en términos de haber presentado tarde la petición de extensión, con el consiguiente retraso de la aprobación de la siguiente fase. Los datos que se recogen en el informe ponen de manifiesto que a raíz de estas presentaciones y aprobaciones tardías de las subsiguientes fases del fortalecimiento institucional, estos países pueden haber perdido unos 21 7 millones \$EUA en financiación. Esta cifra representa el 33 por ciento del total de financiación aprobado para el fortalecimiento institucional.

26. Al analizar los datos relativos a estos retrasos en la presentación de documentos puede observarse que, de un total de 143, 130 de los países que han recibido financiación para el fortalecimiento institucional han experimentado un cierto grado de retraso en la renovación del mismo. El informe señala sin ambages que las razones por el retraso en las renovaciones del fortalecimiento institucional en la mayoría de los países son de carácter administrativo (es decir, retrasos en la transferencia de los fondos aprobados por los organismos de ejecución, retrasos en la entrega de documentos financieros por parte del país al organismo de ejecución o de éste a la Secretaría), o responden a una inestabilidad política en el país beneficiario en cuestión. En realidad, un gran número de estos países, aunque se encuentran en situación de cumplimiento de los objetivos del Protocolo Montreal, siguen experimentando dificultades en la ejecución de sus proyectos y, por ende, continúan necesitando el apoyo de la Dependencia Nacional del Ozono.

Objetivos, resultados esperados y posibles indicadores para los proyectos de fortalecimiento institucional en consonancia con el párrafo b) de la Decisión 56/6

27. En el párrafo b) de la Decisión 56/6 que resulta del informe de la evaluación del fortalecimiento institucional, la Secretaría establece una serie de objetivos, resultados esperados y posibles indicadores para incorporarlos a las futuras peticiones de extensión relativas al fortalecimiento institucional, junto con una serie de informes definitivos y peticiones de extensión. Se prevé completar estas actividades tras

consultar con los países y los organismos de ejecución, de forma que los formatos de notificación resultantes puedan utilizarse para las peticiones de renovación de fortalecimiento institucional que se presenten en 2010. Estas tareas van quedando gradualmente separadas de las de preparación del presente documento. Hay, sin embargo, dos cuestiones, que emanan del presente documento, y que pueden considerarse inmediatamente como parte de las posibles condiciones para una financiación continua del fortalecimiento institucional, cuestiones que se tratan en los siguientes párrafos.

Eficacia de las medidas de control de las importaciones

28. Uno de los factores fundamentales que emanan de los recientes documentos que tratan de la política atinente a los HCFC ha sido que el cumplimiento con las medidas de control de 2013 y 2015, por parte de la mayoría de los países que operan al amparo del Artículo 5, y que no tienen empresas de fabricación en las que se consuman HCFC, puede que dependa de la eficacia de sus controles de las importaciones. La experiencia obtenida del sector de servicio y mantenimiento de CFC ha dejado patente que los controles de la oferta son esenciales para el logro de los objetivos de consumo. La ampliación de las medidas eficaces de control de las importaciones para incluir a los HCFC se convertirá en una de las más altas prioridades en lo tocante a las Dependencias Nacionales del Ozono en el transcurso del trienio en curso. Habida cuenta de la importancia que una gestión eficaz de las importaciones de HCFC tiene para el cumplimiento, se ha asignado ex profeso una parte de los fondos preparatorios del Plan de gestión de eliminación de HCFC para examinar y establecer políticas y legislaciones en las primeras fases de la preparación de la estrategia de un país dado para gestionar el consumo de HCFC.

29. Así pues, puede que sea apropiado incluir la extensión de las actuales medidas de control de SAO para incluir los HCFC en los objetivos de todas las peticiones de renovación de la financiación de proyectos de fortalecimiento institucional. Lo que es más, puede que sea apropiado incluir el logro de un control eficaz de las importaciones de HCFC entre los indicadores de las ejecuciones de proyectos de fortalecimiento institucional que hayan tenido éxito. Tras señalar que la congelación del consumo de HCFC comienza en 2013, las medidas de control tendrán que estar vigentes y ser funcionales para finales de 2012. Por lo tanto, existe un razonamiento sólido para considerar que el logro de este indicador sea un prerrequisito para aprobar la financiación durante dos años completos para los casos de renovaciones de fortalecimiento institucional presentados en 2013 y en años posteriores. Esta política podría funcionar de forma similar a la de incumplimiento que se aplica actualmente para los proyectos de renovación de fortalecimiento institucional, en las que el posible incumplimiento resulta, por lo general, en la aprobación de la financiación de fortalecimiento institucional tan sólo para un año, quedando pendiente la resolución de la cuestión del incumplimiento en el ámbito del Comité de Aplicación.

Capacidad de las instituciones para mantener a cero el consumo

30. Se prevé que las actividades que tienen que seguir formando parte de las tareas de la Dependencia Nacional del Ozono conexas a las SAO, y ajenas a los HCFC, disminuyan a partir de 2010. Sin embargo, las posibilidades de mantener a cero el consumo de SAO variará de un país a otro y también en función de las sustancias individuales. Pueden darse muchos casos en los que la falta de una oferta comercial asegurará del éxito de la eliminación. Sea como sea, las medidas institucionales implantadas para eliminar y supervisar el consumo tienen que seguir siendo eficaces para prevenir el incumplimiento y la posibilidad del comercio ilegal de SAO.

31. Si bien el Comité Ejecutivo ha indicado su intención de continuar previendo el apoyo a los proyectos de fortalecimiento institucional, especialmente para facilitar el cumplimiento de las medidas de control de los HCFC, podría darse la expectativa de que la financiación que se promueve desde la concepción del fondo para crear capacidades institucionales a nivel nacional no se provea indefinidamente para seguir manteniendo las operaciones de las instituciones creadas a tal efecto. Por ejemplo, una Dependencia Nacional del Ozono podría llegar a quedar plenamente incorporada en la institución nacional en la que esté actualmente enmarcada, considerándose las finanzas necesarias para su

funcionamiento como parte del presupuesto nacional. Esto sería aplicable, según los casos, a cualquiera de sus funciones, tal como la supervisión de las importaciones de SAO por mediación de los organismos aduaneros. A su debido tiempo, estos organismos deberán ser capaces de continuar esta actividad sin el apoyo de la financiación externa que emane de un proyecto de fortalecimiento institucional.

32. A tal efecto, los objetivos de los proyectos de fortalecimiento institucional podrían incluir en un futuro medidas que aseguren la sostenibilidad prolongada de las actividades de supervisión, ejecución y notificación, por ejemplo, en forma de los compromisos pertinentes que contraiga el gobierno en cuestión como prescripción para poder renovar un proyecto dado de fortalecimiento institucional. Los indicadores para lograr estos objetivos, tales como la asunción gradual de la responsabilidad por la financiación de las funciones de supervisión, ejecución y notificación, podrían crearse en un futuro.

Inflación

33. En el documento para debate 56/13 de la 53ª Reunión, la Secretaría tomó nota de los posibles efectos adversos debidos a la inflación y sugirió que la cuestión se examinara en el ámbito del análisis en curso. El informe de evaluación indicó que en las fechas en las que se recogieron los datos, el dólar de los EUA había bajado entre un 30 y un 40 por ciento con respecto a las divisas locales, lo que derivó en considerables problemas. Además, hubo varios países que notificaron altas tasas de inflación en los salarios locales, y en los precios de los materiales y servicios. No obstante, puede que en estos momentos sea práctico intentar cuantificar los efectos de la inflación en la financiación del fortalecimiento institucional, si bien puede que sea apropiado volver a examinar la cuestión en futuros debates.

VI. Debates y conclusiones

34. En la Sección IV se provee una indicación de las diversas modalidades de que se sirve el Fondo Multilateral para apoyar la creación de capacidad. Dichas modalidades pueden clasificarse inicialmente en a) iniciativas regionales y mundiales, que el Fondo apoya principalmente a través del Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA, b) iniciativas a nivel de país, que se financian en el marco de los proyectos autónomos de fortalecimiento institucional con el único objetivo de crear capacidad, c) los componentes institucionales de los Planes de gestión de refrigerantes, Planes Nacionales de Eliminación, Planes de gestión de eliminación definitiva y, más recientemente, d) la financiación preparatoria para los Planes de gestión de eliminación de HCFC. Las conclusiones que se recogen en este documento se centran en la financiación para crear capacidad al nivel de país. .

35. Como se indica en la Sección V, no constituye una opción práctica intentar analizar o establecer niveles de financiación de fortalecimiento institucional “de abajo a arriba” agrupando para ello elementos normalizados de los costos. La idoneidad de los niveles actuales de financiación oscila entre algunas situaciones que los consideran suficientes y otras en las que las Dependencias Nacionales del Ozono los consideran insuficientes.

36. Las prescripciones impuestas a las Dependencias Nacionales del Ozono para comenzar y gestionar las actividades relativas a la preparación y ejecución de la etapa 1 de los Planes de gestión de eliminación de HCFC se multiplicarán y complicarán en el ámbito de las tareas que desempeñen dichas Dependencias. Esta situación se compensa parcialmente con el apoyo adicional facilitado por el propio Plan de gestión de eliminación de HCFC, que en término de dólares se evalúa como equivalente a un incremento del 60 en el apoyo al fortalecimiento institucional una vez que se haya aprobado Plan de gestión de eliminación de HCFC y la Oficina de gestión de proyectos lo haya financiado. Con anterioridad a todo esto, será necesario realizar las actividades preparatorias de apoyo institucional con los recursos de la Dependencia Nacional del Ozono y con la financiación suministrada para ejecutar medidas de carácter institucional (políticas, legislaciones, estudios) de los fondos de preparación de proyectos del Plan de gestión de eliminación de HCFC. En el caso de las actividades ajenas a los HCFC, ya se habrán creado en cada país las capacidades institucionales necesarias para gestionar la eliminación y la continuidad de la financiación

dependerá más de la mejora y/o apoyo de las actividades en curso de carácter institucional. La repercusión financiera de todo esto se ha evaluado como una disminución general del 10-20 por ciento de la financiación para las actividades ajenas a los HCFC.

37. En su Decisión XIX/6, las Partes convinieron, entre otras cosas, que la financiación disponible con cargo al Fondo Multilateral para la aplicación del Protocolo de Montreal en las próximas reposiciones será estable y suficiente para sufragar todos los costos adicionales acordados para que las Partes que operan al amparo del Artículo 5 puedan cumplir el calendario acelerado de eliminación

Opciones de financiación para las renovaciones de los proyectos de fortalecimiento institucional

38. Basándose en lo antedicho, y en la estabilidad financiera convenida en la Decisión XIX/6, el punto inicial en el examen de la financiación para la renovación de proyectos de fortalecimiento institucional podría ser el de no cambiar los niveles de financiación vigentes. Otras opciones serían un incremento neto de la financiación de todos los proyectos de fortalecimiento institucional, una disminución neta de la financiación de todos los proyectos de fortalecimiento institucional o una redistribución de los fondos entre los proyectos de fortalecimiento institucional y otros apoyos a dicho fortalecimiento, concretamente el apoyo que prestan las Oficinas de gestión de proyectos nutriéndose de las finanzas de un Plan de gestión de eliminación de HCFC.

Mantenimiento de los niveles de financiación vigentes

39. De aceptarse que la financiación del fortalecimiento institucional continúe por el momento a un nivel estable como se recoge en la Decisión XIX/6, y que se use para mantener la capacidad institucional y para desarrollarla *ab initio*, la eliminación acelerada de los HCFC presentará nuevos retos y actividades adicionales que gradualmente ocuparán el lugar de los esfuerzos de eliminación de sustancias SAO diferentes a los HCFC. La amplia variación en los arreglos administrativos de los diferentes países que operan al amparo del Artículo 5 menoscaba la capacidad de facilitar estimaciones precisas de las variaciones en las cargas de trabajo de una Dependencia Nacional del Ozono típica, a medida que se acerca la terminación de la fase de eliminación de CFC y se incrementa la actividad de gestión de los HCFC. Sin embargo, no hay duda alguna de que las actuales Dependencias Nacionales del Ozono tienen que continuar con sus funciones como lo vienen haciendo en su práctica habitual.

Incremento neto de la financiación de fortalecimiento institucional

40. La opción de un incremento neto en la financiación de proyectos de fortalecimiento institucional puede que no esté plenamente en consonancia con el incremento del nivel de apoyo efectivo de dicho fortalecimiento, el cual se facilitará cuando se aprueben los Planes de gestión de eliminación de HCFC y se financien por medio de la Oficina de gestión de proyectos. La mayoría de las capacidades básicas necesarias para controlar el consumo de SAO ya están establecidas y las futuras actividades institucionales se dirigirán a refortalecer la eficacia de los actuales mecanismos de vigilancia y control y para ampliarlos para incluir en ellos los HCFC. Se asigna financiación para la ejecución y preparación de proyectos de Plan de gestión de eliminación de HCFC y para desarrollar y ejecutar la ampliación necesaria de los actuales sistemas de apoyo institucional.

Disminución neta de la financiación de fortalecimiento institucional

41. La opción de una disminución neta de la financiación de proyectos de fortalecimiento institucional puede que no esté plenamente en consonancia con la información de la que se dispone, en la que se apunta al posible incremento de la complejidad de las actividades conexas a la eliminación de los HCFC, incluyendo las escasas alternativas de baja repercusión atmosférica a disposición de los países que operan al amparo del Artículo 5 y la necesidad de tener en cuenta las repercusiones medioambientales de aspectos tales como la energía y el clima. Lo que es más importante, la congelación del consumo de

HCFC entrará en vigor el 1 de enero de 2013. Así pues, las actividades para crear o ampliar las actuales capacidades institucionales de control de los HCFC tendrán que iniciarse sin demora y, en general, antes de que comience a funcionar eficazmente la Oficina de gestión de proyectos en el marco de un Plan de gestión de eliminación de HCFC aprobado, lo que puede no ocurrir antes de doce a dieciocho meses. La experiencia obtenida de la eliminación de los CFC indica que algunas de las más difíciles actividades conexas a la consecución del cumplimiento a nivel de país se producirán en los años inmediatamente anteriores al comienzo de la primera medida de control de las sustancias en cuestión.

42. En lo tocante a los 93 países que actualmente reciben 30 000 \$EUA anuales en virtud de sus proyectos de fortalecimiento institucional, y dado que el Comité Ejecutivo tomó la Decisión 43/37, por la que la financiación mínima se incrementa específicamente a este nivel, sujeto a la confirmación de que se han establecido los sistemas de concesión de licencias y una Dependencia Nacional del Ozono a jornada completa, parece apropiado que toda propuesta para reducir el apoyo a un proyecto de fortalecimiento institucional o para dirigirlo hacia el ámbito de la Oficina de gestión de proyectos como se indicó *supra*, no se aplicará a este grupo de países.

Redistribución entre el fortalecimiento institucional y la Oficina de gestión de proyectos en lo tocante a los costos del Plan de gestión de eliminación de HCFC

43. La opción de la redistribución implicaría que las actividades institucionales ‘centrales’ comunes a todas las SAO, tales como la notificación de datos, los controles de las importaciones y la vigilancia eficaz, pasarían, con el tiempo, a quedar absorbidas por las autoridades gubernativas pertinentes y gradualmente necesitarían menos apoyo de fortalecimiento institucional, hasta llegar éste a desaparecer. Dada esta situación, la financiación de fortalecimiento institucional pasaría a ser responsabilidad de la Oficina de gestión de proyectos encargada del Plan de gestión de eliminación de HCFC. Al formar parte de un proyecto, el apoyo al fortalecimiento institucional acabaría al acabar el proyecto en cuestión, que en este caso, es Plan de gestión de eliminación de HCFC.

44. En su forma actual, esta opción requiere un estudio ulterior, dado que no se dispone actualmente de una indicación del costo del Plan de gestión de eliminación de HCFC, y, por lo tanto, no puede estimarse el costo para la Oficina de gestión de proyectos ni tampoco quién será responsable de sufragarlo. El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno examinar esta opción ulteriormente en un futuro.

Recomendaciones

45. El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno:

- a) Tomar nota del documento de la Secretaría sobre un examen de las opciones para los posibles niveles y arreglos de la financiación para el fortalecimiento institucional, como se recoge en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63;
- b) Considerar mantener el apoyo general de la financiación de fortalecimiento institucional a los niveles actuales;
- c) Considerar si desea encomendar a la Secretaría que examine más pormenorizadamente una propuesta para redistribuir el apoyo al fortalecimiento institucional con miras a que se financie en el marco de la Oficina de gestión de proyectos establecida en virtud del Plan de gestión de eliminación de HCFC;
- d) Encomendar a la Secretaría, a los organismos bilaterales y a los de ejecución, según sea aplicable, que incluyan en la petición de renovación de fortalecimiento institucional los indicadores siguientes:

- i) La consecución de las medidas eficaces para controlar las importaciones de HCFC, como condición para aprobar durante dos años completos las peticiones de renovación de la financiación de todos los proyectos de fortalecimiento institucional presentados después de finalizar el 2012;
 - ii) La especificación de la creación de medidas como un objetivo en todos los proyectos de renovación de financiación de fortalecimiento institucional presentados tras finalizar el 2009, con miras a asegurar la sostenibilidad a largo plazo de las actividades de supervisión, ejecución y notificación, sin el apoyo continuado de la financiación de fortalecimiento institucional, junto con los indicadores del logro gradual de tal objetivo;
- e) Encomendar a la Secretaría que termine las tareas sobre objetivos, indicadores y formatos, de forma que los resultados pueden aplicarse a las peticiones de renovación de los proyectos de renovación del fortalecimiento institucional presentados a partir de principios de 2010;
- f) Encomendar a la Secretaría que considere la inclusión de un posible examen ulterior de la financiación del fortalecimiento institucional en el orden del día de una futura reunión del Comité Ejecutivo.

Annex I

SUMMARY OF THE REPOSIBLITIES OF NATIONAL OZONE UNITS LEADING TO 2010 AND BEYOND (Document 53/61)

Discussion

In reviewing the current arrangements for institutional strengthening in the different countries, the Secretariat described the generic activities that are part of the responsibilities of the National Ozone Unit (NOU) funded under the IS as follows:

- (g) Promulgate effective enforcement of national rules and regulations to limit and eventually prohibit the import of all ODS
- (h) Strengthen the enforcement of the ODS licensing system through coordination and liaison with customs, and other enforcement authorities in the country and the region.
- (i) Collect data for reporting obligations, coordinate and monitor the progress of their existing projects through liaison with project management units, maintaining public awareness and outreach activities, and working towards ensuring that phase-out is sustained through continued dialogue and consultations with key stakeholders.
- (j) Ratify the remaining Amendments to the Montreal Protocol.
- (k) Provide overall advice to the government and stakeholders in the country to accelerate the phase-out of ODS and meet the country's commitments under the Montreal Protocol

In order to understand the implications of the new challenges facing the NOU with regard to the new accelerated HCFC phase-out decision, their activities were classified and described under the following categories:

- (l) Ongoing NOU activities leading up to 2010
- (m) NOU activities after 2010 other than HCFCs

Ongoing NOU activities leading to 2010

Seventy-nine (79) LVC countries are currently completing implementation of refrigerant management plans and implementing terminal phase-out management plans. Forty NPPs and TPMPs remain to be completed in medium and large consuming countries, with completion dates ranging from end of December 2009 to December 2010. These activities were expected to be the focus of the work of National Ozone Units in the short term for substances other than HCFCs. The work would be supported by the Fund in line with decision 47/49, providing for continuity of institutional strengthening funding until 2010. In addition, each NPP and TPMP contains a funding provision for a Project Management Unit which provides support to the NOUs in the day to day monitoring of project implementation.

NOU activities after 2010 other than those associated with HCFCs

Following the final phase-out of CFCs, halons and CTC by 1 January 2010, Article 5 countries would need to take the necessary action to expedite the completion of their ongoing national or sectoral phase-out projects and TPMPs, which extended beyond 31 December 2009. These countries also need to ensure the phase-out of remaining consumption of methyl chloroform and MB by 1 January 2015, as well as manage storage and safe disposal (including possible destruction) of unusable CFCs and halons. Article 5 countries also need to meet continuing Montreal Protocol data reporting obligations and sustain the achieved phase-out of CFCs, halons and CTC and may have to face the challenges of possible illegal traffic in any remaining new CFCs, halons or CTC (noting that CTC will continue to be generated as a by-product in the production of other, non-ODS chemicals). These activities provided a sound basis for continuing to maintain funding support for IS projects after 2010, to which would be added the work associated with interventions to support the phase-out of HCFCs.

Annex II

EXECUTIVE COMMITTEE DECISIONS PERTAINING TO INSTITUTIONAL STRENGTHENING

Decision 47/49

Following a discussion, the Executive Committee decided:

- (a) To note that in the compliance period specific measures had been taken to provide additional, and guaranteed institutional support and to re-focus the work of the Executive Committee on facilitating compliance;
- (b) To agree that the measures already taken constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Montreal Protocol up to and including 1 January 2010;
- (c) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for institutional strengthening might need to be continued after 2010;
- (d) That possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010 should be examined at the end of 2007;
- (e) To explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address surveys, institutional measures and/or other preparatory activities for HCFC phase-out in the light of the results of the China policy study and the surveys carried out by UNDP;
- (f) To acknowledge that institutional strengthening support might need to be revised in accordance with the Executive Committee's guidelines when a country formally revised its baseline with the Parties to the Protocol; and
- (g) To request the Secretariat, in consultation with the implementing agencies, to prepare for the 49th Meeting a paper examining the relative merits of replacing the current requirements for submission of requests for renewal of an institutional strengthening project with a simplified arrangement that would make use of the report on progress on implementation of country programmes, which is now provided annually by all Article 5 countries receiving support from the Multilateral Fund, together with an annual cycle of funding renewals, but with no change to the annual levels of funding provided.

Decision 49/32

Following a discussion, the Executive Committee decided:

- (a) To maintain for the time being the current arrangements for submission and consideration of requests for renewal of institutional strengthening projects;
- (b) To request the Secretariat to continue to examine opportunities to fine-tune the institutional strengthening renewal process and to address any additional findings in the context of the review of institutional strengthening funding post-2010, to be presented to the Executive Committee at the end of 2007 in accordance with decision 47/49; and

- (c) To request the Secretariat to draft remarks to be addressed to the governments of those countries for which there were issues that might require urgent attention in order to maintain progress with phase-out and/or compliance or, alternatively, commenting favourably on exceptional successes or specific phase-out achievements.

Decision 53/39:

Following the discussion, the Executive Committee decided:

- (a) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for institutional strengthening would likely be needed after 2010 and that possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010 should be examined taking into account paragraph (b) below, especially in light of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, which imposed new obligations with respect to an accelerated HCFC phase-out;
- (b) To request the Secretariat to review possible funding arrangements and levels for capacity building, to explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address activities for HCFC phase-out consistent with guidelines pertaining to institutional strengthening activities to be agreed by the Executive Committee and to report to the Executive Committee by the first Meeting of 2009.

Decision 56/6:

The Executive Committee decided:

- (a) To take note of the final report on the evaluation of institutional strengthening projects as presented in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8;
- (b) To request:
 - (i) The Fund Secretariat to take into account the findings of the evaluation in its review of the funding for institutional strengthening pursuant to Executive Committee decision 53/39;
 - (ii) The implementing agencies to review procedures for fund disbursement and reporting and administrative requirements with a view to minimizing project implementation delays for institutional strengthening projects while ensuring that accountability for institutional strengthening funds disbursed was maintained;
 - (iii) The Fund Secretariat, implementing agencies and the bilateral agencies, in consultation with Article 5 countries, to agree on a set of objectives, expected results and indicators, which would be incorporated into future institutional strengthening extension requests;
 - (iv) The implementing agencies to monitor implementation of institutional strengthening projects and to submit any requests for renewal up to six months in

advance of expiry of the existing project in line with Executive Committee decision 19/29;

- (v) The Fund Secretariat to review the formats for terminal reports and extension requests for institutional strengthening projects with the aim of rationalizing reporting and project review;
- (vi) UNEP, through the Compliance Assistance Programme (CAP), to allocate time during network meetings to discuss institutional strengthening reporting and the importance of requesting renewals on time; and
- (vii) UNEP to develop a training module on policy and technical issues related to the reduction of HCFCs, with technical inputs from the other implementing agencies, for briefings of national ozone units during network meetings.

Annex III

**FINANCIAL STATUS OF INSTITUTIONAL STRENGTHENING PROJECTS
(December 2008)**

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Cost (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
Afghanistan	359,987	0	359,987	Jul-04	III	Nov-07
Albania	369,600	5,460	375,060	Dec-01	III	Apr-08
Algeria	901,409	50,311	951,720	Nov-93	IV	Apr-06
Angola	347,700	45,202	392,902	Nov-02	II	Nov-06
Antigua and Barbuda	127,187	4,680	131,867	Nov-98	III	Dec-04
Argentina	1,533,747	165,116	1,698,863	Jul-94	V	Nov-07
Bahamas	153,333	6,500	159,833	May-96	III	Nov-06
Bahrain	287,200	14,300	301,500	Oct-96	V	Nov-07
Bangladesh	610,000	65,000	675,000	Sep-94	V	Nov-07
Barbados	341,950	29,244	371,194	Dec-94	III	Jul-05
Belize	318,600	11,505	330,105	Nov-99	IV	Nov-07
Benin	279,999	15,167	295,166	Nov-95	VI	Nov-08
Bhutan	190,000	0	190,000	Jul-04	II	Nov-07
Bolivia	470,074	27,604	497,678	Nov-95	VI	Nov-07
Bosnia and Herzegovina	200,042	20,741	220,783	Mar-99	II	Jul-04
Botswana	246,546	11,726	258,272	Jul-94	III	Nov-07
Brazil	1,645,100	175,253	1,820,353	Jun-93	V	Jul-07
Brunei Darussalam	150,000	10,400	160,400	Nov-98	II	Jul-04
Burkina Faso	540,240	32,578	572,818	Nov-93	VIII	Nov-08
Burundi	243,200	8,580	251,780	Nov-98	IV	Nov-06
Cambodia	355,334	0	355,334	Mar-02	IV	Nov-07
Cameroon	793,596	48,750	842,346	Nov-93	VI	Nov-07
Cape Verde	135,000	0	135,000	Mar-02	II	Nov-06
Central African Republic	175,520	9,880	185,400	Nov-95	IV	Apr-05
Chad	240,000	7,424	247,424	Jul-98	IV	Nov-08
Chile	1,171,057	126,848	1,297,905	Jun-92	VII	Mar-07
China	2,909,996	313,949	3,223,945	Feb-92	VIII	Nov-08
Colombia	1,568,590	173,601	1,742,191	Mar-94	VI	Jul-07
Comoros	190,426	6,023	196,449	Nov-97	V	Mar-07
Congo	279,401	13,633	293,034	Jul-95	V	Mar-07
Cook Islands	45,000	0	45,000	Dec-04	II	Nov-07
Costa Rica	952,578	100,649	1,053,227	Oct-92	VII	Nov-07
Cote D'Ivoire	416,990	26,560	443,550	Jul-94	IV	Nov-07
Croatia	519,221	21,866	541,087	Oct-96	VI	Nov-08
Cuba	848,525	85,712	934,237	Jun-93	VI	Nov-07
Democratic People's Republic of Korea	614,704	30,888	645,592	Feb-97	V	Nov-07
Democratic Republic of the Congo	225,890	12,585	238,475	Mar-99	IV	Jul-07
Djibouti	168,000	0	168,000	Jul-02	II	Apr-06

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Cost (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
Dominica	176,000	3,900	179,900	Nov-98	IV	Nov-08
Dominican Republic	660,998	33,540	694,538	Jul-95	V	Nov-08
Ecuador	621,573	39,169	660,742	Mar-93	IV	Nov-08
El Salvador	289,480	14,495	303,975	May-97	V	Nov-08
Equatorial Guinea	40,000	0	40,000	Jul-06	I	
Eritrea	80,000	0	80,000	Nov-05	I	Apr-08
Ethiopia	213,232	13,104	226,336	Oct-96	IV	Nov-06
Fiji	346,820	14,277	361,097	Mar-94	VI	Nov-08
Gabon	295,520	9,880	305,400	May-97	VI	Nov-08
Gambia	226,773	9,126	235,899	May-96	V	Apr-08
Georgia	298,701	19,721	318,422	Nov-97	V	Jul-07
Ghana	1,051,743	113,792	1,165,535	Oct-92	VIII	Nov-08
Grenada	108,000	3,900	111,900	Mar-00	II	Nov-06
Guatemala	647,200	59,800	707,000	Jun-93	VI	Nov-07
Guinea	279,999	15,167	295,166	Nov-95	VI	Nov-08
Guinea-Bissau	150,000	0	150,000	Apr-03	II	Nov-06
Guyana	164,733	13,887	178,620	Nov-97	III	Apr-06
Haiti	250,000	0	250,000	Nov-02	II	Nov-06
Honduras	287,199	14,300	301,499	Oct-96	V	Nov-06
India	2,409,919	251,706	2,661,625	Oct-92	VII	Apr-08
Indonesia	1,545,465	156,154	1,701,619	Jun-93	VI	Nov-07
Iran (Islamic Republic of)	1,158,439	122,041	1,280,480	Oct-92	VII	Nov-08
Iraq	60,000	0	60,000	Apr-08	I	
Jamaica	331,200	20,020	351,220	Oct-96	VI	Jul-08
Jordan	951,985	77,349	1,029,334	Jun-92	VII	Jul-07
Kenya	862,862	84,113	946,975	Mar-93	VI	Jul-08
Kiribati	60,666	0	60,666	Mar-02	II	Nov-07
Kuwait	332,160	0	332,160	Jul-02	III	Nov-07
Kyrgyzstan	481,140	0	481,140	Jul-02	IV	Jul-08
Lao People's Democratic Republic	243,200	8,580	251,780	Jul-01	IV	Nov-08
Lebanon	918,597	93,829	1,012,426	May-96	VI	Nov-08
Lesotho	136,000	4,985	140,985	Oct-96	IV	Nov-07
Liberia	213,033	0	213,033	Dec-03	II	Mar-07
Libyan Arab Jamahiriya	157,000	20,410	177,410	Dec-00	I	
Madagascar	191,400	9,100	200,500	Nov-99	III	Jul-06
Malawi	379,849	23,355	403,204	Mar-94	VI	Nov-07
Malaysia	1,747,910	196,484	1,944,394	Mar-93	VII	Nov-07
Maldives	257,003	5,363	262,366	Mar-94	V	Nov-08
Mali	298,698	15,167	313,865	Mar-98	V	Nov-08
Marshall Islands	94,000	0	94,000	Mar-02	II	Nov-07
Mauritania	145,553	3,360	148,913	Sep-94	IV	Jul-06
Mauritius	170,000	6,500	176,500	Jun-93	III	Nov-07
Mexico	1,756,147	155,569	1,911,716	Jun-92	VIII	Jul-07
Micronesia (Federated States of)	45,333	0	45,333	Mar-02	II	Jul-06
Mongolia	300,398	8,580	308,978	Jul-99	V	Jul-08
Montenegro	90,000	6,750	96,750	Mar-07	I	Jul-08

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Cost (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
Morocco	490,000	23,270	513,270	May-96	III	Nov-07
Mozambique	253,280	12,012	265,292	Dec-94	III	Nov-06
Myanmar	76,000	9,880	85,880	Nov-99	I	
Nauru	45,000	0	45,000	Dec-04	II	Nov-07
Nepal	295,733	8,060	303,793	Nov-98	V	Nov-08
Nicaragua	227,200	14,300	241,500	May-97	IV	Jul-06
Niger	369,281	22,724	392,005	Dec-94	VI	Nov-07
Nigeria	1,280,000	123,500	1,403,500	Mar-93	V	Apr-08
Niue	90,000	0	90,000	Dec-04	II	Nov-07
Oman	215,934	20,539	236,473	Dec-00	III	Nov-08
Pakistan	876,456	89,248	965,704	Sep-94	IV	Nov-07
Palau	75,333	0	75,333	Mar-02	II	Nov-07
Panama	586,500	37,375	623,875	Jun-93	IV	Dec-04
Papua New Guinea	205,493	26,714	232,207	May-96	IV	Apr-08
Paraguay	227,960	14,365	242,325	Feb-97	IV	Nov-07
Peru	390,210	27,559	417,769	Jul-95	III	Jul-02
Philippines	1,072,865	82,416	1,155,281	Mar-93	VI	Apr-08
Qatar	151,956	14,914	166,870	Mar-99	II	Jul-06
Republic of Moldova	357,336	10,400	367,736	Jul-98	V	Apr-08
Romania	234,077	22,383	256,460	Jul-95	II	Apr-05
Rwanda	146,600	0	146,600	Mar-02	II	Nov-06
Saint Kitts and Nevis	103,000	3,900	106,900	Feb-97	III	Nov-05
Saint Lucia	243,380	7,927	251,307	Feb-97	VI	Jul-08
Saint Vincent and the Grenadines	133,430	3,939	137,369	Jul-98	III	Nov-06
Samoa	176,000	3,900	179,900	May-97	IV	Nov-07
Sao Tome and Principe	130,666	0	130,666	Nov-02	II	Nov-06
Saudi Arabia	300,000	0	300,000	Nov-07	I	
Senegal	1,017,400	53,170	1,070,570	Nov-93	VII	Nov-07
Serbia	282,800	29,538	312,338	Jul-98	II	Dec-04
Seychelles	173,167	6,912	180,079	Jul-94	IV	Nov-07
Sierra Leone	294,490	0	294,490	Mar-02	III	Apr-08
Solomon Islands	57,083	0	57,083	Mar-02	II	Nov-07
Somalia	52,000	0	52,000	Mar-02	I	Dec-04
Sri Lanka	897,144	94,509	991,653	Mar-94	VII	Jul-08
Sudan	538,560	51,051	589,611	Mar-94	IV	Apr-04
Suriname	183,333	0	183,333	Dec-03	II	Nov-06
Swaziland	185,664	8,752	194,416	Dec-94	III	Nov-07
Syrian Arab Republic	618,730	69,181	687,911	Jun-93	III	Apr-05
Thailand	1,706,670	164,667	1,871,337	Mar-93	V	Jul-07
The Former Yugoslav Republic of Macedonia	621,494	66,209	687,703	Oct-96	V	Apr-06
Togo	312,666	9,100	321,766	Nov-97	V	Nov-08
Tonga	56,266	0	56,266	Mar-02	II	Nov-07
Trinidad and Tobago	281,977	30,057	312,034	Oct-96	V	Nov-06
Tunisia	1,209,219	79,561	1,288,780	Oct-92	V	Jul-08
Turkey	726,843	45,500	772,343	Oct-92	III	Dec-04
Turkmenistan	222,693	1,125	223,818	Jul-05	II	Apr-08
Tuvalu	55,083	0	55,083	Mar-02	II	Nov-08
Uganda	64,515	8,387	72,902	Jul-94	I	

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Cost (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase	Date of Latest Phase Approved
United Republic of Tanzania	183,200	8,580	191,780	Oct-96	III	Nov-06
Uruguay	1,153,785	125,111	1,278,896	Jun-93	VIII	Nov-08
Vanuatu	27,000	0	27,000	Mar-02	II	Apr-08
Venezuela (Bolivarian Republic of)	2,238,731	243,931	2,482,662	Mar-93	IX	Nov-08
Vietnam	677,228	41,642	718,870	Jul-95	VI	Jul-07
Yemen	681,609	30,940	712,549	Jul-98	V	Nov-07
Zambia	191,520	16,380	207,900	Mar-93	III	Dec-04
Zimbabwe	695,600	51,885	747,485	Jul-94	V	Nov-06
Grand Total	68,353,959	5,306,890	73,660,849			

Annex IV

HCFC DECISIONS TAKEN AT THE 19TH MEETING OF THE PARTIES AND AT THE MEETINGS OF THE EXECUTIVE COMMITTEE

Decision XIX/6: Adjustments to the Montreal Protocol with regard to Annex C, Group I, substances (hydrochlorofluorocarbons)

The Parties agree to accelerate the phase-out of production and consumption of hydrochlorofluorocarbons (HCFCs), by way of an adjustment in accordance with paragraph 9 of Article 2 of the Montreal Protocol and as contained in annex III to the report of the Nineteenth Meeting of the Parties,⁴¹ on the basis of the following:

1. For Parties operating under paragraph 1 of Article 5 of the Protocol (Article 5 Parties), to choose as the baseline the average of the 2009 and 2010 levels of, respectively, consumption and production; and
2. To freeze, at that baseline level, consumption and production in 2013;
3. For Parties operating under Article 2 of the Protocol (Article 2 Parties) to have completed the accelerated phase-out of production and consumption in 2020, on the basis of the following reduction steps:
 - (a) By 2010 of 75 per cent;
 - (b) By 2015 of 90 per cent;
 - (c) While allowing 0.5 per cent for servicing the period 2020–2030;
4. For Article 5 Parties to have completed the accelerated phase-out of production and consumption in 2030, on the basis of the following reduction steps:
 - (a) By 2015 of 10 per cent;
 - (b) By 2020 of 35 per cent;
 - (c) By 2025 of 67.5 per cent;
 - (d) While allowing for servicing an annual average of 2.5 per cent during the period 2030–2040;
5. To agree that the funding available through the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol in the upcoming replenishments shall be stable and sufficient to meet all agreed incremental costs to enable Article 5 Parties to comply with the accelerated phase-out schedule both for production and consumption sectors as set out above, and based on that understanding, to also direct the Executive Committee of the Multilateral Fund to make the necessary changes to the eligibility criteria related to the post-1995 facilities and second conversions;
6. To direct the Executive Committee, in providing technical and financial assistance, to pay particular attention to Article 5 Parties with low volume and very low volume consumption of HCFCs;
7. To direct the Executive Committee to assist Parties in preparing their phase-out management plans for an accelerated HCFC phase-out;
8. To direct the Executive Committee, as a matter of priority, to assist Article 5 Parties in conducting surveys to improve reliability in establishing their baseline data on HCFCs;
9. To encourage Parties to promote the selection of alternatives to HCFCs that minimize environmental impacts, in particular impacts on climate, as well as meeting other health, safety and economic considerations;

¹ UNEP/OzL.Pro.19/7.

10. To request Parties to report regularly on their implementation of paragraph 7 of Article 2F of the Protocol;

11. To agree that the Executive Committee, when developing and applying funding criteria for projects and programmes, and taking into account paragraph 6, give priority to cost-effective projects and programmes which focus on, *inter alia*:

(a) Phasing-out first those HCFCs with higher ozone-depleting potential, taking into account national circumstances;

(b) Substitutes and alternatives that minimize other impacts on the environment, including on the climate, taking into account global-warming potential, energy use and other relevant factors;

(c) Small and medium-size enterprises;

12. To agree to address the possibilities or need for essential use exemptions, no later than 2015 where this relates to Article 2 Parties, and no later than 2020 where this relates to Article 5 Parties;

13. To agree to review in 2015 the need for the 0.5 per cent for servicing provided for in paragraph 3, and to review in 2025 the need for the annual average of 2.5 per cent for servicing provided for in paragraph 4 (d);

14. In order to satisfy basic domestic needs, to agree to allow for up to 10% of baseline levels until 2020, and, for the period after that, to consider no later than 2015 further reductions of production for basic domestic needs;

15. In accelerating the HCFC phase-out, to agree that Parties are to take every practicable step consistent with Multilateral Fund programmes, to ensure that the best available and environmentally-safe substitutes and related technologies are transferred from Article 2 Parties to Article 5 Parties under fair and most favourable conditions;

Decision 53/37: Funding HCFC production phase-out

At the conclusion of the discussion on options for assessing and defining eligible incremental costs for HCFC consumption and production phase-out activities, the Executive Committee decided:

- (a) That ratification of or accession to the Copenhagen Amendment was the prerequisite for an Article 5 Party to access Multilateral Fund funding for phasing out the consumption of HCFCs;
- (b) That ratification of or accession to the Beijing Amendment was the prerequisite for an Article 5 Party to access Multilateral Fund funding for phasing out the production of HCFCs;
- (c) That, in the case of a non-signatory country, the Executive Committee might consider providing funding for conducting an HCFC survey and the preparation of an accelerated HCFC phase-out management plan, with the commitment of the government to ratify or accede to the necessary Amendment and on the understanding that no further funding would be available until the Ozone Secretariat had confirmed that the government had ratified or acceded to that Amendment, through the deposit of its instrument in the Office of the United Nations Headquarters in New York;
- (d) That the existing policies and guidelines of the Multilateral Fund for funding the phase-out of ODS other than HCFCs would be applicable to the funding of HCFC phase-out unless otherwise decided by the Executive Committee in light of, in particular, decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties;
- (e) That institutions and capacities in Article 5 countries developed through Multilateral Fund assistance for the phase-out of ODS other than HCFCs should be used to economize the phase-out of HCFCs, as appropriate;
- (f) That stable and sufficient assistance from the Multilateral Fund would be provided to guarantee the sustainability of such institutions and capacities when deemed necessary for the phase-out of HCFCs;
- (g) That the production sector sub-group would be reconvened at the 55th Meeting to consider issues pertaining to the phase-out of HCFC production, taking into account decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties and the following issues, as well as further elaboration and analysis of those issues to be prepared by the Secretariat in consultation with technical experts:
 - (i) The continued applicability of the current approach to funding HCFC production phase-out being based on the assumption of plant closures;
 - (ii) The timing of funding HCFC production phase-out in view of the long duration between the HCFC freeze in 2013 and the final phase-out in 2030, taking into consideration that production and consumption phase-out could take place simultaneously;
 - (iii) The eligibility of the CFC/HCFC-22 swing plants in view of the commitment in the CFC production phase-out agreement not to seek funding again from the Multilateral Fund for closing down HCFC facilities that use the existing CFC infrastructure;

- (iv) The cut-off date for funding eligibility of HCFC production phase-out;
 - (v) Other measures that could facilitate management of HCFC production phase-out; and
 - (vi) Other issues related to the HCFC production sector, taking in account subparagraph (g)(ii) above.
- (h) That the Secretariat would work with the implementing agencies to examine the existing guidelines for country programmes and sector plans (decision taken at the 3rd Meeting of the Executive Committee and decision 38/65), and propose draft guidelines to the 54th Meeting for the preparation of HCFC phase-out management plans incorporating HCFC surveys, taking into consideration comments and views relating to such guidelines expressed by Executive Committee members at the 53rd Meeting and the submissions to the 54th Meeting referred to in paragraph (l) below, and that the Executive Committee would do its utmost to approve the guidelines at its 54th Meeting;
- (i) That the Secretariat, in consultation with technical experts with knowledge of experiences in Article 5 countries with different levels of development and non-Article 5 countries, would prepare by 25 March 2008 a preliminary discussion document providing analysis on all relevant cost considerations surrounding the financing of HCFC phase-out, taking into account the views expressed by Executive Committee Members in the submissions referred to in paragraph (l) below, and including:
- (i) Information on the cost benchmarks/ranges and applicability of HCFC substitute technologies; and
 - (ii) Consideration of substitute technologies, financial incentives and opportunities for co-financing which could be relevant for ensuring that the HCFC phase-out resulted in benefits in accordance with paragraph 11(b) of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties;
- (j) That the current classifications of low-volume-consuming (LVC) countries and small and medium-sized enterprises (SMEs) should be maintained until the cost-effectiveness thresholds of HCFC phase-out had been developed and the potential impact of those thresholds on LVC countries and SMEs had become better known. It would then be possible to review those classifications including a classification for very low-volume consuming countries, and current policies and funding arrangements targeting those countries and enterprises;
- (k) To note that the following cut-off dates for funding HCFC phase-out had been proposed:
- (i) 2000 (Cap of HCFC production/consumption in one major country);
 - (ii) 2003 (Clean Development Mechanism);
 - (iii) 2005 (proposal for accelerated phase-out of HCFCs);
 - (iv) 2007 (Nineteenth Meeting of the Parties);
 - (v) 2010 (end of the baseline for HCFCs);
 - (vi) Availability of substitutes;

- (l) As a matter of priority, and taking into account paragraphs 5 and 8 of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, to invite Executive Committee Members to submit their views on the following issues to the Secretariat, by 15 January 2008, with the understanding that the Secretariat would make the submissions available to the 54th Meeting:
 - (i) Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the preparation of national HCFC phase-out management plans;
 - (ii) Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in preparing the discussion document referred to in paragraph (i) above;
 - (iii) Cut-off date for funding eligibility; and
 - (iv) Second-stage conversions;
- (m) To approve 2008 expenditure of up to US \$150,000 to cover the costs of consultations with technical experts and other stakeholders required for the preparation of the documents referred to in the present decision.

Decision 54/39: Draft guidelines for the preparation of HCFC phase-out management plans incorporating HCFC surveys (decision 53/37(h))

After having considered the revised text submitted by the contact group, the Executive Committee decided to adopt the following guidelines:

- (a) Countries should adopt a staged approach to the implementation of an HCFC phase-out management plan (HPMP), within the framework of their over-arching-strategy;
- (b) As soon as possible and depending on the availability of resources, countries should employ the guidelines herein to develop, in detail, stage one of the HPMPs, which would address how countries would meet the freeze in 2013 and the 10 per cent reduction in 2015, with an estimate of related cost considerations and applying cost guidelines as they were developed;
- (c) The elaboration of stage one of the HPMP and subsequent stages should be developed as follows:
 - (i) For countries with consumption in the servicing sector only:
 - a) To be consistent with existing guidelines for the preparation of RMPs/RMP updates pursuant to decisions 31/48 and 35/57; and, if applicable, with the preparation of TPMPs pursuant to decision 45/54;
 - b) To contain commitments to achieve the 2013 and 2015 HCFC control measures and include a performance-based system for HPMPs based on the completion of activities in the HPMP to enable the annual release of funding for the HPMP;
 - (ii) For countries with manufacturing sectors using HCFCs, HPMPs should contain a national performance-based phase-out plan (NPP) with one or several substance or sector-based phase-out plans (SPP) consistent with decision 38/65 addressing consumption reduction levels sufficient to achieve the 2013 and 2015 HCFC

control measures and provide starting points for aggregate reductions, together with annual reduction targets;

- (d) For countries that chose to implement investment projects in advance of completion of the HPMP:
 - (i) The approval of each project should result in a phase-out of HCFCs to count against the consumption identified in the HPMP and no such projects could be approved after 2010 unless they were part of the HPMP;
 - (ii) If the individual project approach was used, the submission of the first project should provide an indication of how the demonstration projects related to the HPMP and an indication of when the HPMP would be submitted;
- (e) Consideration should be given to providing funding for assistance to include HCFC control measures in legislation, regulations and licensing systems as part of the funding of HPMP preparation as necessary and confirmation of the implementation of the same should be required as a prerequisite for funding implementation of the HPMP;
- (f) In cases where there were multiple implementing agencies in one country, a lead agency should be designated to coordinate the overall development of stage one of the HPMP;
- (g) HPMPs should contain cost information at the time of their submission based on and addressing:
 - (i) The most current HCFC cost guidelines at the time of submission;
 - (ii) Alternative cost scenarios based on different potential cut-off dates for new capacity if a specific cut-off date had not yet been decided, for funding eligibility of manufacturing facilities as specified in decision 53/37(k), as well as the current policy for a 25 July 1995 cut-off date;
 - (iii) Alternative cost scenarios for the operational and capital costs for second conversions;
 - (iv) The incremental costs of regulating import and supply to the market of HCFC dependent equipment once proven alternatives were commercially available in the country and describing the benefits to the servicing sector of associated reduced demand;
 - (v) Cost and benefit information based on the full range of alternatives considered, and associated ODP and other impacts on the environment including on the climate, taking into account global-warming potential, energy use and other relevant factors;
- (h) Countries and agencies were encouraged to explore potential financial incentives and opportunities for additional resources to maximize the environmental benefits from HPMPs pursuant to paragraph 11(b) of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties;

- (i) HPMPs should address:
 - (i) The use of institutional arrangements mentioned in decision 53/37(e) and (f);
 - (ii) The roles and responsibilities of associations of refrigeration technicians and other industry associations and how they could contribute to HCFC phase-out; and
- (j) HPMPs should, as a minimum, fulfil the data and information requirements, as applicable, listed in the indicative outline for the development of HPMPs, as set out in Annex XIX to the present report.

Decision 56/16: Cost structure for determining funding levels for preparation of HCFC investment and associated activities

On the basis of the text proposed by the contact group, the Executive Committee decided:

- (a) To note document UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/13 regarding a cost structure for determining funding levels for preparation of HCFC investment and associated activities (decision 55/13(d));
- (b) To define the elements of a cost structure for funding the preparation of an overall HCFC phase-out management plan (HPMP) in line with decision 54/39 and comprising several components as follows:
 - (i) Assistance for policy and legislation, e.g. to develop new or extend existing legislation regarding HCFC, products containing HCFCs, quotas, and licences;
 - (ii) Survey of HCFC use and analysis of data;
 - (iii) Development and finalization of the HPMP including its stage one to address the 2013 and 2015 control measures, the latter being akin to a terminal phase-out management plan (TPMP) or a refrigeration service sector plan;
 - (iv) Development of investment activities for the HCFC-consuming manufacturing sectors for stage one of an HPMP, if such activities were necessary;
- (c) To provide funding for elements (b)(i) to (iii) above as specified in the table below, based on the countries' HCFC consumption for 2007, while applying decision 55/13(a), (b) and (c):

Group according to consumption pattern	Funding for above components (b)(i) to (iii)
Countries with zero consumption of HCFC	US \$30,000
Countries with consumption only of HCFC-22, or consumption below 6 ODP tonnes/year	US \$85,000
Countries with medium consumption, between 6 ODP tonnes/year and 100 ODP tonnes/year	US \$150,000
Countries with consumption higher than 100 ODP tonnes/year	US \$195,000

- (d) To limit the maximum funding provided for the element (b)(iv) of the HPMP for any country with a manufacturing sector using HCFCs as per the following table based on the countries' HCFC consumption for 2007, on the understanding that those limits represented maximum amounts and requests for project preparation would have to justify the level of funding up to that amount, and on the understanding that preparation costs for demonstration projects according to decision 55/43 paragraphs (b) to (f) were not taken into account when calculating that level of funding;

Consumption limit (ODP tonnes)	Investment preparation limit
Up to 100	\$100,000
101 –300	\$200,000
301-500	\$250,000
501 – 1,000	\$300,000
1,001 and above	\$400,000

- (e) To define five manufacturing sub-sectors as follows: air-to-air air conditioning systems; refrigeration (including all refrigeration, heat pumps and air conditioning sub-sectors except air-to-air air conditioning systems); polyurethane foam; extruded polyurethane (XPS) foam; and solvent uses in manufacturing;
- (f) To provide funding for the element (b)(iv) of the HPMP for countries with manufacturing capacity up to a maximum specified below, to be determined by the total number of enterprises to be converted under HPMP stage one in the relevant sub-sector as defined under paragraph (e) above, excluding those enterprises with demonstration projects that might be chosen by the Executive Committee according to decision 55/43, paragraphs (b) to (f):
- (i) One enterprise to be converted in a manufacturing sector: US \$30,000;
 - (ii) Two enterprises to be converted in a manufacturing sector: US \$60,000;
 - (iii) Three to 14 enterprises to be converted in a manufacturing sector: US \$80,000;
 - (iv) Fifteen or more enterprises to be converted in a manufacturing sector: US \$150,000;
- (g) That in the case where Parties wish to submit requests for preparation of sub-sector plans in the approved sectors, the total funding available for all sub-sector plans in each sector should not exceed US \$150,000;
- (h) Not to apply the provisions in subparagraphs (c), (e) and (f) above to China;
- (i) To request that for demonstration projects, according to decision 55/43 paragraphs (b) to (f), the request for preparation funds should include specification of country, sector, brief description of the project, approximate ODP tonnes phase-out to be achieved, the enterprise(s) to be addressed, if relevant, and the date when they began operation, reference to the relevant sub-paragraph of decision 55/43, and a description of compelling reasons as to why the Executive Committee should choose this project as described in decision 55/43 (b). Funding could be provided up to the following levels:
- (i) Stand-alone demonstration projects (55/43) in a manufacturing sector, per project: US \$30,000;

- (ii) Umbrella demonstration projects (55/43) with three to 14 beneficiaries in one manufacturing sector, per umbrella project: US \$80,000;
 - (iii) Projects addressing 15 or more beneficiaries could not receive preparation funding for demonstration projects related to decision 55/43; and
- (j) To request the Secretariat to apply this cost structure when assessing the eligibility for funding of the different elements of the HPMP preparation, and to propose adjustments to the structure, in particular with regard to investment and associated activities, to the Executive Committee when necessary.