



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/53
7 de marzo de 2008

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Quincuagésima cuarta Reunión
Montreal, 7 al 11 de abril de 2008

**PROYECTO DE DIRECTRICES PARA LA PREPARACIÓN DE PLANES DE
GESTIÓN DE HCFC INCORPORANDO LOS ESTUDIOS
SOBRE HCFC (DECISIÓN 53/37 h))**

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de cualquier decisión que el Comité Ejecutivo pudiera adoptar después de la emisión de los mismos.

Para economizar recursos, sólo se ha impreso un número limitado de ejemplares del presente documento. Se ruega a los delegados que lleven sus propios ejemplares a la reunión y eviten solicitar otros.

INTRODUCCIÓN

1. El presente documento contiene el proyecto de directrices para la preparación de planes de gestión de la eliminación de HCFC, preparado por la Secretaría en cooperación con los organismos de ejecución para atender la Decisión 53/37. En esta Decisión se encargó a la Secretaría “colaborar con los organismos de ejecución para examinar las directrices vigentes respecto de los programas de país y planes sectoriales y proponer un proyecto de directrices a la 54ª Reunión para la preparación de planes de gestión de HCFC incorporando los estudios sobre HCFC, tomándose en consideración los comentarios y opiniones relativos a tales directrices manifestados por los miembros del Comité Ejecutivo en la 53ª Reunión y las presentaciones a la 54ª Reunión.” En la Decisión 53/37 se estipula además que “el Comité Ejecutivo se esforzará al máximo para aprobar las directrices en su 54ª Reunión”. Una vez terminadas estas directrices provisionales en la 54ª Reunión, se podrá aprobar en la 55ª Reunión la financiación para la preparación de planes nacionales.

2. Al preparar el presente documento la Secretaría ha tenido en cuenta otros aspectos de la Decisión 53/37, en particular, las condiciones jurídicas indicadas en el subpárrafo c) y el supuesto formulado en el subpárrafo d) de que la Secretaría tendrá en cuenta, en el caso de HCFC, las políticas y directrices vigentes del Fondo Multilateral. También se ha tomado en consideración la Decisión XIX/6 de la Decimonovena Reunión de las Partes (Anexo I)

3. El presente documento se ha preparado teniendo en cuenta los comentarios y opiniones de los miembros del Comité Ejecutivo y los organismos de ejecución y se ha estructurado con arreglo a las cuestiones políticas pertinentes, cada una de las cuales se examina y formula una recomendación de la Secretaría. Después de la 53ª Reunión, la Secretaría ha recibido comentarios y opiniones de Australia/Canadá, China, República Checa, México, Alemania, Japón, Suecia, Estados Unidos de América y Uruguay. Los comentarios de los miembros del Comité Ejecutivo se adjuntan en el Anexo II.

4. El presente documento consta de tres partes. En la Parte I se aborda el plazo y el enfoque general adoptado en las directrices para la preparación de los planes de gestión de eliminación de HCFC. La Parte II versa sobre cuestiones políticas relacionadas con la preparación de las directrices. En la Parte III se resumen las actividades específicas que han de llevarse a cabo en lo relativo a la recopilación de datos, la preparación, las consultas y la finalización del mencionado proyecto de directrices.

PARTE I: PLAZO Y ENFOQUE ADOPTADO AL ELABORAR LAS DIRECTRICES PARA LA PREPARACIÓN DE PLANES DE GESTIÓN DE ELIMINACIÓN DE HCFC

Plazo

5. Según las opiniones manifestadas durante las deliberaciones en la 53rd Reunión, los países que operan al amparo del Artículo 5 quizá tengan que preparar lo antes posible planes nacionales de eliminación de HCFC y comenzar la eliminación de HCFC (acelerada, en la medida de lo posible) para cumplir el objetivo de congelar el consumo en 2013.

6. A fin de estimar la magnitud de la labor de eliminación que podría ser necesario llevar a cabo para que los países puedan cumplir la congelación del consumo de HCFC en 2013 y las reducciones de 2015, la Secretaría ha examinado los datos del Artículo 7 y los datos sobre HCFC de los programas de país. El consumo de HCFC se atribuye sobre todo a tres sustancias (HCFC 141b, 142b y 22). Los datos también indican que la mayor parte del consumo de HCFC es atribuible a siete países que operan al amparo del Artículo 5 (excluidos los que no solicitan financiación al Fondo Multilateral)¹, cada uno con un consumo superior a 360 toneladas PAO. Por otra parte, los datos relativos al Artículo 7 muestran también que en los últimos cinco años las tasas de crecimiento han oscilado entre el 4 por ciento y el 34 por ciento, con un crecimiento medio anual del 18 por ciento durante el periodo. Así pues, resulta difícil evaluar la velocidad a la que seguirá aumentando el consumo en los países que operan al amparo del Artículo 5, debido, en particular a las medidas de control acordadas por las Partes en septiembre de 2007. Si bien es necesario proseguir los trabajos para preparar una metodología que permita prever las tasas de crecimiento, los organismos de ejecución han indicado tasa de crecimiento que oscilan entre el 8 y el 10 por ciento, basándose para ello en su experiencia y los estudios realizados. En el Anexo III se muestran los datos sobre el consumo y la producción notificados con arreglo al Artículo 7 para los años 2001 a 2006, e incluye, a título ilustrativo, previsiones suponiendo un crecimiento medio anual del 10 por ciento. Partiendo de estas cifras, la diferencia entre el consumo previsto para 2012 y el nivel de referencia previsto da como resultado el nivel hipotético que ha de eliminarse para cumplir el objetivo de congelar el consumo.

7. Suponiendo un crecimiento medio anual del 10 por ciento² desde el nivel real de consumo en 2006 hasta la congelación en 2013, los países que operan al amparo del Artículo 5 que reúnen los requisitos par obtener la ayuda del Fondo tendrían que eliminar unas 9 600 toneladas PAO adicionales de consumo de HCFC en 2012 para cumplir la congelación. Esta cifra equivale a unas 137 000 toneladas métrica, lo que da una idea de la magnitud de eliminación necesaria para cumplir la primera medida de control. En el caso del sector de producción, sería necesario eliminar unas 10 000 toneladas PAO, es decir, alrededor de 153 000 toneladas métricas.

8. Partiendo del supuesto de que el periodo medio de ejecución de un proyecto de eliminación en el Fondo Multilateral se mantenga al nivel habitual de 35 meses, serán necesario aprobar intervenciones a principios de 2010 para que los países puedan cumplir la congelación del consumo en 2013. Por otra parte, dado que suele tardarse unos 15 meses en preparar los programas de país, los planes de gestión de refrigerantes y/o los planes de gestión de la eliminación definitiva, los datos que figuran en el Anexo III confirman la necesidad de considerar cuanto antes la aprobación de las directrices relativas a los planes de gestión de eliminación de HCFC de modo que puedan prepararse lo antes posible. La adopción de medidas a tiempo puede contribuir a que se cumpla la congelación en 2013 y la reducción del 10 por ciento en 2015 con una buena relación costo a eficacia. Además, facilitaría la continuación de las actividades de eliminación en el sector de servicio y mantenimiento que ya se han financiado.

¹ República de Corea, Singapur y Emiratos Árabes Unidos.

² Según la tasa de crecimiento medio anual del 18 por ciento notificados en los datos presentados con arreglo al Artículo 7 para los años 2002 a 2006, los países que operan al amparo del Artículo 5 tendrán que eliminar 23 315 toneladas PAO de consumo y 24 178 toneladas PAO de producción en 2012 para cumplir el objetivo de congelación.

Enfoque por fases

9. Existen en la actualidad una serie de alternativas sin PAO para diversos usos de HCFC. Estas alternativas varían en aspectos fundamentales, como la disponibilidad, el grado de madurez de las tecnologías, la rentabilidad, la eficiencia energética y otras consideraciones medioambientales. Por consiguiente, algunos países que operan al amparo del Artículo 5 han de afrontar un grado considerable de incertidumbre en lo que respecta a las tecnologías futuras. Habida cuenta de estos factores y de la necesidad de obtener una respuesta oportuna como resultado de la Decisión XIX/6, se considera que la mejor opción para los planes de gestión de eliminación de HCFC es una ejecución por fases. Este enfoque consistiría en preparar una perspectiva programática global de todo el proceso de eliminación y un plan exhaustivo que integre actividades específicas de eliminación de HCFC con el fin de conseguir primero la congelación y luego la reducción del 10 por ciento.

10. En cuanto a la perspectiva global, los países podrían elaborar una estrategia a largo plazo que apunte en una dirección general e incluya una lista de acciones esenciales que el país prevé llevar a cabo para lograr la eliminación de HCFC. Este enfoque podría constar de fases secuenciales con un plazo de cumplimiento suficiente para que las cuestiones políticas restantes puedan resolverse tanto a nivel nacional como por el Fondo. A este respecto, y dada la incertidumbre que existe en lo que concierne a la evolución tecnológica, la estrategia a largo plazo podría incluir opciones y someterse a exámenes y revisiones periódicos en función de, entre otras cosas, el desarrollo de productos sustitutivos y alternativas.

11. En segundo lugar, los países podrían elaborar, en el marco de esta estrategia global, un enfoque concreto para la primera fase de su plan de gestión de eliminación de HCFC, en el que se describa de manera específica y exhaustiva cómo prevén cumplir los controles iniciales de HCFC en 2013 y 2015. En la primera fase se podrían determinar las actividades y/o proyectos y, en la medida de lo posible, los costos indicativos, teniendo presente que podría ser necesario ajustar más adelante estos costos, una vez que se hayan acordado las directrices relativas a los costos incrementales de proyectos de inversión en HCFC.

12. La situación actual de la tecnología para sustituir a los HCFC se explica en un documento preliminar relativo al análisis de todos los aspectos pertinentes a los costos que atañen a la financiación de la eliminación de HCFC (UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/54). En resumen, en el documento se indica que existen tecnologías disponibles para sustituir a corto plazo ciertos tipos de usos de HCFC, con distintas repercusiones para el medio ambiente (incluido el cambio climático), mientras que otras tecnologías carecen de la disponibilidad o viabilidad a escala global por el momento, aunque ello podría cambiar en el futuro inmediato. Es fundamental que al preparar la primera fase del plan de gestión de eliminación de HCFC se tomen en consideración las tecnologías de eliminación de HCFC que tengan una mayor relación costo a eficacia y sean más sostenibles en el momento de preparar el plan, así como toda la gama de posibles opciones tecnológicas. La ejecución de los planes de eliminación de HCFC mediante un enfoque por fases tiene la ventaja de limitar el crecimiento y eliminar los usos de HCFC a corto plazo en ámbitos para los que ya existen tecnologías alternativas y costoeficientes.

13. Dado el grado de madurez relativa y la experiencia obtenida con algunas alternativas, las actividades de eliminación podrían llevarse a cabo a corto plazo en subsectores en los que ya

existan tecnologías alternativas de eficacia probada. Aunque podría ser útil aprovechar algunos proyectos piloto para probar estas tecnologías y obtener experiencia que sirva tanto para los países como para las futuras actividades del Fondo Multilateral, el hecho de que estos proyectos piloto duren en promedio 35 meses no debería demorar la aprobación de planes que recurran a tecnologías de probada eficacia. Dado que los proyectos piloto podría contribuir a reducir el consumo de HCFC para cumplir el nivel de congelación aplicable a los países que operan al amparo del Artículo 5, estos proyectos deben presentarse como parte de la estrategia general a corto plazo en el marco del plan de gestión de eliminación de HCFC. En la segunda fase del plan se abordará el consumo/producción de HCFC que rebasa las prescripciones relativas a la congelación y la reducción del 10 por ciento. Se prevé que algunos países quizá deseen eliminar el consumo de HCFC antes de la fecha que exigen las medidas de control y podrían optar por eliminar en la segunda fase todo el consumo restante.

14. En el sector de producción, las actividades de eliminación podrían concentrarse en primer lugar en las SAO cuyos usos se desea eliminar en primer lugar. Al igual que en el sector de consumo, se podría tratar de eliminar la producción de los HCFC con mayor potencial de agotamiento del ozono (PAO). Basándose en la experiencia en la eliminación de CFC, en la 53ª Reunión se propuso que la eliminación de la producción de HCFC debería efectuarse en paralelo a la eliminación del consumo. La eliminación de la producción de HCFC-22 tiene una incidencia directa en el consumo de HCFC-22 necesario en los sectores de fabricación y de servicio y mantenimiento, por lo que su eliminación oportuna reviste también importancia. Por ese motivo, los planes de gestión de eliminación de HCFC deben incluir además información acerca de las instalaciones, las fechas en que se establecieron y la consecuente admisibilidad de los países con tales instalaciones de beneficiarse de unidades de reducción de emisiones (CER) certificadas para la incineración de HFC-23 con arreglo al Mecanismo para un desarrollo limpio.

15. En los países donde se utiliza HCFC en los sectores de fabricación y de servicio y mantenimiento, podría considerarse la posibilidad de integrar otros planes sectorial basados en el desempeño en la segunda y posteriores fases del plan de gestión de eliminación de HCFC, en función de los adelantos tecnológicos. Esto es particularmente importante en países con nivel elevados de consumo de HCFC en diversos sectores. Por otra parte, también puede resultar necesario aplicar las mismas medidas iniciales que a los países que sólo registran consumo en el sector de servicio y mantenimiento. A este respecto, se entiende que en países donde se utiliza HCFC en otros sectores distintos al de servicio y mantenimiento, la última fase podrá depender del desarrollo de tecnologías costoeficientes y aceptables desde el punto de vista ambiental. No obstante, puede haber casos en que los países que entren en esta categoría estén preparados para acelerar la eliminación de HCFC en función del uso concreto que se dé al HCFC en el país y de la disponibilidad de alternativas preferibles. Por otra parte, otros países quizá sólo alcancen a abordar un determinado sector o subsector durante la primera fase de su plan de gestión de eliminación de HCFC.

16. En los dos tercios de países que operan al amparo del Artículo 5 que, según las estimaciones, sólo consumen HCFC en el sector de servicio y mantenimiento, la primera fase consistirá probablemente en intervenciones similares a las incluidas en los planes de gestión de refrigerantes, planes de gestión para la eliminación definitiva y planes nacionales de eliminación, en particular la adaptación de los marcos reglamentarios existentes para integrar los HCFC, la

sustitución/reconversión de equipos basados en HCFC, la formación y certificación de técnicos en refrigeración y funcionarios de aduanas, los programas de incentivos para sustituir/reconvertir equipos y los requisitos relativos a las unidades de gestión de proyectos/creación de capacidades. En caso de que se juzgue necesario para lograr el cumplimiento, en la primera fase se podría considerar la posibilidad de prohibir (parcial o totalmente) la importación y/o venta de sistemas de aire acondicionado o de refrigeración basados en HCFC nuevos o de segunda mano. Si procede, también deben considerarse los equipos de espumas, solventes, aerosoles y extintores de incendios (siempre que resulte técnica y económicamente viable). En la primera fase se debe considerar igualmente la adopción de un enfoque general para la sensibilización pública y la consulta a los interesados, basándose en la experiencia obtenida con la eliminación de los.

17. Cuando un país esté preparado para la eliminación total de HCFC tendrá la opción de completar la eliminación total del 90 por ciento restante del nivel de referencia mediante la aprobación de la segunda fase integral o planificar la eliminación total en el número de fases que mejor se ajuste a las circunstancias particulares y su capacidad para disminuir y supervisar con eficacia las reducciones de producción y consumo de HCFC. Se sobreentiende que el país desea llevar a cabo una eliminación de HCFC acelerada antes de la fecha obligatoria en virtud del Protocolo de Montreal, al igual que muchos países durante la eliminación de las sustancias químicas de los Anexos A y B.

PARTE II: RESUMEN DE LAS CUESTIONES POLÍTICAS RELACIONADAS CON LOS PLANES DE GESTIÓN DE LA ELIMINACIÓN DE HCFC

18. La presente sección trata de las cuestiones políticas relacionadas con los planes de gestión de la eliminación de HCFC que revisten importancia para preparar las directrices.

Examen de las directrices pertinentes y clasificación de los tipos de planes de gestión de la eliminación de HCFC

19. Las directrices sobre el programa de país (Anexo III) adoptada en la 3ª Reunión del Comité Ejecutivo podrían servir de inspiración para la preparación de planes de gestión de la eliminación de HCFC. El programa de país completo incluye un resumen exhaustivo del consumo y producción de SAO, la infraestructura legislativa e institucional existente en el país para facilitar la eliminación, una estrategia integral y un plan de acción con la lista de proyectos potenciales y una estimación de costos para que el país logre la eliminación exigida. No obstante, la aprobación por el Comité Ejecutivo del programa de país íntegro y todos sus elementos, no constituye un compromiso por parte del país de cumplir los objetivos de eliminación, ni tampoco significa que se aprueben los fondos solicitados en el programa de país para las actividades indicadas, o que el país se mantendrá en el nivel de consumo notificado. En cambio, para los planes de eliminación subsiguientes, tales como los planes nacionales de eliminación, los planes sectoriales de eliminación, los planes de gestión de refrigerantes y los planes de gestión de eliminación definitiva, el Comité Ejecutivo ha condicionado su aprobación al nivel de consumo de SAO notificado (y acordado), ha garantizado los fondos y ha establecido los objetivos de desempeño, con lo cual el país se compromete a cumplir unas determinadas obligaciones de eliminación.

20. El formato y contenido de los planes nacionales de eliminación y planes sectoriales de eliminación y sus correspondientes acuerdos también sientan precedentes a los que podrían recurrir los países que operan al amparo del Artículo 5 al preparar los planes de gestión de eliminación de HCFC para los sectores de fabricación y de servicio y mantenimiento. A este respecto, el acuerdo contenido en los planes nacionales de eliminación y los planes sectoriales de eliminación entre el Comité Ejecutivo y los países beneficiarios ha servido de base para los compromisos nacionales (Decisiones 38/65 y 46/37) de cumplir las reducciones de consumo y/o producción anuales previstas. El cumplimiento de estos objetivos es condición necesaria para el desembolso de los ulteriores tramos de financiación y su incumplimiento puede dar lugar a sanciones.

21. En el párrafo 16 anterior se indican posibles intervenciones para cumplir la eliminación de HCFC en países en los que esta sustancia se utiliza únicamente en el sector de servicio y mantenimiento. Las directrices para los planes de gestión de refrigerantes y las actualizaciones de dichos planes (Decisión 31/48) conllevan el compromiso por parte de los países de cumplir la congelación del consumo y la reducción de hasta el 85 por ciento en CFC antes de finales de 2007. Los países de bajo consumo (LVC) recibieron financiación para aquellos planes de gestión de refrigerantes y/o los planes de gestión de eliminación definitiva que comprendía la eliminación de CFC en el sector de refrigeración y aire acondicionado. Por consiguiente, los elementos consignados en las directrices sobre los planes de gestión para la eliminación definitiva (Decisión 45/54) también pueden ser pertinentes para la preparación de planes de gestión de eliminación de HCFC.

Marco jurídico y reglamentario

22. Un aspecto fundamental al preparar estos planes de gestión de eliminación de HCFC y permitir el cumplimiento del Protocolo, tanto en los países que operan al amparo del Artículo 5 como en los que no, es la existencia en los países de un marco jurídico y reglamentario adecuado. De hecho, las Partes en la Enmienda de Montreal tienen la obligación, en virtud del Artículo 4b, de establecer un régimen de concesión de licencias de SAO, que comprende también los HCFC. Los controles efectivos sólo existen una vez que se han puesto en marcha estos regímenes de concesión de licencias, que deben incorporar controles a la importación de HCFC y equipos basados en HCFC. Es indispensable que cualquier Parte en el Artículo 5 que aún no haya incluido los HCFC en su régimen de concesión de licencias, lo haga con carácter urgente con el fin de que pueda cumplir la congelación del consumo en 2013 y las ulteriores medidas de control. La instauración de un régimen de concesión de licencias debe incluir además un sistema de supervisión y control exhaustivos.

23. Debe alentarse a los países a incluir o revisar su régimen de concesión de licencias vigente para integrar en el mismo los ajustes adoptados en la Decimocuarta Reunión de las Partes durante la preparación de los planes de gestión de eliminación de HCFC. Dado que la financiación para la ejecución íntegra del plan de gestión de eliminación de HCFC se facilitará probablemente después de actualizar la reglamentación actual para incluir a los HCFC, el Comité Ejecutivo podrá exigir la instauración de un régimen adecuado de concesión de licencias para HCFC como condición para la aprobación de los fondos destinados a la ejecución del plan de gestión de eliminación de HCFC, de conformidad con las directrices vigentes para estos planes.

Punto de partida para las reducciones totales sostenibles del consumo

24. En su 35ª Reunión de diciembre de 2001, el Comité Ejecutivo adoptó el concepto de punto de partida para las reducciones totales sostenibles del consumo en el contexto de la planificación estratégica para la eliminación del consumo de CFC (Decisión 35/57)³, dos años después del establecimiento de los niveles de referencia para el CFC. En virtud de esta Decisión, cada país pudo elegir entre utilizar su nivel de referencia o el último consumo notificado como nivel total con respecto al cual se aplicarán las reducciones de consumo restantes en el futuro, lo que define el nivel del consumo de CFC restante que podrá financiarse. Los niveles de referencia de HCFC con arreglo al Protocolo de Montreal se establecerán en 2011 y se calcularán sobre la base del consumo medio nacional en 2009 y 2010 en virtud de la Decisión XIX/6.

25. En el caso de los países que operan al amparo del Artículo 5 que sólo registran un consumo remanente de CFC en el sector de servicio y mantenimiento (países de bajo consumo), el compromiso en el plan de gestión de refrigerantes era cumplir las fases de reducción en 2005 y 2007 con independencia del nivel de consumo que hubiera seleccionado el país para las reducciones totales sostenibles. En el presente documento se basa en nuevas categorías de países, a saber, países que sólo utilizan la sustancia en el sector de servicio y mantenimiento y los que la utilizan en los sectores de fabricación y de servicio y mantenimiento, en lugar de distinguir entre los países de bajo consumo y los demás. Por consiguiente, durante la preparación de los planes de gestión de eliminación de HCFC, los tipos de intervenciones necesarios se basarán, más que en el volumen de consumo, en el uso específico de los HCFC en el país. Como se prevé que los países que sólo utilizan la sustancia en el sector de servicio y mantenimiento experimentarán dificultades para lograr la congelación del consumo, el sistema basado en el desempeño en el caso de los planes de gestión de eliminación de HCFC podría consistir en la conclusión de actividades del plan para poder obtener el desembolso anual de los tramos de financiación. Esto contribuiría también a garantizar que la utilización de HCFC en el sector de servicio y mantenimiento no aumente lo más mínimo tras el periodo de referencia.

26. En el caso de los países que operan al amparo del Artículo 5 que registran consumo en los sectores de fabricación y de servicio y mantenimiento, cada acuerdo sectorial o plan nacional de eliminación también integran el compromiso de reducir el consumo y/o la producción con arreglo al calendario de eliminación aprobado por el Comité Ejecutivo con el acuerdo de los países y que era compatible con las medidas de control del Protocolo de Montreal. Para garantizar reducciones sostenibles, en los acuerdos sectoriales y en los planes nacionales de eliminación se exige un punto de partida respecto al cual se aplican las futuras reducciones. Recurriendo a un enfoque similar, los planes de gestión de eliminación de HCFC para los países con sectores de fabricación podrá someterse a la aprobación después de que se establezca un nivel de consumo de referencia en 2011 o un punto de partida para las reducciones sostenibles del consumo total, que podría consistir en el último consumo de HCFC notificado antes de la aprobación del plan o en la presentación del primer proyecto para el que se calcule la eliminación de un determinado volumen de HCFC.

³ En lo que respecta a las decisiones adoptadas para establecer el punto de partida al que se aplicarán las futuras reducciones de CFC, se aprobó financiación adicional para los CFC en las actualizaciones del programa de país, y el fortalecimiento institucional se aumentó en un 30 por ciento para contemplar los mayores requisitos de los países para aplicar un enfoque orientado por países a la eliminación de CFC.

Otros aspectos que han de contemplarse en los planes de gestión de eliminación de HCFC

27. Según se ha mencionado, las directrices y formatos existentes para los programas de país, los planes de gestión de refrigerantes/eliminación definitiva, los planes nacionales de eliminación y los planes sectoriales de eliminación resultan útiles a la hora de preparar las directrices para los planes de gestión de eliminación de HCFC. Ahora bien, hay otras cuestiones relacionadas con la eliminación de esta sustancia que también deben tenerse en cuenta y que no figuran en las actuales directrices del Comité Ejecutivo o que éste aún ha de resolver las correspondientes cuestiones políticas. A continuación se explican estas cuestiones adicionales.

Consideraciones de costos y planes de acción para la primera fase

28. En su 54ª Reunión, el Comité Ejecutivo examinará un documento preliminar para el debate con un análisis sobre todos los aspectos pertinentes a los costos que atañen a la financiación de la eliminación de HCFC (UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/54). Si bien es posible que las directrices definitivas del Comité Ejecutivo relativas a los costos no estén terminadas para la 54ª Reunión, al preparar la primera fase de los planes de gestión de eliminación de HCFC deben incluirse estimaciones de los costos de las actividades propuestas que estén lo suficientemente adelantadas como para poder determinar los fondos necesarios para la ejecución de un acuerdo sobre el desempeño basado en la primera fase. Al estimar los costos de las actividades en los planes para la primera fase debe tenerse en cuenta no sólo las directrices existentes aprobadas para los CFC y otras SAO, sino también los costos totales de todas las fuentes de financiación incluidos los recursos del Fondo Multilateral y otras fuentes. También debe suministrarse información acerca de las empresas que consumen HCFC actualmente y que pueden haber pasado de CFC a HCFC. A medida que se vayan elaborando las directrices sobre HCFC, los planes de gestión de eliminación de HCFC deberán prepararse teniendo en cuenta la versión más reciente de las directrices del Comité. Estos planes también podrían incluir un o varios casos alternativos de costos, siempre que las hipótesis utilizadas en cada caso y su componente de costos se presente con un grado de detalle suficiente para poder examinarlos en profundidad.

Beneficios y tecnologías inocuas para el cambio climático

29. En la 53ª Reunión se indicó que los planes de gestión de eliminación de HCFC deben cristalizar el espíritu de la Decisión XIX/6 en lo que respecta a considerar los beneficios para el clima al evaluar las alternativas. Por consiguiente, aunque las actuales directrices se basan en los valores de SAO para establecer los umbrales de la relación costo a eficacia, los planes de gestión de eliminación de HCFC también deben explorar el potencial de maximizar los beneficios que entraña la utilización de alternativas con bajo potencial de calentamiento de la atmósfera, habida cuenta de la eficacia energética, los equipos y las circunstancias climáticas.

30. En otros comentarios formulados por escrito, algunos miembros propusieron que podría considerarse la posibilidad de aplicar una política de reconversión que disuada la utilización de alternativas HCFC con elevado potencial de calentamiento de la atmósfera. Se propuso también que se identificaran las actividades estratégicas que el fondo podrá apoyar desde hoy en día hasta que se establezca el nivel de consumo de referencia (a finales de 2010). Estas actividades podrían consistir, entre otras cosas, en proyectos de demostración con tecnologías que presenten un

potencial de calentamiento de la atmósfera pequeño o nulo, medidas eficaces de conservación de la energía, el establecimiento de un marco necesario para la gestión, supervisión y sensibilización en los sectores de HCFC y la continuación de las actividades de formación y capacitación en los sectores pertinentes. El documento relativo a las consideraciones de costos aborda algunos aspectos del potencial de calentamiento de la atmósfera que atañen a las alternativas propuestas y a las posibles fuentes de financiación conjunta. Al seleccionar las tecnologías conviene tomar en consideración el párrafo 15 de la Decisión XIX/6 para garantizar que se transfieran a los países que operan al amparo del Artículo 5 los mejores productos sustitutivos disponibles e inocuos para el medio ambiente y tecnologías conexas, en las condiciones más favorables y equitativas.

Fuentes de financiación e incentivos financieros

31. Una de las cuestiones que se mencionan en el párrafo i) de la Decisión 53/37 era la necesidad de considerar los incentivos financieros y oportunidades de financiación conjunta que pudieran ser pertinentes para asegurar que la eliminación de HCFC tenga resultados beneficiosos de conformidad con lo indicado en el párrafo 11 b) de la Decisión XIX/6. Dicho párrafo reza así: “Los sustitutos y alternativas que limitan a un mínimo otras repercusiones en el medio ambiente, incluido el clima, teniendo en cuenta el potencial de calentamiento de la atmósfera, el uso energético y otros factores de importancia”.

32. El Comité Ejecutivo ha autorizado en el pasado que se utilizaran los fondos otorgados por empresas beneficiarias y otras instituciones financieras para la financiación conjunta, lo que permitía utilizar los recursos del Fondo como capital generador. Hace poco, el Comité Ejecutivo aprobó proyectos de demostración de enfriadores con la condición de que los recursos del Fondo, que se facilitaron a título de subvención, se financiaran conjuntamente con otras fuentes de financiación, tales como el Fondo para el Medio Ambiente Mundial o nuevos fondos relacionados con el cambio climático, la conservación de la energía, o procedentes de otras fuentes. Los fondos atribuidos para los proyectos de demostración se utilizaron como capital generador, permitiendo así a los países obtener experiencia para acceder a otras fuentes de financiación externas al Fondo Multilateral.

33. Además, se han desarrollado otros tipos de programas de incentivos, especialmente en el sector de usuarios, en el marco de los planes de gestión de refrigerantes y planes de gestión de eliminación definitiva. Por consiguiente, los planes de gestión de eliminación de HCFC también deberían contemplar hasta qué punto podrían obtenerse beneficios, aparte de los relativos al valor de PAO resultante de eliminar el HCFC, mediante los incentivos financieros y las oportunidades de financiación conjunta y de qué manera podrían ejecutarse tales programas.

Disposiciones institucionales

34. Los párrafos e) y f) de la Decisión 53/37 rezan así:

“Que las instituciones y capacidades de los países que operan al amparo del Artículo 5 desarrolladas por medio de la asistencia del Fondo Multilateral para la eliminación de SAO diferentes de los HCFC deberían utilizarse para economizar en la eliminación de los HCFC, según proceda;

Que se proporcionaría asistencia estable y suficiente del Fondo Multilateral para garantizar la sostenibilidad de dichas instituciones y capacidades cuando se considerasen necesarias para la eliminación de los HCFC;”

35. Desde que se creara el Fondo, la mayoría de los países que operan al amparo del Artículo 5 han constituido, en el marco de la creación de capacidades y además de las Dependencias Nacionales del Ozono, diferentes grupos que contribuyen a la eliminación de SAO, en particular asociaciones de técnicos en refrigeración. En caso de existir, deberían examinarse las funciones y responsabilidades de estos grupos y de las Dependencias Nacionales del Ozono, y cómo contribuyen a la eliminación de HCFC, y consignarse en los planes de gestión de eliminación de HCFC el mecanismo que utilizan para ello. Además, el Fondo Multilateral debería prestar continuamente la suficiente asistencia financiera para garantizar la sostenibilidad y las capacidades de las instituciones, tales como las Dependencias Nacionales del Ozono, cuando ello se considere necesario para la eliminación de los HCFCs. Este asunto se examinará en una nota de estudio que se presentará a la 55ª Reunión.

PARTE III: FORMATO PRELIMINAR DE LOS PLANES DE GESTIÓN DE ELIMINACIÓN DE HCFC

36. Existe un consenso general acerca de la necesidad de que los países elaboren estrategias nacionales globales para llevar a cabo la eliminación de sustancias controladas, en este caso, los HCFC. Al mismo tiempo, se reconoce que el periodo de cumplimiento en el caso de los HCFC es largo y que quizá sea demasiado pronto para preparar un plan definitivo. Al preparar el plan de gestión de eliminación de HCFC, conviene que los países y los organismos tengan presente que el objetivo es disponer de un documento que describa la estrategia general para alcanzar el cumplimiento de cada país que opera al amparo del Artículo 5 y (como objetivo mínimo y principal) definir las actividades específicas y necesarias para cumplir las medidas de control en 2013 y 2015. Se alienta a los países a considerar la posibilidad de adoptar un enfoque por fases para gestionar la eliminación de HCFC, como se describe en los párrafos 12-22 precedentes.

37. Habida cuenta de que la situación y las necesidades son distintas en cada país, el siguiente esquema indicativo se propone con el fin de facilitar unos principios y procedimientos generales que deberían observarse al preparar los planes nacionales de gestión de eliminación de HCFC. La finalidad de este esquema también es tratar de establecer procedimientos normalizados para la preparación de estos planes y, al mismo tiempo, dejar un margen suficiente a los países y organismos para ampliar y adaptar sus planes con arreglo a sus necesidades específicas.

Esquema indicativo y contenido de los planes de gestión de eliminación de HCFC

Información general

38. Esta sección debe incluir información general, como el nombre del país; la clasificación del país (por ejemplo, si el país utiliza los HCFC sólo en el sector de servicio y mantenimiento, o también en el sector de fabricación), las sustancias controladas cubiertas por las medidas

propuestas en el plan; los sectores abarcados y la duración de la propuesta. Además, debe contener la siguiente información:

- a) Un breve resumen de los antecedentes del país;
- b) Una descripción sucinta de las actividades realizadas hasta la fecha en materia de eliminación de CFC, centrándose en particular en las lecciones aprendidas y cómo utilizarlas para eliminar los HCFC;
- c) Información resumida sobre la ratificación del Protocolo de Montreal y sus enmiendas, en particular las Enmiendas de Copenhague, Beijing y Montreal indicando, si procede, las fases/plan de acción necesarios para la ratificación; y
- d) Un resumen sucinto de los proyectos financiados por el Fondo Multilateral para el cumplimiento en materia de CFC y otras sustancias, en particular la ejecución de planes de gestión de refrigerantes, planes de gestión para la eliminación definitiva y/o planes nacionales de eliminación, cuando sean aplicables a los HCFC.

Descripción del marco político/legislativo/reglamentario e institucional existente

39. Es importante facilitar información básica sobre la reglamentación en materia de SAO vigente en el país, el ámbito de aplicación del actual régimen de concesión de licencias y la existencia de reglamentos específicos que rigen la importación/exportación de HCFC o equipos basados en HCFC. En esta sección se habrá de facilitar la siguiente información básica:

- a) Una descripción de la legislación en materia de SAO y del régimen de concesión de licencias vigente (explicando, entre otras cosas, cómo se aplica, las licencias necesarias para la importación/exportación, el registro de importadores/exportadores y la existencia de un sistema de cuotas);
- b) Información acerca de cómo se están aplicando, en su caso, las políticas en materia de HCFC (por ejemplo, si se exige el registro de importadores y una licencia para importar/exportar, pero no se aplica un sistema de cuotas);
- c) Una descripción de las partes interesadas que participan en el régimen político y reglamentario. Por ejemplo, en este apartado se debe consignar si se está considerando la posibilidad de efectuar intervenciones políticas, tales como la prohibición de equipos. A este respecto, cabe observar que es necesario entablar consultas para garantizar que las partes interesadas están de acuerdo y las adoptan. También puede describirse cómo se llevan a cabo, en su caso, estas consultas;
- d) Información sobre las prohibiciones de equipos basados en SAO controladas y la reglamentación pertinente para equipos basados en HCFC, que describa cómo se aplican o podrían aplicarse las prohibiciones y el plazo para su aplicación;

- e) Una descripción de otras iniciativas del gobierno para atender la eliminación acelerada de HCFC en virtud del Protocolo; y
- f) Una lista de los proyectos del Fondo Multilateral sobre CFC que haya sido sustituido por HCFC, en particular el estado del proyecto y la información de contacto de la empresa.

Recopilación de datos y estudios

40. En la Decisión 53/37 h) se menciona "...planes de gestión de HCFC incorporando los estudios sobre HCFC..." Al preparar los planes de gestión de eliminación de HCFC, es preciso recabar datos e información para tener una perspectiva general del sector de HCFC. Podría crearse un marco para almacenar los datos sobre HCFC recopilados en una base de datos centralizada, que podrían administrar las Dependencias Nacionales del Ozono y servir de herramienta para gestionar eficazmente la información obtenida a los efectos de los planes de gestión de eliminación de HCFC.

41. Al realizar el estudio, se debe describir la metodología empleada para recopilar y validar los datos, en particular el nombre de las instituciones participantes y las fuentes de los datos. Los estudios deben ser lo más completos posibles y seguir toda la cadena de suministro de SAO, desde el momento en que se hace el pedido o se importa al país hasta que pasa a manos de los distribuidores, consumidores (en su caso) y fabricantes. Pueden incluirse las referencias y las fuentes de los datos de, por ejemplo, servicios de aduanas, asociaciones industriales, datos sobre el uso facilitados por las empresas, estudios empresariales y datos procedentes de los fabricantes de compresores. Para evitar la duplicación, no debe otorgarse financiación para realizar los estudios en países que ya han recibido dicha financiación.

42. Aunque quizá no resulte fácil recabar información de cada instalación que utiliza los HCFC para la fabricación o de cada usuario de HCFC, se alienta a los países a proporcionar información básica de los fabricantes que se sepa utilizan HCFC. Debería concebirse los métodos para estimar las necesidades de las pequeñas y medianas empresas (PYME) que representan un pequeño volumen de consumo. Esta estimación debería basarse en la información sobre el consumo real obtenida en el proceso de notificación del programa de país, información que resultará esencial al preparar los planes de gestión de eliminación de HCFC. Los datos sobre el consumo obtenidos tendrán que verificarse a nivel de planta antes de la aprobación de los fondos para la primera o las siguientes fases del plan. Resultará también valiosa la información procedente de los proyectos sobre espumas aprobados para la reconversión de CFC a HCFC.

43. En los datos que se presenten con arreglo al plan, debe incluirse la siguiente información:

- a) Una descripción del enfoque y la metodología empleada en el estudio;
- b) Un caso de suministro de HCFC;
 - i) Producción (incluida la identificación y descripción de las plantas que hayan llevado a cabo la conversión y una descripción de las nuevas plantas de producción);

- ii) Importaciones;
 - iii) Exportaciones;
 - iv) Niveles de HCFC en mezclas y materia prima.
- c) Uso/consumo de HCFC
- i) Niveles de consumo de HCFC;
 - ii) Distribución sectorial y descripción de los sectores; e
- d) Información acerca de la infraestructura de HCFC existente, en particular las plantas que ya han recibido financiación del Fondo Multilateral para la reconversión a HCFC, o aquéllas que han llevado a cabo la reconversión por cuenta propia. Esto ayudará a obtener información sobre la amplitud del uso de HCFC en el país y los tipos de posibles intervenciones que pueden resultar necesarias para la eliminación.
- e) Previsiones de uso de HCFC (para los plazos, hay que remitirse al calendario de eliminación acelerada propuesto, incluida la demanda sin restricciones hasta la fecha de establecimiento del nivel de referencia y después de esa fecha);
- f) Validación de los datos indicados en el estudio; con arreglo a las directrices existentes del Comité Ejecutivo, y
- g) Disponibilidad de alternativas a los HCFC y precios.

Estrategia y plan para llevar a cabo la eliminación de HCFC

44. El plan de gestión de eliminación de HCFC debe describir la estrategia general que habrá que seguir para cumplir los objetivos de eliminar totalmente los HCFC. Debe incluir una discusión de los instrumentos políticos necesarios para reducir el suministro de HCFC, tales como cuotas a la importación o controles de precios, así como el plan del país para la aplicación/observancia de las alternativas a corto plazo, el acceso a proveedores alternativos, y la coordinación de su plan con el cambio climático que experimenta el país, la gestión de productos químicos y las políticas en materia de energía. También debe indicar los pasos que hay que seguir para reducir paulatinamente la demanda de HCFC (por ejemplo, finalizar la reconversión de empresas de manufactura y, al mismo tiempo, la planificación para atender la demanda en el sector de servicio y mantenimiento de refrigeración, y la legislación en materia de productos que contienen HCFC). En esta sección también se debe indicar toda legislación nacional que pudiera prohibir o restringir alternativas sin HCFC específicas.

45. Según se describió en los párrafos 12 a 22 precedentes, para elaborar la estrategia podría adoptarse un enfoque por fases. A tal efecto, es importante preparar y describir en detalle las intervenciones inmediatas que puedan constituir la primera fase, y que resultan necesarias para cumplir la congelación del consumo de HCFC en 2013 y la reducción del 10 por ciento en 2015. En la medida de lo posible, deben incluirse también la financiación total necesaria. Aunque la

segunda y posteriores fases son indicativas en esta fase, sería también de gran ayuda que en el plan se facilitaran también un cálculo de los costos de las siguientes fases, teniendo presente que el compromiso del país y la posible financiación sólo estará disponible, en principio, para la primera fase. Deben indicarse las hipótesis utilizadas en tales cálculos.

46. En la estrategia se debe indicar el plazo para la ejecución de las actividades previstas, con arreglo a las necesidades reales del país y su situación actual de consumo. Se ha de incluir, además, una evaluación de cuánta reducción inmediata del consumo de HCFC puede lograrse con una pequeña inversión pero con actividades institucionales previstas que puedan llevarse a cabo.

47. En cuanto al servicio y mantenimiento de refrigeración, la propuesta debe describir la estrategia para reducir la dependencia a los HCFC. Esta estrategia podría incluir medidas tales como incentivos económicos y medidas jurídicas disuasorias; la formación; las actividades de sensibilización pública; los controles a la importación y otras iniciativas específicas del sector. Asimismo, deben indicarse las iniciativas de recuperación y reciclaje basadas en la experiencia anterior, con miras a proponer actividades específicas teniendo en cuenta las lecciones aprendidas en el pasado.

48. El Comité Ejecutivo ha prestado asistencia para la creación de dependencias nacionales del ozono, la preparación de legislación y reglamentación nacionales, regímenes de concesión de licencias y la recuperación y reciclaje de CFC. Según los resultados del estudio, también debe ser posible determinar cómo pueden emplearse los sistemas existentes para facilitar la eliminación de HCFC, información ésta que debe formar parte del plan general de eliminación. Estos planes también deben contener un examen sucinto de la ejecución de los pertinentes planes de gestión de refrigerantes, planes de gestión de eliminación definitiva, planes nacionales de eliminación y planes sectoriales de eliminación, así como de otros proyectos y actividades del Fondo Multilateral. También se ha de incluir una descripción de otras acciones/actividades y costos estimados que pudiera ser necesarios para reorientar hacia los HCFC los planes nacionales de eliminación y los planes de gestión de eliminación definitiva relativos a los CFC.

49. A continuación figuran las directrices indicativas relativas a esta sección específica del plan y la información que debe contener:

- a) Descripción de las actividades previstas:
 - i) Actividades institucionales, incluidas las acciones empresariales;
 - ii) Proyectos de inversión; y
 - iii) Creación de capacidades, en particular los análisis y exámenes políticos y las actividades de sensibilización necesarias.
- b) Calendario de ejecución, en el que se especifiquen las reducciones propuestas;
- c) Gestión del suministro y la demanda de HCFC;
- d) Actividades específicas del sector de servicio y mantenimiento; y

- e) Actividades específicas de creación de capacidades para países sin consumo de HCFC.

Cálculos de costos

50. En el párrafo 34 se dan orientaciones sobre cómo examinar los costos, habida cuenta de ciertas cuestiones políticas que aún no se han resuelto. Cabe observar que el estudio preliminar de costos en detalle debe abarcar la primera fase del plan de gestión de eliminación de HCFC, según se ha mencionado anteriormente.

51. El principio general que ha de aplicarse al examinar la reconversión industrial, de conformidad con la práctica habitual, es que deben proporcionarse datos sobre el número de empresas, los sectores/subsectores implicados, el consumo de SAO en empresas y el equipo básico, la fecha de instalación de la capacidad de producción y los niveles de producción, según proceda. También se ha de examinar el nivel de exportaciones a países que no operan al amparo del Artículo 5 y el porcentaje de empresas multinacionales con actividades en el sector de fabricación, a ser posible para cada empresa. Los planes de gestión de eliminación de HCFC deben explorar todas las posibles alternativas para cada sector industrial y para la reconversión, e incluir, en la medida de lo posible, comparaciones de costos.

52. También debe haber una sección adicional sobre financiación conjunta en la que se identifiquen las oportunidades de sinergias con otros mecanismos de financiación. El plan de gestión de eliminación de HCFC debe incluir una sección en la que el país y el o los correspondientes organismos de ejecución pueda plantear su propuesta para la posible movilización de recursos con el fin de mejorar la relación costo a eficacia de la contribución efectuada por el Fondo Multilateral.

53. En lo que respecta al servicio y mantenimiento de refrigeración, deben facilitarse los datos sobre el número estimado de talleres en el país, desglosados en grupos (grande, medio, pequeño, informal), el equipo básico característico y el nivel de estudios de cada grupo, el número de técnicos activos en el sector de servicio y mantenimiento de refrigeración, el nivel medio de consumo de HCFC por taller de cada grupo y por año, los equipos necesarios en cada grupo y la justificación, en particular una estimación del volumen de SAO que se recuperará anualmente, en su caso, así como otra información que se considere pertinente. Debe facilitarse información similar para los demás sectores pertinentes.

54. En cuanto a las otras actividades ajenas a la inversión se habrán de considerar lo estipulado en la Decisión 35/57, especialmente en los ámbitos de sensibilización y formación, actividades éstas que habrán de considerar parte integrante del plan general de gestión de eliminación. El marco debe incluir un enfoque para la sensibilización pública, centrado en las partes interesadas en HCFC, tales como las asociaciones industriales, con el fin de divulgar información relativa a la eliminación de HCFC. Es igualmente importante sensibilizar, entre otros, los inversores, a los propietarios de equipos e instalaciones, y los fabricantes de equipos. La sensibilización pública podría promoverse mediante conferencias nacionales, talleres de formación, un sitio web especializado, consultas con las partes interesadas y publicaciones técnicas.

Coordinación y gestión de proyectos, incluidas la supervisión y la evaluación

55. Debe contener una descripción de la estructura de gestión para la ejecución del plan de gestión de eliminación de HCFC, en particular acerca de cómo se ejecutará la primera fase. Para establecer el mandato general de equipo directivo del proyecto, puede recurrirse al Anexo VIII del documento 45/46, en el que se basa la Decisión 45/54 relativa a los planes de gestión de eliminación definitiva. En este mandato se ha de especificar claramente las funciones de los órganos gubernamentales, los órganos industriales, las instituciones académicas y los consultores. La obligación de rendir cuentas sobre la ejecución del plan es de primordial importancia. Así pues, se habrá de indicar la entidad gubernamental designada, a la que rendirá cuentas el órgano de gestión, así como las responsabilidades, la capacidad de adoptar decisiones y las obligaciones de notificación de las diferentes partes que integren la estructura de gestión.

56. Asimismo, se debe explicar el grado de participación del correspondiente organismo de ejecución en la gestión y ejecución de la propuesta de eliminación de HCFC. Es preciso designar un organismo principal en los países en los que estén presentes varios organismos, y definir claramente el cometido y responsabilidad de cada uno.

57. Debe describirse claramente la supervisión financiera y sustantiva que se ejercerá en relación con el plan de gestión de eliminación de HCFC. Debe indicarse el nombre de las instituciones encargadas, sus funciones y responsabilidades y el tipo y frecuencia de notificación.

58. Por otra parte, deben darse las oportunidades adecuadas para garantizar la confirmación independiente del logro de los objetivos de desempeño especificados en el plan, en particular la evaluación periódica que se incluirá en el Programa de Trabajo de Supervisión y Evaluación del Fondo. El plan debe asimismo consignar los posibles costos de verificación de los objetivos de desempeño.

Sector de producción

59. Los planes de gestión de eliminación de HCFC también deben incluir, si procede, la información requerida para las deliberaciones del subgrupo encargado del sector de producción que figuran en el párrafo g) de la Decisión 53/37. Toda decisión relativa al sector de producción se habrá de tomar en consideración antes de presentar el plan que pueda incluir un plan sectorial para el sector de producción, en su caso.

Formalidades de presentación y plazos

60. Las formalidades de presentación de los planes de gestión de eliminación de HCFC deben ser similares a las de los planes de gestión de refrigerantes, los planes de gestión de eliminación definitiva, los planes nacionales de eliminación o los planes sectoriales de eliminación, en lo que respecta a los acuerdos y los periodos de examen. Análogamente, las directrices para la notificación, verificación, supervisión y evaluación de los citados planes y de los proyectos individuales son también aplicables a los planes de gestión de eliminación de HCFC. Para que pueda examinarlos la Secretaría del Fondo, los planes de gestión de eliminación de HCFC deberán presentarse 14 semanas antes de la reunión del Comité Ejecutivo.

RECOMENDACIONES

61. El Comité Ejecutivo pudiera considerar la posibilidad de solicitar que:
- a) Los países adopten un enfoque por fases para la ejecución de los planes de gestión de eliminación de HCFC, en el marco de su estrategia global;
 - b) En función de la disponibilidad de recursos, los países utilicen cuanto antes las directrices consignadas en el presente documento para preparar en detalle la primera fase de los planes de gestión de eliminación de HCFC, en los que se abordará cómo alcanzar la congelación del consumo en 2013 y la reducción del 10 por ciento en 2015, con una estimación de las consideraciones de costos conexos y aplicando las directrices en materia de costos a medida que se preparen;
 - c) La preparación de la primera fase del plan de gestión de eliminación de HCFC, y las ulteriores fases, deberá efectuarse del modo siguiente:
 - i) Para los países que sólo consumen HCFC en el sector de servicio y mantenimiento, el plan:
 - a) se elaborará con arreglo a las directrices para la preparación de planes de gestión de refrigerantes y sus actualizaciones, de conformidad con las Decisiones 31/48 y 35/57; y, si procede, la preparación de los planes de gestión de eliminación definitiva de conformidad con la Decisión 45/54;
 - b) contendrá el compromiso de cumplir las medidas de control de 2013 y 2015 e incluirá un sistema basado en el desempeño para los planes de gestión de eliminación de HCFC, de modo que el desembolso de los fondos anuales para los planes esté supeditado a la terminación de las actividades estipuladas en los mismos;
 - ii) Para los países que consumen HCFC en los sectores de fabricación, el plan:
 - a) se elaborará y contendrá un plan nacional de eliminación basado en el desempeño, uno o varios planes sectoriales de eliminación o un plan de eliminación para un determinada sustancia, de conformidad con la Decisión 38/65, en el que se contemplen unos niveles de reducción del consumo suficientes para cumplir las medidas de control de 2013 y 2015 en materia de HCFC y se establezcan puntos de partida para las reducciones totales y los objetivos de reducción para cada año;

- d) los países que opten por ejecutar proyectos antes de concluir el plan de gestión de eliminación de HCFC:
 - i) establezcan un punto de partida para las reducciones acumuladas con la aprobación del primer proyecto que resulte en una eliminación de HCFC que se debe tener en cuenta en el plan;
 - ii) en caso de utilizar un enfoque por proyecto individual, indiquen, al presentar el primer proyecto, la relación de los proyectos de demostración con el plan de gestión de eliminación definitiva e indiquen cuándo presentarán dicho plan;
- e) El Comité Ejecutivo pudiera considerar la posibilidad de otorgar fondos para prestar asistencia destinada a incluir las medidas de control en materia de HCFC en la legislación, la reglamentación y el régimen de concesión de licencias, como parte de la financiación para preparar el plan de gestión de eliminación de HCFC, según resulte necesario, y exigir confirmación de la ejecución como condición necesaria para financiar la ejecución del plan;
- f) en los casos en que existan varios organismos de ejecución en un mismo país, se designe un organismo principal para coordinar el desarrollo general de la primera fase del plan de gestión de eliminación de HCFC;
- g) que los planes de gestión de eliminación de HCFC contengan información sobre los costos en el momento de su presentación que contemple y se base en lo siguiente:
 - i) las directrices relativas a los costos de HCFC más actuales en el momento de la presentación;
 - ii) Casos de costos alternativos según los distintos plazos posibles, para nueva capacidad sino se ha decidido una fecha límite concreta, para poder optar a la financiación de instalaciones de fabricación, según lo especificado en el párrafo k) de la Decisión 53/37, así como la política actual en relación con la fecha de 25 de julio de 1995;
 - iii) Casos de costos alternativos para los costos de explotación y de capital para secundar las reconversiones;
 - iv) Los costos incrementales de prohibir la importación y el suministro al mercado de equipos basados en HCFC una vez que se comercialicen en el país alternativas de eficacia probada y los costos relacionados con el sector de servicio y mantenimiento;
 - v) Información relativa a los costos y beneficios de toda la gama de alternativas consideradas y relacionadas con el PAO y las ventajas concernientes al potencial de calentamiento de la atmósfera;

- vi) Opciones para la movilización de recursos adicionales externos al Fondo Multilateral a fin de maximizar la contribución del Fondo Multilateral en favor del clima;
- h) Que los planes de gestión de eliminación de HCFC contemplen incentivos financieros y oportunidades de financiación conjunta, e incluyan la manera como pueden ponerse en práctica tales programas;
- i) Que los planes de gestión de eliminación de HCFC contemplen:
 - i) La utilización de las disposiciones institucionales mencionadas en los párrafos e) y f) de la Decisión 53/37;
 - ii) Las funciones y responsabilidad de las asociaciones de técnicos en refrigeración y otras asociaciones industriales y describan cómo podrían contribuir a la eliminación de HCFC; e
- j) que los planes de gestión de eliminación de HCFC incluyan, como mínimo, todos los datos e información obligatorios que se indican en el esquema indicativo para la preparación de estos planes, conforme a lo estipulado en los párrafos 42 a 66 del presente documento.

Annex I

**ADJUSTMENTS TO THE MONTREAL PROTOCOL WITH REGARD TO ANNEX C,
GROUP I, SUBSTANCES (HYDROCHLOROFLUOROCARBONS
(DECISION XIX/6 (2007))**

“The Parties agree to accelerate the phase-out of production and consumption of hydrochlorofluorocarbons (HCFCs), by way of an adjustment in accordance with paragraph 9 of Article 2 of the Montreal Protocol and as contained in annex III to the report of the Nineteenth Meeting of the Parties,⁶ on the basis of the following:

1. For Parties operating under paragraph 1 of Article 5 of the Protocol (Article 5 Parties), to choose as the baseline the average of the 2009 and 2010 levels of, respectively, consumption and production; and

2. To freeze, at that baseline level, consumption and production in 2013;

3. For Parties operating under Article 2 of the Protocol (Article 2 Parties) to have completed the accelerated phase-out of production and consumption in 2020, on the basis of the following reduction steps:

(a) By 2010 of 75 per cent;

(b) By 2015 of 90 per cent;

(c) While allowing 0.5 per cent for servicing the period 2020–2030;

4. For Article 5 Parties to have completed the accelerated phase-out of production and consumption in 2030, on the basis of the following reduction steps:

(a) By 2015 of 10 per cent;

(b) By 2020 of 35 per cent;

(c) By 2025 of 67.5 per cent;

(d) While allowing for servicing an annual average of 2.5 per cent during the period 2030–2040;

5. To agree that the funding available through the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol in the upcoming replenishments shall be stable and sufficient to meet all agreed incremental costs to enable Article 5 Parties to comply with the accelerated phase-out schedule both for production and consumption sectors as set out above, and based on that understanding, to also direct the Executive Committee of the Multilateral Fund to make the necessary changes to the eligibility criteria related to the post-1995 facilities and second conversions;

6. To direct the Executive Committee, in providing technical and financial assistance, to pay particular attention to Article 5 Parties with low volume and very low volume consumption of

⁶ UNEP/OzL.Pro.19/7.

HCFCs;

7. To direct the Executive Committee to assist Parties in preparing their phase-out management plans for an accelerated HCFC phase-out;

8. To direct the Executive Committee, as a matter of priority, to assist Article 5 Parties in conducting surveys to improve reliability in establishing their baseline data on HCFCs;

9. To encourage Parties to promote the selection of alternatives to HCFCs that minimize environmental impacts, in particular impacts on climate, as well as meeting other health, safety and economic considerations;

10. To request Parties to report regularly on their implementation of paragraph 7 of Article 2F of the Protocol;

11. To agree that the Executive Committee, when developing and applying funding criteria for projects and programmes, and taking into account paragraph 6, give priority to cost-effective projects and programmes which focus on, *inter alia*:

(a) Phasing-out first those HCFCs with higher ozone-depleting potential, taking into account national circumstances;

(b) Substitutes and alternatives that minimize other impacts on the environment, including on the climate, taking into account global-warming potential, energy use and other relevant factors;

(c) Small and medium-size enterprises;

12. To agree to address the possibilities or need for essential use exemptions, no later than 2015 where this relates to Article 2 Parties, and no later than 2020 where this relates to Article 5 Parties;

13. To agree to review in 2015 the need for the 0.5 per cent for servicing provided for in paragraph 3, and to review in 2025 the need for the annual average of 2.5 per cent for servicing provided for in paragraph 4 (d);

14. In order to satisfy basic domestic needs, to agree to allow for up to 10% of baseline levels until 2020, and, for the period after that, to consider no later than 2015 further reductions of production for basic domestic needs;

15. In accelerating the HCFC phase-out, to agree that Parties are to take every practicable step consistent with Multilateral Fund programmes, to ensure that the best available and environmentally-safe substitutes and related technologies are transferred from Article 2 Parties to Article 5 Parties under fair and most favourable conditions.”

Annex II

VIEWS OF COUNTRIES

SUBMITTED BY THE GOVERNMENTS OF AUSTRALIA AND CANADA

Joint Submission

Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the preparation of HCFC national management plans

As suggested in Decision 53/37 (h), the guidelines for the preparation of HCFC national management plans should draw on both the existing *guidelines for country programmes* and the *guidelines for the preparation, implementation and management of performance-based sector and national ODS phase-out plans*. However, they should also be innovative and flexible to take into account of the fact that the phase-out of HCFCs in Article 5 countries poses unique challenges, some of which are yet to be fully understood.

While it is useful for the Executive Committee to be guided by experience, it is important that this experience does not result in imposing principles and procedures which may constrain an Article 5 country's ability to address HCFCs in a manner which best suits its particular national circumstances. Given that these circumstances may change considerably between 2008 and the 2030 97.5% reduction target, and that new HCFC substitutes are likely to become available during this 22-year period, the guidelines for the preparation of HCFC national management plans should encourage innovation, and provide for periodic revision and updating of the management plans. This means that it may be too early, at this stage, to adopt guidelines for the preparation of long-term detailed plans, under which countries would commit themselves to meeting specific targets over a 22-year period, in exchange for defined tranches of funding.

While the requirement for flexibility and innovation can be readily understood, it needs to be balanced by the recognition that compliance with the relatively near-term targets of the 2013 HCFC freeze and 2015 10% reduction step will require that specific activities are implemented in Article 5 countries in the near-future. In order for these activities to be effective, and to ensure the continued equitable treatment of all Article 5 countries under the Multilateral Fund, the guidelines for the preparation of HCFC national management plans should be sufficiently comprehensive and universally applicable in their nature.

To ensure an appropriate balance between flexibility and innovativeness on the one hand, and comprehensiveness and universality on the other, Canada suggests the guidelines define a framework for countries to develop both **a long-term strategy** (along the lines of a Country Programme) identifying generally the main actions the country expects to undertake in order to fully comply with the HCFC phase-out schedule, and within this strategy, a specific **HCFC phase-out management plan** for addressing primarily the 2013 freeze and the 2015 10% reduction step. Only the phase-out management plan component of the strategy would have specific costs attached to it and be considered for funding by the Executive Committee.

As the 2015 reduction step approaches, countries would revise their long-term strategies, taking into account their evolving national circumstances and the availability of HCFC substitutes, and design new phase-out management plans to address the subsequent HCFC phase-out target(s) (i.e. at least the 2020 35% reduction step). In other words, the guidelines need to define an approach, wherein a long-term strategy is continually updated, while specific phase-out plans are developed, approved by the Executive Committee and implemented in phases. A phased implementation approach would allow eliminating those HCFC uses where substitute technologies are more readily available and cost-effective.

In defining the framework for the proposed long-term strategies and short-term phase-out plans, the guidelines should or could take the following ideas into account:

- (a) outlining the key elements a country should consider when developing an HCFC survey, on the understanding that the survey would:
 - (i) confirm current overall HCFC consumption levels;
 - (ii) determine HCFC consumption in each relevant sector;
 - (iii) forecast future HCFC consumption (i.e. up to at least 2015);
- (b) providing guidance to the country for setting a national consumption ceiling, if possible, prior to the establishment of the baseline - this would help in limiting the liability of the Multilateral Fund and provide Article 5 countries with a decreased liability with respect to assisting their enterprises transition to alternatives;
- (c) ensuring that the long-term national strategy is sufficiently flexible to be updated on a periodic basis (for example, every 4 years), and that it takes into account the requirements of MOP Decision XIX/6, paragraph 11 (i.e. emphasis on cost-effective projects, phasing out HCFCs with higher ODPs, selecting substitutes that minimize other environmental impacts, etc.).
- (d) ensuring that the HCFC management plans provide a range of options for the country to meet the 2013 and 2015 targets, and highlight in particular the **most cost-effective option**, taking into consideration the following:
 - (i) the comparative cost-effectiveness of taking action in different sectors to meet the 2013 and 2015 targets, principally, the refrigeration servicing sector, refrigeration manufacturing sector and/or foam sector;
 - (ii) the comparative cost-effectiveness of transitioning to different available HCFC alternatives in the sectors identified for action;
 - (iii) the extent to which HCFC reductions could be made by first targeting those enterprises wherein HCFC manufacturing capacity is nearing its end of life – it is more cost-effective to assist an enterprise which is already planning to replace a significant part of its capital equipment than one with relatively new capital

equipment, as the main project costs would then consist of technical assistance and operating costs of HCFC substitutes;

- (e) ensuring that countries prioritize the development and adoption of appropriate HCFC legislation to ensure compliance with the Montreal Protocol; such legislation could include not only HCFC import controls, but also controls on the import of HCFC-based equipment, particularly in countries wherein HCFC consumption is principally associated with servicing imported equipment. The HCFC national management plans should consider the extent to which the HCFC freeze can be met by avoiding HCFC growth through effective implementation of such legislation.

The Executive Committee should aim to finalize at least interim HCFC guidelines by its 54th Meeting, so that funding for preparation of national plans could be approved at 55th Meeting.

Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in preparing discussion document

Currently, the Executive Committee has relatively little information on which to base the determination of cost-effectiveness thresholds that could be applied to fund HCFC phase-out projects. Furthermore, even if more extensive information on the cost of phasing out HCFCs in Article 5 countries were available, it is likely that these costs would vary over time, as the situation regarding HCFC substitutes is certain to change significantly over the next two decades.

Canada does support the Executive Committee consulting technical experts with respect to this issue, with a view to eventually developing, if not cost-effectiveness thresholds, at least some cost norms to provide some broad parameters for estimating the costs of HCFC phase-out. However, as a parallel approach, Canada also believes that the Executive Committee could move forward with consideration of financing of an initial, small representative group of proposed national plans, prepared on the basis of the guidelines discussed above. Consideration of funding for such plans, prior to finalizing cost norms (or cost-effectiveness thresholds) would enrich the analysis, as it would ensure that discussion on costs takes into account practical examples of HCFC use in some Article 5 countries, as well as the proposed costs and strategies for phasing HCFC consumption in different sectors.

Once costs for this initial group of proposed national plans are agreed to, the Executive Committee could then finalize some cost norms or cost-effectiveness thresholds, which would provide the Secretariat with the guidance it needs to recommend funding levels for all the other national plans proposed.

It should be understood that, under this proposed approach, Article 5 countries which are not included in the small group, would **not** need to wait until the initial set of national plans are actually implemented in order to have their national plans considered. As soon as the Executive Committee reaches agreement on funding levels for the small group of national plans, all other plans would immediately be considered for funding. Therefore, this approach should not be confused with a “pilot project” approach, which was used sometimes in the case of the phase-out of CFCs. In Canada’s view, the proximity of the HCFC freeze would not allow sufficient time

for a “pilot project” approach. Moreover, provided that countries have developed well-thought out national and sectoral plans/ strategies, pilot projects are unlikely to be necessary anyway.

In order to ensure that the small group of national plans is as representative as possible, the Executive Committee could consider selecting plans from two high-volume consuming countries, two medium-volume consuming countries, two low-volume consuming countries, and two very-low volume consuming countries.

The following suggests a tentative timetable for finalizing cost norms and approving the national plans (assuming three Executive Committee meetings per year):

- Executive Committee 55: start approving preparation of national HCFC phase-out plans
- Executive Committee 58 and 59: review and determine costing of initial group of national plans – finalize cost norms and approve funding for initial group of plans
- Executive Committee 60: start approving national plans for all remaining countries

This means that phase-out plans could begin to be approved for most countries by early 2010, which should provide sufficient time for countries to meet 2013 and 2015 targets.

Cut-off date for funding eligibility

Canada considers that the cut-off date for funding eligibility of HCFC facilities should be a date in the past. This would provide certainty for both Article 5 and non-Article 5 countries with respect to their liabilities and provide a base that can be technically reviewed effectively and on which our forward liabilities can be easily calculated. Furthermore, while the acceleration of the phase-out of HCFCs was agreed to in 2007, all Parties have known that HCFCs were due for phase-out since the 1992 Copenhagen amendment, and have had the opportunity to tailor their domestic regulatory regimes in consequence.

While the cut-off date should be in the past, Canada believes that the current cut-off date of July 1st, 1995 is not appropriate in the case of HCFCs, because at that time, HCFC alternatives were not readily available for all applications in Article 5 countries. In addition, the Parties clearly intended that the Executive Committee select a cut-off date after 1995, when it decided, in Decision XIX/6, to direct the Executive Committee “to make the necessary changes to the eligibility criteria related to post-1995 facilities”.

Canada suggests that the most preferable cut-off date is 2004. By 2004, alternatives to most uses of HCFCs were clearly available. 2004 is the year when non-Article 5 Parties were mandated, under the Montreal Protocol, to achieve their first reduction in HCFC consumption (i.e. 35% reduction). The fact that non-Article 5 Parties easily achieved or exceeded this reduction suggests that there was little need to establish new HCFC manufacturing capacity by that time.

Furthermore, under the Kyoto's Protocol Clean Development Mechanism (CDM), any HCFC-22 production capacity established after 2004 is considered not eligible to receive HFC-23 destruction credits. Since this cut-off date under the CDM was selected to remove any perverse incentive increase HCFC-22 production, it can be argued that it was a signal for the markets in Article 5 Parties to constrain growth. Aligning the CDM and MLF eligibility cut-off dates and restricting access to MLF funds to firms that began (or expanded) operations after the end of 2004 would establish clear liabilities for the MLF and producers of HCFC-22.

Second-stage conversion

In Decision XIX/6, the Parties also directed the Executive Committee to make the necessary changes to the eligibility criteria related to second-stage conversions. While this suggests that the Executive Committee should consider providing assistance to firms which converted to HCFCs with MLF financing, it does not oblige the Executive Committee to cover the entire costs associated with the conversions of such enterprises. In fact, full funding may not be justified for the following reasons:

- almost all MLF-assisted transitions to HCFCs were in the foam sector, where in many cases drop-in substitutes to HCFCs can be used in existing manufacturing equipment, making conversion unnecessary;
- the enterprises concerned signed letters committing to phasing out HCFCs without further assistance from MLF - the fact that this phase-out schedule has now been accelerated does not completely invalidate this commitment; at the most, it could be argued that it obliges the MLF to pay for the incremental costs associated only with the acceleration of the phase-out;
- since the majority of MLF foam projects were implemented prior to 2002, a significant portion of the manufacturing capacity installed will need to be replaced anyway by the time Article 5 Parties have to achieve their first HCFC reduction (i.e. 2015)

For these reasons, Canada believes that the principal role of the MLF with respect to second stage conversion should be to provide:

- (1) training and technical assistance to make basic adjustments to existing foam manufacturing equipment, if needed, to ensure such equipment can function effectively and efficiently with substitutes when possible;
- (2) funding for additional safety-related costs associated with the use of substitutes, mainly when hydrocarbons are selected as alternatives to HCFCs, and
- (3) funding to cover the operational costs of using HCFC substitutes for the traditional 2-year period.

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF CHINA

China's Views on Some Issues Concerning HCFC

I. The HCFC phase-out management plans

Viewing the complication of the phase-out of HCFC and based on previous experience from the phase out of other ODs (especially CFCs), we would suggest that the MLF consider the phase out of HCFC in the majority of Article 5 countries could include the following stages:

1. The Country Program and Sector Plan development stage

To meet the targets set in the Adjustment regarding the accelerated phase-out of HCFC, the Article 5 countries now urgently need to set up their action plans based on national surveys on HCFC production and consumption and research and study on substitute technologies and relevant policies. Therefore, we suggest that the MLF should first approve the projects of the development of country programs and sector strategies as soon as possible, so that the Parties could have their guiding programs in 1-2 years. We also support the inclusion of the national surveys into the development of HCFC phase-out management plans to save time and increase efficiency.

2. Implementation of projects prioritized in the management plans

The duration of this stage may last from 2009 to 2012. In this stage, the main target of the Article 5 countries is to slow down the increase of the production and consumption of HCFC through implementation of the projects prioritized in the country programs and sector strategies, so that they could successfully freeze the production and consumption of HCFC at the baseline level in 2013.

In the consumption sectors, phase-out activities could be carried out in sub-sectors with mature substitute technologies in the form of individual project, umbrella project or sector plan. For those sectors unsuitable to implement real phase out projects in this stage, we suggest that demonstration projects could be carried out to test technologies and accumulate experience for future activities. In the production sectors, the substances that need to be frozen or eliminated first could be identified and relevant phase-out activities could be implemented in the form of sector plans. Meanwhile, individual countries should make relevant industrial adjustment policies and quota management systems, and strive to develop suitable substitutes.

3. Large scale implementation of country programs and /or sector plans

After the first two stages, the countries have accumulated abundant experience, and large scale implementation of the country programs and/or sector plans could be carried out to realize the reduction targets.

11. Cut-off date for funding eligibility

We think the following several dates could be considered as the cut-off date for funding eligibility:

1. December 31, 2009.

This marks the end of the first year of the two years for calculating the baseline, and the production capacity which is in existence by then should have contributed to the baseline and consequently be considered as eligible for funding for phasing out HCITC consumption and production.

2. December 31, 2008.

As the Adjustment regarding the accelerated phase-out of HCFC has just been approved for a couple of months, the Article 5 countries need some time to make and issue relevant policies to the industry. And generally speaking, this process takes about 1-2 years. Therefore, December 31, 2008 could be a reasonable date for cut-off for funding eligibility.

3. September 17, 2007.

We think the date when the Adjustment was approved could also be considered as one choice. However, as there are some production installations whose establishment is approved by the national government but which are not in production by then, we strongly believe that this kind of production capacity should not be excluded for funding in this choice.

III. Second-stage conversions

As we reiterated at the 53rd Meeting of the Executive Committee, we regard the funding for the second-stage conversions an issue of principle which has been agreed by all Parties, and think that the MLF should of course fund the second-stage conversions.

The conversion from CFC to HCFC in most enterprises was the only choice they could make under the circumstances of that time. These enterprises have made great investment themselves in the conversion, and were expecting to use these installations for the future years. However, due to the accelerated phase-out of HCFC, the enterprises will surely suffer great loss. If government ask the enterprises to bear all the loss themselves, they are very likely to be malcontent with the government, and their opinion will also probably have bad influence on other enterprise, i.e., to make them worry and reluctant to participate in future projects organized by the Governments. And this will pose great obstacles in the future phase-out efforts of the governments of the Article 5 countries.

The above mentioned points represent China's views on the issues relevant to HCFC in the Decision 53/37. China has enjoyed fruitful cooperation with the MLF for 20 years, and China hope to continue this cooperation in the phase-out of HCFC, thus to make continuous contribution to the protection of the ozone layer.

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF CZECH REPUBLIC

Comments of the Czech Republic

(i) Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the preparation of national HCFC phase-out management plans.

One important element that should be considered for any criteria and guidelines resulting from them is the question of existing of licensing systems for HCFCs according to the Montreal Amendment.

With respect to the question of HCFC surveys, we associate ourselves with the recommendation of the Secretariat's recommendation as written in paragraph 18 of the document UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/60, notably with the first recommendation of incorporating the HCFC surveys into the national HCFC phase-out management plans. These two types of activities seem very closely linked together and it could be useful to somehow merge them within the national phase-out plan framework.

One of the most important elements which should be taken into account is the question of climate benefits of HCFC phase-out. The whole process of establishing any criteria and guidelines for phase-out plans and projects should be designed and adopted with a careful consideration of any potential detriments to the climate protection resulting from implementation of, high GWP alternatives. We should strive to implement as low GWP potential as possible and practicable. When establishing any cost-effectiveness criteria for phase-out projects we should bear this crucial criterion in mind as well.

(ii) Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in preparing the discussion document referred to in paragraph (i) above.

We do not have any specific recommendation in this regard. We believe that the cost considerations in the guidelines will eventually result from the consultations with technical experts that are mentioned in the paragraph i) of the decision 53/37.

(iii) Cut-off date for funding eligibility

We believe it would be advisable to link the cut-off date with the year of introduction of the CDM mechanism what would be 2003 as the large portion of the high growth in HCFC market is caused by the inappropriate incentive created by CDM while phase-out date for HCFC was already established in the Montreal Protocol. The MLF should not finance growth of HCFC production and consumption that resulted from that action.

The latest cut-off date possible is definitely 25 November 2007 what corresponds with a preceding logic for establishing a cut-off date for CFCs (paragraph 32 to 34 of UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/60).

Consideration of any later cut-off date seems unacceptable. That way the MLF would finance HCFCs introduced after the time when the decision for supporting their substitution was taken already.

(iv) Second stage conversions

We believe that second stage conversions should be financed to certain extent, because the language of the decision of the Parties XIX/16 simply expresses a change of policy in this regard and this change played an important role in reaching an agreement on HFCF, accelerated phase-out. We therefore think that it is necessary to support second stage conversions and to determine adequate criteria and cut-off date for such support.

It would be very useful to gather the information on all projects and plants that have been subject to MLF support with use of introducing an HCFC production or consumption including the year of conversion. That way the Executive Committee would be able to see how big the problem is and what time scale and amount of ODP is involved. That could subsequently enable the ExCom to determine what changes to its second stage conversion policy and eligibility criteria are necessary and how to address the paragraph 5 of the decision of the Parties XIW6.

More strict criteria for second stage conversions compared to facilities not yet financed are in our view at least worth considering.

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF GERMANY

Germany's response to Executive Committee Decision 53/37:

(submitted to the MLFS on 15 January 2008 to be forwarded to the 54th ExCom)

At the Fifty-third Meeting of the Executive Committee (Montreal, 26-30 November 2007, the Committee addressed a discussion paper prepared by the Secretariat on options for assessing and defining eligible incremental costs for HCFC consumption and production phase-out activities and decided, among others:

(I) As a matter of priority, and taking into account paragraphs 5 and 8 of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, to invite Executive Committee Members to submit their views on the following issues to the Secretariat, by 15 January 2008, with the understanding the Secretariat would make the submissions available to the 54th Meeting:

(i) Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the preparation of national HCFC phase-out management plans:

- **Ensure performance based funding.**
Maintain the principle of funding aggregated ODP reductions analogue to the Executive Committee decision 35/57 for all HCFC projects. Any agreed early funding (before the HCFC baseline established on the average of the 2009/2010 consumption) should be deducted from the final funding baseline. Limit early funding to a percentage of a country's latest reported HCFC consumption.
- **Eliminate potential for gaming and perverse incentives.**
Review and apply lessons learnt through establishing the CFC funding baseline. Explore possibilities/mechanisms to identify and sanction over reporting, gaming of enterprises and excess production during baseline assessment and respectively the assessment of funding baselines.
- **Existing guidelines and procedures.**
HCFC should be included in the existing "Guidelines for the preparation, implementation and management of performance-based sector and national ODS phase-out plans".
- **Discourage use of HCFC alternatives with high GWP.**
As a general principle not to use gases covered by the Kyoto Protocol (except CO₂). Preference should be given to alternatives with close to 0 GWP. Pre-freeze (pre-2013) project approvals should be limited to close to 0 GWP alternatives.
- **Preparation of Management Plans.**
The preparation of a country's HCFC Management Plan should incorporate a country program update containing an action plan to meet the 2013 freeze and the first reduction step in 2015, including needed legislative and regulatory measures;

- **Pre-freeze (2013) HCFC activities.**

Strategic activities that could be considered for funding by the MLF between now and the establishment of the baseline at the end of 2010:

- demonstration projects with no/very low GWP technology
- effective conservation measures with long term effects
- establishing necessary frameworks for management, monitoring and awareness building in the various HCFC applying sectors as initial part of the HCFC Management Plans (provided that additional funding for project management in addition to the institutional strengthening project is justified).
- continue complementary training and capacity building activities in relevant sectors

- **Incorporation of earlier funded capacities.**

Management plans shall fully consider the possible incorporation of capacities already funded under other ODS phase out measures of the MLF and utilize them for better cost effective HCFC phase out implementation. (*Fund complementary rather than repeated activities.*)

- **No funding of individual projects in the consumption sector other than demonstration projects.**

Lessons learnt in the MLF indicate that performance based sector or national phase out plans resulted in a superior impact while providing more flexibility to countries. As a consequence, there should be no return to individual project funding under the HCFC phase out regime.

- **Prevent any possibility for further interim conversions.**

Propose financial incentives for the early introduction of HCFC alternatives with higher climate and / or other benefits as compared to business as usual conversions (e.g. to HFC). One possibility for such a mechanism could be to allow for different levels of “cost efficiencies” to be considered for the various alternatives in correlation to their associated environmental benefits.

There is precedent in earlier MP conversion projects when higher cost efficiency levels were allowed for the conversion to HC technology as alternative to CFC.

- **Production phase out:**

- In support of the production sector sub group, which shall reconvene on the issue of HCFC-production phase out, an assessment of existing production capacity could be made on the basis of available data, which shows the level of production and HCFC-kind for emissive uses, feed stock and process agents, as well as estimated levels of the by-products HFC-23 and CTC. On the basis of this a further assessment could be attempted to identify production capacity that could be shut down relatively easily thereby maximizing benefits for the ozone layer and the climate.

- Increase in HCFC-feedstock demand may offset HCFC production for emissive uses. Swing plants that have been funded earlier to convert from CFC production should not receive further funding.
- Possible financial incentives for terminal HCFC-production closures should be explored along with mechanisms to ensure that new production capacity will not be created.
- Avoiding production increases until 2010: explore possible measures to avoid (speculative) production increases to artificially inflate the funding baseline (e.g. to develop strategies to shift production to non-emissive uses).

(ii) Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in preparing the discussion document referred to in paragraph (i) above;

- **Maintain Cost Effectiveness (CE) thresholds for business as usual.**
Whenever there is no added value for the climate, maintain existing sector guidelines on incremental costs calculations and agreed CE threshold values according to decision **ExCom 16/20** paragraph 32c/d for the HCFC phase out.
- **Providing a climate incentive:**
In recognition of the consequences of the HCFC phase out as well as the chosen alternatives for the global climate, incremental costs for HCFC conversion that can demonstrate an added benefit to the climate should be eligible for funding above the threshold values under decision 16/20. as part of the total eligible project funding:
 - i. in addition to existing sector threshold values (dec. 16/20) above and up to a maximum percentage of the resulting total funding
 - ii. in proportion (percentage) to the aggregated GWP value of HCFC's and their alternatives consumed before and after project implementation.
 - iii. The existing practice to allow for additional costs for operational safety of HC should be maintained for early conversions.
- **Depreciation of equipment**
Amend existing sector guidelines on incremental cost calculation to include the aspect of end of economic life of HCFC capacities. Provide an incentive for early adoption of ozone protecting technologies through consideration of depreciation costs.

(iii) Cut-off date for funding eligibility;

A compromise to determine the cut of date could be based on:

First step: start from the date the MP adjustment in September 2007.

Second step: negotiate how much time should be reasonably allowed for governments to officially notify their concerned industries about the adjustment and its consequences.

In this way enterprises which are legitimately in the process of production capacity increases at the time the adjustment came into force would not unduly be penalized. On the other hand enterprises that may attempt to attract illegitimate funding through last minute production increases could be largely eliminated. This in turn would strengthen the hand of governments as they could deal with their industries as a whole thereby avoiding resistance from individual enterprises due to distinctions that must be perceived as arbitrary.

(iv) Second-stage conversions"

- Records of all MLF funded conversions of enterprises exist. The MLFS should comment on the feasibility of preparing a status report on those enterprises identifying
 - a. whether or not the enterprise is still in business, the age of the funded production line and its expected remaining useful commercial life time.
 - b. the current status of HCFC-production
 - c. other parameters helpful for an informed decision about reasonable eligible incremental costs for a second conversion.

- Consider second funding of installed HCFC capacities in cases
 - a. where full economic consideration of already provided assistance for the conversion from CFC to HCFC is given
 - b. where enterprises had been specifically converted to HCFC (no further funding will be approved for companies that had received funding for Non-HCFC alternatives)
 - c. assistance is provided only for essential investment parts, not for any operational costs reimbursement.

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF JAPAN

**Japan's views on options for assessing and defining eligible incremental costs for HCFC consumption and production phase-out activities
(Submitted to the 54th Meeting of the Executive Committee in accordance with Decision 53/37)**

General comments

- Japan respects the decision XIX/6 of the Meeting of the Parties to the Montreal Protocol which was adopted on the occasion of the 20th anniversary of the adoption of the Protocol and supports the concept that the agreed incremental costs should be covered by the Multilateral Fund to enable Article 5 Parties to comply with their new commitment to the phase-out of HCFCs.
- Members of the Executive Committee are invited to submit their views on four issues with regard to the eligible incremental costs for phasing-out HCFCs under the decision 53/37 of the Executive Committee. Japan would like to submit its final views after a series of documents are published by the Fund Secretariat based on its experience and consultants' expertise for the consideration at the 54th Meeting of the Executive Committee. In general, Japan believes that discussions at the next Meeting of the Executive Committee should be conducted on the basis of the spirit of decision XIX/6 and be led to how we can assure the flexibility and efficiency and maximize the ozone protection benefit taking into account the cost-effectiveness and the impact on climate change.
- With those in mind, Japan submits its tentative views as follows.

Specific suggestions

- (i) Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the preparation of national HCFC phase-out management plans
 - In order to implement the paragraph 8 of decision XIX/6 immediately and effectively, the guidelines should include the following elements.
 - Compilation of the information on a legal framework in the recipient country concerned that would assure collecting reliable baseline data on HCFCs, including the implementation of license system for HCFCs and a current scheme for collecting the reporting data on HCFCs under Article 7 of the Protocol;
 - Establishment of methodology for validation of the baseline data, including collecting information on the import data from individual importers and on the shipment for each sector/usage; and
 - Arrangement for differentiating the production and consumption data on HCFCs between emission uses and feedstock uses.
 - Japan supports the idea described in paragraphs 41 and 42 of the document UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/60, which contributes to the consideration of the assistance for second-stage conversions in an effective manner as well as the consideration of an impact of the assistance for second-stage conversions. This idea should be incorporated into the guidelines

- In order to minimize environmental impacts, the guidelines should require that national HCFC phase-out management plans describe the conversion policy which also contributes to tackling climate change and other environmental issues through, for example, conversions from HCFCs to low-GWP substances and more energy-saving equipment, as mentioned in the paragraph 11 (b) of decision XIX/6.
- The guidelines should include the breakdown of consumption data of each type of the uses and applications at the baseline years and their future consumption forecast in order to develop a concrete strategy for phase-out of HCFCs. The amount of stockpile which is not allocated to any specific use should also be identified.
- The following elements should be included in the guidelines with a view to assuring the flexible implementation of the long-term phase-out activities of HCFCs:
 - Framework which enables plans and/or strategies that can be reviewed in a flexible manner and developed in an optimized form, according to the development stage of substitutes and alternatives. This includes setting shorter time-frame for plans and/or strategies, for example, targeting 10% reduction by 2015 instead of covering the whole compliance period; and
 - Framework which enables accelerated phase-out.
- The following information should be considered in order to utilize expertise obtained and infrastructure made through implementation and/or evaluation of projects:
 - Projects for phasing out CFCs;
 - Surveys on HCFCs in Article 5 countries;
 - Evaluation reports of Refrigerant Management Plans, National Phase-out Plans, etc. if available; and
 - Information on the types and number of the existing recovery & recycling machines and refrigerant identifiers applicable to HCFCs.

(ii) Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in preparing the discussion document referred to in paragraph (1) (i) of decision 53/37

- The following elements should be considered in addition to those which were presented to the 53rd Meeting of the Executive Committee by the Fund Secretariat.
 - Deduction of saving of operational costs through the reduction of energy consumption, if the energy efficiency of the equipment improves through conversion; and
 - How to share the costs for replacing HCFC-based chillers and food industry refrigerators with the Global Environment Facility (GEF), given that the energy efficiency of the equipment could be improved by replacement and a part of the replacement costs could be supported by GEF in the focal area of climate change.
- Cost-effectiveness of projects should be evaluated on an ODPt basis in order to be consistent with the spirit of the Montreal Protocol and ensure ozone layer protection.

(iii) Cut-off date for funding eligibility

- Though six options are presented as a result of discussions at the 53rd Meeting, Members of the Executive Committee should continue to discuss on this issue to narrow these options down at the next Meeting, with a view to decreasing burdens of the Technology and Economy Assessment Panel when it considers the level of upcoming replenishment.

(iv) Second-stage conversions

- Japan fully understands the fact that the 19th Meeting of the Parties directs the Executive Committee to make the necessary changes to the eligibility criteria related to second-stage conversions in the paragraph 5 of the decision XIX/8 with the understanding that the Multilateral Fund will cover all agreed incremental costs to enable Article 5 Parties to comply with the accelerated phase-out of HCFCs. As mentioned in (i) above, Japan expects that the idea presented in paragraphs 41 and 42 of UNEP/OzL.Pro/ExCom53/60 concerning second-stage conversions should be realized in order to consider the necessary and effective assistance taking into account the current situation of facilities converted from CFCs to HCFCs through the assistance by the Fund.

(END)

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF MEXICO

(I) As a matter of priority, and taking into account paragraphs 5 and 8 of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, to invite Executive Committee Members to submit their views on the following issues to the Secretariat, by 15 January 2008, with the understanding that the Secretariat would make the submissions available to the 54th Meeting:

(i) Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the preparation of national HCFC phase-out management plans;

Conduct surveys to support Art. 5 Parties in establishing their baseline data on HCFCs;

To give priority to the phase-out projects that considers a higher amount of HCFC either in metric tones and ODP tones.

Funding second stage conversion in a case by case basis

(ii) Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in preparing the discussion document referred to in paragraph (i) above;

To consider the cost effectiveness in the consumption and production in metric tones, not in ODP tones;

To take into account the cost of technology transfer and the technical support to use the new technology;

(iii) Cut-off date for funding eligibility;

The dates proposed were the following:

2000 (Cap of HCFC production/consumption in one major country);

Not acceptable because during the year 2000 and further years there were several conversions from CFC to HCFC, in this case several companies could be out of funding.

2003 (Clean Development Mechanism);

Not acceptable because this is not for consideration in the Montreal Protocol, because the CDM help to avoid the use of green house gases without considering the substance controlled by the Montreal Protocol.

2005 (proposal for accelerated phase-out of HCFCs);

This date is also not acceptable because the rules for the phase out of HCFC were not established and there were also several companies that were doing the conversion from CFC to HCFC.

2007 (Nineteenth Meeting of the Parties);

Considering the same criteria for the CFC cut off date, **September 16th of 2007** was the date that the parties agreed to accelerate the phase out of HCFC, and then all the companies that consumed before this date are eligible and avoid the installation of new plants after this date.

2010 (end of the baseline for HCFCs);

Not acceptable because with this date we would promote the installation of new companies increasing artificially the consumption of HCFC.

(iv) Second-stage conversions;

The second stage conversion should be considered in a case by case basis, considering the cost of the technology transfer, the incremental costs and technical support to use the new technologies.

SUBMITTED BY THE UNITED STATES OF AMERICA

BACKGROUND

The United States would like to congratulate the global community for its significant progress in phase-out of ozone depleting chemicals. We believe that Article 5 countries have acquired vast experience over the last two decades implementing programs, projects and policies to phase out ODS in accordance with obligations under the Montreal Protocol and with \$2 billion worth of assistance from the Multilateral Fund. The challenge of phasing out HCFCs should take advantage of the capacities that Article 5 countries have acquired in implementing their domestic programmes, projects and policies to address the phase-out of other ODS.

Looking forward, the United States anticipates that there will be efficiencies, structures, and institutions on which to build the HCFC phase-out which will likely result in a decreased need for investment in certain areas of the Article 5 country phase-out HCFCs. In addition, we note that it is likely that there will be a decreased demand on Article 5 capacities as we move forward. Currently, Article 5 countries manage the phase-outs of 11 individual ODSs (CFCs, halons, methyl bromide, carbon tetrachloride, and methyl chloroform) compared to a post 2010 outlook where responsibilities will lie primarily with managing four major HCFCs which are, by in large, used in fewer industrial sectors than all of the other ODSs. These factors suggest the opportunity for cost savings in one area that would free up valuable resources for other important needs.

In recent ExCom history, two funding models have been used. In 2000 – 2002 a shift from a project-by-project funding to a country-driven approach was implemented by the Committee. The country-driven model allowed for the use of, and calculation of "sustained aggregate reductions" from which Article 5 countries would measure performance in their projects. Since adoption of the concept of "sustained aggregate reductions" the Article 5 countries and implementing agencies have adopted wholeheartedly more and more national- and sector-wide phase-out plans that make "sustained aggregate reductions." The concepts of "sustained aggregate reductions" and "sector or national phase-out plans" have become the norm rather than the exception for MLF projects. The "phase-out plan" approach with "sustained aggregate reductions" has proven to be more cost-effective than the project-by-project approach for the end consumption within A5 countries. The United States strongly supports this approach as a way to achieve reductions in a maximum cost-effective manner. At the 53rd Meeting of the Executive Committee, the notion of funding projects outside of the sustained aggregate reductions model was raised. The United States expressed support for the sustained aggregate reduction model and seeks to better understand the compliance basis for the argument to move away from this model from the advocates of such an approach.

Again, in the recent history, the ExCom was presented with the idea of funding CFC chillers projects because remaining CFC consumption in many A5 countries was servicing these large CFC-containing pieces of equipment. The ExCom understood that the projects might actually provide cost savings but wanted to demonstrate the environmental benefits, so chose to support a limited number of demonstration projects that required substantial counterpart funding, before MLF funds could be disbursed. In all cases, the Implementing Agencies and A5 countries created innovative projects that leveraged MLF core funding to acquire additional counterpart

co-financing. In some cases, the projects were so successful that they were either adopted by government, energy-sector quasi-government or private sector institutions to perpetuate the model. In these cases, the MLF funding was seed capital for the development of a revolving fund within the country for projects that had no eligible incremental cost component. Since some HCFC projects are likely to involve energy savings, further consideration of the seed money model may be warranted, again to ensure that funding decisions are made in a manner that is most efficient.

1. Elements the Secretariat should consider in the draft guidelines for the reparation of national HCFC management plans

We recommend that the Secretariat and ExCom build from lessons learned in implementing existing guidelines for the development, submission, and approval of country programmes, RMPs, RMP updates, TPMPs, as well as the recently developed guidelines for country-driven national and sectoral phase-out plans.

The procedures for developing and submitting country programs and country programme updates have evolved since the 3rd meeting of the ExCom. The U.S. believes that guidelines for the HCFC management plans should be even more straightforward than those for country programmes, such that they provide step-by-step procedures that help all Article 5 countries build on the already developed capacities in conducting existing country activities. We also believe that the guidelines for HCFC management plans can build on the ExCom experience with RMPs, RMP updates, TPMPs, and performance-based sector-wide and substance-wide national phase-out plans.

We believe that the submitted HCFC management plan should be a comprehensive action plan that encompasses a timetable for implementing specific activities, and indicates the sources of funding for planned activities. In addition, the U.S. believes that the management plan would be the foundation from which a country would submit for approval a first phase performance-based project – whether it is a sector-wide or substance-wide national phase-out plan (first phase). The experiences of the ExCom and Parties have demonstrated that the country-driven approach must be initiated by Article 5 countries in developing their own comprehensive management plan for addressing HCFCs.

To the extent that past lessons learned are applicable in this situation, our experience suggests that development of the HCFC management plan should be the prerequisite for all types of further funding for HCFCs, and should be directly linked to the submission of a performance-based sector-wide or substance-wide national phase-out plan. We note that the ExCom has sometimes complicated its ability to make decisions by agreeing to language in guidelines that needed to be clearer. In other cases, the ExCom has complicated its ability to make decision by agreeing to exceptions to existing guidelines which raise issues of precedence for how to treat other countries. We therefore wish to see HCFCs guidelines that are very logical and very clear. We also wish, for the sake of fairness amongst all countries, to see ExCom guidelines be applied equally across all Article 5 countries and avoid situations where exceptions need to be carved out.

HCFC management plans should be more extensive in scope than the past practice of country programs. They should include a comprehensive survey of HCFC use, that when completed would identify all uses of HCFCs. In this context, the United States sees much potential value in conducting surveys as they have a direct, compliance oriented function. In creating a comprehensive management plan, ExCom would be identifying the scope of future potentially eligible areas for funding. We believe that the survey could be done with a "mass balance approach" that would trace the use of all quantities of HCFCs produced within and/or imported into the country. The expectation is that the quantities of HCFCs that Article 5 countries have reported for years as consumption to the Ozone Secretariat under Article 7 of the Montreal Protocol could be balanced with all the amounts used in the various sectors. We note that the Montreal Protocol calls on all countries to have implemented an HCFC licensing system as of 1 January 2005 meaning that each country could take their licensing information as the basis for identifying specific quantities used in each separate industrial sector.

Past lessons learned also suggest that accomplishing certain actions early facilitate a smooth ODS phase-out. ExCom should clearly communicate that certain foundation building actions should be taken prior to or in conjunction with receiving financial assistance. Doing so would provide an incentive to governments to ensure that actions beneficial to achieving their phase-outs are taken at the appropriate time. The United States is interested in further exploring whether it makes sense to develop prerequisites for the submission of the funding request for the development of an HCFC management plan in light of the aforementioned rationale. Such possible prerequisites the United States would like to consider include: (1) ratification, (2) an existing and already implemented licensing system specific to HCFCs, and (3) in exchange for the 1st phase of funding a government commitment to meet the 2013 freeze, the 2015 reduction and the 2020 reduction. Additionally prerequisites for the submission of a proposal for a performance-based sector-wide or substance-wide national phase-out plan should be considered. For example, before an Article 5 country can submit a project proposal for a performance-based sector-wide or substance-wide national phase-out plan, there must have been 1 full year of training of customs officers regarding HCFCs that is documents as having reached more than 50% of the customs officers. Doing so would help address illegal trade issues which have been consistently identified by A5 countries as an issue of concern with respect to the CFC phase-out.

As alluded to above, the phase-out of CFCs was greatly enhanced through the widespread implementation of licensing systems and the United States anticipates that the tool will play an equally vital role in the HCFC phase-out. If countries expect to be able to comply with their 2013 freeze under the Montreal Protocol, a pragmatic decision maker would begin implementing a licensing system in the immediate future or have such a system in place already consistent with Protocol commitments. In addition to the benefits of having such a system in place early on, before a management plan is funded, the U.S. believes that the benefits and usefulness of collecting HCFC survey data will be greatly improved by the existence of an already established and implemented HCFC licensing system. Through the licensing system, the national ozone unit will be able to initiate inquires about the companies and sectors to which HCFCs are being sold to characterize national consumption.

We note that the freeze and first reduction step in the HCFC phase-out of developing countries is still many years into the future. However, the United States supports considering the concept of advancing the HCFC phase-out on a voluntary basis and assumes that a number of countries will wish to begin their HCFC reductions as an immediate follow-on to their CFC terminal phase-out thereby maintaining an even stream of assistance and capacity.

2. Cost considerations to be taken into account by the Secretariat in the discussion document

Similar to views stated previously by other government, cost effectiveness is a bedrock approach underlying Multilateral Fund assistance. Developed countries have made significant advancements in phasing out their production and consumption of HCFCs and therefore useful data on cost-effectiveness should be readily available to the Secretariat.

The United States believes that the financial mechanism of the Montreal Protocol was designed to assist Article 5 countries with addressing the global problem of ozone depletion. Article 5 countries have made enormous progress in addressing global ozone layer depletion and the phase-out of HCFCs represent the tail end of the problem. The United States believes that the calculation of agreed incremental costs must be based on the relative impact of HCFCs on the depletion of the ozone layer. Through the history of the operation of the Multilateral Fund, and in the large body of ExCom guidelines, the operation of the Fund has considered Article 5 Party support based on cost-effectiveness considerations of US\$ dollars spent per ODP-weighted kilograms phased out. We believe that this practice should not change and that the MLF needs to continue to be similarly cost-effective in addressing the agreed eligible costs for phasing out ODP-weighted tonnes of HCFCs.

One complication is the great likelihood that the costs and therefore cost effectiveness of various technologies will change over time as these technologies mature and grow in the market place. In developing and agreeing to C/E ratios, the ExCom could also agree to a set reduction to take place at a specific time in the future. Many studies have been conducted on the topic of technology and market penetration and such data can yield a highly reliable estimate of the percentage decrease in cost of alternative technologies over time. This approach may merit further consideration.

3. Cut off date for funding eligibility

The United States believes that the year 2000 is the most appropriate and accurate date to use in establishing funding eligibility for a number of reasons.

- a) Selecting an historic cut-off date is important to avoid creating a perverse incentive to amp up production/consumption with the expectation of financial assistance. The United States views this as an essential component of any future financial arrangements on CFCs.

- b) The year 2000 in particular is most appropriate because some countries already had domestic legislation limiting HCFCs in place by that time. This action indicates that it was technically feasible to take action as of the year 2000 in the Article 5 country context. We believe the year 2000 would appropriately recognize the correct environmental behavior and does not reward those who lagged behind. Alternative technologies were widely available as of the year 2000 and in fact non-article 5 countries had already phased out many tons of HCFCs by that time.

4. Second stage conversions

The United States supports the concept suggested by some countries at the 53rd Meeting that assistance for second stage conversions be focused on training and technical assistance as the Fund has already made significant investments in this area.

As a general matter, in evaluating the issue of second stage conversion, ExCom finds itself in need of further information as to the rationale for such conversions and specific data such as the number of facilities, type of facility, date of first facility conversion etc. to better understand the basis and implications of possible action in this area.

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF URUGUAY

This text was submitted in Spanish and has been translated. The original Spanish version can be found below the English text.

Elements to be taken into account by the Secretariat in the draft guidelines for the preparation of national HCFC management plans:

-
- Approval of financing for preparing the Surveys, deemed to be essential in order to determine each country's situation;
- Examination of all sectors that use HCFCs, for example: **Refrigeration** – fixed air conditioning systems, refrigerated transport, industrial and commercial refrigeration; **Foams** – rigid, flexible, integral skin and others; **Solvents**; **Services**;
- Compiling and updating the database of projects implemented using Multilateral Fund resources, with updated figures for 2008;
- Definition of the format for presenting national plans – using the document already approved by the Executive Committee for the presentation of national programmes;
- Plant capacity in the country (projects already implemented) to be complemented by new resources/projects: recovery/recycling centres for “passive” treatment in the services sector; training/need to complement training;
- Destruction of impure ODS, management and logistics for the final destination of the equipment replaced and the substances. This priority aims to facilitate the preparation of national plans and should be implemented in 2008;
- Capacity-building projects in schools offering refrigeration courses so that future technicians can already be given training in good practices and environmental responsibility;
- Progressive sectoral phase-out plans, with emphasis on HCFCs with the highest ODP;
- Differential incentives for retrofit, where applicable;
- Plans for transfer of technology for gases with low impact on the climate, with reference to the availability of these new alternatives in each country (mainly in relation to technical training);
- Refunds for initiatives involving technological conversion, collection of gases and the disposal of the equipment replaced for countries that take immediate steps.

Cost considerations:

The cost-effectiveness coefficients to be adopted should take into account the following:

- The studies already conducted by the UNDP in this regard;
- The higher costs caused by the price difference between HCFCs and any substitutes. This means that, in the case of ODP or ODS, the **financing must be sufficient**.
- Transfer of the chosen technology;
- Security items needed for the new technology, bearing in mind the requirement that ODP = zero and GWP = low;
- Provision for the inclusion of final disposal logistics for the HCFC-containing equipment removed from the market and destruction of HCFCs that are contaminated or cannot be used;
- The conversion of CFCs to HCFCs is very different as far as the ozone-depleting potential (ODP) is concerned in comparison with conversion from CFCs to HFCs. For example, CFC 11 (with ODP of 1) to HCFC-141b (with ODP of 0.12) involves a reduction of 0.88. Conversion of HCFC-141b to HFC, on the other hand, only involves a small reduction of ODP;
- Consequently, as the cost of HCFC technology is much lower than the cost of the alternatives, such as HFCs, there is a possibility that the incremental cost will be higher than for the conversion from CFCs.

Time limit for eligibility for financing:

Criteria to be met when deciding on the time limit for eligibility

To prevent the establishment of new plants producing HCFC equipment and/or products;

Likewise, to prevent the establishment of new plants producing HCFCs (as occurred with the funds made available under the CDM);

Due regard to be given to those plants which, by the end of 2007, had provided verifiable information on production;

To ensure that technically and economically viable alternatives are available and are in fact being widely used in practice in countries parties to the Montreal Protocol because there are many examples but little equipment on the market;

Users of ODS adopted HCFCs as an intermediate alternative and employ these substances according to the current rules of the Montreal Protocol. Since the Nineteenth Meeting of the Parties, the rules have changed. The majority of the market was aware of this change.

Consequently, any company set up since then would be aware of the fact and therefore could/should bear the cost of its decision to use a substance that harms the environment and which is subject to a clearly-defined timetable for withdrawal from the market.

Accordingly, the cut-off date could be that of the Meeting of the Parties which approved the adjustment to the Montreal Protocol – the Nineteenth Meeting – when the timetable for accelerated phase-out of HCFCs was fixed, or December 2007.

Second-stage conversions:

Companies that converted under Multilateral Fund programmes should have the right to assistance with a second-stage conversion, as provided in paragraph 5 of decision XIX/6: “to also direct the Executive Committee of the Multilateral Fund to make the necessary changes to the eligibility criteria related to the post-1995 facilities and second conversions”.

If companies that converted using Multilateral Fund resources are not allowed to take part, this would penalize those companies that showed their faith in the Montreal Protocol and their commitment to change and, furthermore, by altering the rules of the game would cast doubt on the seriousness of the Montreal Protocol, thus making conversion from HCFCs more difficult.

Moreover, in the case of a country in which almost all the industry converted, this would give it little margin to be able to meet the first targets for reducing consumption of HCFCs.

The Secretariat’s recommendation that the implementing agencies and the National Ozone Units collect all this information in order to prepare a document that would only be examined in 2009 in order to decide how to proceed would jeopardize the preparation of management plans because there would be no decision on how to deal with these industries.

Furthermore, if the issue is to be re-examined in 2009 (in actual fact, it would start to be examined then), countries would face even greater uncertainties and this could have a negative impact on any transition strategy and on the preparation of national management plans for the phase-out of HCFCs.

With a view to the next replenishment, the Secretariat should provide the TEAP with a full list of companies that have converted to HCFCs with Fund assistance. Although this is historical information, it is valid for giving a first approximation of the companies that should be allowed financing for the total phase-out of HCFCs.

SUBMITTED BY THE GOVERNMENT OF URUGUAY

Original text submitted by the Government of Uruguay

Elementos que la Secretaría debe considerar en el borrador de las directrices para la preparación de los Planes Nacionales de Manejo de HCFCs;

- Aprobación de financiamiento para la elaboración de los "Survey", considerado básico para conocer la situación de cada país.
- Examen de todos los segmentos usuarios de HCFCs, tales como: **Refrigeración** - aire acondicionado estacionario, transporte refrigerado, refrigeración industrial y comercial; **Espumas** - rígidas, flexibles, piel integral y otras; **Solventes, Servicios**;
- Elaboración y actualización del banco de datos de proyectos que han sido implementados con recursos del Fondo Multilateral, con datos actualizados para 2008;
- Definición del formato de presentación del Plan Nacional – utilizar el documento ya aprobado por el ExCom para la presentación de programas nacionales;
- Capacidad instalada en el país (proyectos ya implementados) para complementación con nuevos recursos/proyectos: Centros de Recuperación/Reciclaje para tratamiento de "Pasivo" en el sector de servicios; Capacitación/necesidad de complementar la capacitación;
- Destrucción de las SAO impuras, manejo y logística de destino final de los equipos sustituidos y de las sustancias. Esta prioridad vista a la agilidad de la elaboración del Plan Nacional y debe ser ejecutada en 2008;
- Proyectos de "capacity building" de escuelas que dictan cursos en refrigeración, para que los futuros técnicos, desde ya, obtengan formación en Buenas Prácticas y Responsabilidad Ambiental;
- Planes de eliminación sectorial y gradual, con énfasis en HCFCs de ODP más elevado;
- Incentivo diferenciado al retrofit, en casos aplicables;
- Planes de transferencia de tecnología para gases de bajo impacto en el Clima, con referencia a la accesibilidad a estas nuevas alternativas para cada país (principalmente en relación a la capacitación técnica);
- Restitución para iniciativas relacionadas a la conversión tecnológica, a la recolección de gases y a la disposición de equipos sustituidos para los países que adopten acciones inmediatas.

Consideraciones sobre costos:

Los coeficientes costo-efectividad que se adopten deberán considerar lo siguiente:

- Tener en cuenta los estudios ya hechos por el PNUD sobre este punto.
- los mayores costos que surjan de la diferencia de precios entre el HCFC y los eventuales sustitutos. Esto implica que, se tome ODP o SAO, el **financiamiento debe ser suficiente**.
- Transferencia de la tecnología elegida.
- Ítems de seguridad requeridos por la nueva tecnología, considerando los requisitos de ODP= zero e GWP= bajo;
- Previsión de inclusión de logística de disposición final de los equipamientos que contienen HCFCs retirados del mercado, y destrucción de los HCFCs contaminados o que no puedan utilizarse.
- Comparativamente, la conversión de CFC para HCFC tiene gran variación en potencial de destrucción de la capa de ozono (ODP) que la conversión de CFC para HFC. Ej.: del CFC11 (con ODP 1) para HCFC-141b (de ODP 0,12), hay una reducción de 0,88. Sin embargo, en la conversión de HCFC-141b para HFC, hay poca reducción de ODP.
- En tal sentido, como el costo de tecnología de los HCFCs es mucho más bajo que el costo de sus alternativas, como el HFC, entonces hay una posibilidad del costo incremental ser más grande que el de la conversión de los CFCs.

Fecha límite de admisibilidad de la financiación:

Criterios que se deberían respetar en la elección de la fecha de elegibilidad:

Evitar que se instalen nuevas plantas productoras de equipos y/o productos con HCFC.

Evitar del mismo modo, que se instalen nuevas plantas productoras de HCFC (tal como sucedió como consecuencia de los fondos disponibles por MDL).

Se deberían respetar las plantas que a fines del 2007 hayan informado producción, y que pueda ser verificada.

Asegurar que haya alternativas disponibles que sean técnicamente y económicamente viables y que estén siendo utilizados en un porcentaje considerable en los países Parte del Protocolo de Montreal, realmente en la práctica, porque hay muchos ejemplos pero con pocos equipos en el mercado.

El mercado usuario de las SAO adoptó como alternativa intermediaria los HCFCs y venía actuando con tales sustancias de acuerdo con las reglas vigentes del Protocolo de Montreal. Desde la fecha de la 19a Reunión de las Partes dichas reglas cambiaron. El mercado, en su mayoría, tuvo conocimiento de este hecho. Por esa razón, toda empresa que fue establecida a partir de esa fecha dispondría de ese conocimiento, por lo tanto puede/debe asumir el costo de su decisión de usar una sustancia dañosa al medio ambiente y para cuya retirada del mercado fue establecido un cronograma claro.

En tal sentido, la fecha de corte podría ser la misma fecha de la Reunión de las Partes que aprobó el Ajuste al Protocolo de Montreal - la 19a Reunión - donde fue incluido el calendario de eliminación acelerada de los HCFCs, o Diciembre de 2007.

Conversiones en una segunda etapa:

Las empresas reconvertidas en programas del FMPM, deben tener derecho a ser asistidas en una 2da. conversión, tal como lo establece la cláusula 5 de la Decisión XIX/6: “to also direct the Executive Committee of the Multilateral Fund to make the necessary changes to the eligibility criteria related to the post-1995 facilities and second conversions”.

Si no se permite participar a las empresas reconvertidas por el FMPM, constituiría un castigo para aquellas empresas que confiaron en el PM y apostaron al cambio, además, al cambiar las reglas del juego, se pondría en duda la seriedad del PM, pudiendo así, dificultar la reconversión de HCFCs.

Asimismo, en el caso de un país en el cual se ha reconvertido a casi toda su industria, se lo dejaría con poco margen para poder cumplir con las primeras metas de reducción del consumo de HCFC.

La recomendación de la Secretaría referida a que las agencias de implementación y las Unidades Nacionales de Ozono recaben toda esa información para elaborar un documento que recién sería considerado en el 2009 para decidir qué hacer, impediría la elaboración de los planes de gestión por no saber cómo considerar a estas industrias.

Por otro lado, si el tema se volviera a re-examinar en el 2009 (que en realidad se empezaría a examinar en esa fecha), la incertidumbre para los países se alargaría mucho

y podría impactar negativamente en cualquier estrategia de transición y en la elaboración de los planes nacionales de gestión para la eliminación de los HCFC.

La Secretaría debería proporcionar al TEAP, con vistas a la próxima reposición, la lista completa de las empresas que se convirtieron a HCFC con asistencia del fondo. Aunque se trate de información histórica, es válida para tener una primera aproximación de las empresas a las que se debería facilitar financiamiento para la eliminación total de los HCFC.

Annex III

ARTICLE 7 HCFC DATA AND PROJECTIONS (IN ODP TONNES)(1)

HCFCs	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Assumed Baseline/ Freeze	Difference
CONSUMPTION														
HCFC-22	7,535	7,228	7,863	10,188	12,749	12,382	13,621	14,983	16,481	18,129	19,942	21,936	17,305	4,631
HCFC-141B	3,322	4,068	5,482	7,046	5,745	11,157	12,273	13,500	14,850	16,335	17,969	19,766	15,593	4,173
HCFC-142B	81	83	350	334	527	1,903	2,094	2,303	2,533	2,786	3,065	3,372	2,660	712
Other HCFCs	55	62	125	109	178	216	237	261	287	316	347	382	301	81
Total HCFC (3)	10,993	11,440	13,820	17,676	19,199	25,659	28,224	31,047	34,152	37,567	41,323	45,456	35,859	9,597
Growth rates		4%	21%	28%	9%	34%								
Total HCFC (4)							30,278	35,728	42,159	49,747	58,702	69,268	45,953	23,315
CONSUMPTION BY GROUPS OF COUNTRIES														
Largest countries (2)	8,836	9,205	11,461	14,820	16,154	22,453	24,699	27,169	29,885	32,874	36,161	39,778	31,380	8,398
Other countries	2,157	2,236	2,359	2,856	3,045	3,205	3,526	3,878	4,266	4,693	5,162	5,678	4,479	1,199
Total	10,993	11,440	13,820	17,676	19,199	25,659	28,224	31,047	34,152	37,567	41,323	45,456	35,859	9,597
PRODUCTION														
HCFC-22	6,909	7,507	9,249	12,544	14,754	16,853	18,538	20,392	22,431	24,674	27,141	29,855	23,552	6,303
HCFC-141B	1,154	2,246	3,569	4,370	4,786	8,182	9,001	9,901	10,891	11,980	13,178	14,496	11,435	3,060
HCFC-142B	1		234	220	366	1,420	1,562	1,718	1,890	2,079	2,287	2,515	1,984	531
Other HCFCs	-	-	56	37	40	154	169	186	205	225	248	272	215	57
Total HCFC	8,064	9,753	13,108	17,171	19,946	26,609	29,269	32,196	35,416	38,958	42,853	47,139	37,187	9,952
Growth rates		21%	34%	31%	16%	33%								
Total HCFC (4)							31,399	37,050	43,719	51,589	60,875	71,832	47,654	24,178

(1) Article 7 data for all Article 5 countries excluding Republic of Korea, Singapore and United Arab Emirates (as of January 2008).

(2) Seven countries, each with total HCFC consumption above 360 ODP tonnes.

(3) Assumed annual growth rate of 10 percent for both production and consumption projected from actual 2006 HCFC data.

(4) Average annual growth rate based on Article 7 data between 2003-2006 was 18 per cent.

