



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/16
31 de mayo de 2005



ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Cuadragésima Sexta Reunión
Montreal, 4 al 8 de julio de 2005

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA EL
AÑO 2004 Y SEGUIMIENTO A LA DECISIÓN 45/59 c)**

Introducción

1. En su 41ª Reunión, el Comité Ejecutivo aprobó indicadores de desempeño cuantitativos para la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución a partir del año 2004, con valores de ponderación para cada indicador. También pidió a la Secretaría que continuara supervisando nueve de los indicadores anteriores y, al mismo tiempo, adoptó indicadores de desempeño para el Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA (decisión 41/48).
2. En su 45ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió considerar en su 46ª Reunión si era recomendable realizar un examen adicional de la ponderación de los indicadores de desempeño cuantitativos considerando su aplicación en la evaluación de los planes administrativos de 2004 de los organismos de ejecución a ser presentada en dicha reunión; Sin embargo, en el contexto de su Informe de evaluación sobre las Recomendaciones de la Evaluación y Examen de 2004 del Mecanismo Financiero del Protocolo de Montreal, el Comité Ejecutivo señaló que informaría a la Reunión de las Partes acerca de los resultados de sus deliberaciones acerca de la ponderación de los indicadores de desempeño cuantitativos (UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/55, Anexo XVII, Recomendación 11).
3. Este documento, por lo tanto, presenta la evaluación de los planes administrativos de los organismos de ejecución para el año 2004 sobre la base de los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93, los objetivos adoptados por el Comité Ejecutivo en las decisiones 42/8 a 42/11 y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros de los organismos de ejecución presentados a la 46ª Reunión del Comité Ejecutivo. También presenta análisis de tendencias de los 9 indicadores de desempeño cuantitativos aplicados en las evaluaciones del año anterior, y concluye con las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

Evaluación basada sobre los indicadores de desempeño cuantitativos adoptados en la decisión 41/48

4. La Tabla 1 presenta los indicadores de desempeño que fueron adoptados en la decisión 41/93 y se aplican a todos los organismos de ejecución, junto con los títulos abreviados de los indicadores que se usan en este documento.

Tabla 1

**INDICADORES DE DESEMPEÑO ADOPTADOS EN LA DECISIÓN 41/93 Y SUS
TÍTULOS ABREVIADOS**

Indicador de desempeño aprobado	Título abreviado
Cantidad de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobada contra la proyectada	Tramos plurianuales aprobados
Cantidad de proyectos/actividades individuales (proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, bancos de halones, asistencia técnica) aprobados contra los planificados	Proyectos/actividades individuales aprobados
Actividades de los hitos terminadas (p. ej., medidas en materia de políticas, asistencia en materia de reglamentos)/niveles de SAO logrados para los tramos anuales aprobados contra lo proyectado	Actividades de los hitos terminadas
Eliminación en SAO de proyectos individuales en toneladas PAO contra la proyectada según los informes sobre la marcha de las actividades	SAO eliminadas para proyectos individuales en toneladas PAO
Terminación de proyectos (de conformidad con la decisión 28/2 para proyectos de inversión) y según se define para proyectos ajenos a la inversión contra los planificados en los informes sobre la marcha de las actividades	Terminación de proyectos
Porcentaje de asistencia en materia de políticas y reglamentos contra lo planificado	Asistencia para políticas/reglamentos completada
Rapidez de conclusión financiera contra lo que se requiere según las fechas de terminación de los informes sobre la marcha de las actividades	Rapidez de conclusión financiera
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyecto contra lo acordado	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades y de las respuestas a menos que se haya convenido otra cosa	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades

5. El desempeño de los organismos de ejecución durante 2004 se evalúa en comparación con los objetivos establecidos en sus planes administrativos o según los objetivos determinados conforme a las decisiones pertinentes del Comité Ejecutivo. La Tabla 2 presenta los objetivos aprobados y los logros respectivos.

Tabla 2

OBJETIVOS Y LOGROS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO CUANTITATIVOS EN 2004

Rubro	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del Organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo Cumplido	Objetivo	Logro del Organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo Cumplido	Objetivo	Logro del Organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo Cumplido	Objetivo	Logro del Organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo Cumplido
Tramos plurianuales aprobados	20	20	19	No	2	3	3	Sí	30	20	18	No	13	18	18	Sí
Proyectos/actividades individuales aprobados	32	25	25	No	28	19	19	No	7	9	11	Sí	10	5	5	No
Actividades de los hitos terminadas	12	12	12	Sí	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	16	24	14	No	15	15	15	Sí
SAO eliminadas para proyectos individuales en toneladas PAO	4 919	2 579	2 579	No	21,2	0	0	No	5 666	4 953	4 790,6	No	8 076	4 961	4 961	No
Terminación de proyectos	113	97	97	No	38	8	8	No	70	84	84	Sí	72	40	40	No
Asistencia para políticas/reglamentos completada	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	11	2	2	No	4	15	15	Sí	Todos los objetivos de eliminación anual	Todos los objetivos de eliminación anual	Todos los objetivos de eliminación anual	Sí
Rapidez de conclusión financiera	A tiempo	88 de 104 (85%)	88 de 104 (85%)	No	A tiempo	10 de 36 (28%)	19 de 34 (56%)	No	12 meses	9,1 meses	9,3 meses	Sí	3 meses	12 meses	12 meses	No
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	100%	97%	97%	No	100%	100%	100%	Sí	100%	100%	100%	Sí	100%	84%	84%	No
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí
Cantidad de objetivos logrados				2/8				3/8				6/9				4/9

6. El cumplimiento general de los objetivos de parte de los organismos de ejecución es como sigue:

- a) El PNUD logró completamente 2 de los 8 objetivos (25%) y logró parcialmente los restantes 6, varios de los cuales se lograron casi completamente. La evaluación propia del PNUD indicó que había logrado 3 de los 8 objetivos;
- b) El PNUMA logró completamente 3 de sus 8 objetivos (38%), y logró parcialmente los 5 restantes, con la excepción de que no se logró el objetivo de reducción de SAO dado que la eliminación fue sólo para un proyecto de renovación de fortalecimiento institucional que no se había presentado;
- c) La ONUDI logró 6 de sus 9 objetivos (67%) y logró parcialmente los 3 objetivos restantes. La evaluación propia de la ONUDI indicó que había logrado 7 de sus 9 objetivos; y
- d) El Banco Mundial logró completamente 4 de sus 9 objetivos (44%), mientras que los 5 restantes se lograron sólo parcialmente.

7. Los organismos de ejecución estuvieron en desacuerdo con algunas evaluaciones de sus logros. En varios casos, los análisis de la Secretaría mostraron logros más elevados que los de los organismos de ejecución, pero no así en otros. Algunas dificultades se relacionaban con la definición de los indicadores de los acuerdos plurianuales y de la rapidez de conclusión financiera. El objetivo de cantidad de proyectos plurianuales aprobados anualmente del PNUD también se cambió de 20 a 21 conforme a la decisión 44/15 b); sin embargo, la Secretaría no estuvo de acuerdo con el cálculo del PNUD para la cantidad de acuerdos completados, ya que el PNUD incluyó un proyecto bilateral en los logros indicados. El objetivo para el PNUMA se cambió de “no corresponde” a 2 porque 2 de los 3 acuerdos plurianuales se habían incluido en las tablas de los planes administrativos. La ONUDI incluyó 2 proyectos individuales en sus logros respecto de la cantidad de tramos plurianuales aprobados que no se incluyeron en la evaluación de la Secretaría.

8. El objetivo para conclusión financiera del PNUMA se basó sobre datos de su informe sobre la marcha de las actividades de 2002 en lugar de sobre el informe sobre la marcha de las actividades de 2003. El objetivo se cambió para reflejar los datos de su informe sobre la marcha de las actividades de 2003. El PNUMA especificó un logro más bajo que lo que había calculado la Secretaría para el indicador de conclusión financiera del PNUMA. La diferencia en la evaluación de la Secretaría respecto del logro del indicador de conclusión financiera de la ONUDI se basó en que la ONUDI había calculado 30,5 días por mes, en lugar de los 30 días por mes que se habían aplicado en todas las evaluaciones anteriores.

9. La ONUDI usó una metodología diferente de la asignada para evaluar el objetivo de hitos cumplidos. El objetivo se estableció sobre la base del supuesto de que si se cumplía con todos los hitos para la totalidad de los 16 acuerdos plurianuales, se asignarían a la ONUDI 16 de 16 objetivos. Dado que la ONUDI reconoció que no se habían cumplido todos los hitos para dos de los acuerdos, la Secretaría consideró en su evaluación que la ONUDI había logrado 14 de

16 objetivos. No obstante, la ONUDI aplicó una metodología conforme a la cual se asignaron 2 puntos para cada acuerdo con todos los hitos cumplidos excepto la eliminación de SAO que representaba un punto, representando la eliminación de SAO otro punto. De este modo, el resultado hubiera sido que se habrían logrado 24 objetivos conforme a la metodología aplicada por la ONUDI, y que la ONUDI habría cumplido su objetivo.

10. También hubo desacuerdos menores respecto de la eliminación de SAO para la ONUDI.

11. El objetivo respecto de medidas sobre políticas y reglamentos para el Banco Mundial se cambió de “no corresponde” al objetivo de cumplir todos los objetivos relacionados con el cumplimiento y los objetivos de los planes anuales.

Evaluación del desempeño ponderada

12. Tal como antes se señaló, los datos de los organismos de ejecución sobre sus logros en algunos indicadores de desempeño difieren de la evaluación de la Secretaría. Sin embargo, dado que la evaluación de la Secretaría se basa sobre una metodología convencional aplicada de la misma manera a todos los datos de los organismos de ejecución presentados en los informes sobre la marcha de las actividades, las evaluaciones del desempeño ponderadas que se presentan en la Tabla 3 se basan sobre la metodología de la Secretaría para salvaguardar la uniformidad.

Tabla 3

EVALUACIÓN PONDERADA DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN 2004

Rubro	PNUD			PNUMA			ONU DI			Banco Mundial		
	Ponde- ración	% de Objetivo Logrado	Puntos	Ponde- ración	% de Objetivo Logrado	Puntos	Ponde- ración	% de Objetivo Logrado	Puntos	Ponde- ración	% de Objetivo Logrado	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	20	95%	19	20	150%	20	20	60%	12	20	138%	20
Proyectos/actividades individuales aprobados	20	78%	16	20	68%	14	20	157%	20	20	50%	10
Actividades de los hitos terminadas	27	100%	27	n.c.	n.c.		20	88%	18	20	100%	20
SAO eliminadas para proyectos individuales	7	52%	3	10	0%	0	5	85%	4	5	61%	3
Terminación de proyectos	7	86%	6	10	21%	2	5	120%	5	5	56%	3
Asistencia para políticas/reglamentos completada	n.c.	n.c.	n.c.	20	18%	4	10	375%	10	10	100%	10
Rapidez de conclusión financiera	10	85%	8	10	56%	6	10	100%	10	10	25%	3
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5	97%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	84%	4
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
Evaluación	100		89	100		56	100		89	100		78

13. La ONUDI y el Banco Mundial cumplieron con los objetivos de la totalidad de los 9 indicadores. Por lo tanto, los valores de ponderación adoptados en la decisión 41/93 se aplican a estos organismos de ejecución. Para el PNUD y el PNUMA, los valores de ponderación se prorratearon para mantener la cantidad total de puntos en 40 puntos cada uno para los indicadores de aprobación y ejecución y 20 puntos para los indicadores administrativos. Los puntos resultantes se redondean a la cifra más cercana.

14. Tanto el PNUMA como el Banco Mundial superaron uno de sus objetivos para los tramos plurianuales a ser aprobados, mientras que la ONUDI superó tres de sus objetivos. La evaluación general es la siguiente: PNUD (89), PNUMA (56), ONUDI (89) y el Banco Mundial (78).

Desempeño del Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA en 2004

15. La decisión 41/93 también estableció indicadores de desempeño revisados relacionados con el Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA. En la Tabla 4 se presentan los objetivos y los logros respecto de los mismos en 2004.

Tabla 4

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ASISTENCIA AL CUMPLIMIENTO DEL PNUMA PARA EL AÑO 2004

Indicador	Objetivo para 2004	Cálculos estimativos de logros del PNUMA
Utilidad de las reuniones temáticas/de la Red Regional	Promedio general de 3 en una escala de 5 puntos.	La calificación promedio fue de 4,3
Asistencia a países para presentación de datos con el fin de establecer los datos básicos	Los 9 países para los que faltan datos de consumo básico (a enero de 2004) que aceptan asistencia del Programa de Asistencia al Cumplimiento.	100% (Cabo Verde, Djibouti, Granada, Guinea-Bissau, India, Liberia, Malí, Santo Tomé y Príncipe, y Somalia)
Asistencia en la presentación de datos del Artículo 7	1) El 100% de todos los países que operan al amparo del Artículo 5 que aceptan asistencia del Programa de Asistencia al Cumplimiento habrán cumplido con los requisitos de presentación de informes del Artículo 7. 2) El PNUMA considera que 114 países (es decir, 80%) es un logro realista.	138 países (96%) informaron datos conforme al Artículo 7 antes de diciembre de 2004
Países en situación de incumplimiento real o posible según las Decisiones de la Reunión de las Partes	1) 39 países que se considera que están en situación de incumplimiento según la 15ª Reunión de las Partes y que aceptan asistencia del Programa de Asistencia al Cumplimiento cumplirán con lo estipulado. 2) El PNUMA considera que 29 países (es decir, 75%) es un logro realista.	33 países de un total de 41 volvieron a estar en situación de cumplimiento (81%) (La 15ª Reunión de las Partes declaró que los siguientes 41 países se encontraban en situación de incumplimiento o de posible incumplimiento: Albania, Barbados, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Camerún, Cabo Verde, China, República Democrática del Congo, Djibouti, Dominica, Egipto , Estados Federados de Micronesia, Granada, Guatemala, Guinea Bissau, Haití, Honduras, India, Liberia, Jamahiriya Árabe Libia, Malasia, Malí, Islas Marshall, México, Marruecos, Nauru, Nigeria, Pakistán, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Filipinas, Qatar, San Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas, Santo Tomé y Príncipe, Sierra Leona, Somalia, Tailandia, Uganda, Uruguay y Viet Nam.) Según la 16ª Reunión de las Partes, los 33 países destacados en negrita habían vuelto a la situación de cumplimiento.

Indicador	Objetivo para 2004	Cálculos estimativos de logros del PNUMA
Países en riesgo de caer en situación de incumplimiento según los datos de tendencias del Artículo 7	1) Asistencia del Programa de Asistencia al Cumplimiento para todos los países en riesgo de incumplimiento 2) El PNUMA considera que 80% es un logro realista.	Se proporcionó asistencia del Programa de Asistencia al Cumplimiento a 63 de los 72 países que se había determinado que se encontraban en situación de incumplimiento (88%) (Se determinó que los siguientes 72 países se encontraban en situación de incumplimiento según los datos notificados conforme al Artículo 7: Argelia, Angola, Armenia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Belice, Bolivia, Brasil, Brunei Darussalam, Camboya, Chad, Chile, China, Congo, República Democrática del Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Dominica, República Dominicana, Ecuador, Etiopía, Georgia, Ghana, Guinea, Guinea Bissau, Haití, India, Indonesia, Irán, Kenya, Corea, República Popular Democrática de Corea, Kuwait, Laos, Líbano, Lesotho, Liberia, Islas Marshall, Mauritania, Marruecos, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Níger, Omán, Palau, Paraguay, Filipinas, Perú, Rumania, Rwanda, San Kitts y Nevis, Santo Tomé y Príncipe, Sierra Leona, Singapur, Somalia, Sudáfrica, Sri Lanka, Sudán, Swazilandia, República Árabe Siria, Tanzania, Togo, Túnez, Emiratos Árabes Unidos, Uruguay, Yemen y Zimbabwe. El PNUMA brindó asistencia a los 63 países destacados en negrita a mantener el cumplimiento. Los detalles de la asistencia brindada por el PNUMA se encuentran en el Anexo III del Informe sobre la marcha de las actividades de 2004.)
Centro de intercambio de información	Lo siguiente se basará sobre las cifras notificadas en el Informe sobre la marcha de las actividades de 2003: a) 5% de aumento en las suscripciones en comparación con 2003; b) 10% de aumento en los visitantes en comparación con 2003; c) 10% de aumento en descargas en comparación con 2003; d) 5% de aumento en documentos divulgados en comparación con 2003; e) 10% de aumento en consultas en comparación con 2003; 10 días después de recibirse la consulta.	a) 2% de aumento en la cantidad de suscripciones a boletines. b) 2,9% de aumento en la cantidad de visitas discretas (direcciones IP) al sitio Web. c) 20% de aumento en la cantidad de documentos en formato PDF descargados del sitio Web. d) 1% de disminución en la cantidad de publicaciones impresas divulgadas.

16. El PNUMA cumplió con sus objetivos de “calificaciones para reuniones regionales” y “asistencia a países para presentación de datos con el fin de establecer los datos básicos”, pero no cumplió con su objetivo de “centro de intercambio de información”. Además, el PNUMA establece objetivos para alcanzar “100% de notificación de datos con arreglo al Artículo 7”, “asistencia a los países que se encuentran en situación de incumplimiento para que vuelvan al cumplimiento” y “proporcionar asistencia a todos los países en riesgo de estar en situación de incumplimiento”. Si bien el PNUMA indicó que probablemente cumpliría con 75% a 80% de estos objetivos, notificó datos que indican un nivel de logros mayor que el anticipado, aunque no se logró el 100%. Aunque la notificación de los datos del Artículo 7 es responsabilidad de los países y no del PNUMA, 96% de los datos del Artículo 7 se notificaron antes de diciembre de 2004, 33 de 41 países volvieron a la situación de cumplimiento, y 63 de 72 países identificados como en riesgo de situación de incumplimiento recibieron asistencia del Programa de Asistencia al Cumplimiento.

Análisis de otros indicadores de desempeño

17. La decisión 41/93 también pidió a la Secretaría que continuara vigilando los siguientes indicadores de desempeño sobre la base de un análisis de tendencias en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución: valor de los proyectos aprobados, SAO a eliminar, costo de preparación de proyectos, relación de costo a eficacia, distribución entre países, fondos desembolsados, rapidez del primer desembolso, rapidez de terminación y emisión neta debida a las demoras;

18. Algunos de los objetivos, SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes de terminación de proyectos, distribución entre países, valor de los proyectos aprobados y SAO a eliminar, se pueden determinar sobre la base de proyecciones de los planes administrativos y los informes sobre la marcha de las actividades. Para otros indicadores, tales como costo de preparación de proyectos, relación de costo a eficacia, rapidez del primer desembolso y rapidez de terminación, los organismos de ejecución no establecen objetivos o proyecciones ni en sus informes sobre la marcha de las actividades ni en los planes administrativos. Para estos indicadores, se presentan los logros reales para cada año.

19. También se debe señalar que los indicadores de desempeño anteriores se dividían entre proyectos de inversión y proyectos ajenos a la inversión. Los 9 indicadores se aplican a los proyectos de inversión, pero sólo los indicadores de “fondos desembolsados”, “plazo hasta el primer desembolso” y “plazo hasta la terminación del proyecto” se aplican a los proyectos ajenos a la inversión. Los Anexos I y II presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión y ajenos a la inversión respectivamente.

20. El Anexo I muestra, entre otras cosas, que todos los organismos de ejecución presentaron niveles de éxito diversos en diferentes años. En 2004, la cantidad de SAO eliminada no fue tan elevada como la normalmente alcanzada para el PNUD y la ONUDI. La cantidad de fondos desembolsados en 2004 fue cumplida en 100% por el PNUD y la ONUDI y el Banco Mundial cumplió con 74% de los desembolsos previstos. En general, ha mejorado el desempeño respecto de los informes de terminación de proyectos. Sin embargo, en los últimos tres años, el “valor de los proyectos aprobados” y las “SAO a eliminar” con dichos proyectos, han tenido un desempeño menor que el desempeño histórico.

21. Respecto de los análisis de tendencias de los restantes indicadores, el “costo de preparación de proyectos” está disminuyendo, con excepción del PNUD que aumentó a 3,6% de los fondos aprobados totales en 2004. La relación de costo a eficacia de los proyectos de los organismos de ejecución disminuyó desde 2003. La rapidez de entrega continúa siendo similar para la ONUDI y el PNUD, se extiende de 9 a 13 meses para el primer desembolso y a 32 meses para la terminación. El plazo hasta la entrega del primer desembolso del Banco Mundial es de 26 meses y el plazo hasta la terminación es de 41 meses. Las emisiones netas debido a las demoras es una cifra acumulativa, pero la cantidad total ha disminuido en general, con la excepción de un aumento en este indicador para el PNUD de alrededor de 3 000 toneladas PAO y un aumento para la ONUDI a 10 700 toneladas de 2003 a 2004. El Banco Mundial tuvo una disminución de 3 700 toneladas PAO de 2003 a 2004, pero tiene la mayor cantidad de emisiones netas debidas a demoras, de 18 155 toneladas PAO, en comparación con 15 874 toneladas para la ONUDI y 12 440 toneladas para el PNUD.

22. El Anexo II presenta indicadores limitados cuyo seguimiento se puede basar sobre el objetivo de los indicadores de desembolsos para los proyectos ajenos a la inversión y rapidez de entrega. Especialmente, el índice de desembolsos para el PNUD estuvo cerca del objetivo en los últimos años, pero fue de sólo 54% de su objetivo en 2004. El primer desembolso del PNUMA en 2004 fue el más rápido (8 meses), seguido por la ONUDI (9), el PNUD (11) y el Banco Mundial (15). La rapidez de terminación de los proyectos ajenos a la inversión es similar para todos los organismos de ejecución, y varía entre 30 y 35 meses.

Examen de la ponderación de los indicadores cuantitativos

23. La decisión 41/93 estableció la ponderación de los indicadores de desempeño cuantitativos que se presentan en la Tabla 5.

Tabla 5

VALORES DE PONDERACIÓN PARA LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO CUANTITATIVOS

Tipo de indicador	Rubro	Ponderación	Subtotal
Aprobación	Tramos plurianuales aprobados	20	
Aprobación	Proyectos/actividades individuales aprobados	20	
			40
Ejecución	Actividades de los hitos terminadas	20	
Ejecución	SAO eliminadas para proyectos individuales	5	
Ejecución	Terminación de proyectos	5	
Ejecución	Asistencia para políticas/reglamentos completada	10	
			40
Administrativo	Rapidez de conclusión financiera	10	
Administrativo	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5	
Administrativo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	
			20

24. El motivo para aplicar la ponderación fue que los indicadores de aprobación y ejecución deberían representar la proporción más elevada de la ponderación pero deberían también ponderarse suficientemente los indicadores administrativos para alentar la presentación de informes y la conclusión financiera puntuales. Por lo tanto, los indicadores relativos a la ejecución tienen una ponderación de 40 puntos, al igual que los indicadores relacionados con la aprobación, mientras que los indicadores administrativos tienen una ponderación total de 20 puntos. Para el PNUMA, dado que no tiene objetivos para todos los indicadores, la Secretaría prorrateó los indicadores restantes para mantener la distribución de 40/40/20.

25. La ponderación dentro de las categorías también tiene una justificación. Se supuso que más organismos de ejecución participarían en proyectos plurianuales, pero que todos los

organismos de ejecución continuarían teniendo grandes cantidades de proyectos individuales. Por lo tanto, los valores de ponderación se compartieron. Como se muestra en la Tabla 6, la cantidad total de acuerdos plurianuales en curso es de 102 (con inclusión de tramos múltiples para algunos proyectos), y la cantidad total de proyectos de inversión, capacitación, asistencia técnica y demostración es de 385 proyectos, de los cuales 198 son proyectos que originarán eliminación.

Tabla 6

CANTIDAD DE PROYECTOS PLURIANUALES E INDIVIDUALES EN CURSO

		PNUD	PNUMA	ONUDI	Banco Mundial	Total
Proyectos plurianuales		38	7	38	19	102
Proyectos individuales (proyectos de inversión/capacitación/ asistencia técnica/demostración)	Con eliminación	89	3	61	45	198
	Sin eliminación	35	137	8	7	187
	Total	124	140	69	52	385
Total		162	147	107	71	487

26. Los puntos se repartieron de manera equitativa entre los acuerdos plurianuales (20) y los proyectos individuales (5+5+10) para los proyectos relacionados con la eliminación. Se asignaron más puntos a “medidas sobre políticas y reglamentos” (10) debido a la importancia de todos estos proyectos durante el período de cumplimiento, que a “terminación de proyectos” (5) y a “eliminación de SAO” para los proyectos individuales (5).

27. Se asignaron más puntos a “rapidez de conclusión financiera” (10) que a los restantes indicadores administrativos (5 a cada uno) porque la conclusión financiera de los organismos de ejecución se ha demorado y existe un firme deseo de abordar esta cuestión por medio de un indicador de desempeño. Actualmente, se cumple normalmente con los restantes indicadores administrativos, pero estos continúan siendo importantes para el funcionamiento eficiente del Fondo Multilateral.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

Observaciones

28. Los indicadores de desempeño cuantitativos demuestran que si bien ningún organismo logró más de 2/3 de sus objetivos sobre la base de la ponderación de los objetivos, el PNUD y la ONUDI lograron evaluaciones de 89% y el Banco Mundial de 78%. El PNUMA, si bien logró una evaluación de 56%, cumplió plenamente con todos salvo uno de sus objetivos para el Programa de Asistencia al Cumplimiento en 2004.

29. Los análisis de tendencia proporcionados para los restantes indicadores señalan que los organismos de ejecución han logrado un desempeño inferior al histórico para los indicadores de “valor de los proyectos aprobados” y “cantidad de SAO a eliminar” con dichos proyectos. Sin embargo, hubo una mejora en el indicador de relación de costo a eficacia, mientras que el costo

de preparación de proyectos varió entre 0,16% para el Banco Mundial, 2,01% para la ONUDI y 3,61% para el PNUD.

30. El primer año de funcionamiento de los indicadores de desempeño cuantitativos sugiere que se requiere una mayor uniformidad entre los objetivos de los organismos, en especial para los indicadores de “tramos plurianuales aprobados” y “rapidez de conclusión financiera”.

31. Los valores de ponderación actuales proveen una ponderación equitativa entre los proyectos plurianuales y los proyectos individuales, los indicadores de aprobación y ejecución, así como 20% para los indicadores administrativos.

Recomendaciones

El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno:

1. Tomar nota de la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución en relación con sus planes administrativos para 2004, tal como figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/16; y
2. Considerar la necesidad de hacer modificaciones en los valores de ponderación de los indicadores de desempeño e informar a la Reunión de las Partes acerca del resultado de sus deliberaciones sobre la base de la Recomendación 11 del Informe sobre el Examen del Mecanismo Financiero del Protocolo de Montreal.

Anexo I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2004)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				18,291	14,136	14,381	13,375	9,322	12,440
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	41%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,722	6,563	5,940	6,579.5	5,114	15,874
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				2,765	17,422	25,257	24,889	21,807	18,155

Anexo II

PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED AND SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (1997-2004)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39
