



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
Limitada

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8
9 de junio de 2004



ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Cuadragésima Tercera Reunión
Ginebra, 5 al 9 de julio de 2004

ESTUDIO TEÓRICO SOBRE LOS PROYECTOS DE METILBROMURO

Índice

I.	Antecedentes	3
II.	Tendencias del consumo de metilbromuro y cumplimiento de los países	4
III.	Estrategia y directrices del Comité Ejecutivo	6
IV.	Resultados del examen teórico	7
	IV.1 Disponibilidad y calidad de la información en informes sobre la marcha de las actividades y de terminación de proyectos	7
	IV.2 Regímenes de uso y de eliminación de metilbromuro	9
	IV.3 Retrasos en la terminación de proyectos	10
	IV.4 Proyectos de demostración	10
	IV.5 Alternativas elegidas	11
	IV.6 Viabilidad/sustentabilidad económicas	12
	IV.7 Transferencia de tecnología y capacitación	13
	IV.8 Lecciones aprendidas	13
V.	Cuestiones de evaluación identificadas	14
	V.1 Eliminación lograda y cumplimiento con los calendarios convenidos	14
	V.2 Sustentabilidad de la eliminación lograda y limitaciones comerciales a la adopción	14
	V.3 Impacto de los proyectos de demostración en la transferencia eficaz de tecnología	15
	V.4 Formato / estructura de los informes	15
VI.	Enfoque de evaluación y plan de trabajo	16
Anexo I	Panorama Estadístico	
Anexo II.	Análisis de cumplimiento de metilbromuro	
Anexo III	Consumo sectorial y regional de metilbromuro en países al amparo del art. 5	
Anexo IV.	Panorama de los acuerdos multianuales	
Anexo V.	Relación costo a eficacia de los proyectos de inversión	

I. Antecedentes

1. La evaluación de los proyectos de metilbromuro forma parte del Programa de Trabajo de Supervisión y Evaluación de 2004. Se realizó un estudio teórico, que tomó en consideración en particular los cuatro más grandes sectores consumidores de los países del Artículo 5: usos en horticultura (inclusive, fresas y plátanos), en floricultura, en tabaco y posteriores a las cosechas. Al estudio teórico le seguirá un informe de evaluación completo, basado en visitas *in situ* y estudios de casos en varios países, programado para presentar a la 45^a Reunión del Comité Ejecutivo, en marzo de 2005. El objetivo principal de este estudio teórico es identificar los asuntos y las cuestiones que requieren un seguimiento para la evaluación completa. Para el presente documento, se tomaron en consideración los comentarios sobre el proyecto de este documento recibido por el PNUMA, la ONUDI y el Ministerio de Medio Ambiente de Canadá.

2. El Fondo Multilateral reconoció desde hace mucho tiempo la importancia de eliminar el metilbromuro y comenzó a financiar proyectos sin inversión, principalmente los de demostración y asistencia técnica, a partir de 1994, con un aumento marcado del número de proyectos aprobados en 1998. A muchos proyectos de demostración siguieron los proyectos de inversión, que en años recientes tomaron más y más la forma de acuerdos multianuales destinados a avanzar la eliminación de metilbromuro (antes de la fecha límite de 2015 para los países al amparo del Artículo 5. Conforme a estos acuerdos, las partidas de financiamiento se ceden anualmente contra presentación de pruebas de que se ha realizado la eliminación prevista. En el Anexo I se da un panorama estadístico de los proyectos de inversión y sin inversión (por año de aprobación, tamaño, organismo de ejecución, región, subsector, etc.).

3. Los proyectos de metilbromuro son complejos y singulares, ya que su logro depende de muchas partes interesadas y numerosos factores. Comparado con el sector industrial, su sustentabilidad está menos garantizada mediante el cambio del equipo usado, ya que depende de la viabilidad técnica y comercial de las alternativas y la aplicación de las restricciones de producción, importación y uso. Los granjeros podrían siempre, incluso por una sola temporada, volver a usar metilbromuro si esto les pareciera más ventajoso. Con frecuencia, el número de usuarios es muy grande y la toma de decisiones está descentralizada, lo que implica necesariamente que los servicios de investigación y extensión se dediquen completamente a promover las alternativas al metilbromuro. Los servicios de extensión brindan programas de capacitación y concientización, colaboran con la investigación sobre generación y demostración de tecnología y se hacen responsables de su difusión y adopción. Los granjeros tienden a ser reacios a cambiar las prácticas establecidas, si la superioridad y el uso seguro de los nuevos métodos no han sido demostrados claramente para su situación particular. También están expuestos a los cabildeos de los grupos de presión de algunos productores, importadores o usuarios en gran escala de metilbromuro que cuestionan la confiabilidad de los estudios científicos sobre el tema y se oponen a los calendarios de reducción del Protocolo de Montreal.

4. Se requiere hacer una evaluación cuidadosa de las particularidades de cada país, de sus necesidades y planes para establecer las alternativas más convenientes, que varían con las diferencias climáticas y del suelo. El análisis técnico y la identificación de alternativas convenientes se ha alcanzado actualmente en gran parte con la terminación de los proyectos de demostración que cubrieron todos los sectores y regiones. Con muy pocas excepciones (ginseng

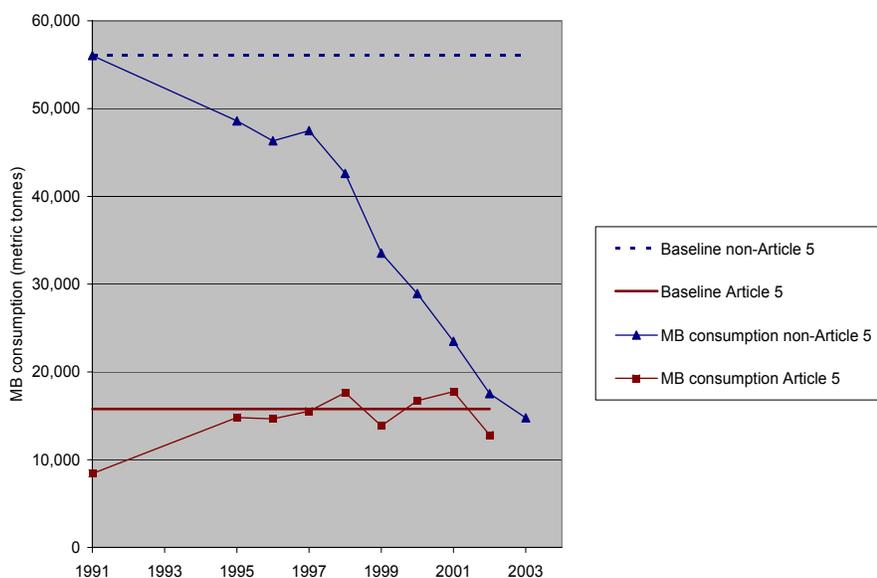
y dátiles frescos), se han obtenido suficientes pruebas de la viabilidad técnica de las alternativas y se ha documentado en todo el mundo (véase el informe de evaluación de 2002 del Comité de Opciones Técnicas de Metilbromuro). Llegar a un consenso nacional para una estrategia de participación y convencer a la mayoría de partes interesadas y usuarios no es una tarea fácil, pero es la manera correcta de eliminar efectivamente el metilbromuro y de reemplazarlo por alternativas cuidadosamente adaptadas a las condiciones locales.

II. Tendencias del consumo de metilbromuro y cumplimiento de los países

5. El calendario de reducción para los países del Artículo 5 prevé un congelamiento del consumo de metilbromuro en el promedio de los niveles de 1995-98, a partir del 2002, seguido por una reducción de 20% para 2005, hasta la eliminación completa en 2015. Para la gran mayoría de los países, estas etapas de reducción no presentan problemas importantes; sin embargo, algunos países tienen dificultades en pasarlas.

6. El consumo global de metilbromuro para los usos controlados se calculó en más de 64 460 toneladas métricas en 1991 y permaneció por encima del 60 000 toneladas métricas hasta 1998. En base de los datos de la Secretaría del Ozono, disponibles en abril de 2004, el consumo global bajó a 41 240 toneladas métricas, en 2001, y alrededor de 30 350 toneladas métricas, en 2002. En total, los países del Artículo 5(1) redujeron el consumo de metilbromuro por debajo del nivel de la base, después del aumento constante que tuvo lugar hasta 1998. El consumo de metilbromuro era más de 17 750 de toneladas métricas, en 2001, y bajó a alrededor de 12 830 toneladas métricas, en 2002. Esto representa una reducción de 19% de la base total (véase el Cuadro 1 siguiente) (alrededor de 15 765 toneladas métricas en países del Artículo 5, según los datos revisados de la Secretaría del Ozono).

Cuadro 1. Bases y tendencias de consumo de metilbromuro, informado en los países y regiones que no están al amparo del Artículo 5(1), 1991 – 2002 (TM)



Fuente: Cálculos del Comité de Opciones Técnicas del metilbromuro hechos a partir de los datos de la Secretaría del Ozono de abril de 2004

7. Cincuenta y nueve países, inclusive cuatro que todavía no han ratificado la Enmienda de Copenhague, ya lograron el congelamiento de 2002 y 43 no consumen metilbromuro y, por lo tanto, no plantean ningún problema. Cincuenta y ocho países ya han logrado el 20 % del objetivo de reducción para 2005. Esta cifra incluye varios países que todavía no han ratificado la Enmienda de Copenhague y que, por lo tanto, no están obligados legalmente a eliminar metilbromuro. Ocho países alcanzarán probablemente el nivel de congelamiento y el 20 % de reducción mediante la ejecución de proyectos aprobados; cuatro de ellos son grandes usuarios (Egipto, Guatemala, Honduras y Líbano). Otros 10, sobre todo consumidores pequeños, a excepción de Tailandia, Uganda y Yemen requerirán aprobaciones adicionales de 89,3 toneladas PAO para lograr el congelamiento. Estos mismos países, más otros seis, que están ya en cumplimiento con el congelamiento, necesitarán aprobaciones para 108 toneladas PAO adicionales, para alcanzar el 20 % de reducción en 2005 (véase la Tabla 1 siguiente y más detalles en el Anexo II). Una gran parte del consumo remanente, después de la reducción del 20%, ya se ha resuelto con las aprobaciones en principio de los acuerdos multianuales para los países de mayor consumo. Los 20 países del Artículo 5 que todavía no ratificaron la Enmienda de Copenhague, informaron un consumo combinado de 103,3 toneladas PAO solamente (en 2002 ó 2003, según sea la última cifra disponible). Esta situación positiva y alentadora en general es el resultado de las actividades puestas en ejecución mediante numerosos proyectos aprobados más los esfuerzos de sustitución sin financiamiento del Fondo Multilateral.

Tabla 1: Perspectiva general del cumplimiento de metilbromuro

	Países que han ratificado la Enmienda de Copenhague	Países que no han ratificado la Enmienda de Copenhague	Total
Países que parecen estar en cumplimiento	55	4	59
Países que podrían alcanzar el cumplimiento con la ejecución de proyectos aprobados	8	0	8
Países que pueden necesitar medidas adicionales para alcanzar el cumplimiento	10	2	12
Países sin consumo	33	10	43
Países con datos insuficientes	5	4	9
Total	111	20	131

Fuente: Datos de programas de país y del Art. 7, informes sobre inventario y marcha de actividades, modelo de cumplimiento

8. No obstante, sigue quedando mucho por hacer para alcanzar la eliminación total para 2015 y asegurar la sustentabilidad de la eliminación alcanzada hasta ahora. En 2002, el consumo total en países del Artículo 5 fue 7 584,8 toneladas PAO. La mayor parte del consumo restante (81%) se da en los países de la Tabla 2 siguiente. Todos ellos ratificaron la Enmienda de Copenhague, pero algunos indicaron aumentos significativos de consumo en 2002 (Tailandia, Turquía) o en 2003 (Argentina, Marruecos, si bien que en Tailandia se redujo muchísimo). El consumo más reciente de estos países, que todavía no está cubierto por proyectos aprobados, sino en muy gran medida por aprobaciones en principio de los acuerdos multianuales, agrega hasta 3 946,0 toneladas PAO; para todos los países del Art. 5 el consumo llega a 4 192,9 toneladas PAO.

TABLA 2: PAÍSES CON EL MAYOR CONSUMO DE METILBROMURO

País	Base de metilbromuro	Consumo informado			Consumo Permisible Máximo para Países con Acuerdos Multianuales *	Consumo Total de Metilbromuro Aprobado para Países con Acuerdos Multianuales	Consumo Restante no Financiado para Países con Acuerdos Multianuales
		2001 (Datos de A7)	2002 (Datos de A7)	2003 (Datos de A7 o programa de país)			
Argentina	411,3	358,8	168,6	325,8	527,8	509,8	18,0
Brasil	711,6	257,6	238,5	248,4			
Chile	212,5	239,0	165,2	N/C	198,0	76,2	121,8
China	1 102,1	1 567,8	1 087,8	N/C			
Costa Rica	342,5	390,0	280,0	N/C	426,9	426,9	0,0
Ecuador	66,2	369,8	40,8	N/C			
Egipto	238,1	432,0	270,0	238,2			
Guatemala	400,7	786,6	709,4	546,6			
Honduras	259,4	510,9	412,5	309,6			
Líbano	152,4	219,0	197,3	N/C	236,5	236,5	0,0
México	1 130,8	1 100,1	1 067,5	N/C			
Marruecos	697,1	1 621,4	387,0	697,2	767,4	602,5	164,9
Siria	188,6	165,1	152,7	129,0	113,0	105,0	8,0
Tailandia	164,9	291,2	470,5	178,0			
Turquía	479,7	43,8	280,8	N/C	342,6	322,2	20,4
Zimbabwe	557,0	544,2	250,2	97,4	598,0	182,6	415,4

* Conforme a las condiciones convenidas entre el gobierno en cuestión y el Comité Ejecutivo.

III. Estrategia y directrices del Comité Ejecutivo

9. Posteriormente a la introducción de controles para el metilbromuro y en vista del nivel del financiamiento disponible para los proyectos de demostración y de inversión de metilbromuro, el Comité Ejecutivo convocó una reunión de expertos para desarrollar una estrategia y establecer directrices para los proyectos de este sector (23ª Reunión, noviembre de 1997). En marzo de 1998, en la 24ª Reunión, el Comité Ejecutivo adoptó una estrategia para ayudar a asignar los recursos destinados a los proyectos de metilbromuro (por un período de 18 meses).

10. Posteriormente, en su 32ª Reunión, en diciembre de 2000, el Comité Ejecutivo examinó y revisó la estrategia y las directrices (Decisión 32/80). Estas abarcan todos los aspectos de la eliminación de metilbromuro: determinación de los datos de consumo de metilbromuro, definición de las principales categorías de uso y de las áreas prioritarias para los proyectos del Fondo Multilateral, instrucciones para la preparación de proyectos, categorías de costos adicionales y criterios de admisibilidad.

11. Los resultados de la evaluación de la segunda fase podrían utilizarse para sugerir enmiendas a las directrices, según se requiriere.

IV. Resultados del examen teórico

12. Para hacer frente a la naturaleza heterogénea de los usuarios de metilbromuro, se contrataron a cuatro consultores con el fin de que preparasen revisiones de proyectos en los cuatro subsectores que cubren prácticamente todos los usos de metilbromuro (véase la información estadística en el Anexo III):

- a) horticultura (verduras, fresas, plátanos)
- b) flores cortadas
- c) almácigos de tabaco
- d) postcosecha, almacenaje e instalaciones

13. Durante el curso de esta revisión teórica, los consultores analizaron todos los documentos de proyecto, los informes de marcha de actividades y de terminación disponibles. Las principales conclusiones se presentan en la sección siguiente. Las conclusiones específicas de los subsectores, las recomendaciones y el seguimiento sugerido se encuentran en los estudios del subsector, que se pueden solicitar y están en el sitio Web de la Secretaría, en la sección del Comité Ejecutivo. Debido a la naturaleza típica de un estudio teórico, las conclusiones son preliminares y necesitan ser corroboradas y tratadas con los Organismos de Ejecución y otras partes interesadas.

IV.1 Disponibilidad y calidad de la información en informes sobre la marcha de las actividades y de terminación de proyectos

14. Se han recibido informes sobre la marcha de las actividades y de terminación de proyectos de todos los proyectos, excepto 10 de los 80 proyectos sin inversión terminados hasta el final de 2003. Otros 25 proyectos sin inversión seguían en curso, según los informes sobre la marcha de las actividades para 2003. Cuarenta y un proyectos sin inversión son proyectos de demostración para los cuales los organismos de ejecución también preparan informes finales sobre los resultados de las pruebas realizadas, concentrándose en la viabilidad técnica de las varias alternativas probadas. Algunos de estos informes técnicos se dan a la Secretaría. Por otra parte, solamente 7 de los 47 proyectos de inversión aprobados se habían terminados para fines de 2003, y para tres de ellos presentaron los informes sobre la marcha de las actividades y de terminación de proyectos. Para los 10 acuerdos multianuales en curso, los organismos de ejecución proporcionaron informes sobre los resultados de cada fase, junto con la solicitud de financiamiento para la partida anual siguiente. Otros 13 proyectos de inversión en curso también acordaron calendarios de eliminación gradual, pero el calendario de desembolsos es administrado por los organismos de ejecución. Para algunos de estos proyectos, se presentaron informes anuales sobre la marcha de las actividades, además de los datos que aparecen en el informe anual general sobre la marcha de las actividades de cada organismo de ejecución.

15. A pesar de todos estos informes, los consultores tuvieron muchas dificultades para conseguir una imagen clara de los resultados obtenidos en muchos de los proyectos, los problemas que se presentaron y sus soluciones, y las lecciones aprendidas durante la ejecución.

Si bien los informes finales en los proyectos de demostración por lo general son bastante detallados en lo que respecta a las pruebas realizadas, carecen sobre todo de información relativa a los aspectos no técnicos, en particular, a la viabilidad económica y la sustentabilidad de las varias alternativas probadas, así como a la organización institucional, las actividades de transferencia de tecnología y el medidas de políticas tomadas y requeridas para la eliminación duradera. Sería muy útil que la información sobre estas cuestiones se resumiera en los informes sobre la marcha de las actividades y de terminación de proyectos y los informes sobre la marcha de las actividades de los proyectos de demostración y de inversión; los informes deberían proporcionar los indicadores clave, como comparaciones de costos entre los varios tratamientos, barreras posibles a la adopción comercial y también disposiciones tomadas para asegurar el mantenimiento a largo plazo de los equipos proporcionados por los proyectos.

16. Los informes periódicos sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución sobre los acuerdos multianuales varían mucho en términos de la cantidad de información y de la calidad del análisis. Por ejemplo, mientras algunos dan descripciones detalladas de las sesiones de la capacitación y las reuniones celebradas, e incluso de los cuestionarios presentados a los horticultores con el fin de caracterizar el sector implicado, otros mencionan muy poco estas actividades (aunque se hayan realizado) y se concentran principalmente en la viabilidad técnica de las alternativas propuestas. A veces no quedan claras las lecciones aprendidas del proyecto de demostración, que se usan para la etapa de la inversión.

17. Se proporcionaron resúmenes de informes sobre determinados acuerdos multianuales de eliminación de metilbromuro en varias reuniones recientes del Comité Ejecutivo, por ejemplo en el documento 38/37, en el que se presentaron varios informes; el documento 42/14 sobre los proyectos en Guatemala y Honduras, ambos puestos en ejecución por la ONUDI, sugirió una revisión de los calendarios de eliminación gradual convenidos, que fueron aprobados en la Decisión 42/14. Para la 41ª Reunión, presentaron informes sobre la marcha de las actividades los gobiernos de Macedonia, Malawi y Uruguay y el PNUD para el programa regional de África, invitando al Comité Ejecutivo a tomar nota de los mismos. Los gobiernos de Uganda y Zimbabwe también presentaron informes sobre la marcha de las actividades y sobre el programa global de capacitación del PNUMA, pidiendo orientaciones al Comité para ciertas cuestiones que se dieron en la Decisión 41/78. Los informes mencionados anteriormente se considerarán para la segunda etapa del estudio. En el Anexo IV de este informe se encuentra un resumen de los acuerdos multianuales.

18. En 2002 la Secretaría del Fondo introdujo, para el informe general sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución, una nueva tabla que resume las actividades logradas mediante la implantación de los acuerdos multianuales. Dado que el financiamiento para estos acuerdos se aprueba y se registra en el inventario con diferentes números de proyectos para cada partida, llegó a ser difícil supervisar la marcha de las actividades en su totalidad. El nuevo formato permite ver las cifras correspondientes a todos los proyectos asociados en una sola tabla y recopilar la información suplementaria del organismo de ejecución. Las preguntas de la Secretaría y las respuestas del organismo de ejecución fueron de utilidad para el estudio teórico ya que proporcionaron los comentarios más actualizados, en particular en el caso de los acuerdos para los cuales no se recibieron informes anuales.

19. La Secretaría del Fondo está preparando actualmente un formato estándar para todos los informes anuales de los proyectos multianuales, inclusive los proyectos de metilbromuro. La propuesta se presentará a la 43ª Reunión del Comité Ejecutivo. Al hacer el seguimiento, podrían crearse indicadores específicos de desempeño de los proyectos de metilbromuro, con una contribución de la segunda etapa de la evaluación, según lo descrito en la Sección 3 de este informe.

IV.2 Regímenes de uso y de eliminación de metilbromuro

20. Para los cuatro proyectos de inversión individuales terminados y las tres partidas terminadas de los acuerdos multianuales, el informe anual sobre la marcha de las actividades de 2003 confirmó que se había logrado la eliminación de metilbromuro tal como previsto (183,1 toneladas PAO para los cuatro proyectos individuales y 45,3 toneladas PAO para las tres partidas). Además, un proyecto sin inversión (un proyecto de demostración en Malawi puesto en ejecución por el PNUD) también informó la eliminación de 19,3 toneladas PAO, tal como estuvo previsto. La relación de costo a eficacia de los proyectos y el costo de las varias alternativas aplicadas variaron mucho; no hay un umbral establecido aunque últimamente emergen normas comunes. La relación de costo a eficacia media de todos los proyectos de inversión aprobados hasta ahora es 13,4 \$EUA/toneladas PAO, gracias a varios proyectos de gran envergadura con baja relación de costo a eficacia (véase el Anexo V).

21. Si bien la mayoría de los países utilizan formulaciones y métodos de uso de metilbromuro similares, existen grandes variaciones entre las tasas de dosificación y las prácticas de ejecución aplicadas *in situ*. Algunos proyectos informan que se usa la Película Virtualmente Impermeable, que reduce emisiones, al aplicar metilbromuro, por otra parte, otros proyectos no la usan.

22. La meta principal de los proyectos de inversión es substituir completamente el uso de metilbromuro por parte de determinados grupos. La mayoría de los proyectos prevén una reglamentación gubernamental que proscriba el uso de metilbromuro durante el año anterior a la terminación del proyecto. No obstante, faltan estrategias de transición con reglamentaciones más restrictivas del uso de metilbromuro, que hagan este producto más seguro y/o más costoso, a excepción de Guatemala que ha impuesto un derecho adicional a las importaciones de metilbromuro, aumentando el costo de metilbromuro de 2,6 a 3,1 \$EUA/kg (abril de 2004).

23. En muchos documentos del proyecto, el núcleo de la estrategia para sustituir metilbromuro es cambiar a las tecnologías alternativas (comprando insumos, capacitando horticultores o trabajadores, haciendo inversiones, etc.). La mayoría de ellos afirman algo así como "al terminar el proyecto, el Gobierno promulgará una reglamentación que prohíba el uso de metilbromuro...". Así, se asume que se transferirá efectivamente la alternativa a los agricultores, y, al final, y sólo entonces, se prohibirá el uso de metilbromuro. Esto es una suposición riesgosa. ¿Qué pasa si al final del proyecto un porcentaje considerable de agricultores no adoptó las alternativas? El final definitivo a la disponibilidad de metilbromuro se debe indicar a los agricultores antes, es decir durante la ejecución del proyecto. Sin embargo, los informes disponibles dan poca información sobre las reglamentaciones relativas a los criterios y parece no avanzarse en este campo.

24. Aunque los proyectos de inversión conllevan necesariamente un requisito para establecer las medidas que harán cumplir la eliminación de metilbromuro, es muy posible que se implantaran medidas adicionales, particularmente durante el período de transición hasta la eliminación completa. Éstas podrían incluir la limitación de índices/dosis máximos de metilbromuro y establecer acuerdos regionales para normalizar las reglamentaciones y evitar el comercio ilegal o reducirlo al mínimo, por lo menos. El impacto de estas reglamentaciones debería evaluarse.

IV.3 Retrasos en la terminación de proyectos

25. Muchos proyectos sin inversión (demostración, asistencia técnica y de capacitación) se han retrasado, en mayor o menor grado, con respecto a sus fechas de terminación previstas originalmente. En las tablas 6 y 7, parte II del Anexo I, se da una perspectiva general. Cuarenta y tres de los proyectos terminados sin inversión se atrasaron hasta 12 meses, y 22 tuvieron un retraso de más de un año. Esto es favorable comparado con proyectos de Fondo Multilateral de otros sectores, pero sigue siendo significativo. Para los 7 proyectos de inversión terminados, 3 se retrasaron entre 7 y 12 meses, dos fueron terminados tal como estuvo previsto y otros dos iban adelantados.

26. En muchos casos, los retrasos se debieron a razones administrativas o de organización, inclusive dificultades en identificar un organismo de contraparte conveniente, una reacción o comunicación lentas, cambios de personal, etc. En unos pocos casos, las condiciones climáticas o la temporada de cultivo interfirieron con el establecimiento efectivo de alternativas. Los cambios de tecnología pudieron haber influido en algunos casos, lo que necesita explorarse más a fondo.

IV.4 Proyectos de demostración

27. Los proyectos de demostración desempeñaron un papel importante en la preparación de las bases para la reducción de metilbromuro y el cumplimiento de los países con las estipulaciones del Protocolo de Montreal. Por esta razón, una sólida concepción del proyecto con una selección apropiada de alternativas y de medidas adecuadas de transferencia de tecnología (por ej., talleres, cursos de la capacitación y asesoría *in situ*) es esencial, al preparar los proyectos de inversión a partir de las lecciones aprendidas de los proyectos de demostración y dirigidos a la eliminación total de metilbromuro usado por el grupo determinado.

28. Los proyectos de demostración contribuyeron considerablemente a la promoción de las alternativas de metilbromuro sin productos químicos, todavía no comercialmente aceptados. Mientras el sector privado apoya las alternativas químicas y alternativas sin productos químicos que pueden comercializarse, como control biológico, injertos, vaporización, cultivos sin tierra y cultivares resistentes, los proyectos de demostración probaron no sólo estos métodos, sino que también abarcaron prácticas tales como rotación de cosechas, saneamiento, biofumigación y solarización, que podrían ser apoyados sólo con financiamiento público e implicar la investigación y la extensión del sector público.

29. La necesidad de proyectos de demostración depende de las circunstancias de cada país y de la clase de tecnologías probadas. Para todas las tecnologías y circunstancias fue necesario hacer pruebas en varios lugares. Por ejemplo, el resultado y la aplicabilidad de la solarización depende de una combinación de varios factores locales (la luz del sol, el grado de nubosidad, la temperatura, la duración de condiciones favorables, los ciclos de cultivos, el tipo de suelo, las poblaciones de elementos patógenos, etc). Por otra parte, puede ser que, en el caso de sistemas de bandejas flotantes, que son medios artificiales de cultivar plantas, el medio ambiente local sea menos importante, pero es esencial que el personal técnico local aprenda a manejar este nuevo método, por lo general antes de que pueda ser transferido a los horticultores. En este caso particular, ése fue el papel que desempeñaron los proyectos de demostración.

30. La especificidad regional y local parece menos evidente para los usos de posteriores a las cosecha que para los cultivos en campos. Por lo tanto, las experiencias de los países del Art. 2 pueden transferirse más fácilmente. Los proyectos de demostración bien concebidos pueden ser la condición previa ideal para que los proyectos de inversión sean efectivos, a condición de que se centren en los aspectos que son más esenciales para preparar las bases. Para el subsector de usos posteriores a las cosechas estos aspectos son la economía, la gestión de plagas y la actitud de las partes interesadas, que parecen haber recibido menos atención en los proyectos de demostración comparado con las cuestiones técnicas (productos químicos sucedáneos, equipos, etc).

31. Un aspecto importante y a menudo poco conocido de los proyectos de demostración es la participación de muchas partes interesadas locales en la planificación y la implantación de las varias alternativas. Conforme con las directrices para los proyectos de metilbromuro (véase la Sección III anterior) esto crea la base política e institucional para introducir más rápidamente las alternativas aceptadas durante los proyectos de inversión siguientes y para su uso sostenible.

IV.5 Alternativas elegidas

32. En los proyectos de demostración se ha probado una gran variedad de alternativas. Sin embargo, las circunstancias y las experiencias locales específicas del país (suelo, clima, cultivos, etc.) no siempre se reflejan en las propuestas de proyectos, por lo menos en la etapa de la demostración. Ocasionalmente, parece que se propusieran y presentaran las mismas alternativas y descripciones para muchos proyectos de demostración. Si bien se pueden aprender algunas lecciones de probar las mismas alternativas en diferentes lugares, retrospectivamente es posible que se duplicaran los esfuerzos.

33. La evaluación del desempeño de las alternativas al metilbromuro demostradas *in situ* y su efecto en los elementos patógenos provenientes de los suelos, nematodos, plagas de insectos y malezas se llevó a cabo de varias maneras. Aunque se invierte mucho esfuerzo profesional en estas evaluaciones en muchos proyectos, el efecto directo de las alternativas al metilbromuro en el índice real de plantas enfermas no se recuenta, pero se analizan las muestras del suelo. Los parámetros hortícolas no se evalúan regularmente.

34. La variedad de tecnologías alternativas elegidas sigue siendo grande, también para los proyectos de inversión que, en la mayoría de los casos, aplican varias alternativas (véase las

Tablas 6-7, en la Parte 1 del Anexo I). Ahora se sabe que para la mayoría de los usos existen varios productos sustitutivos, a menudo una combinación de métodos químicos y no químicos y con mejores resultados incluso, si se aplican en el contexto de un plan integrado de gestión de plagas. Para el tabaco, una alternativa, las bandejas flotantes, es la tecnología alternativa más ampliamente aceptada para los granjeros pequeños y grandes.

35. Si las alternativas no se adaptan muy bien específicamente a un sector y a un lugar, la adopción comercial será deficiente. En este sentido, es importante, según lo previsto en el acuerdo multianual, que los proyectos de inversión mantengan cierto grado de flexibilidad para poder optar por otras alternativas, si se considera necesario durante la ejecución del proyecto.

36. La participación de las principales partes interesadas y de los beneficiarios en la planificación de los proyectos, especialmente en la identificación de alternativas, demostró tener efectos positivos en la propiedad, la voluntad de cambiar hábitos y las actitudes y preparación de un diseño bien determinado del proyecto.

IV.6 Viabilidad/sustentabilidad económicas

37. La mayoría de los proyectos de demostración se centraron en los aspectos técnicos de las alternativas elegidas. Se debe prestar más atención a la inclusión de aspectos económicos, concientización y capacitación, no solamente al diseñar el proyecto, sino también durante la ejecución.

38. Con pocas excepciones positivas, la viabilidad económica no se evalúa completamente en estos informes sobre proyectos de demostración, a excepción de algunos cálculos sobre el costo de ciertas alternativas, principalmente de productos químicos. Sin embargo, esta información es de suprema importancia para cualquier horticultor y está directamente relacionada con la adopción comercial. Se han determinado algunas restricciones para la adopción, pero muchas veces estos factores no se tratan en los proyectos. La posibilidad de eliminar estos obstáculos está en directa proporción a la aceptación de alternativas. La supervisión de las barreras a la adopción entre los usuarios finales es una función que desempeña la extensión.

39. Un número de alternativas tales como el sistema de bandejas flotantes para el tabaco o la pasteurización con vapor propuesta para las flores y en algunos casos verduras implican el uso de equipos o insumos costosos, así como suministros importados, que a menos que estén disponibles a costos razonables perjudicarán la adopción. Si bien el sistema de bandejas flotantes tiene muchas ventajas para justificar su adopción y ha sido adoptado mundialmente por granjeros pequeños y grandes sin distinción, el mantenimiento de los generadores de vapor parece más problemático, y la Secretaría del Fondo en varias propuestas de proyectos ha cuestionado su sustentabilidad. El abastecimiento alternativo de materiales o proveedores de equipos locales no siempre se explora de manera sistemática. Los ahorros de explotación desempeñan un papel crucial en determinar si las alternativas adoptadas son comercialmente viables y, por lo tanto, probablemente serán sostenibles a largo plazo.

IV.7 Transferencia de tecnología y capacitación

40. Como corresponde, la transferencia de tecnología y capacitación son componentes importantes de todos los proyectos. La "capacitación de instructores" se realiza en un buen número de proyectos. Se hace también referencia frecuente a la preparación de manuales y de materiales de concientización que sirven de apoyo a los proyectos. Las numerosas publicaciones, los talleres, las escuelas *in situ*, las deliberaciones, las redes regionales, un sitio Web conjunto de PNUMA/ONUDI y otras medidas similares promueven la difusión de la información. No obstante, los programas de capacitación y sus resultados deberían documentarse y evaluarse más a fondo, lo que se prevé para la segunda fase de la evaluación.

41. Las propuestas de proyectos tienen que desarrollar planes detallados, especialmente para los componentes de difusión y de adopción de la tecnología. Dentro de este contexto, se debería sondear y determinar la clientela, se debería desplegar una variedad más amplia de métodos de extensión y de asesoría para resolver las necesidades específicas de dicha clientela y desarrollar un sistema de supervisión y de evaluación del proceso de adopción de tecnologías. El componente de difusión de tecnología de las propuestas de proyectos y de los proyectos en curso debe explorar los modelos prácticos para las pruebas en granja y la entrega acelerada de las alternativas al metilbromuro registradas, y la formulación acelerada de recomendaciones a los cultivadores. Mediante programas de extensión, la supervisión de los índices de adopción y las barreras a la adopción de metilbromuro por parte de los usuarios finales, se podrían integrar en los proyectos nuevos y en curso.

42. Particularmente en el sector de flores, varios proyectos mencionan viajes de estudio para los participantes del proyecto. Si bien los viajes de estudio son, de hecho, medios útiles de adquirir experiencia práctica en la implantación de alternativas, no hay descripción de lo que implican tales viajes o de cómo la información o la capacitación adquirida se transfirió o se puso a disposición de otras partes interesadas implicadas.

IV.8 Lecciones aprendidas

43. Aunque pocos informes de proyectos tratan específicamente este punto, algunas lecciones se hacen evidentes de todos los proyectos, en particular aquellos que se han terminado hasta la fecha. Esas lecciones son:

- a) Se han descubierto alternativas técnicamente eficaces al metilbromuro para casi todas las plagas y enfermedades. No obstante, la viabilidad económica y la sustentabilidad total no se documentó con regularidad.
- b) La capacidad de adaptarse a las condiciones específicas del sitio es esencial para que cualquier alternativa tenga éxito.
- c) Las alternativas evaluadas con resultados positivos pueden introducirse en países en desarrollo dentro de períodos de 2 a 3 años. De hecho, las actividades relacionadas con los proyectos de demostración llevaron a los cultivadores más

grandes o técnicamente más preparados a adoptar alternativas por propia iniciativa.

- d) La ejecución y el seguimiento del proyecto es mejor cuando las asociaciones y cooperativas de agricultores o las empresas grandes participan en ellas.

V. Cuestiones de evaluación identificadas

44. El estudio teórico identificó las siguientes cuestiones principales que se deben analizar más a fondo durante la segunda etapa de la evaluación.

V.1 Eliminación lograda y cumplimiento con los calendarios convenidos

45. Las visitas *in situ* y la recopilación de datos del campo realizadas durante la segunda etapa deberían ayudar a confirmar el nivel de eliminación alcanzado y el cumplimiento con los calendarios de eliminación convenidos, en particular para los proyectos multianuales, algunos de los cuales experimentaron retrasos recientes y cambiaron las fechas de los objetivos de eliminación. Esto incluye la comprobación de la confiabilidad de las cifras anteriores y las últimas cifras de consumo de metilbromuro, y los datos sobre las fuentes de importación.

V.2 Sustentabilidad de la eliminación lograda y limitaciones comerciales a la adopción

46. Ésta es la cuestión clave para las visitas *in situ*, porque no hay bastante información que provenga de los informes actuales de la marcha de las actividades y de terminación de proyectos con respecto a los diversos aspectos de la sustentabilidad:

- a) Aspecto técnico: si bien la viabilidad de las alternativas técnicas identificadas parece estar razonablemente establecida, su uso en gran escala podría revelar dificultades imprevistas. Algunas alternativas como los generadores de vapor también podrían tener problemas de mantenimiento. Las alternativas nuevas que están disponibles o los nuevos métodos de uso que mejoran su desempeño también deberían considerarse para proyectos de inversión – aun durante la ejecución de los proyectos para los cuales la cláusula de flexibilidad de los acuerdos brinda la base apropiada.
- b) Aspectos económicos/comerciales: los granjeros y otros usuarios mantendrán el uso de alternativas solamente si dichas alternativas son técnicamente factibles y económicamente viables. Se procurará identificar otras restricciones, como costos de capital y de operación adicionales y requisitos de mantenimiento, por un lado, e incentivos, como ahorros operacionales y mejoras de calidad, por el otro. Un aspecto importante es verificar el abastecimiento de materiales y suministros locales, tomando en consideración la escasez de divisas en muchos países, lo que a menudo eleva el costo de los productos sucedáneos y los materiales importados, y los hace menos sostenibles que los locales. También se analizará la contribución de las actividades de sensibilización y de capacitación para la adopción comercial de alternativas.

- c) Aspectos institucionales: esto se relaciona con la viabilidad de los arreglos institucionales hechos para la ejecución de los proyectos, por ejemplo la creación de cooperativas de granjeros o los acuerdos de comercialización, así como servicios de extensión y el patrocinio gubernamental de la investigación, la capacitación y la sensibilización pública. Las cuestiones que se abordarán son: el papel de partes interesadas en la preparación de proyectos, en la selección, prueba, demostración y validación de alternativas, y la difusión de la información relativa a los resultados y experiencias. Las partes interesadas clave podrían incluir las asociaciones de los granjeros, las cooperativas, las compañías comerciales, los consejeros agrícolas y diversas autoridades gubernamentales.
- d) Aspecto político: sin limitar el abastecimiento de metilbromuro mediante controles eficaces de la importación y la reducción mundial de la producción de metilbromuro, existe un riesgo de que los usuarios vuelvan a usar metilbromuro a penas surja cualquier dificultad. Esto incluye el análisis de criterios comerciales regionales y del comercio ilegal. En la mayoría de los proyectos, no se informa ningún avance sobre el establecimiento de controles del uso e importaciones de metilbromuro, y el registro de los productos químicos alternativos. El reconocimiento comercial/oficial de la condición sin SAO, mediante ecoetiquetas, de los productos como flores y tabaco también puede apoyar la sustitución de metilbromuro.

V.3 Impacto de los proyectos de demostración en la transferencia eficaz de tecnología

47. La lógica del proceso de investigación-transferencia de tecnología indica que las alternativas efectivas y probadas durante los proyectos de demostración serían las seleccionadas para los proyectos de eliminación. En efecto, éste ha sido generalmente el caso y las alternativas eficaces identificadas durante la etapa de las demostraciones se seleccionaron, mientras que las que no parecían ser eficaces se eliminaron. Sin embargo, algunos países con buenos resultados en los ensayos y las demostraciones no presentaron posteriormente proyectos de inversión. Las razones de esto necesitarían aclararse, para evaluar la eficacia de la etapa de la demostración.

48. La evaluación también investigará los sistemas nacionales de difusión de tecnología (los servicios de investigación y de extensión, sus capacidades, colaboración, participación y ayuda al proyecto) y la adopción de tecnología (clientela fijada, sus capacidades, educación y pericia, organización). Estos aspectos no parecen recibir la atención necesaria en la documentación existente del proyecto.

V.4 Formato / estructura de los informes

49. Uno de los problemas principales descubiertos al hacer este estudio teórico fueron las debilidades en la valoración, difusión de la información y sistema de supervisión de los proyectos. Se sugiere, por lo tanto, que se introduzca un esquema de información que permita un seguimiento regular y oportuno de cada proyecto. El formato que está actualmente determinando la Secretaría del Fondo para dar información sobre los acuerdos multianuales servirá a este fin, y la evaluación tratará de crear los indicadores específicos para los proyectos de metilbromuro, por

ejemplo, para el rendimiento y calidad de los productos obtenidos con alternativas y su relación de costo a eficacia en un cierto plazo.

VI. Enfoque de evaluación y plan de trabajo

50. La evaluación se centrará en proyectos de eliminación de metilbromuro terminados y de inversión en curso y algunos proyectos de asistencia técnica. Se analizarán los proyectos de demostración con respecto a las bases que proporcionaron y la tecnología alternativa comprobada, y si sus resultados también han sido utilizados en otros países con condiciones y cultivos similares. La capacitación, concientización y las actividades relacionadas con la asesorías sobre políticas serán evaluadas con respecto a la ayuda que prestaron a la ejecución de los proyectos de eliminación.

51. Las visitas *in situ* deberían incluir deliberaciones con los agricultores y sus representantes, así como con el personal de extensión, los organismos de investigación y de reglamentación implicados en el desarrollo de proyectos y la eliminación de metilbromuro.

52. Se hicieron sugerencias para que los países sean visitados por los consultores de evaluación en los informes de subsectores preparados para este estudio teórico. Una lista de 10 a 12 países se establecerá en consulta con las Dependencias del Ozono de los países en cuestión, los organismos de ejecución de los proyectos seleccionados y los oficiales regionales de metilbromuro de los equipos del programa de asistencia al cumplimiento de las regiones respectivas.

53. Se formularán preguntas específicas para cada proyecto que se visite, basado en un análisis de todos los documentos disponibles (los documentos del proyecto, los informes sobre la marcha de las actividades, los informes sobre la marcha de las actividades y de terminación de proyectos y los informes técnicos), así como en las deliberaciones con los Oficiales del Ozono y los organismos de ejecución, al margen de las reuniones del Comité Ejecutivo y del Grupo de Trabajo de Composición Abierta en Ginebra, en julio de 2004. Después de estas deliberaciones, se redactará la lista final de las visitas *in situ*.

54. Podría ser útil documentar los estudios de casos que han tenido éxito y de los que fracasaron, que servirán como información y material de capacitación/extensión valiosos. ¿Qué factores influyeron en el éxito? ¿O en el fracaso? En este último caso, ¿qué medidas correctivas pueden tomarse?

55. La información obtenida durante las visitas *in situ* se presentará para cada proyecto en un informe de evaluación de país y/o proyecto. Se analizará el papel de las reglamentaciones de políticas relacionadas y las tareas restantes del sector para alcanzar la eliminación total. Se resumirán las características comunes de los proyectos y de los criterios en un informe de síntesis con conclusiones y recomendaciones para la 45ª Reunión del Comité Ejecutivo.

ANNEX I: STATISTICAL OVERVIEW

PART I: INVESTMENT PROJECTS

Table 1: Investment Projects Overview

(According to the Inventory)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
Number of Projects Approved	2	5	7	12	9	10	2	47
Total Funds Approved	1,730,002	7,017,574	8,846,336	7,087,873	12,758,874	8,471,572	394,557	46,306,788
Average Size of Projects Approved	865,001	1,403,515	1,263,762	590,656	1,417,653	847,157	197,279	985,251

Table 2: Completed Investment Projects By Region

(According to the 2003 Progress Reports)

Agency	Africa	Asia and the Pacific	Europe	Latin America and the Caribbean	Total
IBRD			1		1
UNIDO	1	2	1	2	6
Total	1	2	2	2	7

Table 3: Investment Projects Completed up to December 2003

Agency	Projects Approved	Projects Completed	PCR Received	PCR Due
Canada	1	0	0	0
France	1	0	0	0
Germany	3	0	0	0
IBRD	3	1	0	1
Italy	1	0	0	0
UNDP	12	0	0	0
UNIDO	26	6	3	0*
Total	47	7	3	1

* No PCR required for three completed tranches of multi-year projects by UNIDO.

Table 4: Approved Investment Projects by Category and IA

(According to the Inventory)

Category	Canada	France	Germany	IBRD	Italy	UNDP	UNIDO	Total # of Projects Approved	Total # of Projects Completed	Total Funds Approved (US\$)	Average Size of Project (US\$)
Individual	1	1	1	3	1	3	18	28	4	34,014,542	1,214,805
Multi-Year*			2			9	8	19	3	12,292,246	646,960
Total	1	1	3	3	1	12	26	47	7	46,306,788	985,251

* Tranches approved for projects in 10 countries (for details see Annex IV)

Table 5: Preparation Projects Approved
(According to the Inventory)

Agency	Number of Projects Approved	Total Funds Approved (US\$)	Average Size of Project (US\$)
France	1	30,000	30,000
Germany	5	145,560	29,112
IBRD	10	310,000	31,000
UNDP	23	550,202	23,922
UNIDO	56	1,355,420	24,204
Total	95	2,391,182	25,170

Note: This table excludes 8 Cancelled Projects

Table 6: Technology Choice For Approved Investment Projects By Agency
(According to the Inventory)

ODS Replacement	Canada	France	Germany	IBRD	Italy	UNDP	UNIDO	Total
MB to Alternative chemicals		1	2				3	6
MB to Biofumigation							3	3
MB to Carbon dioxide under pressure				1				1
MB to Floating tray system						2	7	9
MB to Grafting				1	1		2	4
MB to Negative pressure steam							2	2
MB to Phosphine	1						5	6
MB to Solarization			1				3	4
MB to Solarization with chemicals					1	3	3	7
MB to Steam						1	6	7
MB to Steam pasteurization		1					2	3
MB to Various alternative technologies				1		6	4	11
Total	1	2	3	3	2	12	40	63

Table 7: Technology Choice For Approved Investment Projects by Country
(According to the Inventory)

Country	ODS Replacement												
	MB to Alternative chemicals	MB to Biofumigation	MB to Carbon dioxide under pressure	MB to Floating tray system	MB to Grafting	MB to Negative pressure steam	MB to Phosphine	MB to Solarization	MB to Solarization with chemicals	MB to Steam	MB to Steam pasteurization	MB to Various alternative technologies	Total
Argentina	1										1	2	4
Bolivia												1	1
Bosnia and Herzegovina		1		1				1					3
Brazil				1									1
Chile												1	1
China												1	1
Costa Rica												1	1
Cote D'Ivoire							1						1
Croatia				1									1
Cuba				1									1
Dominican Republic				1				1		1			3
Ecuador					1								1
Egypt												1	1
Guatemala	1				1					1			3
Honduras	1			1	1								3
Indonesia							1						1
Iran							1						1
Jordan								1					1
Kenya	2									1			3
Lebanon						2		3		1			6
Macedonia				1				1					2
Malawi				2									2
Morocco	1	1						2	1	1			6
Peru												1	1
Romania					1			1					2
Senegal							1						1
Syria							2						2
Turkey			1									3	4
Uganda										1			1
Uruguay		1						1	1				3
Zimbabwe											1		1
Total	6	3	1	9	4	2	6	4	7	7	3	11	63

Table 8: Approved Duration of Investment Projects

(According to the Inventory)

Agency	Duration in Months					Total
	1-12	13-24	25-36	37-48	49 and More	
Canada					1	1
France					1	1
Germany	1	1			1	3
IBRD			1	2		3
Italy					1	1
UNDP	4	5		1	2	12
UNIDO	3	5	4	3	11	26
Total	8	11	5	6	17	47

Table 9: Completed Investment Projects with Implementation Delays

(According to the 2003 Progress Report)

Agency	Delays in Months			
	Early Completion	On Time	7-12	Total
IBRD			1	1
UNIDO	2	2	2	6
Total	2	2	3	7

Table 10: ODS Phase-Out For Completed Investment Projects

(According to the 2003 Progress Report)

Agency	Type	Number of Projects Completed	Total ODS phase-out approved (ODP tonnes)	Total ODS phase-out Reported (ODP tonnes)	Planned average cost per kg of ODP phase-out (US\$/kg)	Actual average cost per kg of ODP phase-out (US\$/kg)*
IBRD	Individual	1	50.0	50.0	7.33	7.33
UNIDO	Individual	3	133.1	133.1	30.43	30.14
	Multi-Year	3	45.3	45.3	39.12	9.31
Total		7	228.4	228.4	27.10	21.02

* Differences between planned and actual cost per kg of ODP phased-out (US\$/kg) result from less disbursements than planned, given that the planned phase-out was reported as fully achieved.

ANNEX I

PART II: NON-INVESTMENT PROJECTS

Table 1: Non-Investment Projects Overview
(According to the Inventory)

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
Number of Projects Approved	2	7	2	10	34	14	14	9	8	2	3	105
Total Funds Approved	402,234	615,972	95,000	3,089,397	8,491,131	2,081,712	905,064	517,467	1,130,290	550,000	1,105,000	18,983,267
Average Size of Projects Approved	201,117	87,996	47,500	308,940	249,739	148,694	64,647	57,496	141,286	275,000	368,333	180,793

Note: This table excludes 2 Cancelled Projects

Table 2: Completed Non-Investment Projects by Region and IA
(According to the 2003 Progress Reports)

Agency	Africa	Asia and the Pacific	Europe	Global	Latin America and the Caribbean	Total
Australia	1					1
Canada		1	1		1	3
Germany	3	1		1		5
Israel				1		1
UNDP	3	4			4	11
UNEP	12	5		12	6	35
UNIDO	6	7	3		8	24
Total	25	18	4	14	19	80

Table 3: Size Distribution of Completed Non-Investment Projects
(According to the Inventory and the 2003 Progress Reports)

Agency	0-50,000	50,001-100,000	100,001-250,000	250,001-500,000	Total
Australia	1				1
Canada		1	1	1	3
Germany	1		3	1	5
Israel	1				1
UNDP	1	2	5	3	11
UNEP	19	10	5	1	35
UNIDO	5		1	18	24
Total	28	13	15	24	80

Table 4: Approved Non-Investment Projects By Type
(According to the Inventory)

Type	Australia	Canada	Germany	IBRD	Israel	Spain	UNDP	UNEP	UNIDO	Total # of Projects	Total Funds Approved (US\$)	Average Size of Project (US\$)
Demonstration		3	4	2			10		22	41	12,679,709	309,261
Technical Assistance	1	3	1	2		1	7	25	4	44	4,725,318	107,394
Training			1		1		1	13	4	20	1,578,240	78,912
Total	1	6	6	4	1	1	18	38	30	105	18,983,267	180,793

Table 5: Approved Duration of Non-Investment Projects
(According to the Inventory)

Agency	Duration in Months					Total
	1-12	13-24	25-36	37-48	49 and More	
Australia	1					1
Canada	1	3	2			6
Germany	1	1	3	1		6
IBRD		1	2		1	4
Israel	1					1
Spain			1			1
UNDP	5	3	6	3	1	18
UNEP	33	1	4			38
UNIDO	2	5	21	1	1	30
Total	44	14	39	5	3	105

Table 6a: Completed Non-Investment Projects with Implementation Delays
(Using original planned completion dates, according to the 2003 Progress Reports)

Agency	Delays in Months						Total
	Early Completion	On Time	1-6	7-12	13-24	25 and More	
Australia	1						1
Canada	1				2		3
Germany	1	1	1	2			5
Israel	1						1
UNDP		1	3	2	2	3	11
UNEP	5		8	15	5	2	35
UNIDO	2		6	5	8	3	24
Total	11	2	18	24	17	8	80

Table 6b: Completed Non-Investment Project with Implementation Delays
(Using revised planned completion dates according to the 2003 Progress Reports)

Agency	Delays Revised						Total
	Early Completion	On Time	1-6	7-12	13-24	25 and More	
Australia	1						1
Canada	1		1		1		3
Germany	1	1	1	2			5
Israel	1						1
UNDP		1	3	2	2	3	11
UNEP	6	1	8	15	4	1	35
UNIDO	2		6	5	9	2	24
Total	12	3	19	24	16	6	80

Table 7: Delays in Completed Non-Investment Projects
(According to PCRs)

Code	Delays in Months					
	Early Completion	0	1-6	7-12	13-24	25 and More
AFR/FUM/16/TRA/10	X					
AFR/FUM/27/TRA/24	X					
ASP/FUM/17/TRA/18	X					
CRO/FUM/25/DEM/08	X					
GLO/FUM/24/TAS/157	X					
GLO/FUM/37/TRA/240	X					
LAC/FUM/17/TRA/13	X					
PAN/FUM/36/TRA/16	X					
SYR/FUM/24/DEM/30	X					
TUR/FUM/25/DEM/46	X					
VEN/FUM/27/TRA/67	X					
EGY/FUM/26/DEM/69		X				
MLW/FUM/32/DEM/15		X				
AFR/FUM/21/TRA/18			X			
AFR/FUM/27/TRA/23			X			
ARG/FUM/23/DEM/71			X			
ARG/FUM/26/DEM/79			X			
ASP/FUM/17/TAS/19			X			
BKF/FUM/34/TRA/14			X			
CHI/FUM/15/DEM/06			X			
COL/FUM/26/DEM/32			X			
COS/FUM/27/DEM/14			X			
COS/FUM/27/DEM/15			X			
CPR/FUM/22/DEM/201			X			
DRK/FUM/25/TAS/09			X			
EGY/FUM/26/DEM/70			X			
GLO/FUM/23/TAS/151			X			
GLO/FUM/24/TAS/155			X			
GLO/FUM/27/TRA/178			X			
GLO/FUM/30/TAS/211			X			
GUA/FUM/22/DEM/15			X			
LAC/FUM/17/TAS/14			X			
LAC/FUM/27/TRA/30			X			
LAC/FUM/27/TRA/32			X			
LEB/FUM/26/DEM/24			X			
URU/FUM/25/DEM/28			X			
BRA/FUM/22/DEM/73				X		
CHI/FUM/30/TAS/141				X		
COS/FUM/30/TAS/22				X		
CPR/FUM/22/DEM/199				X		

Code	Delays in Months					
	Early Completion	0	1-6	7-12	13-24	25 and More
CPR/FUM/24/TAS/238				X		
DOM/FUM/26/DEM/19				X		
DOM/FUM/30/TAS/25				X		
ETH/FUM/30/TAS/08				X		
GLO/FUM/24/TAS/156				X		
GLO/FUM/25/TRA/161				X		
GLO/FUM/27/TRA/179				X		
IDS/FUM/26/DEM/94				X		
JOR/FUM/26/DEM/41				X		
KEN/FUM/30/TAS/22				X		
MDN/FUM/26/DEM/09				X		
MLW/FUM/30/TAS/13				X		
MOR/FUM/26/DEM/26				X		
PHI/FUM/30/TAS/61				X		
TUN/FUM/24/DEM/29				X		
ZAM/FUM/30/TAS/10				X		
ZIM/FUM/27/DEM/17				X		
ZIM/FUM/30/TAS/19				X		
GLO/FUM/19/TRA/94					X	
GLO/FUM/24/TAS/160					X	
GLO/FUM/29/TAS/187					X	
JOR/FUM/25/DEM/40					X	
MOR/FUM/22/DEM/11					X	
THA/FUM/30/TAS/126					X	
ZIM/FUM/23/DEM/13					X	
AFR/FUM/17/TAS/15						X
CPR/FUM/12/TAS/60						X
GLO/FUM/19/TAS/93						X
GLO/FUM/23/TAS/150						X
KEN/FUM/24/DEM/17						X

Table 8: Budget and Phase-Out for Completed Non-Investment Projects
(According to PCRs)

Agency	Approved Budget and Expenditure (US\$)	Actual Budget and Expenditure (US\$)	Actual as Percentage (%) of Approved	Approved Phase-Out (ODP Tonnes)	Actual Phase-Out (ODP Tonnes)
Canada	462,000	462,000	100%	0.0	0.0
Germany	1,100,312	1,019,312	93%	0.0	0.0
Israel	108,130	38,106	35%	0.0	0.0
UNDP	2,014,950	1,865,936	93%	19.3	19.3
UNEP	2,202,500	2,173,100	99%	0.0	0.0
UNIDO	6,211,380	5,978,114	96%	0.0	0.0
Total	12,099,272	11,536,568	95%	19.3	19.3

Note: This table excludes one cancellation report submitted by Australia.

Table 9: Non-Investment Projects Completed up to December 2003

Agency	Projects Approved	Project Completed	PCR Received*	PCRs Due
Australia	1	1	0	1
Canada	6	3	2	1
Germany	6	5	5	0
IBRD	4	0	0	0
Israel	1	1	1	0
Spain	1	0	0	0
UNDP	18	11	10	1
UNEP	38	35	31	4
UNIDO	30	24	21	3
Total	105	80	70	10

* Excludes one cancellation report submitted by Australia.

Table 10: Overall Assessment of Completed Non-Investment Projects by the Implementing Agencies
(According to PCRs)

Assessment	Canada	Germany	Israel	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	% of Total
Highly Satisfactory			1		8		9	13%
Satisfactory	2	2		2	16	3	25	36%
Satisfactory, though not as planned				2	7		9	13%
Not Applicable*		3		6		18	27	38%
Total	2	5	1	10	31	21	70	100%

*Methyl Bromide Demonstration Projects

Note: This table excludes one cancellation report submitted by Australia.

METHYL BROMIDE COMPLIANCE ANALYSIS
(in ODP tonnes)

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8

Annex II

As at May 15, 2004

Column Number	Region	Status	Latest Consumption		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Country			Year	Source	Methyl bromide baseline	Latest consumption	Amount needed to meet the freeze	Phase-out approved but not yet implemented (as of May 2004)	Date for completion of approved projects	Future phase-out needed to meet the freeze	ODS phase-out in Final 2004 business plan	Allowable consumption in 2005 after 20% reduction	Balance from approved projects	Additional phase-out needed to meet 20% methyl bromide reduction	Received assistance from Fund	Methyl Bromide Agreement Phase-out or Project
							(2) - (1)			(3)-(4)		(1)*.80	(2)-(4)	(9)-(8)		
COUNTRIES THAT HAVE RATIFIED THE COPENHAGEN AMENDMENT																
Countries that appear to be in compliance																
Algeria	AFR	Non-LVC	2002	A7	4.7	4.2	0.0	0.0	N/A	0.0		3.7	4.2	0.5	Yes	No
Argentina	LAC	Non-LVC	2003	CP	411.3	325.8	0.0	127.6	100% by 2004	0.0	38.3	329.0	198.2	-130.8	Yes	Yes/Agreement*
Bahamas	LAC	LVC	2002	A7	0.1	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.1	0.0	-0.1	Yes	No
Bolivia	LAC	LVC	2002	A7	0.6	0.3	0.0	1.5	100% by 2005	0.0		0.5	-1.3	-1.7	Yes	Yes/Agreement*
Brazil	LAC	Non-LVC	2003	CP	711.6	248.4	0.0	0.0	N/A	0.0		569.3	248.4	-320.9	Yes	Partial/Project
Cameroon	AFR	LVC	2003	A7	18.1	9.9	0.0	0.0	N/A	0.0		14.5	9.9	-4.6	Yes	Yes/Project*
Chile	LAC	Non-LVC	2002	A7	212.5	165.2	0.0	61.2	100% by 2006	0.0	70.0	170.0	104.0	-66.0	Yes	Partial/Agreement
China	ASP	Non-LVC	2002	A7	1,102.1	1,087.8	0.0	389.0	100% by 2006	0.0	207.7	881.6	698.8	-182.8	Yes	Partial/Agreement
Colombia	LAC	Non-LVC	2003	CP	110.1	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		88.1	0.0	-88.1	Yes	No
Congo, DR	AFR	Non-LVC	2003	CP	1.4	1.2	0.0	0.0	N/A	0.0		1.1	1.2	0.1	Yes	Partial/Project
Costa Rica	LAC	LVC	2002	A7	342.5	280.0	0.0	84.4	100% by 2004	0.0	170.8	274.0	195.6	-78.3	Yes	Yes/Agreement*
Croatia	EUR	LVC	2002	A7	15.7	-0.9	0.0	10.0	100% by 2005	0.0		12.6	-10.9	-23.5	Yes	Yes/Agreement*
Cuba	LAC	Non-LVC	2002	A7	50.5	21.1	0.0	0.0	N/A	0.0	24.0	40.4	21.1	-19.3	Yes	Yes/Project*
Dominican Republic	LAC	Non-LVC	2002	A7	104.2	77.1	0.0	141.0	100% by 2006	0.0		83.4	-63.9	-147.3	Yes	Yes/Agreement*
Ecuador	LAC	LVC	2002	A7	66.2	40.8	0.0	52.2	100% by 2005	0.0	32.0	53.0	-11.4	-64.4	Yes	Partial/Project
El Salvador	LAC	LVC	2003	CP	1.4	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		1.1	0.0	-1.1	Yes	No
Fiji	ASP	LVC	2002	A7	0.7	0.3	0.0	0.0	N/A	0.0		0.5	0.3	-0.2	No	No
Georgia	EUR	LVC	2003	CP	13.7	10.2	0.0	6.0	100% by 2006	0.0		10.9	4.2	-6.7	Yes	Yes/Project*
Guyana	LAC	LVC	2002	A7	1.4	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		1.1	0.0	-1.1	No	No
Indonesia	ASP	Non-LVC	2002	A7	135.6	37.8	0.0	37.8	100% by 2007	0.0		108.5	0.0	-108.5	Yes	Yes/Project*
Iran	ASP	Non-LVC	2002	A7	26.7	5.4	0.0	12.4	100% by 2004	0.0	35.0	21.4	-7.0	-28.4	Yes	No
Jamaica	LAC	LVC	2003	CP	4.9	1.5	0.0	0.0	N/A	0.0	1.2	3.9	1.5	-2.4	Yes	No
Jordan	ASP	Non-LVC	2002	A7	176.3	90.6	0.0	180.0	100% by 2006	0.0		141.0	-89.4	-230.4	Yes	Yes/Agreement*
Kenya	AFR	LVC	2002	A7	217.5	139.1	0.0	27.0	100% by 2006	0.0	29.1	174.0	112.1	-61.9	Yes	Yes/Agreement*
Korea, DPR	ASP	Non-LVC	2003	CP	30.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		24.0	0.0	-24.0	Yes	Yes/Project*
Kyrgyzstan	ASP	LVC	2003	CP	14.2	13.8	0.0	14.2	100% by 2008	0.0		11.3	-0.4	-11.7	Yes	Yes/Project*
Macedonia	EUR	Non-LVC	2003	A7	12.2	0.0	0.0	7.8	100% by 2006	0.0		9.8	-7.8	-17.6	Yes	Yes/Agreement*
Madagascar	AFR	LVC	2003	A7	2.6	0.1	0.0	0.0	N/A	0.0		2.1	0.1	-2.0	No	No
Malawi	AFR	LVC	2002	A7	112.7	55.4	0.0	41.1	100% by 2004	0.0	37.0	90.2	14.3	-75.9	Yes	Yes/Agreement*
Malaysia	ASP	Non-LVC	2002	A7	14.6	8.8	0.0	0.0	N/A	0.0	3.0	11.7	8.8	-2.9	Yes	No
Mauritius	AFR	LVC	2002	A7	0.1	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.1	0.0	-0.1	Yes	Yes/Project*
Mexico	LAC	Non-LVC	2002	A7	1,130.8	1067.5	0.0	162.3	100% by 2006	0.0	76.8	904.6	905.2	0.6	Yes	No
Moldova	EUR	LVC	2003	CP	7.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		5.6	0.0	-5.6	Yes	No
Namibia	AFR	LVC	2002	A7	0.8	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.6	0.0	-0.6	No	No
Nicaragua	LAC	LVC	2003	CP	0.4	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.3	0.0	-0.3	Yes	No
Nigeria	AFR	Non-LVC	2002	A7	2.8	2.0	0.0	0.0	N/A	0.0		2.3	2.0	-0.3	Yes	Partial/Project
Oman	ASP	LVC	2003	A7	1.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0	3.0	0.8	0.0	-0.8	No	No
Pakistan	ASP	Non-LVC	2002	A7	14.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		11.2	0.0	-11.2	Yes	No
Paraguay	LAC	LVC	2002	A7	0.9	0.9	0.0	0.0	N/A	0.0		0.7	0.9	0.2	No	No
Peru	LAC	LVC	2002	A7	1.3	0.1	0.0	3.0	100% by 2004	0.0		1.0	-2.9	-3.9	Yes	Yes/Project*
Philippines	ASP	Non-LVC	2002	A7	8.0	7.8	0.0	0.0	N/A	0.0	7.0	6.4	7.8	1.4	Yes	No
Romania	EUR	Non-LVC	2002	A7	111.5	70.9	0.0	57.8	100% by 2005	0.0		89.2	13.1	-76.1	Yes	Yes/Agreement*
Saint Kitts and Nevis	LAC	LVC	2002	A7	0.3	0.3	0.0	0.0	N/A	0.0		0.2	0.3	0.1	No	No
Senegal	AFR	LVC	2002	A7	53.2	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		42.6	0.0	-42.6	Yes	Yes/Project*
Sierra Leone	AFR	LVC	2002	A7	2.6	1.2	0.0	0.0	N/A	0.0		2.1	1.2	-0.9	Yes	Partial/Project
Somalia	AFR	LVC	2003	A7	0.5	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.4	0.0	-0.4	Yes	No
Sudan	AFR	Non-LVC	2003	CP	3.0	1.8	0.0	0.0	N/A	0.0		2.4	1.8	-0.6	Yes	Partial/Project

METHYL BROMIDE COMPLIANCE ANALYSIS
(in ODP tonnes)

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8

Annex II

As at May 15, 2004

Column Number	Region	Status	Latest Consumption		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
			Year	Source	Methyl bromide baseline	Latest consumption	Amount needed to meet the freeze	Phase-out approved but not yet implemented (as of May 2004)	Date for completion of approved projects	Future phase-out needed to meet the freeze	ODS phase-out in Final 2004 business plan	Allowable consumption in 2005 after 20% reduction	Balance from approved projects	Additional phase-out needed to meet 20% methyl bromide reduction	Received assistance from Fund	Methyl Bromide Agreement Phase-out or Project
							(2) - (1)			(3)-(4)		(1)*.80	(2)-(4)	(9)-(8)		
Syria	ASP	Non-LVC	2003	CP	188.6	129.0	0.0	29.8	100% by 2005	0.0	23.6	150.8	99.2	-51.6	Yes	Yes/Agreement*
Tonga	ASP	LVC	2002	A7	0.2	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.2	0.0	-0.2	No	No
Trinidad and Tobago	LAC	LVC	2003	A7	1.7	0.4	0.0	0.0	N/A	0.0		1.4	0.4	-1.0	No	No
Turkey	EUR	Non-LVC	2002	A7	479.7	280.8	0.0	167.2	100% by 2005	0.0	60.0	383.8	113.6	-270.2	Yes	Partial/Agreement
Vanuatu	ASP	LVC	2003	A7	0.2	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.2	0.0	-0.2	No	No
Venezuela	LAC	Non-LVC	2003	CP	10.3	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		8.2	0.0	-8.2	Yes	No
Vietnam	ASP	Non-LVC	2002	A7	136.5	48.0	0.0	0.0	N/A	0.0		109.2	48.0	-61.2	Yes	No
Zimbabwe	AFR	Non-LVC	2002	A7	557.0	250.2	0.0	91.0	100% by 2004	0.0	15.0	445.6	159.2	-286.4	Yes	Partial/Agreement
Countries that could achieve compliance with implementation of approved projects																
Bosnia and Herzegovina	EUR	LVC	2002	A7	3.5	11.8	8.3	11.8	100% by 2006	0.0		2.8	0.0	-2.8	Yes	Yes/Agreement*
Cote D'Ivoire	AFR	LVC	2002	A7	8.1	12.0	3.9	8.5	100% by 2006	0.0	8.5	6.5	3.5	-3.0	Yes	No
Egypt	AFR	Non-LVC	2003	A7	238.1	238.2	0.1	185.6	100% by 2005	0.0		190.4	52.6	-137.8	Yes	Partial/Project
Guatemala	LAC	LVC	2003	A7	400.7	546.6	145.9	242.0	100% by 2008	0.0		320.6	304.6	-16.0	Yes	Partial/Project
Honduras	LAC	LVC	2003	CP	259.4	309.6	50.2	170.5	100% by 2005	0.0		207.5	139.1	-68.4	Yes	Partial/Project
Morocco	AFR	Non-LVC	2003	CP	697.1	697.2	0.1	246.4	100% by 2006	0.0	116.8	557.7	450.8	-106.9	Yes	Partial/Agreement
Sri Lanka	ASP	Non-LVC	2003	CP	4.1	4.5	0.4	5.2	100% by 2005	0.0		3.3	-0.7	-4.0	Yes	Yes/Project*
Uruguay	LAC	LVC	2003	CP	11.2	13.0	1.8	11.0	100% by 2005	0.0		9.0	2.0	-7.0	Yes	Yes/Agreement*
Countries that may need additional actions to achieve compliance																
Bahrain	ASP	LVC	2003	CP	0.0	1.0	1.0	0.0	N/A	1.0		0.0	1.0	1.0	No	No
Barbados	LAC	LVC	2002	A7	0.1	0.4	0.3	0.0	N/A	0.3		0.1	0.4	0.3	Yes	Partial/Project
Botswana	AFR	LVC	2002	A7	0.1	0.6	0.5	0.0	N/A	0.5		0.1	0.6	0.5	Yes	No
Congo	AFR	LVC	2003	CP	0.9	1.2	0.4	0.0	N/A	0.4		0.7	1.2	0.5	Yes	Partial/Project
Mozambique	AFR	LVC	2002	A7	3.4	4.5	1.1	0.0	N/A	1.1		2.7	4.5	1.8	Yes	Partial/Project
Papua New Guinea	ASP	LVC	2002	A7	0.3	1.3	1.0	0.0	N/A	1.0		0.2	1.3	1.1	No	No
Thailand	ASP	Non-LVC	2003	CP	164.9	178.0	13.1	0.0	N/A	13.1	73.0	131.9	178.0	46.0	Yes	No
Tunisia	AFR	Non-LVC	2002	A7	8.3	10.8	2.6	0.0	N/A	2.6		6.6	10.8	4.2	Yes	No
Uganda	AFR	LVC	2003	CP	6.3	24.0	17.7	12.0	100% by 2005	5.7		5.0	12.0	7.0	Yes	Yes/Agreement*
Yemen	ASP	Non-LVC	2002	A7	1.1	52.8	51.8	9.1	100% by 2006	42.7		0.8	43.7	42.9	Yes	Partial/Project
Countries with No Consumption																
Antigua and Barbuda	LAC	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Bangladesh	ASP	Non-LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Belize	LAC	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Benin	AFR	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Burkina Faso	AFR	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Burundi	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Chad	AFR	LVC	2001	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Comoros	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Djibouti	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Gabon	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Ghana	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	6.3	100% by 2005	0.0		0.0	-6.3	-6.3	Yes	No
Grenada	LAC	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Guinea Bissau	AFR	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Haiti	LAC	LVC	2003	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Kuwait	ASP	Non-LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Liberia	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Maldives	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No

METHYL BROMIDE COMPLIANCE ANALYSIS
(in ODP tonnes)

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8

Annex II

As at May 15, 2004

Column Number	Region	Status	Latest Consumption		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Country			Year	Source	Methyl bromide baseline	Latest consumption	Amount needed to meet the freeze	Phase-out approved but not yet implemented (as of May 2004)	Date for completion of approved projects	Future phase-out needed to meet the freeze	ODS phase-out in Final 2004 business plan	Allowable consumption in 2005 after 20% reduction	Balance from approved projects	Additional phase-out needed to meet 20% methyl bromide reduction	Received assistance from Fund	Methyl Bromide Agreement Phase-out or Project
							(2) - (1)			(3)-(4)		(1)*.80	(2)-(4)	(9)-(8)		
Marshall Islands	ASP	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Micronesia	ASP	LVC	2000	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Mongolia	ASP	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Niger	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Palau	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Panama	LAC	Non-LVC	2003	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Qatar	ASP	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Rwanda	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Saint Lucia	LAC	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Saint Vincent	LAC	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Samoa	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Seychelles	AFR	LVC	2003	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Solomon Islands	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Tanzania	AFR	LVC	2003	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Togo	AFR	LVC	2003	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Tuvalu	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Countries with insufficient data																
Cape Verde	AFR	NDR			NDR	NDR			0.0	N/A					No	No
India	ASP	Non-LVC	2002	A7	NDR	0.0			0.0	N/A	20.0				Yes	No
Lebanon	ASP	Non-LVC	2003	CP	152.4	NDR		100.0	100% by 2005		38.3				Yes	Yes/Agreement*
Mali	AFR	LVC	2002	A7	NDR	0.0			0.0	N/A					Yes	No
Sao Tome and Principe	AFR	NDR			NDR	NDR			0.0	N/A					Yes	No
COUNTRIES THAT HAVE NOT RATIFIED THE COPENHAGEN AMENDMENT																
Countries that appear to be in compliance																
Ethiopia	AFR	LVC	2002	A7	15.6	12.0	0.0	0.0	N/A	0.0		12.5	12.0	-0.5	Yes	No
Libya	AFR	Non-LVC	2001	A7	94.1	77.8	0.0	0.0	N/A	0.0		75.3	77.8	2.5	No	No
Myanmar	ASP	LVC	2002	A7	3.4	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		2.7	0.0	-2.7	No	No
Zambia	AFR	LVC	2002	A7	29.3	12.6	0.0	0.0	N/A	0.0		23.5	12.6	-10.9	Yes	No
Countries that may need additional actions to achieve compliance																
Lesotho	AFR	LVC	2002	A7	0.1	0.2	0.1	0.0	N/A	0.1		0.1	0.2	0.1	No	No
Swaziland	AFR	LVC	2002	A7	0.6	0.7	0.1	0.0	N/A	0.1		0.4	0.7	0.3	No	No
Countries with No Consumption																
Albania	EUR	LVC	2001	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Brunei Darussalam	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Cambodia	ASP	LVC	2003	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Central African Republic	AFR	LVC	2002	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Dominica	LAC	LVC	2003	CP	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Gambia	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Kiribati	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Mauritania	AFR	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	Yes	No
Nepal	ASP	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Suriname	LAC	LVC	2002	A7	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0		0.0	0.0	0.0	No	No
Countries with insufficient data																

METHYL BROMIDE COMPLIANCE ANALYSIS
(in ODP tonnes)

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8

Annex II

As at May 15, 2004

Column Number	Region	Status	Latest Consumption		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
			Year	Source	Methyl bromide baseline	Latest consumption	Amount needed to meet the freeze	Phase-out approved but not yet implemented (as of May 2004)	Date for completion of approved projects	Future phase-out needed to meet the freeze	ODS phase-out in Final 2004 business plan	Allowable consumption in 2005 after 20% reduction	Balance from approved projects	Additional phase-out needed to meet 20% methyl bromide reduction	Received assistance from Fund	Methyl Bromide Agreement Phase-out or Project
							(2) - (1)			(3)-(4)		(1)*.80	(2)-(4)	(9)-(8)		
Angola	AFR	LVC	2003	CP	NDR	0.0		0.0	N/A						Yes	No
Guinea	AFR	LVC	2002	A7	NDR	0.0		0.0	N/A						Yes	No
Lao People's Democratic Rep	ASP	LVC	2002	CP	NDR	0.0		0.0	N/A						No	No
Serbia and Montenegro	EUR	Non-LVC	2003	CP	NDR	0.0		0.0	N/A						No	No
*Countries with approved projects for complete Methyl Bromide phase out.																

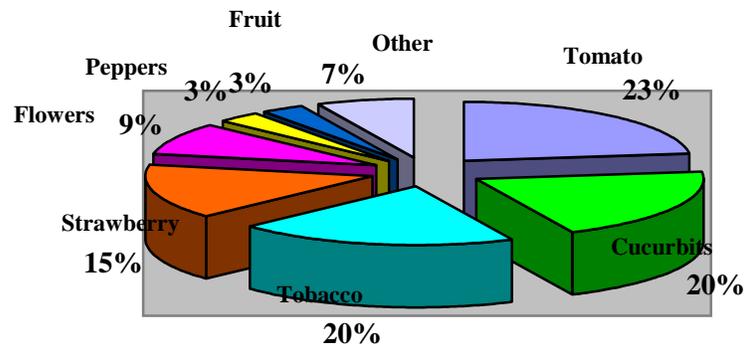
Annex III

**SECTORAL AND REGIONAL CONSUMPTION OF METHY BROMIDE
IN ARTICLE 5 COUNTRIES**

Major crops using MB in developing countries

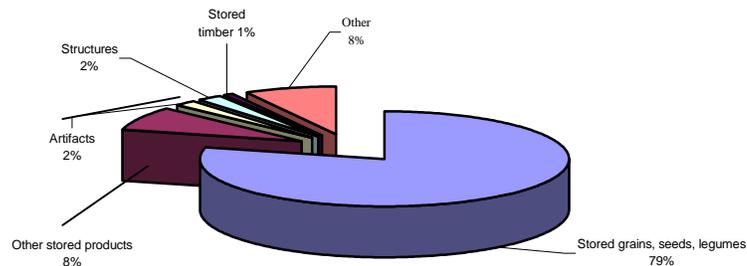
1. According to a survey conducted by MBTOC and Ozone Secretariat data of 2000, and appearing in the MBTOC Assessment of 2002 Article 5(1) countries were estimated to use approximately 22% MB for QPS and 78% for controlled uses. The survey indicated that controlled uses comprised about 87% MB for soil fumigation, approximately 12% for durable products and 1-2% for structures. Figure 1 summarises the survey results for the soil sector, indicating the major crops that utilise MB. Figure 2 presents the breakdown for the durables/structures sector.

Fig. 1: Major crops using MB in Art. 5(1) countries (soil sector)



Source: MBTOC Assessment 2002

Figure 2. Major MB uses for stored durable products and structures – non-QPS applications in Article 5(1)

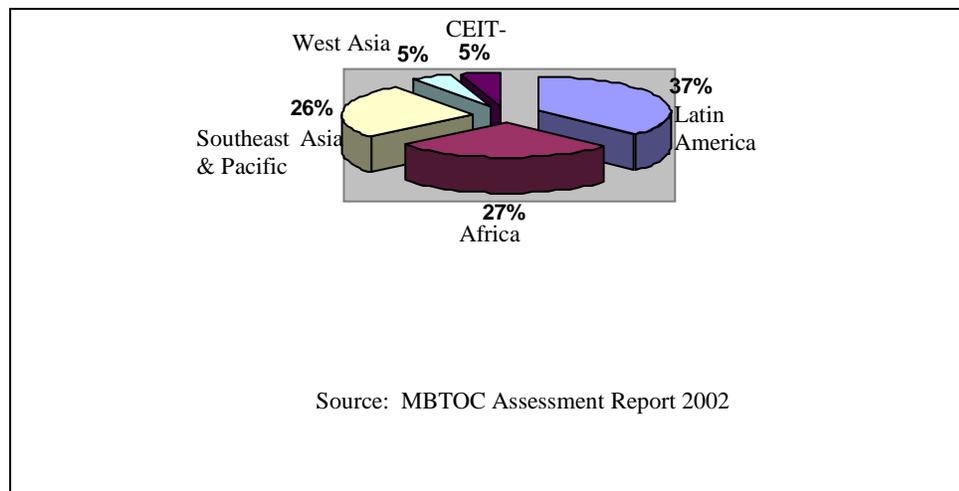


Source: MBTOC Assessment Report, 2002

MB Consumption by region (Article (5) countries)

2. Estimates of MB consumption by region (Figure 4) indicate that MB consumption is greatest in Latin America and the Caribbean (37%), followed by Africa (26%), South and Southeast Asia and the Pacific (26%), West Asia (also referred to as the Middle East) (6%) and CEIT/Europe (5%). Use of MB in Latin America/Caribbean was reduced from about 7,030 T in 1998 to about 6,120 T in 2000. Consumption in Africa was reduced from about 5,160 T in 1998 to about 4,460 T in 2000. However, in the same period, MB in the South/Southeast Asia and Pacific region increased from about 3,700 to about 4,270 T, while in West Asia MB consumption increased from about 720 T in 1998 to about 860 T in 2000.

Figure 3: MB Consumption by region (Article (5) countries)



OVERVIEW OF MULTI-YEAR AGREEMENTS
(According to the 2003 Progress Report)

Country	Agency	Sector Plan/National ODS Phase Out Plan	Date Approved	Planned Date of Completion	Number of Tranches Approved	Number of Tranches Completed	Funds Committed by ExCom (US\$)	Funds Released including Present Year by ExCom (US\$)	Funds Disbursed to the Country (US\$)	Total ODP Phase-Out Approved for the Plan (ODP Tonnes)	ODP Phase-Out Approved for Tranches (ODP Tonnes)	ODP Phase-Out Reported in Progress Report (ODP Tonnes)	ODP Allowed for the Reporting Year (ODP Tonnes)	ODP Phase-out Reported by Project (ODP Tonnes)	Remarks (Achievement of Conditions of Approval, Milestones, Relevant Issues concerning next Targets)
Argentina	UNDP	Methyl bromide phase-out in tobacco and non-protected vegetable seedbeds	Mar-02	Dec-06	2	0	3,588,000	2,187,000	1,547,846	156.0	50.0	29.0	256.4	N.A.	In 2003, the project succeeded in eliminating 29.05 ODP T consumption (details presented in PR being submitted to ExCom 43). Training was provided to 1,810 growers and 65 agricultural technicians, and 18,000 growers received inputs and technical assistance. Detailed workplans were prepared for each tobacco-producing region. Additional in-kind contributions were received, an awareness-raising media campaign was launched, and a second national forum was hosted with tobacco producers to discuss national policy development. Procurement for the 2004 season began. Project is meeting targets and is on schedule.
Costa Rica	UNDP	Total methyl bromide phase-out used as a fumigant in melons, cut flowers, bananas, tobacco seedbeds and nurseries, excluding QPS applications	Dec-01	Dec-08	1	0	4,845,283	1,211,321	64,752	426.9	84.4	0.0	342.5	N.A.	Project launched in mid-03 after delays due to concerns of private sector participants overcome. A national Project Manager (former Minister of Agriculture, indicative of high-level commitment by Government and stakeholders to the process) was appointed and the project team was organised. A work plan was approved by the National Steering Committee and the procurement process was launched. After initial delays, the project is now on track.
Kenya	UNDP	Technology transfer leading to methyl bromide phase-out in soil fumigation in cut flower component	Nov-02	Dec-09	1	0	1,021,319	510,660	0	63.0	10.0	0.0	111.0	N.A.	Project approved in Nov. 02. Project implementation delays were incurred in 2003 due to delays in project signature that resulted from a convoluted negotiation process amongst the different national stakeholders. UNDP reminded the Gov't continuously of the performance-based nature of the project & the need to reach specific phaseout levels of MB in order to secure additional funding in future. Interest generated amongst growers at national level during the preparatory phase of the project has nevertheless kept momentum high and growers will be ready to launch project activities as soon as ProDoc signed. Signature & activities launch expected early 2004.
Kenya	Germany	Methyl Bromide (Horticulture)	Apr-03	Apr-06	2	0	574,492	459,594	3,651	34.0	17.0	7.8	34.0	Est. 30.1	No reduction was required for 2003. The actual reduction of consumption in 2003 was estimated to be 7.8 ODP tons reduced through both GTZ and UNDP project components.
Lebanon	UNDP	Sectors phase-out of methyl bromide in vegetable, cut flower and tobacco production	Jul-01	Dec-06	3	0	2,600,000	1,900,000	702,468	186.1	111.6	26.0	158.6	N.A.	In 2003, a total of 1,472.5 dunums converted to the use of alternatives resulting in phaseout of 39.76 ODP T MeBr, exceeding the year's target by 10.44 %. The balance of funds at December 2003 have been committed to procurement activities in early 2004. Elimination of consumption was achieved through an active train the trainers programme and farmers training sessions coordinated with distribution of alternatives (see PR submitted to ExCom 41 for detailed overview). Monitoring and evaluation of results continuous. The 2004 Work Plan was formulated at the end 03. UNIDO implements associated project in strawberries.
Lebanon	UNIDO	Phase-out of methyl bromide for soil fumigation in strawberry production	Jul-01	Dec-04	3	2	1,821,946	1,221,946	358,169	50.4	30.3	16.1	34.3	34.3	Additional equipment and training expected in 2004 with a phase out of 14.20 tonnes.
Malawi	UNDP	National programme for the phaseout of all non-essential and non-quarantine and pre-shipment applications of methyl bromide	Dec-00	Dec-04	3	1	2,999,824	2,150,000	1,259,884	129.0	81.3	40.0	49.3	N.A.	Total of 78 ODP T MeBr were phased out as at December 2003, with 33 ODP T remaining to be phased out in order to meet terms of the Agreement and the accelerated phaseout schedule. In mid-2003, a new Project Manager was engaged. The National Steering Committee met on a regular basis to review project status. Further to the approval of tranche 3 funding by the ExCom in July 2003, the Gov't of Malawi submitted a supplemental report under Decision 40-43 for the consideration of ExCom 41. Momentum remains strong and project activities are on track, despite continued lobbying of tobacco producers by MB lobby.
Morocco	UNIDO	Phase-out of methyl bromide for soil fumigation in tomato production	Jul-01	Dec-04	1	0	3,957,844	400,000	4,262	389.9	109.8	0.0	227.2	389.9	Government is requesting restructuring of the project.
Syria	UNIDO	Phase-out of the use of methyl bromide in grain storage	Jul-01	Dec-05	2	0	1,084,139	651,725	41,759	105.0	34.8	5.0	78.2	108.0	Training is going on. Equipment will be delivered by the end of Apr 2004 and the project is expected to be completed in Dec 2004. Equipment for phase II will be delivered in Jun 2004. Additional training planned.
Turkey	UNIDO	Phase out of methyl bromide in protected tomato, cucumber and carnation crops	Dec-01	Dec-05	2	1	3,408,844	2,000,000	63,778	292.2	87.2	29.2	205.0	263.0	Additional equipment expected for April and June 2004. Training programme will continue.

METHYL BROMIDE
COST-EFFECTIVENESS OF INVESTMENT PROJECTS
 (According to the Inventory and the 2003 Progress Reports)

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8
Annex V

Country	Code	Agency	Status	Type	Sector	Project Title	ODP To Be Phased Out	ODP Phased Out	Original Approved Funds	Total Funds Approved including Adjustments	Funds Disbursed	Approved Cost-Effectiveness	Actual Cost-Effectiveness
Argentina	ARG/FUM/30/INV/105	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in strawberry, protected vegetables and cut flower production	331.0	224.4	3,183,390	3,183,390	1,878,661	9.62	8.37
Argentina	ARG/FUM/36/INV/129	UNDP	ONG	INV	FUM	Methyl bromide phase-out in tobacco and non-protected vegetable seedbeds (2001 and 2002 tranches)	29.0	29.0	1,720,000	1,720,000	1,547,846	59.31	53.37
Argentina	ARG/FUM/40/INV/136	UNDP	ONG	INV	FUM	Methyl bromide phase-out in tobacco and non-protected vegetable seedbeds (third tranche)	21.0	0.0	467,000	467,000	0	22.24	
Bosnia and Herzegovina	BHE/FUM/41/INV/17	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in tobacco seedling vegetables and flower production sector	11.8	0.0	229,000	229,000	0	19.41	
Bolivia	BOL/FUM/35/INV/16	UNDP	ONG	INV	FUM	Terminal methyl bromide phase-out, excluding QPS applications	1.5	0.0	221,032	221,032	44,730	147.35	
Brazil	BRA/FUM/28/INV/142	UNIDO	FIN	INV	FUM	Phasing out methyl bromide in the entire tobacco sector	84.4	84.4	2,344,440	2,320,784	2,320,784	27.78	27.50
Chile	CHI/FUM/32/INV/143	UNDP	ONG	INV	FUM	Demonstration and phase-out project for methyl bromide soil fumigation for fruit tree production and replant	76.2	14.0	805,000	805,000	492,245	10.56	35.16
Costa Rica	COS/FUM/35/INV/25	UNDP	ONG	INV	FUM	Total methyl bromide phase-out used as a fumigant in melons, cut flowers, bananas, tobacco seedbeds and nurseries, excluding QPS applications (first tranche)	84.4	0.0	1,211,321	1,211,321	64,752	14.35	
China	CPR/FUM/41/INV/407	UNIDO	ONG	INV	FUM	National phase-out of methyl bromide (first phase)	389.0	0.0	4,086,600	4,086,600	0	10.51	
Croatia	CRO/FUM/35/INV/14	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in tobacco seedlings	16.2	9.4	476,833	476,833	112,142	29.43	11.93
Cuba	CUB/FUM/26/INV/11	UNIDO	COM	INV	FUM	Phasing out methyl bromide in the tobacco sector	48.0	48.0	1,673,324	1,670,378	1,631,484	34.86	33.99
Dominican Republic	DOM/FUM/38/INV/33	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in melon, flowers and tobacco	141.0	40.0	922,900	922,900	1,769	6.55	0.04
Ecuador	ECU/FUM/38/INV/31	IBRD	ONG	INV	FUM	Technology change for the phase-out of methyl bromide in the rose plant nursery sector	37.2	0.0	597,945	597,945	59,795	16.07	
Egypt	EGY/FUM/38/INV/86	UNIDO	ONG	INV	FUM	National phase-out of methyl bromide in horticulture and commodities fumigation	185.6	0.0	2,750,592	2,750,592	3,209	14.82	
Guatemala	GUA/FUM/38/INV/29	UNIDO	ONG	INV	FUM	National phase out of methyl bromide	502.6	260.6	3,257,377	3,257,377	1,036,125	6.48	3.98
Honduras	HON/FUM/37/INV/10	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in melon and banana production sector and tobacco seedling	213.0	102.9	1,977,454	1,977,454	1,327,126	9.28	12.90
Indonesia	IDS/FUM/41/INV/158	Canada	ONG	INV	FUM	Phase-out of the use of methyl bromide in grain storage	37.8		350,000	350,000	0	9.26	
Iran	IRA/FUM/29/INV/57	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phasing out of the important non critical, non essential use of methyl bromide for post-harvest treatment	12.4	0.0	260,698	260,698	167,702	21.02	
Cote D'Ivoire	IVC/FUM/42/INV/19	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out the use of methyl bromide commodities and storage fumigation	8.5		222,210	222,210		26.14	
Jordan	JOR/FUM/29/INV/54	Germany	ONG	INV	FUM	Complete phase-out of the use of methyl bromide in Jordan	180.0		3,063,000	3,063,000	1,584,300	17.02	
Kenya	KEN/FUM/38/INV/31	UNDP	ONG	INV	FUM	Technology transfer leading to methyl bromide phase-out in soil fumigation in cut flower component (first tranche)	10.0	0.0	510,660	510,660	0	51.07	
Kenya	KEN/FUM/39/INV/33	Germany	ONG	INV	FUM	Technology transfer leading to methyl bromide phase-out in soil fumigation in all other horticulture (first tranche)	5.0	7.8	287,247	287,247	3,651	57.45	0.47
Kenya	KEN/FUM/42/INV/35	Germany	ONG	INV	FUM	Technology transfer leading to methyl bromide phase-out in soil fumigation in all other horticulture (second tranche)	12.0		172,347	172,347		14.36	
Lebanon	LEB/FUM/34/INV/44	UNIDO	FIN	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide for soil fumigation in strawberry production (first tranche)	6.0	6.0	350,000	350,000	350,000	58.33	58.33
Lebanon	LEB/FUM/34/INV/46	UNDP	ONG	INV	FUM	Sectors phase-out of methyl bromide in vegetable, cut flower and tobacco production (first tranche)	25.8	26.0	800,000	800,000	702,468	31.01	27.02
Lebanon	LEB/FUM/38/INV/51	UNDP	ONG	INV	FUM	Sectors phase-out of methyl bromide in vegetable, cut flower and tobacco production (second tranche)	31.8	0.0	600,000	600,000	0	18.87	
Lebanon	LEB/FUM/38/INV/52	UNIDO	COM	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide for soil fumigation in strawberry production (second tranche)	10.1	10.1	421,946	421,946	8,169	41.78	0.81
Lebanon	LEB/FUM/41/INV/53	UNDP	ONG	INV	FUM	Sector phase-out of methyl bromide in vegetable, cut flower and tobacco production (third tranche)	54.0	0.0	500,000	500,000	0	9.26	
Lebanon	LEB/FUM/41/INV/54	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide for soil fumigation in strawberry production (third tranche)	14.2	0.0	450,000	450,000	0	31.69	
Macedonia	MDN/FUM/32/INV/16	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in tobacco seedling and horticulture production sector	27.2	19.4	1,075,207	1,075,207	971,750	39.53	50.09
Malawi	MLW/FUM/34/INV/16	UNDP	ONG	INV	FUM	Second payment under the national programme for the phase out of all non-essential and non-quarantine and pre-shipment applications of methyl bromide	20.9	21.0	1,000,000	1,000,000	859,884	47.85	40.95

METHYL BROMIDE
COST-EFFECTIVENESS OF INVESTMENT PROJECTS
(According to the Inventory and the 2003 Progress Reports)

UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8
Annex V

Country	Code	Agency	Status	Type	Sector	Project Title	ODP To Be Phased Out	ODP Phased Out	Original Approved Funds	Total Funds Approved including Adjustments	Funds Disbursed	Approved Cost-Effectiveness	Actual Cost-Effectiveness
Malawi	MLW/FUM/40/INV/18	UNDP	ONG	INV	FUM	Phase-out of all non-essential and non-QPS methyl bromide (release of third tranche)	41.1	0.0	750,000	750,000	0	18.25	
Morocco	MOR/FUM/29/INV/37	France	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide use in the cut flower and banana production	61.0		1,006,652	1,006,652	928,063	16.50	
Morocco	MOR/FUM/32/INV/41	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase out of methyl bromide for soil fumigation in strawberry production	155.0	79.4	2,189,729	2,189,729	888,372	14.13	11.19
Morocco	MOR/FUM/34/INV/44	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide for soil fumigation in tomato production (first tranche)	109.8	0.0	400,000	400,000	4,262	3.64	
Peru	PER/FUM/31/INV/28	UNDP	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in soil fumigation	4.0	4.0	209,770	209,770	206,275	52.44	51.57
Romania	ROM/FUM/34/INV/19	Italy	ONG	INV	FUM	Phase out of methyl bromide in horticulture	93.9	36.1	630,517	630,517	165,804	6.71	4.60
Senegal	SEN/FUM/26/INV/12	UNIDO	FIN	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide used in peanut seed fumigation in Novasen Ltd.	0.7	0.7	62,945	59,624	59,624	89.92	85.18
Syria	SYR/FUM/34/INV/80	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of the use of methyl bromide in grain storage (first tranche)	5.0	5.0	300,000	300,000	41,759	60.00	8.35
Syria	SYR/FUM/41/INV/89	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in grain storage (second tranche)	29.8	0.0	351,725	351,725	0	11.80	
Turkey	TUR/FUM/29/INV/56	IBRD	FIN	INV	FUM	Introduction of alternatives to methyl bromide in protected strawberry, pepper and eggplant in East Mediterranean region and in strawberry in Aydm province of Turkey	50.0	50.0	366,440	366,440	366,440	7.33	7.33
Turkey	TUR/FUM/31/INV/69	IBRD	ONG	INV	FUM	Phase-out methyl bromide in the dried fig sector	30.0	0.0	479,040	479,040	357,320	15.97	
Turkey	TUR/FUM/35/INV/74	UNIDO	COM	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in protected tomato, cucumber and carnation crops (first tranche)	29.2	29.2	1,000,000	1,000,000	63,778	34.25	2.18
Turkey	TUR/FUM/41/INV/82	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in protected tomato, cucumber and carnation crops (second tranche)	58.0	0.0	1,000,000	1,000,000	0	17.24	
Uganda	UGA/FUM/34/INV/08	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in cut flowers	12.0	0.0	228,800	228,800	19,694	19.07	
Uruguay	URU/FUM/34/INV/35	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in horticulture (tomatoes and cut flowers)	24.0	13.0	469,370	469,370	256,239	19.56	19.71
Zimbabwe	ZIM/FUM/31/INV/21	UNIDO	ONG	INV	FUM	Phase-out of methyl bromide in cut flowers	132.0	80.6	904,200	904,200	818,834	6.85	10.16
Total							3,463.1	1,201.0	46,336,711	46,306,788	19,345,056	13.38	16.11