



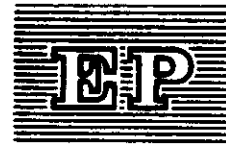
Программа ООН
по окружающей
среде



Distr
LIMITED

UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/30
27 June 1992

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH



Исполнительный комитет Временного
многостороннего фонда для осуществления
Монреальского протокола

Седьмая сессия
Монреаль, 23-26 июня 1992 года

**ДОКЛАД СЕДЬМОЙ СЕССИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
ВРЕМЕННОГО МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА**

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Седьмая сессия Исполнительного комитета Временного многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола состоялась в Монреале 23-26 июня 1992 года. Сессия была созвана в соответствии с решениями II/8 и II/8А, принятыми на втором совещании Сторон Монреальского протокола, состоявшемся в Лондоне 27-29 июня 1990 года (UNEP/Ozl.Pro/2/3).

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Открытие сессии

2. Сессию открыл г-н Х. Матеос (Мексика), Председатель Исполнительного комитета, который настоятельно призвал участников сессии сконцентрировать своё внимание на остающихся неразрешенными проблемах и путях их решения, с целью оказания содействия осуществлению Монреальского протокола.

B. Участники

3. В работе сессии приняли участие представители следующих стран, выбранных и утвержденных членами Исполнительного комитета в соответствии с решением II/8, принятым на втором совещании Сторон:

- a) Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола:
Германия, Канада, Нидерланды, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Финляндия и Япония;
- b) Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола:
Венесуэла, Гана, Египет, Иордания, Малайзия, Мексика и Шри-Ланка.

4. В соответствии с решением, принятым Исполнительным комитетом на второй сессии, в работе данной сессии в качестве наблюдателей приняли участие представители Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Всемирного банка.

5. Кроме того, согласно решению, принятому Исполнительным комитетом на второй сессии, в работе данной сессии в качестве наблюдателей приняли участие представители Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Президента Бюро совещания Сторон Монреальского протокола.

6. На сессии также присутствовали представители общества "Друзья Земли".

С. Утверждение повестки дня

7. На сессии была принята следующая повестка дня:
1. Открытие сессии.
 2. Организационные вопросы:
 - a) принятие повестки дня;
 - b) принятие проекта доклада шестой сессии Исполнительного комитета;
 - c) организация работы.
 3. Доклад Секретариата Фонда:
 - a) деятельность Секретариата;
 - b) взносы в Фонд и выплаты из Фонда.
 4. Финансовые вопросы:
 - a) доклад Казначея (ЮНЕП);
 - b) просьбы о взносах на двусторонней основе.
 5. Учреждения-исполнители:
 - a) доклады о ходе выполнения рабочих программ:
 - ПРООН
 - ЮНЕП
 - Всемирного банка
 6. Программы по странам:
 - a) Чили
 - b) Иордания
 7. Проект руководящих принципов представления проектов и критерии утверждения проектов.
 8. Предложения по проектам:

- Бразилия
- Китай
- Иордания
- Таиланд
- Тунис
- Турция
- Венесуэла

9. Укрепление организационных структур.
10. Вопросы, относящиеся к заседанию Рабочей группы открытого состава Сторон:
 - a) дальнейшее определение дополнительных расходов;
 - b) руководящие указания по оценке расходов, связанных с двусторонней и региональной деятельностью;
 - c) возможен ли ретроспективный характер поддержки, оказываемой Фондом;
 - d) следует ли Фонду финансировать деятельность, относящуюся к предприятиям, полностью или частично принадлежащим транснациональным корпорациям;
 - e) следует ли Фонду финансировать деятельность, относящуюся к предприятиям, полностью или частично принадлежащим странам, которые не являются Сторонами Монреальского протокола;
 - f) сравнительный анализ концессионных займов и субсидий
 - g) потребности в размерах Фонда на следующий трехлетний период.
 - h) учреждение механизма финансирования в рамках статьи 10 измененного Монреальского протокола
11. Утверждение доклада.
12. Сроки и место проведения Восьмой сессии Исполнительного комитета.
13. Прочие вопросы.
14. Закрытие сессии.

D. Утверждение доклада шестой сессии Исполнительного комитета

8. Проект доклада Шестой сессии Исполнительного комитета был принят с двумя незначительными поправками (UNEP/OzL.Pro/ExCom/6/12).

III. ВОПРОСЫ СУЩЕСТВА

9. Руководитель Секретариата представил доклад Секретариата Фонда (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/2). После опубликования доклада, Руководитель Секретариата осуществил визит в Китай, в результате которого им была получена информация из первоисточника о значительных усилиях, предпринимаемых Китаем, по подготовке программы по стране и предложений по проектам, а также об эффективном сотрудничестве между учреждениями-исполнителями в Китае. Рассматривая вопрос о положении со взносами в Фонд, он обратил внимание на возможность возникновения дефицита средств в случае, если все запросы на финансирование, представленные учреждениями-исполнителями на данной сессии, будут приняты. Состояние по взносам в Фонд в 1991 г. и в 1992 г. представлено в приложении I к данному докладу.

10. Представитель ЮНЕП сообщил, что по состоянию на 19 июня 1992 года Фондом в течение 1992 года было получено 18.1 млн. долл. США, из которых 13 млн. долл. США остались неизрасходованными. Представители Соединенных Штатов Америки и Канады указали на то, что взносы в размере 2 млн. долл. США и 900 тыс. долл. США соответственно будут выплачены в скором времени.

11. Представитель Германии заявила, что ее правительство выплатит оставшуюся сумму от своего взноса в размере 3.8 млн. долл. США через несколько дней.

12. Представитель Нидерландов заявил, что взнос его правительства был определен на основе предварительной шкалы взносов, принятой Вторым совещанием Сторон, а дополнительный взнос будет выплачен в ближайшее время. Он предложил, чтобы страны, действующие в рамках статьи 5 Протокола, и которые до сих пор не ратифицировали лондонские поправки к нему, сделали это для того, чтобы получать помощь от Фонда.

13. Представитель Российской Федерации заявил, что его страна остается приверженной принципам сотрудничества по охране озонового слоя. Однако, при существующей в настоящее время сложной ситуации, она временно будет не в состоянии выполнять в полной мере ранее принятые в рамках Фонда обязательства. Российская Федерация в настоящее время вступает в переговоры с другими странами СНГ по вопросам, связанным с участием в Монреальском протоколе. Шкалу взносов в Фонд следовало бы скорректировать с учетом этих обстоятельств. Украина и Беларусь будучи Сторонами Монреальского протокола и суверенными государствами, самостоятельно решают вопросы, касающиеся их взносов в Фонд.

14. Отвечая на поднятый вопрос, касающийся предложения Египта о конверсии одного из заводов по производству холодильных компрессоров и рассматривавшийся на Шестой сессии (UNEP/OzL.Pro/ExCom/6/12, пункты 48-49), Руководитель Секретариата заявил, что, по его мнению, в отношении данного вопроса уже были даны соответствующие разъяснения Всемирным банком и правительством Египта. В ответ на вопрос о программах по странам, он сообщил, что задержка в представлении программ по странам, о которой говорится в пункте 7 его доклада, объясняется тем фактом, что эти программы все еще находятся в стадии рассмотрения соответствующими правительствами. Руководитель секретариата подчеркнул, что представление программ по странам Исполнительному Комитету является обязанностью правительств, а не учреждений-исполнителей. В заключение, в ответ на просьбу о представлении дальнейших разъяснений в отношении выплат, осуществленных учреждениям-исполнителям, он сказал, что такие разъяснения будут представляться в будущих докладах Секретариата Фонда.

15. Исполнительный комитет с удовлетворением отметил доклад о деятельности Секретариата и призвал те страны, которые еще не выполнили своих обязательств по заявленным взносам, сделать это без задержки. Комитет также выразил надежду, что максимальное число программ по странам будет представлено в возможно кратчайший срок.

Пункт 4 повестки дня: Финансовые вопросы

a) Доклад Казначей (ЮНЕП):

16. Представитель ЮНЕП представил отчеты за год, истекший 31 декабря 1991 года, в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/3, который представлен в приложении II к данному докладу. Он разъяснил, что заголовок "Различные доходы" означает взнос Канады на покрытие разницы в расходах, вытекающей из содержания Секретариата в Монреале, а не в Найроби.

17. Исполнительный комитет с удовлетворением принял к сведению доклад Казначей.

b) Просьбы о взносах на двусторонней основе

18. Руководитель Секретариата представил документ UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/4 и заявил, что на данный момент получено восемь просьб об оценке взносов на двусторонней основе. Секретариат рекомендовал утвердить в качестве взноса на двусторонней основе запросы Соединенных Штатов Америки (в размере 480,000 долл. США) и Австралии (в размере 52,000 австралийских долл.), которые отвечают утвержденным руководящим принципам и не превышают 20-процентного предела. При этом он подчеркнул, что просьбы об оказании помощи на двусторонней основе странам,

не являющимся Сторонами Протокола, не могут рассматриваться в качестве основания для вычета из взносов.

19. Один из представителей высказал пожелание о том, чтобы в будущем страны предоставляли подробную информацию о расходах, покрываемых за счет помощи на двусторонней основе. Другой представитель обратился к Секретариату с просьбой изложить критерии, используемые при оценке взносов на двусторонней основе, в отдельном документе, который мог бы использоваться в качестве основы для оценок в будущем. Один представитель выразил мнение, что следует заблаговременно информировать Секретариат о таких просьбах и что утверждение таких просьб не может носить ретроспективный характер. Руководитель Секретариата сказал, что на своей Пятой сессии Комитет принял руководящие принципы по вопросам сотрудничества на двусторонней и региональной основе и что эти руководящие принципы по оценке стоимости мероприятий, осуществляемых на двусторонней или региональной основе, будут обсуждены в рамках пункта 10 b) повестки дня.

20. Представитель Германии обратился с просьбой, чтобы расходы на участие экспертов из развивающихся стран в конференции по ХФУ, состоявшейся в Германии в январе 1992, в размере 18,378,48 долл. США были отнесены в счет ее взноса, и попросил Исполнительный комитет принять в этой связи соответствующее решение.

21. Исполнительный комитет утвердил просьбы Австралии, Германии и Соединенных Штатов Америки о зачислении расходов на двустороннюю помощь в счет их взносов в Фонд.

Пункт 5 повестки дня: Учреждения-исполнители: Доклады о ходе выполнения программ работы:

ЮНЕП

22. Представитель ЮНЕП/ГЕО представила доклад о ходе выполнения программ работы ЮНЕП (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/6), обратив при этом внимание на три основных аспекта работы ЮНЕП: обмен информацией; деятельность по подготовке кадров и обеспечению связи; и программы по странам с низким уровнем потребления ХФУ. Она выразила благодарность всем тем, кто уже предоставил информацию, и призвала все страны предоставлять информацию на регулярной основе. Она также выступила с предложением о том, чтобы ЮНЕП представил документ о стратегии в области подготовки кадров Восьмой сессии Исполнительного комитета.

23. Члены Исполнительного комитета присутствовали на демонстрации слайдов о функционировании Международного информационного центра "OzonAction" (OАIC).

24. Ряд представителей высказали удовлетворение работой, проделанной ЮНЕП. Однако, при этом они подчеркнули необходимость разработки подробного руководства и организации практических семинаров по вопросам обеспечения доступа к системе ОАИС. Была выражена также поддержка предложению ЮНЕП о представлении документа по стратегии программы обучения кадров. Один из представителей выразил пожелание о представлении как можно более детальной информации по бюджетным расходам. Другой представитель обратился с вопросом, почему завершение программ по странам занимает столь много времени и когда предполагается провести семинар для стран Африки.

25. В ответ на сделанные комментарии и поднятые вопросы представитель ЮНЕП/ГЕО заявила, что надеется, что руководство для пользователей системой ОАИС будет подготовлено к Четвертому совещанию Сторон. Она также сказала, что демонстрация системы, возможно, будет проведена во время совещания Рабочей группы открытого состава Сторон, которое состоится в Женеве в июле 1992 года. В дополнение, дальнейшая деятельность по подготовке кадров будет включать программу по использованию компьютеризированных систем. В отношении представления более подробной информации по бюджетным расходам она заверила обратившегося представителя, что такая подробная информация будет представлена в будущем. Касаясь вопроса о задержке с представлением программ по странам, она отметила, что стратегия по подготовке проектов по странам должна включать в этот процесс сами страны; странам выделяется определенная сумма для подготовки программ, и иногда правительствам требуется длительное время, чтобы самостоятельно завершить разработку программ. Что касается оценки успешности осуществления программ по обмену информацией, подготовке кадров и обеспечению связей, следует признать, что несмотря на то, что некоторые программы возможно не вносят непосредственного вклада в уменьшение производства ХФУ, они все же могут стимулировать осуществление соответствующих действий. В заключение она сообщила сессии, что рабочий семинар для стран Африки состоится в Найроби с 7 по 11 декабря 1992 года и будет включать вопросы обучения по доступу к системе ОАИС.

26. Исполнительный комитет с удовлетворением принял к сведению доклад ЮНЕП и призвал страны обеспечить необходимой информацией информационно-справочный центр в Париже. Он также обратился с просьбой к ЮНЕП подготовить справочное руководство, объясняющее как действует система ОАИС и как осуществлять к ней доступ, а также обеспечить более детальную проработку будущих бюджетов.

27. Представитель ПРООН, представил доклад о деятельности ПРООН (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/5) и обновленную информацию по конкретным программам по странам и их стоимости, а также по секторальной деятельности. В ответ на вопросы он сказал, что демонстрационные проекты в отношении растворителей в Китае являются очень сложными и требуется рассмотреть различные альтернативные решения. Основной объем затрат пойдет на приобретение и установку нового очистного оборудования. Для Мексики, по просьбе правительства, ассигнования по компоненту, касающемуся подготовки кадров в 1991 г., были перенесены на удовлетворение более настоятельной потребности в выработке круга ведения для 11-и проектов, включенных в мексиканскую программу по стране. Что касается Малайзии, сумма в размере 50,000 долл. США на подготовку кадров, одобренная рабочей программой ПРООН на 1991 год, уже утверждена по инвестиционным проектам в дополнение к 1,630,000 долл. США. Пять программ по странам будут готовы к Восьмой сессии Исполнительного комитета, и две - к Девятой сессии.

28. Представитель Малайзии сказал, что его страна резервирует за собой право сделать свой собственный выбор учреждения-исполнителя.

29. Исполнительный комитет с удовлетворением принял к сведению доклад о ходе работы, осуществляемой ПРООН, и рекомендовал, чтобы в будущих докладах уделялось больше внимания реально проделанной, а не планируемой работе. В добавление он обратился с просьбой к Секретариату подготавливать обзорный документ для будущих совещаний, который бы позволял более наглядно представлять работу, проводимую учреждениями - исполнителями на основе последовательного рассмотрения ее состояния в каждой отдельной стране. Исполнительный комитет также дал свое согласие на осуществление двух дополнительных инвестиционных предложений для Египта.

30. Исполнительный комитет утвердил просьбу ПРООН о выделении дополнительных средств в размере 1,290,000 долл. США на финансирование 50,000 долл. США на дополнительные расходы по программе по стране для Китая, 990,000 долл. США на 2 демонстрационных проектов по растворителям в Китае и 250,000 долл. США на приобретение оборудования для переработки галонов.

Всемирный банк

31. Исполнительный комитет принял к сведению доклад о ходе работы Всемирного банка (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/7, Adds 1 и 2, Corrs. 1 и 2)

32. Один из представителей выразил озабоченность в связи с тем, что Исполнительному комитету не была предоставлена возможность обсудить доклад о ходе работы Всемирного банка на открытом заседании.

Вопросы оперативной деятельности

33. Исполнительный комитет обсудил необходимость ускорения процесса выплаты фондов учреждениями-исполнителями Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, после утверждения им инвестиционных проектов, стоимость которых превышает 500 тыс. долл. США. В кратком обзоре хода осуществления инвестиционных проектов, утвержденных на сегодняшний день, Исполнительный комитет отметил, что ускорение процесса выплаты проектных фондов чрезвычайно важно для достижения целей Временного многостороннего фонда. В этой связи было отмечено, что непосредственные усилия могли бы быть сконцентрированы на административно-организационных мерах внутри учреждений-исполнителей, правительств-реципиентов, а также между учреждениями-исполнителями и правительствами-реципиентами, и включать в себя рекомендации по рационализации этих процессов, где это необходимо.

34. В целях содействия ускорению осуществления инвестиционных проектов Исполнительный комитет учредил подкомитет для проведения более детализированной оценки состояния дел для представительной группы утвержденных проектов и представления доклада следующей сессии Исполнительного комитета с целью выявления препятствий на пути ускоренной подготовки и осуществления проектов и представления конкретных предложений для решения этих проблем. Данный подкомитет будет возглавляться одним из заместителей Председателя Фонда и включать в себя представителей Венесуэлы, Ганы, Германии, а также Секретариата Фонда. В целях содействия дискуссии подкомитет обратится с просьбой к представителям Мексики и Малайзии представить сообщения о мерах, предпринятых в рамках утвержденных проектов. В целях достижения наилучшего понимания процессов подготовки и осуществления проектов, а также имеющихся возможностей по содействию и сотрудничеству будут приглашены представители Всемирного банка, ЮНЕП и ПРООН для представления сообщений о ходе осуществления ими своих проектов и финансовых выплат.

35. Полный доклад о заседаниях и итогах работы подкомитета будет представлен на рассмотрение Исполнительному комитету на его Восьмой сессии.

ЮНИДО

36. Заместитель Генерального директора ЮНИДО сказал, что его организация впервые участвует в сессии Исполнительного комитета. В течение нескольких предыдущих лет ЮНИДО разработала объемную программу по окружающей среде, которая включает в себя снижение выбросов озоноразрушающих веществ (ОРВ). Рассматривается вопрос о заключении официального соглашения о сотрудничестве с Фондом, которое будет подготовлено к следующему совещанию Сторон, и ожидается плодотворное сотрудничество с Секретариатом.

37. Исполнительный комитет приветствовал присутствие представителя ЮНИДО и готовность этой организации сотрудничать с Исполнительным комитетом.

Пункт 6 повестки дня: Программы по странам

а) Чили

38. Руководитель обратил внимание участников сессии на документ UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/8,Add.1 и Corr.1, а также на рекомендацию Секретариата о том, что программы по странам должны утверждаться в соответствии с предлагаемым уровнем финансирования, за исключением поддержки на укрепление организационных структур, вопрос о которой должен быть решен в ходе обсуждения пункта 9 повестки дня.

39. Председатель пригласил представителя правительства Чили представить программу работы по его стране.

40. Представитель Чили подтвердил приверженность его правительства выполнению своих обязательств, вытекающих из Венской конвенции и Монреальского протокола. Правительство Чили намеревается сообщить о том, что ориентировочная дата полной ликвидации ОРВ будет перенесена с 2010 на 2006 год. Чили является одной из стран, которые находятся в непосредственной близости от антарктического континента, и общественность в стране уже в достаточно высокой степени осознает опасность истощения озонового слоя. Целью программы, представленной на рассмотрение Исполнительного комитета, является обеспечение наиболее эффективного и наименее дорогого способа ликвидации ОРВ.

41. Одна из представительниц обратилась с вопросом, будут ли средства, запрашиваемые для осуществления Программы финансирования технологической конверсии (TECFIN), использоваться лишь в качестве субсидий, или же они также пойдут на покрытие расходов, связанных с финансированием процесса конверсии, и высказала сомнение в целесообразности проведения программы по повышению уровня информированности общественности, так как, по всей видимости, в Чили уже существует достаточно высокий уровень осведомленности общественности. Она также спросила, как скоро ожидается выплата субсидии за отказ от использования ОРВ и будут ли они выплачиваться в секторе аэрозолей, где доля дополнительных расходов весьма незначительна. Она выразила мнение, что переход на использование хлорида метилена не является наилучшим способом решения проблемы производства гибких пенопластов, поскольку хлорид метилена может вызывать раковые заболевания, поэтому следовало бы использовать другой метод конверсии, например, переход на CO₂.

42. Отвечая на вопросы, представитель Чили сообщил, что данные средства будут использоваться в качестве субсидий; ожидается, что предприятия смогут покрыть

расходы на конверсию и для этого им, несомненно, потребуется дополнительное финансирование со стороны банковского сектора. Субсидии будут выплачиваться только после того, как предприятие представит доказательства, что данное количество ОРВ не было ни получено, ни утилизировано. Ожидается, что субсидии будут выплачены в течение четырехлетнего периода программы по стране. Несмотря на то, что в Чили имеется относительно высокий уровень информированности общественности, он всё же является недостаточным и требует закрепления. Требования общественности играют важную роль в содействии осуществлению конверсии в частном секторе.

43. Один из представителей обратился с вопросом к членам Секретариата, может ли входящий в программу компонент по повышению уровня информированности общественности рассматриваться в качестве одной из статей дополнительных расходов и какая часть программы, по мнению Секретариата, представляет собой укрепление организационных структур. Отвечая на вопрос, Руководитель Секретариата заявил, что Секретариат считает, что данная программа по стране носит чётко определённый и новаторский характер. Её компонент по повышению информированности общественности направлен на содействие созданию стимулов в промышленности для ликвидации ОРВ и, таким образом, в широком смысле является одной из статей дополнительных расходов.

44. В ответ на вопрос, заданный одним из представителей, представитель ЮНЕП подтвердил, что Чили сдала свой документ о ратификации лондонских поправок к Монреальскому протоколу в апреле 1992 года.

45. Представитель Чили заявил, что его правительство официально просит Всемирный банк быть учреждением - исполнителем на первом этапе осуществления чилийской программы по стране.

46. Исполнительный комитет принял чилийскую программу по стране.

b) Иордания

47. Представитель Иордании дал общую оценку программы по стране для Иордании. По оценкам правительства Иордании, расходы на ликвидацию ОРВ составят приблизительно 10 млн.долл. США, и программа по достижению этой цели будет представлена Исполнительному комитету.

.Пункт 7 повестки дня: Проект руководящих принципов представления проектов и критерии утверждения проектов

48. Руководитель Секретариата представил проект руководящих принципов и критерии (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/12). Он напомнил, что на пятой сессии Исполнительный комитет обратился с просьбой к Секретариату подготовить проект

руководящих указаний. Шестая сессия рассмотрела проект документа, подготовленный Секретариатом, и обратилась с просьбой к Секретариату подготовить пересмотренный вариант этого документа в соответствии с высказанными замечаниями.

49. В ходе последующих обсуждений вопроса об оценке проектов Руководитель Секретариата подтвердил, что Секретариат располагает персоналом и ресурсами, необходимыми для проведения технических оценок. Однако, если Секретариату будет представляться вся необходимая технологическая информация, свидетельствующая о том, что предлагаемая технология является экологически безопасной и прошла соответствующую проверку, то отпадет необходимость выполнения Секретариатом технической экспертизы в полном объеме.

50. Некоторые представители полагают, что в руководстве следует подчеркнуть тот факт, что согласие заинтересованных правительств должно стать необходимой предпосылкой для представления каких-либо проектных предложений.

51. Исполнительный комитет принял проект руководящих принципов и критерии в исправленной форме (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/12/Rev.1), которые включены в приложение III к данному докладу.

Пункт 8 повестки дня: Предложения по проектам

52. Руководитель Секретариата представил документ UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/29 и Corr.1.

53. Заместитель Председателя затем изложил предлагаемый метод рассмотрения предложений по проектам, который предусматривает включение проектов в одну из следующих пяти конкретных категорий:

1. Поправки к рабочим программам:
проекты стоимостью ниже 500,000 долл. США, которые бы утверждались как поправки к рабочим программам учреждений-исполнителей;
2. Рабочие программы, не подлежащие утверждению:
проекты стоимостью ниже 500,000 долл. США, которые не подлежат утверждению согласно положениям стратегии Фонда;
3. Окончательное утверждение:
проекты стоимостью свыше 500,000 долл. США, которые бы подлежали полному и окончательному утверждению и финансированию без представления дополнительной документации;

4. Неутверждаемые проекты:

проекты стоимостью свыше 500,000 долл. США, которые не подлежат утверждению согласно положениям стратегии Фонда;

5. Утверждение в принципе:

проекты стоимостью свыше 500,000 долл.США которые могли бы быть в принципе утверждены и получить финансирование на определенном уровне при том понимании, что окончательное утверждение и финансирование осуществлялось бы после представления дополнительной информации. Имеется в виду то обстоятельство, что может потребоваться корректировка уровня финансирования этих проектов при поступлении более точной информации.

54. Используя эту методику, Исполнительный комитет затем принял решения в отношении предлагаемых проектов, изложенных в пунктах 55 - 65.

Бразилия

55. Представитель ЮНЕП заявил, что проект рециркуляции ХФУ, используемых в бытовых холодильных установках может оказаться несостоятельным, о чем говорит опыт некоторых развитых стран. Другой представитель подтвердил, что дело обстоит именно так. Представитель Всемирного банка заверил, что проект будет опробован на экспериментальной основе и что осуществление всего проекта будет предпринято только после того, как экспериментальный проект окажется успешным.

56. Комитет решил не утверждать и не финансировать следующие два проекта:
i) создание низкоширотной станции для мониторинга состояния атмосферного озона;
ii) НИОКР по применению ХФУ 134-а в качестве хладагента для компрессоров.

57. Комитет утвердил в принципе следующие проекты при понимании, что будут вновь представлены Комитету для окончательного утверждения:
i) программа сбора, повторного использования и хранения ХФУ-12 для предприятий по обслуживанию и ремонту бытовых холодильников (2,000,000 долл. США);
ii) сборочная линия по переоборудованию производства холодильных компрессоров с использованием ХФУ-134а (530,000 долл. США).

Чили

58. Исполнительный комитет утвердил выделение 1,206,000 долл. США на деятельность по снижению на 63 процента потребления ХФУ в Чили, понимая при этом, что они будут частью измененной рабочей программы Всемирного банка на 1992 год и что деятельность, стоимость которой превышает 500,000 долл. США, будет представлена на утверждение Комитета.

Китай

59. Одна из членов Комитета выдвинула предложение, чтобы проекты, которые, как ожидается, будут приносить доход, Всемирный банк рекомендовал финансировать предпочтительно в виде займов, а не субсидий. Она также обратилась с просьбой к Банку провести перерасчет стоимости проекта по твердым пенопластам, которая, как представляется, является завышенной.

60. Комитет окончательно одобрил следующие проекты, для которых им было выделено 3 млн. долл. США в дополнение к ранее утвержденной на Шестой сессии сумме в размере 6 млн.долл США:

- i) конверсия производства ХФУ в Тяньжине на производство СПГ (аэрозоли);
- ii) конверсия производства ХФУ в Шанхае на производство СПГ (аэрозоли);
- iii) производство порошкового средства "АВС" в Пекине (галон);
- iv) конверсия производства пожаротушащего галона в Шецуане (галон);
- v) 50 процентное снижение производства ХФУ-пенопластов (твердые пенопласты);
- vi) переход производства в Шецуане на бутан (пенопласты производимые на основе полистирола и полиэтилена).

Иордания

61. Комитет принял решение о выделении 700,000 долл. США для осуществления следующего проекта в Иордании: деодоризация сжиженного нефтепродукта (СПГ).

Таиланд

62. Комитет принял решение выделить 900,000 долл. США для осуществления следующего проекта в Таиланде: повторное использование ХФУ в автомобильных кондиционерах (кондиционеры передвижных средств - КПС).

63. Комитет принял решение, что проекты стоимостью менее 500,000 долл. США каждый следует включать в программу работы Всемирного банка. Согласно этому он одобрил следующие цифры, которые представляют один или более проектов стоимостью менее 500,000 долл. США каждый конкретно для каждой страны:

| | |
|----------|-------------------|
| Бразилия | 400,000 долл. США |
| Иордания | 800,000 долл. США |
| Таиланд | 100,00 долл. США |
| Тунис | 800,000 долл. США |
| Турция | 965,000 долл. США |

Венесуэла

64. Комитет одобрил выделение 1,3 млн. долл. США на финансирование следующего проекта для Венесуэлы: перевода одного объекта по производству вспененного полистиролового листа на использование гидрокарбонатов в качестве раздувающих веществ.

65. Однако представитель Венесуэлы указал на то, что общая сумма дополнительных расходов по проекту составляет 1,6 миллиона долл. США, и, как он понимает, если в ходе осуществления проекта возникнет необходимость покрыть всю или часть разницы в размере 300,000 долл. США, Венесуэла будет иметь возможность представить новую заявку.

66. В результате Исполнительный комитет утвердил новые проекты на общую сумму в размере 12,701 миллионов дол. США, которые будут осуществляться Всемирным банком.

67. Некоторые члены Комитета заявили, что в будущем проекты не будут приниматься, если они не соответствуют положениям руководства по представлению проектов и их принятию, а также не сопровождаются соответствующей документацией. Представитель Всемирного банка высказал, тем не менее, соображения, что одобрение таких проектов в принципе все же будет способствовать ускорению осуществления Монреальского протокола.

68. Комитет принял решение, что подкомитет, который появилась необходимость создать, должен глубоко изучить весь вопрос в целом, дать предложения по срокам представления необходимой проектной документации и изучить другие материалы, имеющие отношение к подготовке проектных предложений.

Пункт 9 повестки дня: Укрепление организационных структур

69. Руководитель представил документ Секретариата по данному вопросу (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20) и подчеркнул, что цифры, приведенные для организационного обеспечения, являются предварительными. Он также подчеркнул, что документ будет служить в качестве руководства для учреждений-исполнителей; стран, действующих в рамках статьи 5; и стран-доноров.

70. Представитель Всемирного банка представил документ Банка по данной проблеме (UNEP/OzL.Pro/ExCom/Inf.3) и подчеркнул, что наращивание потенциала является ключом к надлежащему осуществлению программы по ликвидации ОРВ.

71. Некоторые члены выразили мнение, что анализ потребностей в укреплении организационных структур для каждой отдельной страны следует проводить в каждом отдельном случае. В то время как можно определить максимальные объемы помощи, каждая страна должна иметь возможность непосредственно решать, каким образом будут распределяться фонды в свете конкретных условий, преобладающих в данной стране. Они также высказали мнение, что в отношении некоторых, но ни в коем случае всех стран, объемы требуемых средств могут оказаться выше, чем те, которые были предложены Секретариатом.

72. Другой член согласился с тем, что наименее развитые страны нуждаются в помощи, однако при этом высказал мнение, что новые индустриальные страны определенную часть расходов должны взять на себя.

73. Представитель ЮНЕП заявил, что поскольку число Сторон будет быстро увеличиваться в результате присоединения очень малых государств, вероятно, что наилучшим подходом было бы оказание помощи в подготовке кадров лишь крупным государствам и консультационных услуг группам, состоящим из пяти-десяти малых государств.

74. Исполнительный комитет принял нижеследующие рекомендации, которые представлены в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20:

1. Заявки стран, действующих в рамках статьи 5, на получение помощи в целях укрепления организационных структур следует принимать к рассмотрению, и такое рассмотрение должно производиться (в каждом отдельном случае) на индивидуальной основе. При рассмотрении заявок в каждом отдельном случае конкретные обстоятельства, влияющие на ликвидацию ОРВ в стране, следует рассматривать в совокупности с рекомендованным уровнем финансирования;
2. Главной целью такой поддержки должно стать предоставление необходимых ресурсов имеющим на это права странам, с тем чтобы дать им возможность укрепить свой внутренний механизм,

способствующий незамедлительному осуществлению проектов по скорейшей и эффективной ликвидации контролируемых веществ в этих странах, а также обеспечение эффективной связи между этими странами, с одной стороны, и Исполнительным комитетом, Секретариатом Фонда и учреждениями-исполнителями, с другой стороны;

3. Заявки на укрепление организационных структур следует рассматривать в качестве специальных проектов, подлежащих утверждению со стороны Исполнительного комитета на основе письменного обращения, представленного заинтересованной Стороной. Однако, в целях избежания каких-либо задержек при предоставлении помощи испрашивающим ее странам, учреждения-исполнители могут рассматривать и реализовывать такие заявки в рамках своих программ работы за исключением тех случаев, когда испрашиваемая финансовая помощь превышает 500 тыс. долл. США, а также представлять доклады Исполнительному комитету через секретариат Фонда по мере принятия таких заявок к осуществлению;
4. Заявки на укрепление организационных структур должны включаться в программу по стране для Стороны, испрашивающей такую помощь. При этом заявки на оказание поддержки организационным структурам могут представляться отдельно, в качестве самостоятельного проекта, до разработки программы по стране в тех случаях, когда этого требуют обстоятельства.

75. Комитет принял к сведению остальную часть этого документа, а также документ, представленный Всемирным банком. Комитет рекомендовал, чтобы укрепление организационных структур рассматривалось в каждом отдельном случае и с надлежащей гибкостью, и что при вынесении решений следует учитывать высказываемые членами замечания. Он также рекомендовал подготовить перечень статей расходов, которые не могут рассматриваться в рамках укрепления организационных структур.

Пункт 10 повестки дня: Вопросы, относящиеся к заседанию Рабочей группы открытого состава Сторон

а) Дальнейшее определение понятия дополнительных расходов

76. Руководитель Секретариата Фонда представил документ, подготовленный Секретариатом, по данному вопросу (UNEP/OzL.Pro/ExCom/21 и Corr.1)

77. Представитель Всемирного банка представил материал, подготовленный Банком, по данному вопросу (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/Inf.4).

78. Представитель ЮНЕП указал на то, что концепция переходного периода, приведенная на странице 7 документа Секретариата, не может быть применена относительно компенсации простоя или закрытия предприятий и что положение, касающееся ориентированных на экспорт предприятий на странице iii документа Всемирного банка не соответствует классификации, содержащейся в решении Первого совещания Сторон Протокола относительно базового внутреннего потребления.

79. После обсуждения различных аспектов данного вопроса Исполнительный комитет решил принять к сведению эти два документа и продолжить рассмотрение данного вопроса на более поздней стадии. На данном этапе он будет руководствоваться ориентировочным перечнем, содержащимся в материалах Лондонского совещания, сохраняя при этом за собой право обращаться к этим двум документам в тех случаях, когда документы Лондонского совещания окажутся недостаточными.

b) Руководящие принципы для оценки расходов, связанных с двусторонней и региональной деятельностью

80. Руководитель Секретариата представил предлагаемое руководство (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/22).

81. Один из членов предложил, чтобы слова "оказывалась помощь и поддержка для" были исключены из критерия 1.

82. Исполнительный комитет принял руководство с внесенными в него поправками (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/22/Rev.1), которое включено в приложение IV к данному докладу.

c) Возможен ли ретроспективный характер поддержки, оказываемой Фондом

83. Руководитель Секретариата представил документ по данному вопросу (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/23).

84. Один из представителей выступил с предложением, что вывод, содержащийся в рассматриваемом документе следует заменить следующим текстом:

Ресурсы Фонда могут направляться на покрытие согласованных дополнительных расходов по проектам, не получившим предварительного утверждения Исполнительным комитетом при том условии, что такие

расходы: а) возникают для страны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, после того, как она стала Стороной Монреальского протокола; б) соответствуют критериям приемлемости.

85. Исполнительный комитет принял к сведению данный документ и утвердил содержащиеся в нем рекомендацию и вывод с внесенными в них поправками (приложение V).

d) Следует ли Фонду финансировать деятельность, относящуюся к предприятиям, полностью или частично принадлежащим транснациональным корпорациям.

86. Руководитель представил соответствующий документ (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/24), обратив при этом внимание на два предлагаемых варианта: отказ от финансирования предприятий, которые являются дочерними фирмами, полностью принадлежащими транснациональным корпорациям; частичное финансирование предприятий, частично принадлежащих транснациональным корпорациям.

87. Некоторые представители указали на то, что данные варианты не являются взаимоисключающими и необходимо помнить, что главная цель заключается в ликвидации ОРВ. Один из представителей подчеркнул, что следует отдать приоритет компаниям, полностью принадлежащим странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5.

88. Исполнительный комитет принял решение одобрить рекомендацию о том, что Фонду не следует финансировать деятельность по уменьшению ОРВ, связанную с предприятиями, находящимися в полной собственности филиалов транснациональных корпораций или предприятий, которым разрешено действовать в "свободных зонах" и чья продукция идет исключительно на экспорт. Комитет также решил, что вопрос о возможности частичного финансирования местной доли акционерной собственности того или иного предприятия, находящегося в частичном владении транснациональной корпорации, следует рассматривать в каждом отдельном случае. В этом случае финансирование может быть предоставлено в виде покрытия определенного процента дополнительных расходов по проекту пропорционально участию местных акционеров собственности предприятия, в то время как остальную часть расходов будет нести транснациональная корпорация. При условии их одобрения Исполнительным комитетом, те же самые критерии следует применять к оказанию двусторонней помощи применительно к деятельности, связанной с филиалами транснациональных корпораций (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/24 Corr., 1, приложение VI).

е) Следует ли Фонду финансировать деятельность, относящуюся к предприятиям, полностью или частично принадлежащим странам, которые не являются Сторонами Монреальского протокола.

89. Руководитель представил соответствующий документ (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/25).

90. Ряд представителей подчеркнули необходимость оказания содействия странам, не являющимся Сторонами Протокола, в деле ликвидации ОРВ, а также их присоединению к Протоколу. Один из представителей выразил мнение, что подробную информацию о том, кому принадлежат предприятия, следует предоставить в распоряжение Исполнительного комитета.

91. Исполнительный комитет согласился с тем, что не следует финансировать деятельность, относящуюся к предприятиям, полностью принадлежащим странам, которые не являются Сторонами Монреальского протокола. Что касается предприятий частично принадлежащих странам, не являющимся Сторонами Протокола, вопрос о частичном финансировании местной доли акционерной собственности того или иного предприятия, принадлежащего стране, которая не является Стороной, следует рассматривать в каждом отдельном случае. В этом случае финансирование может быть предоставлено в виде покрытия определенного процента дополнительных расходов по проекту пропорционально участию местных акционеров собственности предприятия, в то время как остальную часть расходов будет нести страна, которая не является Стороной Протокола. При условии их одобрения Исполнительным комитетом, те же самые критерии следует применять к оказанию двусторонней помощи применительно к деятельности, связанной со странами, не являющимися Сторонами Протокола (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/25/Corr.1, приложение VII).

ф) Сравнительный анализ концессионных займов и субсидий

92. Руководитель представил соответствующий документ (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/26).

93. Один представитель высказал мнение, что любое решение о преобразовании концессионных займов в субсидии в каждом отдельном случае следует принимать исключительно на индивидуальной основе и после удостоверения в том, что исключена возможность покрытия займов в полном объеме. Другие представители заявили, что весьма льготные концессионные займы следует использовать вместо субсидий только в тех случаях, когда период их погашения очень короток, и что любые решения следует принимать в каждом отдельном случае на индивидуальной основе. Другой представитель заявил, что любое решение о выборе между концессионными займами и субсидиями должно зависеть от того, является ли проект экономически выгодным или нет.

94. Исполнительный комитет принял к сведению документ, представленный Секретариатом.

g) Потребности в размерах Фонда на следующий трехлетний период

95. Руководитель представил документ, подготовленный Секретариатом (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/27).

96. Ряд представителей выразили благодарность Секретариату за подготовку столь всеобъемлющего и четко сформулированного документа. Один представитель отметил, что в результате аналогичного исследования по поручению Секретариата, в котором использовалась альтернативная методология, тем не менее, была получена во многом схожая оценка потребностей в размерах фондов. Другой представитель заявил, что Секретариат располагает информацией о производственном секторе, которая не была отражена в расчетах, и что ее следует учесть. Один из представителей выразил мнение, что легче подсчитать расходы на ликвидацию производства, чем расходы на ликвидацию потребления ОРВ. Он также выразил мнение, что сумма в размере 9 млн. долл. США на каждый объект для его перевода на ГХФУ, упоминаемая в пункте 7, является завышенной. Представитель ЮНЕП/ГЕО выразил мнение, что сумма в размере 4,5 млн. долл. США на создание системы обмена информацией, подготовку кадров и проведение семинаров является слишком заниженной, если учесть важность этих компонентов. Один из представителей заявил, что ввиду недостаточности информации на данной стадии было бы преждевременным решать вопрос о размерах Фонда, и Председатель указал на то, что принятие любого решения по данному вопросу является обязанностью совещания Сторон. Представитель ПРООН обратил внимание на возрастающий интерес к проблеме ликвидации галонов, которые обладают высокой озоноразрушающей способностью, а также на возможную необходимость увеличить фонды для покрытия расходов в рамках данного сектора. Один из наблюдателей подчеркнул, что не все еще добровольные взносы в рамках Фонда выплачены, и предложил рассмотреть вопрос о придании взносам обязательного характера и применении положений о несоблюдении обязательств по взносам.

97. Исполнительный комитет принял к сведению документ, представленный Секретариатом, и согласился препроводить его предстоящему совещанию Рабочей группы открытого Составы Сторон после того, как в него будут внесены поправки в свете сделанных замечаний (приложение IX).

h) Учреждение механизма финансирования в рамках статьи 10 измененного Монреальского протокола

98. Представитель ЮНЕП представил документ UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/28. Он заявил, что при учреждении механизма финансирования Стороны сочли бы полезным, если бы Исполнительный комитет мог рекомендовать какие-либо изменения круга

полномочий в свете опыта, приобретенного в ходе функционирования Временного многостороннего фонда.

99. Исполнительный комитет согласился рекомендовать, что, поскольку определение круга полномочий Исполнительного комитета и Временного многостороннего фонда было результатом необычайно трудных и деликатных переговоров, не следует вносить в него каких-либо существенных изменений и что данный круг должен применяться *mutatis mutandis* в отношении механизма финансирования.

Пункт 11 повестки дня: Утверждение доклада

100. Исполнительный комитет на последнем заседании 26 июня 1992 года утвердил настоящий доклад на основе проекта доклада, содержащегося в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/L.1.

Пункт 12 повестки дня: Сроки и место проведения восьмой сессии Исполнительного комитета

101. Комитет принял решение провести восьмую сессию в Монреале с 19 по 21 октября 1992 года.

IV. ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

102. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил о закрытии седьмой сессии Исполнительного комитета.

Приложение 1
ВЗНОСЫ ВО ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД
Информация ЮНЕП по состоянию на 30 апреля 1992 года
(в долларах США)

| | 1991 г. | | 1992 г. | |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| | объявленные взносы | остаток, подлежащий выплате | объявленные взносы | остаток, подлежащий выплате |
| Австралия | 985.407 | | 1.326.980 | 256.871 |
| Австрия | 464.459 | | 625.456 | 625.456 |
| Бахрейн | 12.553 | 12.553 | 16.904 | 16.904 |
| Бельгия | 734.348 | | 988.896 | 988.896 |
| Беларусь | 207.124 | 207.124 | 278.918 | 278.918 |
| Болгария | | | 126.782 | 126.782 |
| Канада | 1.939.432 | | 2.611.699 | 2.611.699 |
| Чехословакия | | | 557.839 | 557.839 |
| Дания | 433.077 | | 583.195 | 583.195 |
| Финляндия | 320.100 | | 431.057 | 0 |
| Франция | 3.922.799 | 3.922.799 | 5.282.564 | 5.282.564 |
| Германия | 5.874.784 | | 7.911.167 | 7.911.167 |
| Греция | 251.059 | 248.941 | 338.084 | 338.084 |
| Венгрия | 131.806 | 131.806 | 177.494 | 177.494 |
| Исландия | 18.829 | | 25.356 | 25.356 |
| Ирландия | 112.977 | | 152.138 | 0 |
| Италия | 2.504.315 | | 3.372.389 | 1.082.874 |
| Япония | 7.142.633 | | 9.618.492 | 9.618.492 |
| Лихтенштейн | 6.276 | | 8.452 | 8.452 |
| Люксембург | 37.659 | | 50.713 | 50.713 |
| Мальта | 6.276 | 12 | 8.452 | 8.452 |
| Нидерланды | 1.035.619 | | 1.394.597 | 1.394.597 |
| Новая Зеландия | 150.635 | | 202.850 | 202.850 |
| Норвегия | 345.206 | | 464.866 | 0 |
| Польша | | | 473.318 | 473.318 |
| Португалия | 112.977 | 112.977 | 152.138 | 152.138 |
| Российская Федерация | 6.270.202 | 6.270.202 | 8.443.650 | 8.443.650 |
| Сингапур | 69.041 | 69.041 | 92.973 | 92.973 |
| Южная Африка | 282.442 | | 380.345 | 380.345 |
| Испания | 1.223.913 | | 1.648.160 | 1.648.160 |
| Швеция | 759.454 | | 1.022.704 | 1.022.704 |
| Швейцария | 677.860 | | 912.827 | 912.827 |
| Украина | 784.560 | 784.560 | 1.056.513 | 1.056.513 |
| Объединенные Арабские Эмираты | 119.253 | 119.253 | 160.590 | 160.590 |
| Соединенное Королевство | 3.050.369 | 2.087.410 | 4.107.721 | 4.107.721 |
| Соединенные Штаты Америки | 13.333.333 | 689.171 | 18.333.333 | 18.333.333 |
| Всего | 53.320.777 | 14.655.849 | 73.339.613 | 68.931.128 |

ПРИЛОЖЕНИЕ II

ДОКЛАД КАЗНАЧЕЯ (ЮНЕП)

**ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД
ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА**

Отчеты за год, истекший 31 декабря 1991 года

27 мая 1992

Настоящим удостоверяется, что приложенные финансовые отчеты I и II Временного многостороннего фонда для осуществления Монрельского протокола и соответствующие таблицы 1.1 - 1.5 являются верными

(подпись)

Жан-Пьер Халбвакс

Начальник административных служб

Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

**ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА**

**I. Отчет о доходах и расходах за период,
истекший 31 декабря 1991 года
(в долл. США)**

Доходы

| | |
|---------------------|------------|
| Объявленные взносы* | 53,320,777 |
| Процентный доход | 564,786 |
| Прочие доходы | 703,334 |
| | ----- |
| Общая сумма доходов | 54,588,897 |
| | ----- |

Расходы

| | |
|--|-----------|
| Расходы на персонал и связанные с ним расходы | 1,230,347 |
| Консультанты | 964,599 |
| Путевые расходы | 383,554 |
| Услуги по контрактам | 456,853 |
| Совещания и конференции | 439,676 |
| Аренда и техническое обслуживание оборудования | 306,196 |
| Оперативные расходы | 29,507 |
| Приобретение мебели и оборудования | 383,975 |
| Расходы на отчетность | 32,560 |
| Прочие расходы | 34,415 |
| Представительские расходы | 2,956 |
| Курсовые потери | 3,219 |
| Поддержка программ | 182,407 |
| | ----- |
| Общая сумма расходов | 4,450,264 |
| | ----- |

Превышение доходов над расходами 50,138,633 **

=====

* Выплачено: 26,967,889 \$

Неуплачено: 26,352,888 \$

** Включая общую сумму невыплаченных взносов 26,352,388 \$

**ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА**

**II. Баланс активов и пассивов по состоянию
на 31 декабря 1991 года
(в долл. США)**

Активы

| | |
|---|------------|
| Наличность | 19,161,887 |
| Невыплаченные взносы | 26,352,888 |
| Дебиторская задолженность | 42,473 |
| Невыплаченные взносы учреждениям-исполнителям | |
| | |
| ЮНЕП | 927,782 |
| ПРООН | 872,957 |
| Всемирный банк | 3,609,414 |
| | ----- |
| Общая сумма активов | 50,967,401 |
| | ===== |

Пассивы

| | |
|--|---------|
| Кредиторская задолженность | 155,454 |
| Неоплаченные обязательства | 147,860 |
| Задолженность Фонду по защите окружающей среды | 525,454 |
| | ----- |
| Общая сумма пассивов | 828,768 |

Баланс Фонда

| | |
|--|------------|
| | ----- |
| Баланс по состоянию на 1 января 1991 года | 0 |
| Превышение доходов над расходами | 50,138,633 |
| | ----- |
| Баланс по состоянию на 31 декабря 1991 года | 0,138,633 |
| | ===== |
| | |
| Общая сумма пассивов и итоговый баланс фонда | 50,967,401 |
| | ===== |

Положение с выплатой взносов по состоянию на
31 декабря 1991г.

Таблица 1.1

(в долл. США)

| ГОСУДАРСТВО- ЧЛЕН | ОБЪЯВЛЕННЫЕ ВЗНОСЫ | ПОЛУЧЕННЫЕ ВЗНОСЫ | ОСТАТОК, ПОДЛЕЖАЩИЙ ВЫПЛАТЕ |
|----------------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|
| АВСТРАЛИЯ | 985,407 | 1,385,257 | (399,850) |
| АВСТРИЯ | 464,459 | 464,459 | 0 |
| БАХРЕЙН | 12,553 | 0 | 12,553 |
| БЕЛАРУСЬ | 207,124 | 0 | 207,124 |
| БЕЛЬГИЯ | 734,348 | 0 | 734,348 |
| КАНАДА | 1,939,432 | 1,939,432 | 0 |
| ДАНИЯ | 433,077 | 433,077 | 0 |
| ФИНЛЯНДИЯ | 320,100 | 320,100 | 0 |
| ФРАНЦИЯ | 3,922,799 | 0 | 3,922,799 |
| ГЕРМАНИЯ | 5,874,784 | 5,874,784 | 0 |
| ГРЕЦИЯ | 251,059 | 2,118 | 248,941 |
| ВЕНГРИЯ | 131,806 | 0 | 131,806 |
| ИСЛАНДИЯ | 18,829 | 18,829 | 0 |
| ИРЛАНДИЯ | 112,977 | 0 | 112,977 |
| ИТАЛИЯ | 2,504,315 | 0 | 2,504,315 |
| ЯПОНИЯ | 7,142,633 | 0 | 7,142,633 |
| ЛИХТЕНШТЕЙН | 6,276 | 6,276 | 0 |
| ЛЮКСЕМБУРГ | 37,659 | 37,659 | 0 |
| МАЛЬТА | 6,276 | 6,264 | 12 |
| НИДЕРЛАНДЫ | 1,035,619 | 1,035,619 | 0 |
| НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ | 150,635 | 150,635 | 0 |
| НОРВЕГИЯ | 345,206 | 810,072 | (464,866) |
| ПОРТУГАЛИЯ | 112,977 | 0 | 112,977 |
| СИНГАПУР | 69,041 | 0 | 69,041 |
| ЮЖНАЯ АФРИКА | 282,442 | 0 | 282,442 |
| ИСПАНИЯ | 1,223,913 | 1,223,913 | 0 |
| ШВЕЦИЯ | 759,454 | 759,454 | 0 |
| ШВЕЙЦАРИЯ | 677,860 | 677,860 | 0 |
| УКРАИНА | 784,560 | 0 | 784,560 |
| ОБЪЕДИНЕННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ | 119,253 | 0 | 119,253 |
| СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО | 3,050,369 | 0 | 3,050,369 |
| СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ | 13,333,333 | 11,822,081 | 1,511,252 |
| СССР | 6,270,202 | 0 | 6,270,202 |
| ВСЕГО | 53,320,777 | 26,967,889 | 26,352,888 |

ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Таблица 1.2

Секретариат Временного фонда

Отчет о доходах и расходах за период, истекший
31 декабря 1991 года
(в долл. США)

Доходы

| | |
|----------------------------------|-----------|
| Бюджет, утвержденный на 1991 год | 1,872,210 |
| ----- | |
| Общая сумма доходов | 1,872,210 |
| ----- | |

Расходы

| | |
|--|-----------|
| Расходы на персонал и связанные с ним расходы | 700,832 |
| Консультанты | 30,496 |
| Путевые расходы | 44,948 |
| Совещания и конференции | 218,343 |
| Аренда и техническое обслуживание оборудования | 306,196 |
| Оперативные расходы | 26,601 |
| Приобретение мебели и оборудования | 348,119 |
| Расходы на отчетность | 24,080 |
| Прочие расходы | 20,086 |
| Представительские расходы | 2,956 |
| Курсовые потери | 3,219 |
| Поддержка программ | 54,908 |
| ----- | |
| Общая сумма расходов | 1,780,784 |
| ----- | |
| Превышение доходов над расходами | 91,426 |
| ===== | |

**ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА**

Таблица 1.3

ЮНЕП – учреждение-исполнитель

Отчет о доходах и расходах за период,
истекший 31 декабря 1991 года
(в долл. США)

Доходы

| | |
|---------------------|-----------|
| Ассигнования | 1,676,920 |
| Процентный доход | 24,172 |
| | ----- |
| Общая сумма доходов | 1,701,092 |
| | ----- |

Расходы

| | |
|---|---------|
| Расходы на персонал и связанные с ним расходы | 5,196 |
| Консультанты | 58,648 |
| Путевые расходы | 28,085 |
| Услуги по контрактам | 366,853 |
| Совещания и конференции | 176,876 |
| Оперативные расходы | 2,906 |
| Приобретение мебели и оборудования | 32,299 |
| Расходы на отчетность | 8,480 |
| Прочие расходы | 5,002 |
| Поддержка программ | 88,965 |
| | ----- |
| Общая сумма расходов | 773,310 |
| | ----- |

| | |
|----------------------------------|---------|
| Превышение доходов над расходами | 927,782 |
| | ===== |

ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Таблица 1.4

ПРООН - учреждение-исполнитель

Отчет о расходах и доходах за период,
истекший 31 декабря 1991 года
(в долл. США)

Доходы

| | |
|--------------|-----------|
| Ассигнования | 1,261,800 |
|--------------|-----------|

Общая сумма доходов

1,261,800

Расходы

| | |
|---|---------|
| Расходы на персонал и связанные с ним расходы | 73,466 |
| Консультанты | 205,906 |
| Путевые расходы | 13,596 |
| Совещания и конференции | 44,457 |
| Приобретения | 3,557 |
| Прочие расходы | 9,327 |
| Поддержка программ | 38,534 |

Общая сумма расходов

388,843

Превышение доходов над расходами

=====

872,957

ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Таблица 1.5

Всемирный банк - учреждение-исполнитель

Отчет о доходах и расходах за период,
истекший 31 декабря 1991 года
(в долл. США)

Доходы

| | |
|------------------|-----------|
| Ассигнования | 5,000,000 |
| Процентный доход | 116,741 |

| | |
|---------------------|-----------|
| Общая сумма доходов | 5,116,741 |
|---------------------|-----------|

Расходы

| | |
|----------------------|---------|
| Персонал | 450,853 |
| Консультанты | 669,549 |
| Путевые расходы | 296,925 |
| Услуги по контрактам | 90,000 |

| | |
|----------------------|-----------|
| Общая сумма расходов | 1,507,327 |
|----------------------|-----------|

| | |
|----------------------------------|-----------|
| Превышение доходов над расходами | 3,609,414 |
|----------------------------------|-----------|

=====

ВРЕМЕННЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ФОНД
(состояние Фонда на 31 апреля 1992 года)

| | Доллары США |
|--|--------------|
| Баланс Фонда по состоянию на 31 декабря 1991 года | 50,138,633 |
| <u>За вычетом</u> невыплаченных взносов | (25,352,888) |
| <u>За вычетом</u> невыплаченных взносов учреждениям-исполнителям | (5,410,153) |
| Баланс, имеющийся в наличии на 1 января 1992 года | 18,375,792 |
| Доходы в январе-марте 1992 года | |
| полученные взносы | 15,088,734 |
| проценты | 166,895 |
| Всего | 15,255,629 |
| Обязательства по 1992 году | |
| Секретариат Фонда | 2,752,390 |
| Программа работы ПРООН | 3,254,395 |
| Программа работы ЮНЕП | 1,921,000 |
| Программа работы Всемирного банка | 2,275,000 |
| Проекты по странам: | |
| Китай | 6,000,000 |
| Эквадор | 400,000 |
| Египет | 1,500,000 |
| Малайзия | 1,630,000 |
| Мексика | 4,000,000 |
| Всего по обязательствам 1992 года | 23,732,785 |
| Баланс, имеющийся в наличии на 1 мая 1992 года | 9,898,636 |

ПРИЛОЖЕНИЕ III

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРОЕКТОВ
И КРИТЕРИИ УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОЕКТОВ
ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с решением II/8 второго совещания Сторон Монреальского протокола и дальнейшими указаниями раздела I временных Руководящих принципов осуществления деятельности, утвержденных Исполнительным комитетом (UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/18 /Rev.1), все предложения по проектам, согласованные дополнительные расходы по которым превышают 500 тыс. долл. США, должны представляться Исполнительному комитету на рассмотрение и утверждение.

Цель настоящих руководящих принципов заключается в предоставлении информации о требованиях к содержанию и степени детализации проектов, представляемых Исполнительному комитету.

ДОКУМЕНТАЦИЯ ПРОЕКТА

Документация проекта, непосредственно представляемого Стороной, должна содержать следующую информацию, желательно в указанном ниже порядке. При представлении проекта одним из исполняющих учреждений Фонда, это учреждение может пользоваться форматами, соответствующими его собственным внутренним процедурам и работе при условии наличия запрашиваемой здесь информации. Предполагается, что полная документация по проекту будет составлять не более десяти страниц, напечатанных с одним интервалом.

Сопроводительная записка

Документация проекта должна включать сопроводительную записку с информацией, как указывается в добавлении I.

Название проекта

Краткое название проекта.

Данные по сектору

Краткая информации о предпосылках по объему регулируемых веществ в секторе или секторах, которые затронет проект, и соответствующее соотношение к общему потреблению регулируемых веществ в стране. Если цель проекта заключается в постепенном прекращении производства регулируемого вещества или веществ, необходимо также представить относящиеся к делу данные о производстве такого вещества или веществ и о соответствующем соотношении к общему производству и потреблению регулируемых веществ.

Описание проекта

Описание проекта обычно начинается с постановки проблемы, за которой следует разработка целей проекта и их связь с программой по стране, а также приоритетность в рамках этой программы или национальной стратегии по осуществлению Монреальского протокола. Этот раздел должен также касаться технических аспектов проекта, например, наличия альтернативных технологий и их планируемого применения. Кроме того, следует ясно указать мероприятия, необходимые для осуществления проекта. Хорошее описание проекта должно пояснить, в частности:

- a) причину необходимости проекта (обоснование и объяснение проблемы, решение которой ставит своей целью проект);
- b) какие фирмы частного сектора участвуют или окажутся под влиянием проекта;
- c) каковы долгосрочные цели проекта;
- d) каковы краткосрочные цели проекта в случае успешного завершения;
- e) шаги/мероприятия, необходимые для достижения общих целей;
- f) вклад в неденежном выражении, необходимый для достижения целей;
- g) в какой мере проект соответствует критериям дополнительных расходов в том виде, как они определены в ориентировочном перечне категорий дополнительных расходов, или же как они сформулированы Сторонами;
- h) какова наилучшая оценка соотношения затрат и эффективности проекта (затраты на килограмм снятия с производства).

График проекта

Информация о предполагаемых сроках начала и завершения осуществления проекта, включая намеченный график осуществления различных мероприятий, направленных на достижение целей проекта.

Результаты

Этот раздел будет посвящен ожидаемым результатам проекта в интересах достижения целей, приведенных в описании проекта. В этот раздел входила бы информация о планируемой ликвидации/сокращении потребления регулируемых веществ (в тоннах х ОРВ) и другие прямые и косвенные результаты, например, развитие людских ресурсов и/или укрепление организационных мощностей.

Бюджет

Ориентировочные сметные цифры с указанием всех планируемых расходов и предполагаемый график выплат. Следует также включить описание каждой статьи бюджета и обоснование сметы наряду с объяснениями любых вкладов в натуральном выражении.

Условия осуществления

Информация о том, какое исполняющее учреждение или учреждения (ПРООН, ЮНЕП, Всемирный банк или другое) займутся осуществлением проекта, о национальном ведомстве, отвечающем за координацию проекта, и о финансовом посреднике, с которым заключен контракт на получение и выплату средств и составление финансовой отчетности по проекту. Необходимо приложить экземпляр всякого соглашения между представляющей Стороной и участвующими учреждениями, а также краткое резюме способности исполняющего учреждения успешно осуществить проект, если речь идет не об одном из учреждений-исполнителей Фонда.

Институционные рамки

В настоящем разделе должны определяться роль и обязанности сотрудничающего учреждения или оказывающей поддержку организации. Необходимо также пояснить, кто является высшей инстанцией в управлении проектом, каков механизм консультаций между различными учреждениями и организациями, принимающими участие в проекте, а также каким сторонам и с какой целью докладываются результаты проекта.

Техническая оценка

Экземпляры имеющихся отчетов о технической оценке проекта.

КРИТЕРИИ УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОЕКТОВ

ВВЕДЕНИЕ

1. Проекты могут поступать из трех источников, а именно: 1) от исполняющих учреждений; 2) от стран, действующих в рамках статьи 5; и 3) от страны-донора в рамках ее вклада на двусторонней основе¹. Исполнительный комитет уже дал указания по условиям деятельности, финансируемой за счет Фонда, критериям приемлемости проектов и руководящим принципам определения приоритетов². Кроме того, существуют процедуры представления предложений по проектам Исполнительному комитету³, а также вышеприведенные руководящие принципы представления проектов. Исполнительный комитет также утвердил оперативные аспекты двусторонних и региональных вкладов. Тем не менее, цель настоящего документа заключается в том,

¹ Двустороннее и региональное сотрудничество (UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16, Annex IV).

² Доклад третьей сессии Исполнительного комитета Временного многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/18/Rev.1), приложение III, Руководящие принципы осуществления и критерии отбора проектов.

³ Процедуры (представления) программ по стране и предложений о проектах Исполнительному комитету (UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/5/Rev.2).

чтобы дать критерии утверждения проектов и определить процесс утверждения в интересах содействия осуществлению проектов.

КРИТЕРИИ УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОЕКТОВ

2. Все проекты, представляемые на утверждение Исполнительному комитету должны отвечать следующим критериям:

- a) соответствовать руководящим принципам осуществления;
- b) соответствовать по содержанию и форме руководящим принципам представления проектов;
- c) содержать точные и актуальные данные, и другую нужную информацию;
- d) соответствовать плану действий, описанному в программе по стране, при наличии такового;
- e) соответствовать утвержденным оперативным аспектам двустороннего и регионального сотрудничества в применимых случаях.

ПРОЦЕСС УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОЕКТОВ

Общие сведения

3. Все проекты должны направляться Секретариату не позднее чем за шесть недель до сессии Исполнительного комитета, на которой они должны рассматриваться. Это вытекает из требования о высылке членам Исполнительного комитета документации за месяц до сессии.

4. Секретариат Фонда отвечает за обеспечение предоставления Исполнительному комитету полной документации по проектам, представляемым на утверждение. Кем бы не представлялся проект, исполняющим учреждением, страной-донором или страной, действующей рамках статьи 5, Секретариат Фонда проведет тесные консультации с этой стороной, чтобы обеспечить, по мере возможности, соответствующую и достаточно подробную документацию; завершение технических оценок; и определение соотношения затрат и эффективности.

Проекты, представляемые исполняющим учреждением

5. Предложения по проектам, бюджет которых превышает 500 тыс. долл. США, должны представляться на рассмотрение и утверждение Исполнительным комитетом. Секретариат оценит предложения по проектам в соответствии с упомянутыми критериями и установит их соответствие экологически безопасной и проверенной технологии.

6. Секретариат также проконсультируется с учреждением-исполнителем (или исполнителями, если их несколько) и заинтересованной страной (странами), чтобы получить всю необходимую информацию и сможет указать исполняющим учреждениям в случае необходимости на разделение обязанностей по осуществлению проекта.

7. И наконец, Секретариат подготовит оценку (см. приложение II) и представит ее вместе с предложением по проекту на следующей сессии Исполнительного комитета.

Предложение по проекту, представленное страной, действующей в рамках статьи 5

8. По получении предложения по проекту, Секретариат направит его исполняющему учреждению, указанному страной, действующей в рамках статьи 5. В случае предложений по проектам, в которых не указано исполняющее учреждение, Секретариат Фонда определит соответствующее исполняющее учреждение или учреждения и договорится о его или их участии.

9. Исполняющее учреждение (учреждения) наладят нужные контакты с заинтересованной страной, действующей в рамках статьи 5, и разработают документацию проекта в соответствии со всеми требованиями.

10. Секретариат затем оценит документацию проекта в соответствии с процедурами, изложенными выше, для представления Исполнительному комитету.

Предложения по проектам, исходящие от страны, не действующей в рамках статьи 5 (страны-донора)

11. Стороны, не подпадающие под действие пункта 1, статьи 5, и намеренные удержать до 20 процентов своего вклада на двустороннюю и региональную помощь, могут вносить предложения по проектам для осуществления в странах, действующих в рамках статьи 5, в соответствии с утвержденными двусторонними руководящими принципами (UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16, приложение IV).

12. Секретариат затем оценит документацию проекта для представления Исполнительному комитету.

ДОБАВЛЕНИЕ I

ОБРАЗЕЦ СОПРОВОДИТЕЛЬНОЙ ЗАПИСКИ ПРОЕКТА

СТРАНА ИЛИ РЕГИОН:

ОХВАЧЕННЫЙ(Е) СЕКТОР(Ы):

ПОТРЕБЛЕНИЕ ОРВ В ЗАТРОНУТОМ(ЫХ) СЕКТОРЕ(АХ):

НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА:

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОЕКТА: _____ лет _____ месяцев

ЭФФЕКТ ПРОЕКТА: ЛИКВИДАЦИЯ ОРВ _____ ПРОЧЕЕ _____

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ БЮДЖЕТ:

ИСПОЛНЯЮЩЕЕ УЧРЕЖДЕНИЕ: ПРООН _____ ЮНЕП _____ Всемирный банк _____
_____ Другое _____

НАЦИОНАЛЬНОЕ КООРДИНИРУЮЩЕЕ УЧРЕЖДЕНИЕ:

| |
|--|
| <p style="text-align: center;">РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА (Освещение вопросов политики, а также технических и организационных вопросов)</p> |
|--|

ДОБАВЛЕНИЕ II

ОЦЕНКА ПРОЕКТА

СТРАНА ИЛИ РЕГИОН:

НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА:

БЮДЖЕТ: _____ долл. США

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАСХОДЫ: _____ долл. США

*ЗАТРАТЫ/ЭФФЕКТИВНОСТЬ: _____ долл. США/кг сэкономленных в год ОРП

ГРАФИК ПРОЕКТА: НАЧАЛО _____ ЗАВЕРШЕНИЕ _____

ГОТОВА ЛИ ТЕХНИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА: ДА _____ НЕТ _____

КОММЕНТАРИИ СЕКРЕТАРИАТА

РЕКОМЕНДАЦИИ СЕКРЕТАРИАТА

* Определяется как соотношение дополнительных расходов к ориентировочной ежегодной экономии ОРП (долл./ОРП кг).

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ РАСХОДОВ, СВЯЗАННЫХ С ДВУСТОРОННЕЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

В данном документе рассматриваются проблемы, касающиеся оценок дополнительных расходов, связанных со взносами в Фонд в виде двусторонней и региональной деятельности. В пункте 6 статьи 10 Монреальского протокола с поправками содержится основа для рассмотрения двусторонней и региональной помощи:

"Двустороннее и, в согласованных на основе решения Сторон особых случаях, региональное сотрудничество до определенной процентной доли и в соответствии с любыми критериями, которые будут определены Сторонами, может рассматриваться как взнос в Многосторонний фонд при условии, что такое сотрудничество, как минимум:

- a) строго связано с соблюдением положений Протокола;
- b) обеспечивает поступление дополнительных ресурсов;
- c) покрывает согласованные дополнительные расходы."⁴

Стороны возложили на Исполнительный комитет ответственность за проведение оценки двусторонних, а в некоторых случаях региональных мероприятий. Исполнительному комитету поручено проведение "ежегодной оценки соответствия взносов, осуществляемых в рамках двустороннего сотрудничества, включая конкретные региональные случаи, критериям, установленным Сторонами для того, чтобы рассматривать их как часть взносов в Многосторонний фонд".⁵

На пятой сессии Исполнительного комитета были приняты критерии и процедуры, составляющие основу для рассмотрения двусторонних и региональных взносов.⁶ Эти руководящие положения, в основном, касаются процедур подачи заявок на рассмотрение двусторонней и региональной помощи в качестве частичного взноса в Фонд и не затрагивают расходов, связанных с такой помощью. В настоящем документе, в котором за отправную точку взяты руководящие положения и процедуры, принятые пятой сессией, предлагаются руководящие принципы по оценке расходов, связанных с двусторонней и региональной помощью.

⁴Из решения II/8, принятого на Втором совещании Сторон, Лондон, 27-29 июня 1990 года, стр. 13-16,[UNEP/OzL.Pro.2/3].

⁵Там же

⁶Доклад пятой сессии Исполнительного комитета Временного многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Монреаль, 18-22 ноября 1991 года, UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16, 22 ноября 1991 года, приложение IV, стр. 55-57

Справка об истории вопроса

Секретариат Фонда запросил у Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, информацию о характере и масштабах двусторонней помощи, оказываемой Сторонам, не действующим в рамках этой статьи. Секретариат Фонда разослал всем Сторонам Монреальского протокола решение Исполнительного комитета относительно "Двустороннего и регионального сотрудничества", включенное в приложение IV доклада пятой сессии Исполнительного комитета. В Секретариат Фонда поступило несколько заявок на рассмотрение двусторонней помощи в качестве частичных взносов в Фонд. Однако, в этом деле имело место некоторое недопонимание. Большинство из полученных заявок касались намерений предоставлять помощь странам, которые не подписали Протокол, и поэтому не могут считаться действительными. Исполнительный комитет пока еще не рассматривал проблему рассмотрения заявок Сторон об отнесении двусторонней или региональной помощи к дополнительным расходам.

Соображения к разработке руководящих принципов

Соблюдение руководящих принципов в отношении дополнительных расходов требует учета нескольких соображений, уже сформулированных Сторонами. Оценка в соответствии с такими руководящими принципами может оказаться сложной процедурой. Для того чтобы расходы могли рассматриваться в качестве дополнительных расходов, они должны, например:

- "относиться к более действенному и эффективному с точки зрения затрат варианту",
- учитывать "переключение на другие виды производства",
- учитывать, "каким образом можно предотвратить деиндустриализацию и потерю экспортных поступлений",
- принимать во внимание "экономия и прибыль, которые будут получены", и
- применяться как стимул для "скорейшего внедрения озоносохраняющих технологий".⁷

Характеристика дополнительных расходов предполагает необходимость детализированной оценки дополнительных расходов, как это можно было бы заключить

⁷"Ориентировочный перечень категорий дополнительных расходов", добавление I к решению II/8 ("Механизм финансирования"), принятый вторым совещанием Сторон, пункт 1 a-d.

из следующего положения: "При рассмотрении предложений по проектам финансирования следует тщательно анализировать приводимые статьи расходов, с тем чтобы исключить двойной учет".⁸ Такая детализированная оценка расходов учитывала бы все случаи, которые могут быть отнесены к дополнительным расходам.

На практике, однако, детальные сметы расходов могут не представляться. Вероятно, что без такой оценки расходов может иметь место непреднамеренное несоответствие осуществляемых странами-донорами проектов вышеупомянутым критериям. В этом плане могло бы иметь место менее эффективное с точки зрения затрат использование ресурсов Фонда. Может возникнуть ситуация, когда расходы на двустороннюю деятельность будут значительно превышать максимальные расходы, когда-либо утверждавшиеся Исполнительным комитетом для аналогичной деятельности, осуществляемой другими способами.

Установление Исполнительным комитетом максимального уровня разрешаемых расходов по определенным типам проектов могло бы решить эту проблему. При фиксированных максимальных расходах не возникало бы ситуации, когда расходы, относимые к двустороннему взносу, могли бы превышать максимум, утвержденный Исполнительным комитетом. В настоящее время такая процедура рассматривается применительно к предоставлению помощи по укреплению организационных структур. Аналогичным образом, опыт определения расходов при подготовке программ по странам мог бы также способствовать установлению максимального объема разрешаемых расходов в зависимости от расчетного уровня потребления ОРВ в той или иной стране, действующей в рамках статьи 5.

Однако, не существует какого-либо всеобъемлющего перечня максимальных расходов по всем возможным проектам. Хотя следовало бы выработать некоторые параметры в качестве ориентировки для будущих решений Исполнительного комитета, остается неясным, можно ли предусмотреть в этой связи все возможные сценарии. Более того, существуют иные способы определения типа и стоимости проектов, которые могли бы рассматриваться как двусторонняя и региональная помощь, а именно, сами утвержденные программы по странам и утвержденные проекты.

Региональная деятельность

Стороны также отметили, что "в конкретных случаях, согласованных на основе решения Сторон, региональное сотрудничество может ... рассматриваться в качестве взноса в Многосторонний фонд".⁹ Следовательно, мероприятия по региональной помощи должны согласовываться Сторонами. Однако, неясно, что представляет собой

⁸Там же

⁹Там же

региональное сотрудничество. Возникает несколько вопросов, например, означает ли региональная помощь:

1. помощь, предоставляемую страной-донором, региональной организации? Какая часть помощи региональной организации, в которую входят действующие в рамках статьи 5 и не подписавшие Протокол развивающиеся страны, может считаться региональной помощью?
2. считается ли помощь страны-донора нескольким действующим в рамках статьи 5 стран, которые находятся в том же самом регионе, региональной помощью? Ясно, что региональная помощь представляет собой сложную проблему. Очевидно, что любое обращение, связанное с региональной помощью, затрагивало бы, как минимум, вышеупомянутые вопросы. Не исключено возникновение и еще большего количества вопросов при рассмотрении конкретных заявок на региональную помощь.

Вместе с тем, при некоторых обстоятельствах двусторонняя помощь нескольким действующим в рамках статьи 5 странам, могла бы рассматриваться как форма региональной помощи. Примером такого типа "региональной" помощи является случай, когда страна-донор организует семинар по подготовке кадров для граждан не одной, а нескольких стран, расположенных в том же регионе и действующих в рамках статьи 5. В этом случае взнос, сделанный за счет обеспечения участия граждан стран, действующих в рамках статьи 5, и покрытие пропорциональной доли расходов на проведение семинара могли бы рассматриваться как двусторонняя помощь для каждой из стран. При таких обстоятельствах к этому типу "региональной" помощи применялись бы те же самые критерии, процедуры и руководящие принципы, как и к двусторонней помощи.

Критерии

Следует использовать следующие критерии при оценке расходов, которые предполагается засчитывать как двусторонние и региональные взносы в Фонд:

1. Странам-донорам следует представлять подробные пояснения относительно соответствия предоставляемой помощи критерию дополнительных расходов.
2. Следует разработать перечни максимальных расходов по уровню потребления ОРВ и по типу проектов, подобные тем, которые применяются при оказании помощи по укреплению организационных структур, а объявленные двусторонние и региональные взносы также не должны превышать максимальных уровней расходов.
3. Деятельность, относящаяся к более, чем одной стране, действующей в рамках статьи 5, может рассматриваться как двусторонняя деятельность при условии соблюдения вышеуказанных критериев и определения пропорциональной доли участия в ней какой-либо страны, не являющейся страной, действующей в рамках статьи 5 Протокола.

ПРИЛОЖЕНИЕ V

ВОЗМОЖЕН ЛИ РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ХАРАКТЕР
ПОДДЕРЖКИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ ФОНДОМ

В документе рассматриваются два основных вопроса:

- 1) Можно ли за счет средств Фонда покрывать расходы, возникшие в связи с деятельностью по уменьшению ХФУ до того, как страна стала Стороной Монреальского протокола;
- 2) Следует ли предоставлять ресурсы Фонда в поддержку действий, предпринятых в стране, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, до утверждения конкретного проекта Исполнительным комитетом и учреждением-исполнителем или до включения этого проекта в программу работы учреждения-исполнителя.

Первый вопрос:

В соответствии с принципами международного права так как они изложены в статье 36 пункт 1 Венской конвенции о праве договоров 1969 года "из положения договора вытекает то или иное право для третьего государства, если стороны в договоре исходят из того, что это положение предоставляет такое право либо третьему государству, либо группе государств, к которой принадлежит это государство, либо всем государствам, при условии, что третье государство согласно с этим".

Из текста статьи 10 поправки к Монреальскому протоколу явствует, что принимая решение об учреждении механизма финансирования и Многостороннего фонда Стороны исходили из того, что Монреальский протокол будет предоставлять преимущество и давать определенные права только тем странам, которые являются Сторонами Протокола.

В соответствии со статьей 10 поправки к Монреальскому протоколу, ресурсы Многостороннего фонда используются для конкретной цели с тем, чтобы дать возможность Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, осуществлять меры регулирования, указанные в Протоколе. Другими словами, ресурсы Многостороннего фонда следует использовать в целях помощи определенным странам, которые являются Сторонами Протокола для выполнения предусмотренных в нем обязательств. Пункт 1 статьи 10 поправки к Протоколу вносит полную ясность на этот счет. В нем сказано, что "Стороны учреждают механизм для обеспечения финансового и технического сотрудничества, включая передачу технологий Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 этого Протокола, в целях содействия соблюдению ими мер регулирования, предусмотренных в статьях 2a-2e Протокола". Ни в первоначальном тексте Монреальского протокола, ни в лондонской поправке к нему не содержится

никаких ссылок на аналогичные преимущества, которые могут быть предоставлены третьим Сторонам.

Рекомендация:

За счет ресурсов Фонда могут покрываться расходы, возникшие в связи с деятельностью по уменьшению ХФУ, предпринятые после того, как страна ратифицировала Монреальский протокол и стала страной, действующей в рамках пункта 1 статьи 5.

Второй вопрос

Вопрос о выплатах задним числом из Временного многостороннего фонда поднимался на пятой сессии Исполнительного комитета при рассмотрении первых программ по отдельным странам. По этому вопросу Исполнительным комитетом были сделаны следующие заявления:

"Вопрос о том, может ли Фонд выделять средства на мероприятия, осуществляемые Стороной в рамках пункта 1 статьи 5 до того, как конкретный проект будет утвержден Исполнительным комитетом и учреждением-исполнителем или еще до включения проекта в программу работы учреждения-исполнителя, представляет собой проблему политического характера, которая требует рассмотрения на следующей сессии Комитета. Секретариат должен подготовить соответствующий документ для обсуждения, с тем чтобы облегчить Комитету рассмотрение данного вопроса и уделить в нем место признанию заслуг тех развивающихся стран, которые ускорили осуществление своих проектов по ликвидации потребления и эмиссии ОРВ". (Доклад пятой сессии Исполнительного комитета UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16, пункт 28 e).

В соответствии с пунктом 10 g) своего круга ведения Исполнительный комитет "рассматривает и там, где это уместно, утверждает программы по странам, связанные с соблюдением Протокола, и, с учетом этих программ, проводит оценку и там, где это применимо, утверждает все отдельные предложения о проектах или группы предложений о проектах, когда согласованные дополнительные расходы превышают 500,000 долл. США".

Так же в соответствии с кругом ведения Исполнительного комитета, установленным вторым совещанием Сторон в решении II/8, Комитет может устанавливать собственную процедуру. Пункты 1 и 10 круга ведения позволяют Исполнительному комитету помимо прочего разрабатывать и осуществлять конкретную функциональную политику, директивы и административные меры, включая распределение ресурсов.

В соответствии с Руководящими принципами осуществления деятельности и критериями отбора проектов, утвержденными на третьей сессии Исполнительного комитета, "отдельные проекты, подготовленные до завершения программы по стране,

также могут финансироваться, если они соответствуют критериям приемлимости проектов, утвержденным Исполнительным комитетом". клад третьего совещания Исполнительного комитета UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/18/Rev.1 приложение III, стр.30)

Предложения о проектах, подготовленные без сотрудничества с учреждениями-исполнителями, и в тех случаях когда согласованные дополнительные расходы составляют менее 500,000 долл. США, представляются на рассмотрение Секретариата для последующей передачи на утверждение Исполнительного комитета. После их утверждения предложения о проектах представляются соответствующим учреждениям-исполнителям для включения в их последующую рабочую программу.¹⁰

Вывод:

Ресурсы Фонда могут направляться на покрытие согласованных дополнительных расходов по проектам, не получившим предварительного утверждения Исполнительного комитета, при том условии, что такие расходы: а) возникают для страны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, после того, как она стала Стороной Монреальского протокола; б) соответствуют критериям приемлемости.

¹⁰Исполнительный комитет на своей Третьей сессии согласился с тем, что "в принципе не исключается возможность региональных и национальных учреждений в качестве учреждений-исполнителей, при условии, что им будет предложено сотрудничать с Комитетом и что такие учреждения, по мнению Комитета, располагают необходимым опытом (UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/18/Rev.1).

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

СЛЕДУЕТ ЛИ ФОНДУ ФИНАНСИРОВАТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОТНОСЯЩУЮСЯ К ПРЕДПРИЯТИЯМ, ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО ПРИНАДЛЕЖАЩИМ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫМ КОРПОРАЦИЯМ

ВВЕДЕНИЕ

1. Вопрос о том, финансировать или нет проекты, связанные с предприятиями, которые полностью или частично являются собственностью транснациональных корпораций (ТНК) является сложной проблемой, связанной с комплексом соображений социального, экономического и политического характера, а также с противоречащими друг другу перспективами. В данном документе поэтому рассматриваются аргументы, касающиеся обеих сторон проблемы и приводятся для рассмотрения рекомендуемые варианты.

АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Расчетное потребление

2. Общий расчетный уровень потребления каждой группы контролируемых веществ в какой-либо отдельной стране базируется на статистических данных, которые включают в себя оценочную информацию из всех источников, в том числе транснациональных корпораций (ТНК), действующих в этой стране. В этом плане в политике государств, касающейся озона и направленной на уменьшение ОРВ, не проводится различий в отношении источников расчетного уровня потребления. Часть этого расчетного уровня потребления образуется за счет транснациональных корпораций. В некоторых действующих в рамках статьи 5 странах источником большей части подлежащего уменьшению расчетного уровня потребления являются транснациональные корпорации. На эти страны, следовательно, также бы налагалась ответственность за уменьшение ОРВ, производимых местными предприятиями ТНК. Соответственно, в программы по странам, действующим в рамках статьи 5, включаются также проекты, связанные с предприятиями ТНК.

Дополнительные расходы

3. Определяемые по проектам Монреальского протокола дополнительные расходы разделяются на экономические расходы и финансовые расходы. Экономические дополнительные расходы представляют собой расходы для страны в целом, а не расходы прочих экономических субъектов, каковыми являются транснациональные корпорации. Одной из причин, побуждающих производить определение экономических расходов страны, является необходимость проведения анализа с позиции благосостояния общества в целом в отличие от точки зрения

индивидуальной или частной фирмы. Возникающие дополнительные расходы как таковые представляют собой расходы страны, связанные с осуществлением Монреальского протокола, а не расходы других экономических субъектов, таких как ТНК. Следовательно, ТНК сами по себе не имеют отношения к определению дополнительных расходов, являющихся основанием для определения параметров финансирования проекта.

Экономическое развитие

4. ТНК наряду с другими законными участниками экономической деятельности оказывают в действительности определенное позитивное воздействие на процесс развития стран, действующих в рамках статьи 5. Многообразное воздействие на экономику оказывают производство, занятость, доступ к финансированию и рынкам, национальный доход, платежный баланс и уровень общего благосостояния. ТНК содействуют модернизации производств, созданию рабочих мест, внедрению новых технологий и методов управления, а в некоторых случаях и получению действующими в рамках статьи 5 странами крайне необходимой иностранной валюты. Естественно, что большинство действующих в рамках статьи 5 стран в настоящее время поощряет деятельность ТНК и способствует их функционированию как части национальных программ экономического развития. Некоторые из действующих в рамках статьи 5 стран создали даже специальные "свободные зоны" для ориентированных на экспортную продукцию филиалов ТНК. С учетом этого растущего признания значения ТНК в процессе развития действующих в рамках статьи 5 стран некоторые из этих стран могут считать необоснованным полное исключение их из финансируемых Фондом проектов Монреальского протокола.

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Дочерние фирмы

5. Под дочерней фирмой в данной связи понимается предприятие, которое является филиалом основной фирмы, несущего первичную ответственность за его деятельность и большинство собственников которой находится в промышленно развитой стране. Такие дочерние фирмы, следовательно, должны уменьшать ОРВ в соответствии с планом, установленным для их собственной страны, а не страны, на территории которой они находятся, и следовать тем же стандартам осуществления Монреальского протокола, которые установлены для промышленно развитых стран.

Цели Протокола

6. Временный многосторонний фонд был утвержден как часть финансового механизма Монреальского протокола "... для обеспечения финансового и технического сотрудничества, включая передачу технологий Сторонам, действующим в рамках пункта

1 статьи 5 этого Протокола, в целях содействия соблюдению ими мер регулирования, предусмотренных в статьях 2А-2Е Протокола. Механизм, взносы в который вносятся дополнительно к другим финансовым средствам, направляемым Сторонам, действующим в рамках этого пункта, покрывает все согласованные дополнительные расходы этих Сторон, с тем чтобы сделать возможным выполнение мер регулирования, предусмотренных в Протоколе.”¹ Следовательно Фонд был учрежден специально для оказания помощи странам, действующим в рамках статьи 5 и только этим странам в покрытии дополнительных расходов по осуществлению Монреальского протокола. Позволить финансирование проектов, связанных с дочерними фирмами ТНК, означало бы не только действовать вопреки предназначению Фонда, но и, по существу, разрешать пользоваться средствами Фонда для поддержки предприятий в промышленно развитых странах.

Ограниченность ресурсов Фонда

7. С учетом неопределенности относительно оценок будущих дополнительных расходов стран, действующих в рамках статьи 5, по осуществлению ими мер регулирования, предусмотренных Монреальским протоколом, имеющиеся у Фонда ограниченные ресурсы следовало бы направлять конкретно на те приоритетные проекты, которые бы создавали для стран, действующих в рамках статьи 5, определенные финансовые трудности, если бы они самостоятельно осуществляли такие проекты. Многие действующие в рамках статьи 5 страны классифицируются Организацией Объединенных Наций как наименее развитые страны и, следовательно, находятся в невыгодном положении в плане осуществления Монреальского протокола без необходимой финансовой помощи. Транснациональные корпорации и их дочерние предприятия располагали бы глобальным доступом к финансовым ресурсам для осуществления Протокола без помощи со стороны Фонда.

8. Многие проекты, связанные с переходом на озоноберегающие технологии, обещают быть потенциально прибыльными. Поскольку ТНК действуют в двух или более странах, то вполне обоснованно считать, что они имеют устойчивые источники кредита для финансирования капитальных вложений, идущих для развития производства. Мировое сообщество могло бы призвать ТНК использовать такие установившиеся финансовые возможности в целях ликвидации ОРВ, поскольку конверсия приведет к более благоприятным условиям как в отношении окружающей среды, так и для самих ТНК, благодаря появлению более эффективных и прибыльных технологических процессов.

¹Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой с поправками и дополнениями, принятыми на Втором совещании Сторон, Лондон, 27-29 июня 1990 года, статья 10.

Корпорации и принимающие страны

9. Кроме того, с учетом их социальной ответственности как представителей делового мира, предприятиям ТНК следует прислушиваться к просьбам правительств принимающих стран о сотрудничестве, с приложением их собственных усилий и использованием их собственных средств, с международными организациями в выработке и соблюдении национальных и международных стандартов в деятельности по защите озонового слоя. Чтобы быть "достойными гражданами" в принимающих их странах, предприятиям ТНК следует, тем не менее, действовать в соответствии с национальной озонной политикой принимающих стран. Кстати, некоторые предприятия сектора по производству аэрозолей в странах, действующих в рамках статьи 5, например, уже исключили применение ОРВ без помощи со стороны Фонда, а в некоторых случаях это было сделано и до учреждения Фонда.

10. Из вышесказанного вытекают две следующие рекомендации для рассмотрения Исполнительным комитетом:

А. Отказ от финансирования

11. Не следует финансировать предприятия, находящиеся в полной собственности филиалов транснациональных компаний, и те предприятия, которым разрешено действовать в "свободных зонах" и чья продукция идет исключительно на экспорт.

В. Частичное финансирование

12. Может быть рассмотрена возможность частичного финансирования местной доли акционерной собственности того или иного предприятия, находящегося в частичном владении ТНК, в каждом отдельном случае и на индивидуальной основе. В этом случае финансирование может быть предоставлено в виде покрытия определенного процента дополнительных расходов по проекту пропорционально участию местных акционеров в собственности предприятия, в то время как остальную часть расходов будет нести ТНК. При условии их одобрения Исполнительным комитетом, те же самые критерии следует применять к оказанию двусторонней помощи применительно к деятельности, связанной с филиалами ТНК.

ПРИЛОЖЕНИЕ VII

СЛЕДУЕТ ЛИ ФОНДУ ФИНАНСИРОВАТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОТНОСЯЩУЮСЯ К ПРЕДПРИЯТИЯМ, ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО ПРИНАДЛЕЖАЩИМ СТРАНАМ, КОТОРЫЕ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ СТОРОНАМИ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

1. В настоящем документе рассматривается возможная ситуация, когда Исполнительному комитету представляется на финансирование проект, касающийся предприятия, функционирующего в стране, действующей в рамках статьи 5, но принадлежащего полностью или частично стране, не являющейся Стороной Монреальского протокола.
2. Ожидается, что большинство стран, не являющихся в настоящее время Сторонами Монреальского протокола, в будущем ратифицируют Протокол. Некоторые из стран, до сих пор не подписавшие Протокол, уже заявили, что они ратифицируют его в ближайшем будущем. Другие страны подписали Протокол, но пока его не ратифицировали, в то время как несколько стран были лишь недавно признаны суверенными государствами Организацией Объединенных Наций.
3. Почти все страны, не подписавшие Протокол, рассматриваются Сторонами как развивающиеся страны. Такая классификация позволит им считаться странами, действующими в рамках статьи 5. Все развитые страны, за известным исключением одной страны, подписали Протокол. Однако некоторые государства, по политическим причинам, в настоящее время не являются Сторонами, подписавшими Протокол, и, вероятно, не смогут стать таковыми в будущем.
4. Как упоминалось выше, большинство из не подписавших Протокол стран, в конечном итоге станут Сторонами, поскольку финансовая помощь через Фонд предоставляется только Сторонам Протокола. У развивающихся стран, потенциально способных действовать в рамках статьи 5, есть дополнительный стимул к подписанию, поскольку тем самым они могут получить отсрочку, позволяющую им отложить соблюдение мер регулирования, изложенных в статьях 2А-2Е Протокола¹. Действие отсрочки вступит в силу с 1999 года. Однако, страны подпишут Протокол хотя бы уже потому, что существует обязательство, касающееся запрета на торговлю регулируемые веществами между Сторонами и странами, не являющимися Сторонами Протокола.
5. Временный многосторонний фонд предоставляет финансирование в интересах Сторон, подпадающих под действие пункта 1 статьи 5², а не отдельных лиц, заинтересованных кругов или предприятий любой данной страны. Порой трудно или

невозможно получить подробную информацию о том, кому принадлежит предприятие в действующей в рамках статьи 5 стране, поскольку им могут владеть разные компании и/или граждане нескольких стран, как развитых, так и развивающихся. Поэтому иногда невозможно точно проанализировать структуру принадлежности предприятия гражданам страны и иностранцам.

6. Если рекомендовать не финансировать проекты на основе того, что в них участвуют предприятия а) принадлежащие транснациональным корпорациям или б) странам, не являющимся Сторонами, то в некоторых странах, действующих в рамках статьи 5, не осталось бы проектов, которым Фонд мог бы оказывать поддержку, несмотря на то, что эти страны по-прежнему действовали бы в рамках статьи 5 Протокола.

7. Многостороннему фонду не следует финансировать деятельность по ликвидации ОРВ, относящуюся к предприятиям, полностью принадлежащим странам, которые не являются Сторонами Монреальского протокола.

8. Вопрос о частичном финансировании местной доли акционерной собственности того или иного предприятия, принадлежащего стране, которая не является Стороной, следует рассматривать в каждом отдельном случае на индивидуальной основе. В этом случае финансирование может быть предоставлено в виде покрытия определенного процента дополнительных расходов по проекту пропорционально участию местных акционеров собственности предприятий, в то время как остальную часть расходов будет нести страна, которая не является Стороной Протокола. При условии их одобрения Исполнительным комитетом, те же самые критерии следует применять к оказанию двусторонней помощи применительно к деятельности, связанной со странами, не являющимися Сторонами Протокола.

¹ Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, с поправками и изменениями, внесенными на Втором совещании Сторон в Лондоне, 27-29 июня 1991г., пункт 1, статья 5.

2. Там же.

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII

ПОТРЕБНОСТИ В РАЗМЕРАХ ФОНДА НА СЛЕДУЮЩИЙ ТРЕХЛЕТНИЙ ПЕРИОД

ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с решением Сторон Монреальского протокола, принятым на Лондонском совещании в 1990 г., размеры Временного многостороннего фонда были определены на уровне 160 миллионов долл. США на трехлетний период (1991-1993) и должны были быть увеличены до 240 миллионов долл. США в случае подписания Протокола Китаем и Индией. На своей шестой сессии Исполнительный комитет поручил Секретариату подготовить смету размеров Фонда на период 1994-1996 гг. По оценке настоящего документа, в течение следующих трех лет в 1994-1996 гг. Фонду потребуется приблизительно 480-620 миллионов долл. США.

2. Смета включает в себя:

i) стоимость деятельности по неинвестиционным проектам: бюджет Секретариата Фонда; содержание системы обмена информацией; деятельность, связанную с семинарами и подготовкой кадров; подготовку и пересмотр программ по странам; стоимость программ работы; расходы по укреплению организационной сети; и

ii) стоимость инвестиционных проектов.

ПРЕДПОСЫЛКИ

3. Стоимость неинвестиционных проектов подсчитывалась на основе программ работы исполняющих учреждений на 1992 г., ориентировочного бюджета Секретариата Фонда и расходов на укрепление организационной сети. Последний фактор обсуждается в другом пункте.

4. Стоимость осуществления инвестиционных проектов подсчитывалась на основе секторного и подсекторного подхода. Методология расчетов приводится в добавлении к настоящему документу. Стоимость по каждому сектору/подсектору была получена путем умножения сметной стоимости единицы (долл./кг ликвидированных ОРВ) на объем ОРВ, ликвидация которых предусматривается к 1996 г. Стоимость каждой единицы высчитывалась как средняя величина для всех альтернативных технологий ОРВ, имеющих или поступающих в краткосрочном или среднесрочном плане в разные подсекторы. Для этого проанализированы все имеющиеся исследования/программы по странам и предложения по проектам.

5. Средняя величина на основе имеющихся данных о потреблении на период 1989-1991 гг. была произвольно избрана в качестве базовой величины, представляющей

потребление ОРВ в настоящее время. Эта цифра включает в себя потребление в Индии. Для получения вероятной цифры потребления в начале нового периода финансирования (1994-1996), использовались два варианта, описанные в примере 1 и примере 2 в добавлении. В примере 1 исходят из того, что до конца текущего финансового периода не будет достигнуто чистого сокращения потребления, то есть базовая величина останется без изменений. Пример 2, с другой стороны, предполагает, что чистое сокращение в потреблении будет достигнуто к концу текущего периода финансирования.

6. Наиболее вероятное сокращение потребления ОРВ к концу 1996 г. подсчитано на основе наличия и жизнеспособности заменителей и технологий для обеспечения такого сокращения. В сокращение, однако, внесена поправка на соответствующий ежегодный темп роста.

7. При подсчете расходов на ликвидацию ХФУ в производственном секторе предполагалось, что два или три объекта (со средней мощностью в 5000 тонн в год) можно перевести на ГХФУ, затратив приблизительно 9 миллионов долл. США на каждый, а также провести подготовительные работы по созданию одного нового объекта для производства ГФУ-134а, затратив приблизительно 10 млн. долл. США. По мере выявления новых объектов эта часть финансирования потребует дополнительных ресурсов.

8. Довольно широкий разброс оценок размеров Фонда неизбежен, учитывая недостаток и, в некоторых случаях, несоответствие информации. Он также объясняется некоторыми неопределенностями и ограничениями, например, темпом роста потребления в период 1994-1996 гг.; наличием и ценой альтернативных ОРВ веществ; расхождениями в стоимости по ликвидации на единицу; способностью исполняющих учреждений к освоению и темпом внедрения; вариантами альтернативной технологии [следует ли развивающимся странам перейти сначала на временные заменители (ГХФУ) и затем уже перейти к ГФУ?]; а также отсутствием четкого количественного определения "переходного периода".

9. Для того, чтобы сузить диапазон оценок, предположим далее, что чистое сокращение ОРВ будет достигнуто к концу текущего периода финансирования (1991-1993 гг.), а темп вероятного ежегодного роста составит 5-10 процентов.

ВЫВОД

10. На основе вышеизложенных предпосылок размеры Фонда на период 1994-1996 гг. оцениваются в 480-620 миллионов долл. США. Разбивка этой суммы приводится в таблице 1.

Таблица 1: Резюме сметы будущих размеров Фонда на 1994-1996 гг.

| | (Миллионы долл. США) |
|---|----------------------|
| Секретариат Фонда | 7.6 |
| Программы работы исполн. учреж. Система обмена информацией Подготовка кадров и семинары Программы по стране (подготовка и обновление) | 5.0 4.0 2.5 |
| Итого | 11.5 |
| Укрепление организационной сети | 8.8 |
| Инвестиционные проекты (техническая помощь и предынвестиционные проекты) | 454 ~ 588 |
| ВСЕГО | 482 ~ 616 |

11. Приведенные выше сметы основаны на данных, полученных из разных источников, в том числе: исследований/программ по стране, докладов ЮНЕП и самих стран. Эти данные охватывают страны, действующие в рамках статьи 5, и Индию, присоединение которой к Монреальскому протоколу ожидается в ближайшем будущем.

Однако более 50-ти стран не ратифицировали Монреальский протокол. Если эти страны присоединятся к Монреальскому протоколу в течение 2-3-х лет, размеры Фонда необходимо будет увеличить ориентировочно на 10-20 процентов.

ДОБАВЛЕНИЕ

МЕТОДОЛОГИЯ ПОДСЧЕТА РАСХОДОВ ПО ЛИКВИДАЦИИ НА ПЕРИОД
1994-1996 гг.

I. Подход

Предлагается следующая формула:

$$1) \quad P = \Sigma (X_1 \times Y_1),$$

где

P сумма расходов по ликвидации в секторе/подсекторе

X_1 объем ОРВ, который можно будет ликвидировать к концу 1996 г. в секторе/подсекторе в кг ОРВ; а

Y_1 стоимость ликвидации на единицу в долл.США/кг ликвидированных ОРВ.

X_1 вычисляется по следующей формуле:

$$2) \quad X_1 = C_1 \times (1 + r) \times \alpha,$$

где

C_1 потребление в секторе/подсекторе в начале нового периода финансирования 1994-1996 гг.

r темп роста потребления за 1994-1996 гг. на основе разных темпов ежегодного роста: 0%; 2%; 5%; и 10%

α прогнозируемая доля наиболее вероятного сокращения потребления к концу 1996 г.

II. Вычисление расходов по ликвидации

Для определения величины C_1 предложены два варианта, описанных в следующих примерах:

Пример I:

C_1 равно среднему потреблению в период 1989-1991 гг. (предполагается, что ликвидированное до 1993 г. количество равно объему потребления, необходимому для удовлетворения потребности в росте за то же время).

Пример II:

C_1 среднее потребление в период 1989-1991 гг. за вычетом объема, который предполагается ликвидировать к концу 1993 г. при следующих сокращениях:

| | | |
|----------------------|-----|-----|
| аэрозольный сектор | 50% | |
| сектор растворителей | 50% | |
| сектор пенопластов | | 10% |
| другие секторы | 0% | |

Таблицы 2 и 3 соответственно подводят итоги трехлетнего периода (1994-1996) роста в потреблении ОРВ при разных темпах роста на основе двух разных начальных (базовых) величин, описанных в примере I и примере II.

Таблицы 4 and 5 - вычисления расходов на основе наиболее вероятного сокращения с учетом темпа роста в примере I и примере II соответственно.

Вариант, представленный в примере II, считается наиболее вероятным из двух по следующим причинам:

- 1) В секторе аэрозолей переход от ХФУ на СНГ приносит прибыль и легко осуществим с применением традиционной технологии;
- 2) В секторе растворителей многие транснациональные компании уже объявили о раннем снятии с производства ХФУ и метилхлороформа; и
- 3) В секторе пенопластов сокращение ХФУ до 50 процентов можно легко осуществить без серьезных изменений в технологических процессах.

Кроме того, наиболее вероятный темп ежегодного прироста будет варьироваться в районе 5-10-ти процентов на основе следующего:

- 1) Исследования по странам в странах с высоким уровнем потребления ОРВ (таких как Китай, Мексика и Индия) предсказывают будущие темпы роста потребления около 10-ти процентов и выше. Эти исследования также указывают на то, что темпы роста потребления ОРВ в общем были гораздо выше темпов роста ВВП.
- 2) В новых индустриальных странах, действующих в рамках статьи 5, в которых ожидаются высокие темпы роста ВВП, можно рассчитывать, что потребление ОРВ будет расти еще более высокими темпами.

Таким образом, делается заключение об ориентировочных расходах снятия с производства в период 1994-1996 гг., которые приводятся в таблице 6.

Таблица 2: (1994-1996 гг.) Рост потребления ОРВ (пример I)

(Единица: тонны)

| | Начало 1994 г. (C ₁) | (1994-1996 гг.) Прирост на: | | | |
|---------------------------|--|-----------------------------|---------|---------|---------|
| | | r = 0% | r = 2% | r = 5% | r = 10% |
| Аэрозоли | 22,000 | 22,000 | 23,500 | 25,500 | 30,000 |
| Растворители | | | | | |
| Очистка электроники | 10,000 | 10,000 | 11,000 | 12,500 | 15,500 |
| Очистка металла | 4,000 | 4,000 | 4,500 | 5,000 | 6,000 |
| Точная очистка | 5,000 | 5,000 | 5,500 | 6,000 | 7,500 |
| Другие применения | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,500 | 3,000 |
| Итого | 21,000 | 21,000 | 23,000 | 26,000 | 32,000 |
| Пенопласты | | | | | |
| Жесткий полиуретан | 22,000 | 22,000 | 23,000 | 25,500 | 29,000 |
| Гибкий полиуретан | 12,000 | 12,000 | 12,500 | 13,000 | 14,500 |
| Прочие | 6,000 | 6,000 | 6,500 | 7,000 | 7,500 |
| Итого | 40,000 | 40,000 | 42,000 | 45,500 | 51,000 |
| Холодильный сектор | | | | | |
| Передвижные кондиц. | 19,000 | 19,000 | 20,000 | 22,000 | 25,500 |
| Коммерческие устан. | 13,000 | 13,000 | 13,500 | 14,000 | 15,000 |
| Промышленные устан. | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| Домашние холод. уст. | 3,000 | 3,000 | 3,500 | 4,000 | 4,500 |
| Хладагент (ХФУ-11) | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| Итого | 37,000 | 37,000 | 39,000 | 42,000 | 47,000 |
| Всего | 120,000 | 120,000 | 127,500 | 139,000 | 160,000 |
| Галоны | 6,000 | 6,000 | 6,500 | 7,000 | 8,000 |

Таблица 3: (1994-1996 гг.) Рост потребления ОРВ (пример II)

(Единица: тонны)

| | Начало 1994 г. (C ₁) | (1994-1996 гг.) Прирост на: | | | |
|---------------------------|--|-----------------------------|---------|---------|---------|
| | | r = 0% | r = 2% | r = 5% | r = 10% |
| Аэрозоли | 12,000 | 12,000 | 12,500 | 13,500 | 16,000 |
| Растворители | | | | | |
| Очистка электроники | 3,500 | 3,500 | 4,000 | 4,500 | 5,500 |
| Очистка металла | 3,500 | 3,500 | 4,000 | 4,500 | 5,500 |
| Точная очистка | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 4,500 | 5,500 |
| Другие применения | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 2,000 | 2,500 |
| Итого | 12,000 | 12,000 | 13,000 | 15,500 | 19,000 |
| Пенопласты | | | | | |
| Жесткий полиуретан | 20,000 | 20,000 | 21,000 | 22,500 | 26,000 |
| Гибкий полиуретан | 10,000 | 10,000 | 10,500 | 11,000 | 12,000 |
| Прочие | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,500 | 6,000 |
| Итого | 35,000 | 35,000 | 36,500 | 39,000 | 44,000 |
| Холодильный сектор | | | | | |
| Передвижные кондиц. | 19,000 | 19,000 | 20,000 | 22,000 | 25,500 |
| Коммерческие устан. | 13,000 | 13,000 | 13,500 | 14,000 | 15,000 |
| Промышленные устан. | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| Домашние холод. уст. | 3,000 | 3,000 | 3,500 | 4,000 | 4,500 |
| Хладагент (ХФУ-11) | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| Итого | 37,000 | 37,000 | 39,000 | 42,000 | 47,000 |
| В С Е Г О | 96,000 | 96,000 | 101,000 | 110,000 | 126,000 |
| Галоны | 6,000 | 6,000 | 6,500 | 7,000 | 8,000 |

Таблица 4: Размеры Фонда на период 1994 - 1996 гг. в млн. долл. США (пример I)

| | Потребление (тонны ОРВ) в начале 1994 г. (C ₁) | Наиболее вероятное сокращ. % (α) | Долл.США/кг ликвидиров. ОРВ (расх./ед.) (Y ₁) | Расходы на наиболее вероятное сокращение с учетом темпов роста | | | |
|------------------------|---|--|---|---|-------------|-------------|-------------|
| | | | | 0% рост | 2% рост | 5% рост | 10% рост |
| Аэрозоли | 22,000 | 80-90 | 0.6 | 10.6-11.9 | 11.3-12.7 | 12.2-13.8 | 14.4-16.2 |
| Растворители | | | | | | | |
| Очистка электроники | 10,000 | 70-80 | 30 | 210.0-240.0 | 231.0-264.0 | 262.5-300.0 | 325.5-372.0 |
| Очистка металла | 4,000 | 30-40 | 10 | 12.0-16.0 | 13.5-18.0 | 15.0-20.0 | 18.0-24.0 |
| Точная очистка | 5,000 | 40-50 | 40 | 80.0-100.0 | 88.0-110.0 | 96.0-120.0 | 120.0-150.0 |
| Другие примен. | 2,000 | 10-20 | 10 | 2.0-4.0 | 2.0-4.0 | 2.5-5.0 | 3.0-6.0 |
| Втор.использ. | | 5 | 6.3 | 6.6 | 7.2 | 8.2 | 10.1 |
| Итого | 21,000 | | | 310.6-366.6 | 341.7-403.2 | 384.2-453.2 | 476.6-562.1 |
| Пенопласты | | | | | | | |
| Жесткий полиурет. | 22,000 | 50 | 7 | 77.0 | 80.5 | 89.2 | 101.5 |
| Гибкий полиурет. | 12,000 | 80 | 6 | 57.6 | 60.0 | 62.4 | 69.5 |
| Прочие | 6,000 | 80 | 5 | 24.0 | 25.9 | 20.0 | 20.0 |
| Итого | 40,000 | | | 158.6 | 166.4 | 179.6 | 201.0 |
| Холодильный | | | | | | | |
| Передв. кондиц. | 19,000 | 20-25 | 10 | 9.5 | 14.4 | 19.4 | 28.1 |
| Коммерческие | | | 7.0 | 18.8 | 19.5 | 21.1 | 23.8 |
| Промышленные | 13,000 | 10 | 9 | 11.7 | 12.1 | 12.6 | 13.5 |
| Домашние | 1,000 | 30 | 9 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.7 |
| Хладаг.(ХФУ-11) | 3,000 | 10-15 | 14 | 4.2 | 4.9 | 8.4 | 9.5 |
| Итого | 1,000 | 20 | 9 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 |
| | 37,000 | | | 48.7 | 55.4 | 65.9 | 79.4 |
| ВСЕГО | 120,000 | 50-55 | | 528.5-585.8 | 574.8-637.7 | 641.9-712.5 | 771.4-858.7 |
| Галоны | 6,000 | 30-40 | 6.4 | 11.4-15.4 | 12.6-16.6 | 13.5-18.0 | 15.3-20.4 |
| Производство | | | | 28.0-37.0 | 28.0-37.0 | 28.0-37.0 | 28.0-37.0 |
| Конверсия завод. | | | | | | | |
| ВСЕГО | | | | 569-639 | 615-692 | 683-768 | 815-916 |

Таблица 5: Размеры Фонда на период 1994 - 1996 гг. в млн. долл. США (пример II)

| | Потребление (тонны ОРВ) в начале 1994 г. (C ₁) | Наиболее вероятное сокращ. % (α) | Долл. США/кг ликвидиров. ОРВ (расх./ед.) (Y ₁) | Расходы на наиболее вероятное сокращение с учетом темпов роста | | | |
|---|---|--|--|---|-------------|-------------|-------------|
| | | | | 0% рост | 2% рост | 5% рост | 10% рост |
| Аэрозоли | 12,000 | 80-90 | 0.6 | 5.8-6.5 | 6.0-6.8 | 6.5-7.3 | 7.7-8.6 |
| Растворители | | | | | | | |
| Очистка электроники | 3,500 | 70-80 | 30 | 73.5-84.0 | 84.0-96.0 | 94.5-108.0 | 115.5-132.0 |
| Очистка металла | 3,500 | 30-40 | 10 | 10.5-14.0 | 12.0-16.0 | 13.5-18.0 | 16.5-22.0 |
| Точная очистка | 3,500 | 40-50 | 40 | 56.0-70.0 | 56.0-70.0 | 72-90 | 88-110.0 |
| Другие примен. | 1,500 | 10-20 | 10 | 1.5-3.0 | 1.5-3.0 | 2.0-4.0 | 2.5-5.0 |
| Втор. использ. | | 5 | 6.3 | 3.8 | 4.1 | 4.0 | 6.0 |
| Итого | 12,000 | | | 145.3-174.8 | 157.6-189.1 | 186.9-224.9 | 228.5-270 |
| Пенопласты | | | | | | | |
| Жесткий полиурет. | 20,000 | 50 | 7 | 70.0 | 73.5 | 78.8 | 91.0 |
| Гибкий полиурет. | 10,000 | 80 | 6 | 48.0 | 50.4 | 52.8 | 57.6 |
| Прочие | 5,000 | 80 | 5 | 20.0 | 20.0 | 22.0 | 24.0 |
| Итого | 35,000 | | | 138.0 | 143.9 | 153.6 | 172.6 |
| Холодильный | | | | | | | |
| Передв. кондиц. | 19,000 | 20-25 | 10 | 9.5 | 14.4 | 19.4 | 28.1 |
| Коммерческие | | | 7.0 | 18.8 | 19.5 | 21.0 | 23.8 |
| Промышленные | 13,000 | 10 | 9 | 11.7 | 12.1 | 12.6 | 13.5 |
| Домашние | 1,000 | 30 | 9 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.7 |
| Хладаг. (ХФУ-11) | 3,000 | 10-15 | 14 | 4.2 | 4.9 | 8.4 | 9.5 |
| Итого | 1,000 | 20 | 9 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 |
| | 37,000 | | | 48.7 | 55.4 | 65.9 | 79.4 |
| ВСЕГО | 95,000 | 45-50 | | 337.8-368.0 | 362.9-395.2 | 412.9-451.7 | 488.2-530.6 |
| Газовы | 6,000 | 30-40 | 6.4 | 11.4-15.4 | 12.6-16.6 | 13.5-18.0 | 15.3-20.4 |
| Производство Конверсия заводов | | | | 28.0-37.0 | 28.0-37.0 | 28.0-37.0 | 28.0-37.0 |
| ВСЕГО | | | | 378-421 | 403-449 | 454-507 | 531-588 |

Таблица 6: Расходы на снятие с производства в период 1994-1996 гг.

| Секторы | Стоимость проекта (млн. долл. США) |
|-----------------------------------|--|
| Аэрозоли | 7 ~ 9 |
| Растворители | 187 ~ 270 |
| Пенопласты | 154 ~ 173 |
| Холодильный сектор | 66 ~ 79 |
| Галоны | 14 ~ 20 |
| Производство Конверсия заводов | 28 ~ 37 |
| ИТОГО | 454 ~ 588 |