



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15
10 de junio de 2011

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Sexagésima cuarta Reunión
Montreal, 25 – 29 de julio de 2011

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE
LOS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2010**

Introducción

1. En el presente documento se recoge la evaluación de los planes administrativos de los organismos de ejecución para 2010 basándose en los indicadores de desempeño adoptados en la Decisión 41/93, las ponderaciones revisadas mediante la Decisión 47/51, los objetivos de los planes administrativos para 2010 aprobados por el Comité Ejecutivo en sus Decisiones 61/7 a 61/10, y los informes sobre la marcha de las actividades de los organismo de ejecución y financieros presentados a la 64ª Reunión del Comité Ejecutivo. Contiene asimismo un análisis de las tendencias de cada uno de los nueve indicadores de desempeño utilizados para las evaluaciones de los años anteriores y los resultados de la evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución basada en la información proporcionada por los funcionarios de las dependencias nacionales del ozono. El documento concluye con las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativo aprobados en la Decisión 41/93 y ponderaciones revisadas mediante la Decisión 47/51

2. En el Cuadro 1 se exponen los indicadores de desempeño cuantitativo y las ponderaciones, aprobados en las Decisiones 41/93 y 47/51, respectivamente, que se aplican a todos los organismos. También se presentan los títulos abreviados que se usan en el presente documento para referirse a esos indicadores.

Cuadro 1

INDICADORES DE DESEMPEÑO APROBADOS EN LA DECISIÓN 41/93, NUEVAS PONDERACIONES APROBADAS EN LA DECISIÓN 47/51 Y TÍTULOS ABREVIADOS

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título aprobado	Nueva ponderación
Aprobación	Número de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobados respecto de los planificados	Tramos plurianuales aprobados	15
Aprobación	Número de proyectos/actividades individuales (proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, bancos de halones, asistencia técnica) aprobados respecto de los planificados	Proyectos/actividades individuales aprobados	10
		Total parcial	25
Ejecución	Actividades esenciales terminadas (p. ej., medidas en materia de políticas, asistencia en materia de reglamentos)/volúmenes de SAO alcanzados con tramos anuales de acuerdos plurianuales aprobados respecto de los planificados	Actividades esenciales terminadas	20
Ejecución	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO, respecto de lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO	15
Ejecución	Terminación de proyectos (de conformidad con la Decisión 28/2 para proyectos de inversión) según se definió para proyectos ajenos a la inversión, respecto de lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Terminación de proyectos	10
Ejecución	Porcentaje de asistencia terminada en materia de políticas y reglamentaciones respecto de la planificada	Asistencia sobre políticas/reglamentaciones terminada	10
		Total parcial	55

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título aprobado	Nueva ponderación
Administrativo	Rapidez de la conclusión financiera respecto a la requerida en las fechas de terminación de los informes sobre la marcha de las actividades	Rapidez de la conclusión financiera	10
Administrativo	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos respecto de las fechas convenidas	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5
Administrativo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades y respuestas, excepto si se hubiera convenido de otro modo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5
		Total parcial	20
		Total	100

3. El desempeño de los organismos de ejecución en 2009 se evaluó respecto de los objetivos establecidos en sus planes administrativos o de los objetivos estipulados en las decisiones del Comité Ejecutivo. En el Cuadro 2 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos alcanzados.

Cuadro 2

OBJETIVOS Y LOGROS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO EN 2010

Indicador	PNUD				PNUMA				ONU DI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido
Tramos plurianuales aprobados	79	17	17	No	105	36	36	No	25	25	25	Sí	8	3	3	No
Proyectos / actividades individuales aprobados	21	28	28	Sí	88	76	72	No	36	26	26	No	3	5	5	Sí
Actividades esenciales terminadas	10	50	50	Sí	26	12	12	No	13	39	39	Sí	5/5	5/5	5/5	Sí
Eliminación de SAO en proyectos individuales	250,5	240,6	240,6	No	0,0	71,6 toneladas PAO	71,6 toneladas PAO	Sí	311,8	321,2	321,2	Sí	240,3	949,7	223,3	No
Terminación de proyectos	87	55	54	No	33	99	56	Sí	14	14	14	Sí	5	8	8	Sí
Asistencia política / de reglamentación terminada	1/1 (100%)	1/1 (100%)	1/1 (100%)	Sí	109 países	109 países	109 países	Sí	N/A	N/A	N/A	N/A	100%	100%	100%	Sí
Aceleración de la culminación financiera	Oportuna (111)	30	30	No	Oportuna (91)	76	76	No	12 meses tras la terminación operativa	10,7 meses	10,7 meses	Sí	11 meses	24,4 meses	24,4 meses	No
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	Oportuna (24)	13	13	No	Oportuna (67)	25	25	No	Oportuna (18)	18	18	Sí	100%	20%	20%	No
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	Oportuna	Oportuna	Oportuna	Sí	Oportuna	Oportuna	Retrasada	No	100%	100%	100%	Sí
Número de objetivos logrados				4/9				4/9				6/8				5/9

4. En conjunto, los organismos alcanzaron los siguientes objetivos:
- a) El PNUD logró cumplir plenamente cuatro de un total de nueve objetivos (44,4 por ciento) y parcialmente cinco de ellos (de los que los de “eliminación de SAO en proyectos individuales” se lograron totalmente);
 - b) El PNUMA logró cumplir plenamente cuatro de un total de nueve objetivos (44,4 por ciento) y parcialmente cinco;
 - c) La ONUDI logró cumplir plenamente seis de un total de ocho objetivos (75 por ciento) y parcialmente dos; y
 - d) El Banco Mundial logró cumplir plenamente cinco de un total de nueve objetivos (55,6 por ciento) y parcialmente cinco de ellos (de los que los de “eliminación de SAO en proyectos individuales” se lograron casi totalmente).

5. La evaluación global se basa en el cumplimiento total, es decir, del 100 por ciento de cada objetivo. Por consiguiente, si se fijaron ocho objetivos y un organismo cumple el 99 por ciento de ellos, el valor de la evaluación global equivaldrá a 0. Por ese motivo, y para lograr una evaluación más precisa, debería tenerse en cuenta el cumplimiento parcial, o prácticamente total, de los objetivos.

6. Las evaluaciones de los logros efectuadas por los organismos de ejecución y por la Secretaría difirieron en algunos casos. La Secretaría contó cuatro proyectos menos que el número de ello declarado por el PNUMA respecto del indicador de desempeño “Proyectos/actividades individuales aprobados” y 43 proyectos menos respecto de “Terminación de proyectos”. Los resultados de los cálculos de la Secretaría sobre la “Eliminación de SAO en proyectos individuales” fueron inferiores a los presentados por el Banco Mundial en 726,4 toneladas PAO. Respecto del indicador de desempeño “Terminación de proyectos”, la Secretaría calculó un proyecto menos que los declarados por el PNUD. Los resultados de la evaluación realizada por la Secretaría respecto del indicador de desempeño “Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos” difirieron de los de la ONUDI por el hecho de que ésta organización no facilitó las respuestas a una serie de observaciones efectuadas por la Secretaría y, por ende, no facilitó respuestas oportunamente.

Evaluación ponderada del desempeño

7. Tal como se señaló anteriormente, los datos facilitados por los organismos de ejecución sobre de sus logros relativos a ciertos indicadores del desempeño difirieron de los de la evaluación realizada por la Secretaría en tan sólo unos pocos casos. En aras de la coherencia, el logro de los indicadores de desempeño que se presenta en el Cuadro 3 se basa en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 3

**EVALUACIÓN PONDERADA DEL DESEMPEÑO
DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN 2010**

Indicador	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	15	22%	3	15	34%	5	15	100%	15	15	38%	6
Proyectos /actividades individuales aprobados	10	133%	10	10	82%	8	10	72%	7	10	167%	10
Actividades esenciales terminadas	20	500%	20	20	46%	9	26	300%	26	20	100%	20
Eliminación de SAO en proyectos individuales	15	96%	14	15	> 100%	15	17	103%	17	15	93%	14
Terminación de proyectos	10	62%	6	10	170%	10	12	100%	12	10	160%	10
Asistencia política / de reglamentación terminada	10	100%	10	10	100%	10	N/A	N/A	N/A	10	100%	10
Aceleración de la culminación financiera	10	27%	3	10	84%	8	10	111%	10	10	0%	0
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5	54%	3	5	37%	2	5	100%	5	5	20%	1
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100%	5	5	100%	5	5	50%	3	5	100%	5
Evaluación de 2010	100		74	100		72	100		95	100		76
<i>Evaluación de 2009</i>			<i>89</i>			<i>85</i>			<i>92</i>			<i>71</i>

8. En el caso de la ONUDI se prorratearon las evaluaciones ponderadas. Se asignaron ochenta puntos al conjunto de indicadores relativos a la aprobación y a la ejecución, y 20 puntos para cada indicador administrativo. Los puntos asignados se redondean al número entero más cercano.

9. En el Cuadro 3 se observa que la ONUDI superó tres objetivos, el PNUD superó dos, el PNUMA superó dos y el Banco Mundial dos también. La evaluación de 2010 arrojó los siguientes resultados: PNUD: 74; PNUMA: 72; ONUDI: 95 y Banco Mundial: 76. En comparación con 2009, los resultados de las evaluaciones cuantitativas sobre 2010 fueron más elevados en el caso de la ONUDI (con un aumento de 3 puntos) y del Banco Mundial (con un aumento de 5 puntos) y significativamente inferiores para el PNUD y el PNUMA (con una disminución de 15 y 13 puntos respectivamente).

Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativo

10. En la Decisión 41/93 se pidió también a la Secretaría que, en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución, mantuviera la vigilancia basándose en un análisis de

tendencias, de los indicadores de desempeño siguientes: SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes sobre terminación de proyectos, distribución entre países, valor de los proyectos aprobados, SAO a eliminar, costo de la preparación de proyectos, rentabilidad, rapidez del primer desembolso, rapidez de terminación y emisiones netas debidas a demoras.

11. Los objetivos relativos a las SAO eliminadas, los fondos desembolsados, los informes de terminación de proyectos, la distribución entre países, el valor de los proyectos aprobados, las SAO a eliminar y las emisiones netas debidas a demoras pueden establecerse partiendo de las proyecciones de los planes administrativos, los informes sobre la marcha de las actividades y los estudios convenidos con el funcionario superior de supervisión y evaluación. Pero los organismos de ejecución no estipulan objetivos o proyecciones en sus informes sobre la marcha de las actividades, o en sus planes administrativos, respecto de los indicadores restantes, tales como el costo de preparación de los proyectos, la rentabilidad, la rapidez del primer desembolso y la rapidez de terminación. Por lo tanto, se presentan los logros reales relativos a estos indicadores, desglosados por año.

12. Cabe también señalar que los indicadores de desempeño anteriores se dividían entre proyectos de inversión y proyectos ajenos a la inversión. Los nueve indicadores se aplican a los proyectos de inversión, pero a los proyectos ajenos a la inversión se aplican únicamente los indicadores relativos a los “fondos desembolsados”, la “rapidez del primer desembolso” y la “rapidez de terminación del proyecto”. En los Anexos I y II se presenta el historial de los análisis de los proyectos de inversión y ajenos a la inversión. En el Anexo I se observa, entre otras cosas, que los organismos no obtuvieron los mismos resultados todos los años. En el caso de 2010, los volúmenes de SAO eliminadas por la ONUDI fueron superiores a los volúmenes de 2009.

13. En 2010, el PNUD alcanzó el objetivo relativo al monto de los fondos desembolsados, la ONUDI alcanzó el 94 por ciento y el Banco Mundial cumplió con el 64 por ciento de los desembolsos previstos para dicho año. La ONUDI cumplió con el objetivo relativo a los informes de terminación de proyecto, y el PNUD y el Banco Mundial sólo lograron el 54 por ciento y el 20 por ciento de sus objetivos respectivamente.

14. El costo de preparación respecto del costo del proyecto osciló entre el 5,68 por ciento (ONUDI) y el 14,4 por ciento (PNUD), siendo del 74,84 por ciento en el caso del Banco Mundial. Por lo general, dicho costo fue inferior al de los años anteriores para el PNUD y la ONUDI y considerablemente superior al de años anteriores en el caso del Banco Mundial. Respecto del logro del objetivo “valor de los proyectos aprobados” incrementó para la ONUDI y disminuyó para el PNUD y el Banco Mundial.

15. En 2010, el PNUD y la ONUDI incrementaron la rentabilidad de los proyectos. Sin embargo, el Banco Mundial la disminuyó pasando de 1,43 \$EUA/kg a 1,12 \$EUA/kg debido a la cartera presentada en 2010. La rapidez de entrega fue similar en los casos de la ONUDI y el PNUD, oscilando entre 9 y 14 meses para el primer desembolso y 34 meses para la terminación. En el caso del Banco Mundial, la rapidez de entrega respecto del primer desembolso fue de 25 meses y la rapidez de terminación de proyecto de 40 meses.

16. El indicador “emisiones netas debidas a demoras” es una cifra acumulativa. Hasta 2010, el volumen total de todos los organismos de ejecución ha venido aumentando. Las eliminaciones parciales, que en años anteriores no se habían tomado en consideración, se incluyeron en los datos relativos a este indicador y figuran en el Anexo I.

17. El Anexo II contiene un número reducido de indicadores que pueden ser objeto de seguimiento. Se trata de los objetivos relativos a “desembolsos para proyectos ajenos a la inversión” y “rapidez de entrega”. Antes de 2004, el PNUMA había alcanzado una tasa de desembolsos del 93 al 100 por ciento

durante seis años consecutivos. A partir de 2004, el PNUMA ha logrado una tasa de desembolsos del 54 por ciento (en 2004 y 2005), el 51 por ciento (en 2006), el 49 por ciento (en 2007), el 64 por ciento (en 2008), el 69 por ciento en 2009 y el 60 por ciento en 2010.

18. En cuanto a la “rapidez del primer desembolso” el PNUMA, al igual que en los años anteriores, fue el organismo más eficaz (9,5 meses). Le siguieron la ONUDI (10,4 meses), el PNUD (12.2 meses), y el Banco Mundial (14,9 meses). La rapidez de terminación de los proyectos ajenos a la inversión, que es similar para todos los organismos de ejecución, oscila entre 30 y 38 meses.

Desempeño del Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA en 2010

19. En la Decisión 41/93 también se establecieron indicadores de desempeño revisados para el Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA. En su 48ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió cambiar estos indicadores con vistas a su aplicación a partir de los planes administrativos para 2006 (Decisión 48/7). En el Cuadro 4 se presentan los logros correspondientes a 2010, medidos en relación con los objetivos establecidos.

Cuadro 4

VALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA DE ASISTENCIA AL CUMPLIMIENTO DEL PNUMA EN EL AÑO 2010

Indicador	Objetivo	Evaluación del PNUMA
Seguimiento eficiente de las reuniones de redes regionales/temáticas	Tasa de ejecución del 90%	Objetivo cumplido. Seguimiento ejecutado de las principales recomendaciones.
Apoyo eficaz a la labor de las dependencias nacionales del ozono, en especial orientación a las nuevas dependencias	7 maneras/medios/productos/servicios; todas las nuevas dependencias nacionales del ozono recibieron asistencia para crear capacidades	Objetivo cumplido. Se emplearon más de 7 maneras/formas de apoyar las nuevas dependencias nacionales del ozono; el programa de asistencia al cumplimiento facilitó servicios de creación de capacidad a los nuevos funcionarios del ozono de 15 países.
Asistencia a países en situación de incumplimiento real o posible (conforme a las decisiones de la Reunión de las Partes y/o a los datos notificados con arreglo al Artículo 7 y análisis de tendencias)	Todos los países del caso	Objetivo cumplido. Todos los países recibieron asistencia. El programa de asistencia al cumplimiento asistió a 7 países que se encontraban en situación de incumplimiento y a 2 países en situación potencial de incumplimiento (como se notificó en la 21ª Reunión de las Partes en el Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono).
Innovación en la producción y entrega de productos y servicios de información mundiales y regionales	7 productos y servicios de esas categorías	Objetivos superados. Se prepararon y suministraron 15 productos y servicios.
Cooperación estrecha entre los equipos regionales del Programa de asistencia al cumplimiento y los organismos de ejecución bilaterales y multilaterales que trabajan en las regiones	5 en cada región	Objetivos cumplidos. Se ejecutó un mínimo de 5 misiones conjuntas con otros organismos bilaterales y multilaterales de ejecución que trabajan en cada región.

Análisis de los indicadores de desempeño cualitativo

20. La Decisión 61/17 b) ii) pidió al PNUMA que recordara a los países, en las reuniones de redes regionales, que rellenaran el cuestionario de evaluación del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución. En 2010 el PNUMA presentó recordatorios durante las reuniones de las Redes Regionales de Funcionarios del Ozono para los países anglófonos y francófonos de África, Asia Meridional, Sureste

asiático, Asia Occidental, América Central, América del Sur y el Caribe. El organismo efectuó una breve presentación oral durante las reuniones de las otras dos redes, es decir, Europa y Asia Central (10-13 de mayo de 2011, en Belgrado, (Serbia)) y los países insulares del pacífico (26-27 de mayo de 2011, Costa del Coral (Fiyi)).

21. El 4 de mayo de 2011, la Secretaría del Fondo envió a todos los países que operan al amparo del Artículo 5 la solicitud de que rellenan el cuestionario de evaluación del desempeño cualitativo de los organismos de ejecución. La fecha límite fijada para la recepción de las respuestas era el 16 de mayo de 2011. Al vencimiento del 20 de mayo de 2010, se habían recibido 49 respuestas de 27 países, las cuales se enviaron a los organismos de ejecución para que presentaran sus observaciones al respecto.

22. Con posterioridad al envío de esas respuestas de los países a los organismos, otros seis países presentaron 12 evaluaciones, las cuales se recibieron el 3 de junio de 2011. Si bien no hubo tiempo para pedir a los organismos que respondieran al contenido de dichos cuestionarios, las respuestas adicionales se incluyeron en el análisis que figura más abajo. La Secretaría recomienda que el PNUD mantenga conversaciones con Argentina al respecto de su baja calificación.

23. Se analizó un total de 61 cuestionarios debido a que debido a que los países donde los proyectos estuvieron a cargo de más de un organismo de ejecución enviaron varias respuestas. El número de cuestionarios por organismo fue el siguiente: Alemania (5), PNUD (18), PNUMA (23), ONUDI (12) y el Banco Mundial (3). En el Anexo III se presentan los resultados detallados respecto de cada pregunta, desglosados por organismo. En el Cuadro 5 se resumen las calificaciones globales. Sin embargo, debe señalarse que varios países no remitieron las calificaciones globales relativas a una o más categorías, pero respondieron a las preguntas individuales que figuran en el Anexo III

Cuadro 5

DESEMPEÑO CUALITATIVO GLOBAL DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN

Calificaciones globales	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Poco satisfactorio	Insatisfactorio	No evaluado
Organización y cooperación	9	11	1	1	39
Impacto	22	21	1	0	17
Asistencia técnica/formación	12	14	0	0	35

24. Los organismos dieron varias razones posibles por las bajas calificaciones, alegando, en su mayor parte, los cambios acometidos en las dependencias nacionales del ozono, los mal entendidos sobre la capacidad de los propios organismos para adquirir vehículos con los recursos del Fondo, un deseo de capacitar a los funcionarios de las dependencias nacionales del ozono como instructores de técnicos de equipos de refrigeración, a pesar de que tales funcionarios no tienen experiencia alguna como técnicos de ese sector, y la necesidad de volver a publicar las propuestas por insuficiencia de licitaciones para las empresas locales, así como la necesidad de asistencia técnica adicional. El PNUD atendió la necesidad de capacitación de los funcionarios antedichos implantando misiones de capacitación en Sierra Leona y Swazilandia. No obstante, los organismos no se pusieron en comunicación con el país en cuestión para aclarar la calificación que se les había dado. Hubo varios casos en los que el organismo pertinente meramente indicó que no entendía la calificación; por ejemplo, por pensar que tenía una buena comunicación con la Dependencia Nacional del Ozono, consideró que la calificación correspondía al trabajo de otro organismo, o que su organismo había facilitado servicios y se decía que no había sido así, o que cuando se informó de que había problemas se facilitó investigación al respecto.

25. En aquellos casos en los que el organismo se puso en comunicación con el país en cuestión, se determinó que la calificación era, frecuentemente, errónea, como ocurrió en un caso en que, al respecto de la gestión en el plano nacional, y no al organismo, la Dependencia Nacional del Ozono no entendió la cuestión, o dicha dependencia planteó una cuestión que no tenía relación alguna con el trabajo facilitado por el organismo pertinente. El Comité Ejecutivo ha pedido a los organismos de ejecución que recibieron calificaciones por debajo de lo satisfactorio que mantengan conversaciones con los países pertinentes al respecto e informen de vuelta a dicho Comité Ejecutivo de las conclusiones a las que llegara en tales diálogos. El PNUMA informó de que había mantenido conversaciones con los países que se indican seguidamente al respecto de la calificación que había recibido de ellos, a saber: Kiribati, Senegal, Sierra Leona y Togo, y que mantendría conversaciones complementarias con Lesotho y Swazilandia. La ONUDI señaló que había mantenido un diálogo y tras ello había resuelto las cuestiones pendientes con México. Alemania, el PNUD y la ONUDI no informaron de haber mantenido un diálogo con los países que se indican seguidamente, de los que recibió una calificación inferior a lo satisfactorio: Lesotho (Alemania), Senegal (ONUDI), Trinidad y Tobago (PNUD) y Togo.

26. Puede que el Comité Ejecutivo considere oportuno pedir a los organismos que se citan seguidamente que hayan recibido de las Dependencias Nacionales del Ozono evaluaciones por debajo de lo satisfactorio que mantengan conversaciones con sus respectivas Dependencias, a fin de solventar los temas que se hubieran planteado en sus evaluaciones de desempeño, y que presenten un informe al respecto a la 65ª Reunión para informar de las conclusiones de tales conversaciones: Alemania, en nombre de Lesotho; el PNUD en nombre de Togo y Trinidad y Tobago; el PNUMA en nombre de Lesotho y Swazilandia; y la ONUDI en nombre de Senegal.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

27. Los indicadores de desempeño cuantitativo (basados en los indicadores ponderados) muestran que la ONUDI alcanzó el 95 por ciento de sus objetivos, seguida por el Banco Mundial (76 por ciento), el PNUD (74 por ciento) y el PNUMA (72 por ciento). Globalmente, el desempeño de los organismos en 2010 fue ligeramente inferior que en 2009 debido, en gran medida, a que no se cumplieron los objetivos de los tramos plurianuales aprobados, los proyectos individuales aprobados, las actividades esenciales terminadas, la eliminación de SAO en proyectos individuales, la terminación de proyectos, la rapidez de terminación y la presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos.

28. Los organismos de ejecución recibieron evaluaciones cualitativas clasificadas como insatisfactorio en 64 cuestiones por parte de 9 países, algunos de los que clasificaron a dos organismos como insatisfactorios. Los organismos ya han podido abordar varias de las cuestiones, si bien aún quedan algunas de las que no se ha notificado que hayan sido abordadas y al respecto de las cuales se recomienda mantener conversaciones.

RECOMENDACIONES

29. El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno:

a) Tomar nota de:

i) la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2010 que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/15

- ii) la evaluación cuantitativa del desempeño de los organismos de ejecución para 2010 basada en una escala de 100, a saber: PNUD (74), PNUMA (72), ONUDI (95) y Banco Mundial (76);
- b) Pedir que:
- i) Alemania entable un diálogo abierto y constructivo con la Dependencia Nacional del Ozono de Lesotho sobre los ámbitos de sus servicios calificados como "poco satisfactorios" e informe a la 65ª Reunión de los resultados de sus consultas con el país sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados en sus evaluaciones del desempeño cualitativo;
 - ii) el PNUD entable un diálogo abierto y constructivo con las Dependencias Nacionales del Ozono de Argentina, Togo y Trinidad y Tobago sobre los ámbitos de sus servicios calificados como "poco satisfactorios" e "insatisfactorios" e informe a la 65ª Reunión de los resultados de sus consultas con estos países sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados por los mismos en las evaluaciones del desempeño cualitativo;
 - iii) el PNUMA entable un diálogo abierto y constructivo con las Dependencias Nacionales del Ozono de Lesotho y Swazilandia sobre los ámbitos de sus servicios calificados como "poco satisfactorios" e informe a la 65ª Reunión de los resultados de sus consultas con estos países sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados por los mismos en las evaluaciones del desempeño cualitativo; y
 - iv) la ONUDI entable un diálogo abierto y constructivo con la Dependencia Nacional del Ozono de Senegal a sobre los ámbitos de sus servicios calificados como "poco satisfactorios" e informe a la 65ª Reunión de los resultados de sus consultas con dicho país sobre los asuntos relativos a la ejecución planteados por los mismos en las evaluaciones del desempeño cualitativo.

Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2010)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%

Annex I

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2010)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?							
			Highly Satisfactory	4	8	13	9	3	37
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	8	10	2		21
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	8	3	34
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	8	10	3		23
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	6	5	7	3	22
			Satisfactory	2	7	10	2		21
			Less Satisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?							
			Highly Satisfactory	2	10	15	8	3	38
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?							
			Highly Satisfactory	2	6	11	5	3	27

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	2	10	11	5		28
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?							
			Highly Satisfactory	3	8	13	6	1	31
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	2	8	8	5	2	25
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	6	3	32
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	1	8	11	5		25
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?							
			Highly Satisfactory	3	9	14	10	2	38
			Satisfactory	2	8	7	2	1	20
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?							
			Highly Satisfactory	2	3	6	2		13
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory		4	7	7		18
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?							
			Highly Satisfactory	2	10	13	8	2	35
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	3	6	7	2	1	19

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?							
			Highly Satisfactory	1	11	13	8	2	35
			Satisfactory	3	5	8	3	1	20
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?							
			Highly Satisfactory	2	9	14	8	2	35
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	3	6	5	2	1	17
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?							
			Highly Satisfactory	3	3	8	5	2	21
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	12	15	6	1	36
			Unsatisfactory		2				2
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	2	3	2	1	9
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	1	4	4	2		11
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	9	4	2	22
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	3	10	10	5	1	29
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?							
			Highly Satisfactory	3	7	11	5	2	28

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Less Satisfactory	1					1
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?							
			Highly Satisfactory	2	5	10	6	3	26
			Less Satisfactory		2	1	1		4
			Satisfactory	3	10	11	4		28
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?							
			Highly Satisfactory	2	4	7	7	1	21
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	2	12	11	5	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?							
			Highly Satisfactory	2	5	7	4	2	20
			Less Satisfactory		1	1	1		3
			Satisfactory	2	8	12	5	1	28
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?							
			Highly Satisfactory	3	7	9	5	1	25
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?							
			Highly Satisfactory	3	4	10	5	2	24
			Satisfactory	2	14	10	4	1	31

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?							
			Highly Satisfactory	3	5	6	6	1	21
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory		11	7	5	1	24
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	5	5	1	18
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	9	7	5	1	23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	3	5	1	14
			Satisfactory	1	12	13	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory		1	2			3
			Satisfactory	1	6	9	5	1	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has technical advice on equipment specifications been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	7	6	1	19
			Satisfactory	1	12	11	5	2	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has the technical advice or training that was provided been effective?							

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory			1			1
			Satisfactory	2	9	8	6	1	26
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Were proposed implementation strategies adequate?							
			Highly Satisfactory	3	5	8	6	3	25
			Less Satisfactory			1			1
			Satisfactory	2	8	8	5		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?							
			Highly Satisfactory	3	4	8	2	1	18
			Less Satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	1	7	9	5		22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?							
			Highly Satisfactory	3	2	9	4	1	19
			Less Satisfactory			1	2		3
			Satisfactory	1	8	7	4		20
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?							
			Highly Satisfactory	2	1	6	2	1	12
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	2	9	9	5		25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory	2	3	9	6		20
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory	4	4	7	6		21
			Satisfactory	1	7	11	4		23

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	4	3	3	1	12
			Satisfactory	1	6	5	2		14
