



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**



Distr.
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15
10 juin 2011

FRANÇAIS
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITE EXECUTIF
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL
Soixante-quatrième réunion
Montréal, 25 - 29 juillet 2011

ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIVITÉS DE 2010

Introduction

1. Ce document présente l'évaluation des plans d'activités de 2010 des agences d'exécution, réalisée à partir des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, des pondérations révisées par la décision 47/51, des objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2010 dans les décisions 61/7 à 61/10 et des rapports périodiques et financiers des agences d'exécution présentés à la 64^e réunion du Comité exécutif. Il présente aussi une analyse des tendances pour chacun des neuf indicateurs d'efficacité utilisés dans les évaluations des années précédentes et les résultats de l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution, réalisée à partir des informations transmises par les administrateurs des Bureaux nationaux de l'ozone. Il se termine par les observations et les recommandations du Secrétariat.

Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs établis par la décision 41/93, avec les pondérations révisées adoptées par la décision 47/51

2. Le tableau 1 présente les indicateurs d'efficacité quantitatifs et les pondérations adoptées par les décisions 41/93 et 47/51 et qui s'appliquent à toutes les agences. Il présente aussi les titres abrégés utilisés dans ce document pour décrire les indicateurs.

Tableau 1

INDICATEURS D'EFFICACITÉ ADOPTÉS PAR LA DÉCISION 41/93, NOUVELLES PONDÉRATIONS ADOPTÉES PAR LA DÉCISION 47/51 ET LEURS TITRES ABRÉGÉS

Type d'indicateur	Indicateur d'efficacité approuvé	Titre abrégé	Nouvelle pondération
Approbation	Nombre de programmes annuels d'accords pluriannuels approuvé par rapport au nombre planifié	Tranches pluriannuelles approuvées	15
Approbation	Nombre de projets/activités individuels (projets d'investissement, plans de gestion des frigorigènes, banques de halons, assistance technique) approuvé par rapport au nombre planifié	Projets/activités individuels approuvés	10
		Sous-total	25
Mise en œuvre	Activités repères achevées (par ex. mesures de politique, assistance pour la réglementation)/niveaux de SAO atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées par rapport aux prévisions	Activités repères achevées	20
Mise en œuvre	SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO, par rapport à l'élimination des SAO prévue dans les rapports périodiques	SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	15
Mise en œuvre	Achèvement des projets (selon la décision 28/2 pour les projets d'investissement) et selon la définition pour les projets ne portant pas sur des investissements par rapport aux achèvements prévus dans les rapports périodiques	Achèvement des projets	10
Mise en œuvre	Pourcentage des politiques/assistance pour la réglementation réalisé par rapport aux prévisions	Politiques/assistance pour la réglementation réalisées	10
		Sous-total	55
Administratif	Délai pour l'achèvement du volet financier par rapport aux dates d'achèvement prévues dans les rapports périodiques	Délai pour l'achèvement du volet financier	10
Administratif	Remise des rapports d'achèvement de projet dans les délais prescrits par rapport au nombre convenu	Remise des rapports d'achèvement des projets dans les délais prescrits	5
Administratif	Remise des rapports périodiques et des réponses dans les délais prescrits à moins d'indication contraire	Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5
		Sous-total	20
		Total	100

3. L'efficacité des agences d'exécution en 2010 est évaluée par rapport aux objectifs établis dans leurs plans d'activités ou par rapport aux objectifs fixés par les décisions du Comité exécutif. Le tableau 2 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès accomplis dans la réalisation des différents objectifs et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 2

OBJECTIFS DES INDICATEURS D'EFFICACITÉ DE 2010 ET RÉALISATION DE CES OBJECTIFS

Indicateur	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	79	17	17	Non	105	36	36	Non	25	25	25	Oui	8	3	3	Non
Projets/ activités individuels approuvés	21	28	28	Oui	88	76	72	Non	36	26	26	Non	3	5	5	Oui
Activités repères achevées	10	50	50	Oui	26	12	12	Non	13	39	39	Oui	5/5	5/5	5/5	Oui
SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	250,5	240,6	240,6	Non	0,0	71,6 tonnes PAO	71,6 tonnes PAO	Oui	311,8	321,2	321,2	Oui	240,3	949,7	223,3	Non
Achèvement des projets	87	55	54	Non	33	99	56	Oui	14	14	14	Oui	5	8	8	Oui
Politiques/assistance pour la réglementation réalisées	1/1 (100%)	1/1 (100%)	1/1 (100%)	Oui	109 pays	109 pays	109 pays	Oui	N/A	N/A	N/A	N/A	100%	100%	100%	Oui
Délai pour l'achèvement du volet financier	A temps (111)	30	30	Non	A temps (91)	76	76	Non	12 mois après l'achèvement des opérations	10,7 mois	10,7 mois	Oui	11 mois	24,4 mois	24,4 mois	Non
Remise des rapports d'achèvement des projets dans les délais prescrits	A temps (24)	13	13	Non	A temps (67)	25	25	Non	A temps (18)	18	18	Oui	100%	20%	20%	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	A temps	A temps	A temps	Oui	A temps	A temps	A temps	Oui	A temps	A temps	En retard	Non	100%	100%	100%	Oui
Nombre d'objectifs atteints				4/9				4/9				6/8				5/9

4. Dans l'ensemble, les agences ont atteint les objectifs suivants :
- a) Le PNUD a atteint entièrement quatre des neuf objectifs (44,4 pour cent) et atteint en partie cinq des objectifs (dont l'objectif « SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO » qui a été presque entièrement atteint);
 - b) Le PNUE a atteint entièrement quatre des neuf objectifs (44,4 pour cent) et atteint en partie cinq des objectifs;
 - c) L'ONUDI a atteint entièrement six des huit objectifs (75 pour cent) et atteint en partie deux objectifs; et
 - d) La Banque mondiale a atteint entièrement cinq des neuf objectifs (55,6 pour cent) et atteint en partie quatre objectifs (dont l'objectif « SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO » qui a été presque entièrement atteint).

5. L'évaluation générale est fondée sur la réalisation complète (100 pour cent) de l'objectif. Ainsi, une agence qui a huit objectifs et qui atteint 99 pour cent de ses objectifs, aura néanmoins une évaluation de zéro. C'est la raison pour laquelle une évaluation plus précise pourrait tenir compte de la réalisation partielle ou presque complète des indicateurs.

6. Certains résultats de l'évaluation de l'efficacité par les agences diffèrent de l'évaluation faite par le Secrétariat. Ainsi, le Secrétariat a compté 4 projets de moins que le nombre indiqué par le PNUE pour l'indicateur « Projets/activités individuels approuvés » et 43 projets de moins pour l'indicateur « Achèvement des projets ». Les résultats des calculs du Secrétariat pour l'indicateur « SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO » étaient inférieurs de 726,4 tonnes PAO aux calculs de la Banque mondiale. Pour l'indicateur « Achèvement des projets », le Secrétariat a compté un projet de moins que le nombre indiqué par le PNUD. L'évaluation de l'indicateur « Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits » faite par le Secrétariat diffère de celle de l'ONUDI car l'ONUDI n'a pas fourni de réponses à plusieurs observations du Secrétariat et n'a donc pas répondu dans les délais prescrits.

Évaluation pondérée de l'efficacité

7. Les données fournies par les agences d'exécution sur la réalisation des objectifs de certains indicateurs d'efficacité diffèrent de l'évaluation du Secrétariat dans quelques cas seulement, tel qu'indiqué ci-dessus. Pour fins de cohérence, les résultats des indicateurs d'efficacité présentés dans le tableau 3 s'appuient sur la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 3

ÉVALUATION PONDÉRÉE DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION EN 2010

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	22%	3	15	34%	5	15	100%	15	15	38%	6
Projets/activités individuels approuvés	10	133%	10	10	82%	8	10	72%	7	10	167%	10
Activités repères achevées	20	500%	20	20	46%	9	26	300%	26	20	100%	20

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
SAO éliminées par des projets individuels	15	96%	14	15	> 100%	15	17	103%	17	15	93%	14
Achèvement des projets	10	62%	6	10	170%	10	12	100%	12	10	160%	10
Politiques/assistance pour la réglementation réalisées	10	100%	10	10	100%	10	N/A	N/A	N/A	10	100%	10
Délai pour l'achèvement du volet financier	10	27%	3	10	84%	8	10	111%	10	10	0%	0
Remise des rapports d'achèvement des projets dans les délais prescrits	5	54%	3	5	37%	2	5	100%	5	5	20%	1
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5	100%	5	5	100%	5	5	50%	3	5	100%	5
Évaluation 2010	100		74	100		72	100		95	100		76
<i>Évaluation 2009</i>			89			85			92			71

8. Pour l'ONUDI, les pondérations ont été calculées au pro rata. Quarante points ont été attribués pour les indicateurs d'approbation et de mise en œuvre et 20 points pour chaque indicateur administratif. Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

9. Le tableau 3 révèle que l'ONUDI a dépassé trois objectifs, le PNUD en a dépassé deux, le PNUE deux et la Banque mondiale deux. L'évaluation pour 2010 est donc : PNUD : 74; PNUE : 72; ONUDI : 95 et Banque mondiale : 76. Par rapport à 2009, les résultats de l'évaluation quantitative en 2010 ont été supérieurs pour l'ONUDI (hausse de 3 points) et pour la Banque mondiale (hausse de 5 points) et nettement inférieurs pour le PNUD et le PNUE (avec des baisses respectives de 15 et 13 points).

Analyse des autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

10. Dans sa décision 41/93, le Comité exécutif charge également le Secrétariat de continuer à surveiller les indicateurs d'efficacité suivants dans le but d'effectuer une analyse des tendances lors des futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution: les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer, le coût de la préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement, le délai pour l'achèvement et les émissions nettes attribuables aux retards.

11. La réalisation des objectifs portant sur les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer et les émissions nettes attribuables aux retards peut être mesurée à partir des prévisions faites dans les plans d'activités, les rapports périodiques et les études convenues avec l'Administrateur principal, Surveillance et évaluation. Quant aux autres indicateurs, à savoir, le coût de la préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement et le délai pour l'achèvement, les agences d'exécution n'établissent pas d'objectifs ou de prévisions dans leurs rapports périodiques, ni dans leurs plans d'activités. Les résultats réels obtenus pour ces indicateurs sont donc présentés pour chaque année.

12. Il convient aussi de noter que les anciens indicateurs d'efficacité étaient répartis selon leur application aux projets d'investissement ou aux projets ne portant pas sur des investissements. Les neuf indicateurs s'appliquent aux projets d'investissement mais seuls les indicateurs « fonds décaissés »,

« délai avant le premier décaissement » et « délai pour l'achèvement des projets » s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements. Les annexes I et II présentent respectivement les analyses historiques pour les projets d'investissement et pour les projets ne portant pas sur des investissements. L'annexe I révèle, *entre autres*, que les agences ont connu différents niveaux de succès au cours des années. En 2010, le volume de SAO éliminées par l'ONUDI était supérieur au volume éliminé en 2009.

13. Le PNUD a atteint son objectif pour le montant des fonds décaissés en 2010; l'ONUDI a réalisé 94 pour cent des décaissements prévus pour cette année et la Banque mondiale 64 pour cent. L'ONUDI a atteint son objectif pour les rapports d'achèvement de projet; le PNUD et la Banque mondiale ont atteint respectivement 54 et 20 pour cent de leurs objectifs pour cet indicateur.

14. Le coût de la préparation des projets a varié entre 5,68 pour cent du coût du projet pour l'ONUDI, 14,4 pour cent pour le PNUD et 74,84 pour cent pour la Banque mondiale. En règle générale, ce coût était inférieur à celui des années précédentes pour le PNUD et l'ONUDI et nettement supérieur à celui des années précédentes pour la Banque mondiale. La réalisation de l'objectif « valeur des projets approuvés » a augmenté pour l'ONUDI et diminué pour le PNUD et la Banque mondiale.

15. Le rapport coût-efficacité des projets a augmenté pour le PNUD et l'ONUDI en 2010. Toutefois, il est passé de 1,43 \$US/kg à 1,21 \$US/kg pour la Banque mondiale en 2010 en raison des propositions soumises en 2010. Les délais étaient similaires pour l'ONUDI et le PNUD, variant de 9 à 14 mois pour le premier décaissement et de l'ordre de 34 mois pour l'achèvement. Dans le cas de la Banque mondiale, le délai avant le premier décaissement est de 25 mois et de 40 mois pour l'achèvement du projet.

16. L'indicateur « Émissions nettes attribuables aux retards » est un résultat cumulatif. Le montant total a augmenté pour toutes les agences d'exécution jusqu'en 2010. Les données fournies à l'annexe I pour cet indicateur tiennent compte d'une élimination partielle qui n'était pas comptabilisée auparavant.

17. L'annexe II inclut un petit nombre d'indicateurs pouvant faire l'objet d'un suivi. Ils concernent les « décaissements pour des projets ne portant pas sur des investissements » et le « délai pour l'achèvement ». Le PNUE avait atteint un niveau de décaissement de 93 pour cent pendant six années consécutives avant 2004. Par la suite, le niveau de décaissement du PNUE a été de 54 pour cent (en 2004 et 2005), 51 pour cent (en 2006), 49 pour cent (en 2007), 64 pour cent (en 2008), 69 pour cent (en 2009) et 60 pour cent (en 2010).

18. Quant au « délai avant le premier décaissement », le PNUE a été le plus rapide, comme les années précédentes (9,5 mois). Il est suivi par l'ONUDI (10,4 mois), le PNUD (12,2 mois) et la Banque mondiale (14,9 mois). Le délai pour l'achèvement des projets ne portant pas sur des investissements était similaire pour toutes les agences et variait de 30 à 38 mois.

Efficacité du Programme d'aide à la conformité du PNUE en 2010

19. La décision 41/93 a établi également des indicateurs d'efficacité révisés pour le Programme d'aide à la conformité (PAC) du PNUE. À sa 48^e réunion, le Comité exécutif a décidé de modifier ces indicateurs à compter des plans d'activités de 2006 (décision 48/7). Le tableau 4 présente les objectifs et les résultats de 2010 par rapport à ces objectifs.

Tableau 4

ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DU PROGRAMME D'AIDE À LA CONFORMITÉ EN 2010

Indicateur	Objectif	Évaluation du PNUE
Suivi efficace des réunions thématiques/de réseaux régionaux	Taux de mise en œuvre de 90%	Objectif atteint. Les principales recommandations ont fait l'objet d'un suivi.
Soutien efficace des travaux des Bureaux de l'ozone, notamment des conseils pour les nouveaux Bureaux de l'ozone	7 de ces interventions/ moyens / produits/services; Tous les nouveaux Bureaux ont reçu du soutien pour le renforcement des capacités	Objectif atteint. Plus de 7 interventions/moyens ont été utilisés pour soutenir les nouveaux Bureaux; PAC a fourni des services de renforcement des capacités à de nouveaux administrateurs de l'ozone dans 15 pays.
Assistance aux pays en situation réelle ou potentielle de non-conformité (selon les décisions de la Réunion des Parties et/ou les données communiquées en vertu de l'article 7 et l'analyse des tendances)	Tous ces pays	Objectif atteint – tous les pays ont reçu de l'assistance. PAC a aidé 7 pays en situation réelle et 2 pays en situation potentielle de non-conformité (selon les données communiquées par la 21 ^e Réunion des Parties).
Innovations dans la production et la prestation de produits et de services d'information mondiaux et régionaux	7 de ces produits et services	Objectif atteint. 15 produits et services fournis.
Collaboration étroite entre les équipes régionales du PAC et les agences d'exécution/ les agences bilatérales qui travaillent dans les régions	5 dans chaque région	Objectif atteint. Au moins 5 missions mixtes ont été menées avec d'autres agences d'exécution/agences bilatérales dans chaque région.

Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs

20. La décision 61/17b) ii) demandait au PNUE de rappeler aux pays, à l'occasion des réunions des réseaux régionaux, de remplir les questionnaires sur l'efficacité des agences bilatérales et des agences d'exécution. En 2010, le PNUE a fait de tels rappels lors des réunions des réseaux régionaux des administrateurs de l'ozone pour l'Afrique francophone et anglophone, l'Asie du Sud, l'Asie du Sud-est, l'Asie occidentale, l'Amérique centrale, l'Amérique latine et les Caraïbes. En 2011, l'agence a fait de brèves présentations orales à ce sujet aux réunions des deux autres réseaux, Europe et Asie centrale (10-13 mai 2011, Belgrade, Serbie) et les pays insulaires du Pacifique (26-27 mai 2011, Coral Coast, Fidji).

21. Le 4 mai 2011, le Secrétariat du Fonds a demandé à tous les pays visés à l'article 5 de remplir le questionnaire d'évaluation de l'efficacité qualitative des agences d'exécution. La date-limite pour l'envoi des réponses était le 16 mai 2011. En date du 20 mai 2011, 27 pays avaient transmis 49 réponses qui ont été envoyées aux agences d'exécution pour obtenir leurs commentaires.

22. Après l'envoi des réponses de ces pays aux agences, six autres pays ont transmis 12 évaluations, reçues en date du 3 juin 2011. Bien que l'on n'ait pas eu le temps d'obtenir les réactions des agences, ces réponses supplémentaires ont été incluses dans l'analyse suivante. Le Secrétariat recommande au PNUD d'avoir des discussions avec l'Argentine au sujet de sa faible évaluation.

23. Au total, 61 questionnaires ont été analysés car certains pays dans lesquels des projets ont été mis en œuvre par plus d'une agence, ont fourni des réponses multiples. Le nombre de questionnaires par agence se répartit ainsi : Allemagne (5), PNUD (18), PNUE (23), ONUDI (12) et Banque mondiale (3). L'annexe III présente les réponses détaillées à chacune des questions, par agence. Le tableau 5 présente un résumé des évaluations générales. Il convient toutefois de noter que plusieurs pays n'ont pas fourni

d'évaluation générale pour une ou plusieurs catégories bien qu'ils aient répondu aux questions individuelles qui figurent à l'annexe III.

Tableau 5

EFFICACITÉ QUALITATIVE GÉNÉRALE DES AGENCES D'EXÉCUTION

Évaluation générale	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante	Aucune évaluation
Organisation et collaboration	9	11	1	1	39
Impact	22	21	1	0	17
Assistance technique/formation	12	14	0	0	35

24. Les agences ont mentionné plusieurs raisons possibles pour les faibles évaluations, attribuables en grande partie aux changements dans les Bureaux de l'ozone, à des malentendus sur la capacité des agences pour acheter des véhicules avec les ressources du Fonds, au désir d'un administrateur national de l'ozone d'être formé comme formateur pour des techniciens en réfrigération bien qu'il n'ait aucune expérience comme technicien en réfrigération, à la nécessité de republier les appels de propositions à cause du nombre insuffisant de propositions provenant des entreprises locales et au besoin d'assistance technique supplémentaire. Le PNUD a répondu au besoin de formation du Bureau de l'ozone par l'organisation de missions de formation en Sierra Leone et au Swaziland. Toutefois, les agences n'ont pas contacté le pays concerné pour clarifier l'évaluation. Dans plusieurs cas, l'agence concernée a indiqué qu'elle ne comprenait pas l'évaluation; par exemple, parce qu'elle pensait avoir une bonne communication avec le Bureau de l'ozone; elle croyait que l'évaluation portait sur le travail d'une autre agence; parce que l'évaluation portait sur un service qui n'était pas fourni par l'agence; ou encore l'agence avait fourni des services que le bénéficiaire prétendait n'avoir pas reçus ou parce que lorsque des problèmes avaient été signalés, elle avait fourni une intervention de dépannage.

25. Dans le cas où l'agence a contacté le pays concerné, on a constaté que l'évaluation était souvent erronée; dans un cas, par exemple, elle faisait référence au niveau national de gestion des équipements et non à l'agence, ou encore le Bureau d'administration de l'ozone n'avait pas compris la question ou encore il soulevait un problème qui n'était pas relié au travail fourni par l'agence concernée. Le Comité exécutif a demandé aux agences d'exécution qui ont reçu des évaluations moins que « satisfaisantes » de discuter de l'évaluation attribuée avec les pays concernés et de faire rapport au Comité exécutif sur les résultats de ces dialogues. Le PNUE a signalé qu'il avait discuté des évaluations avec les pays suivants et qu'il avait résolu le problème : Sierra Leone, Kiribati, Togo et Sénégal et qu'il aurait d'autres discussions avec le Lesotho et le Swaziland. L'ONUDI a indiqué qu'elle avait eu des discussions et résolu les problèmes avec le Mexique. L'Allemagne, le PNUD et l'ONUDI n'ont pas indiqué avoir eu de dialogues avec les pays suivants qui avaient fait des évaluations moins que « satisfaisantes » : Lesotho (Allemagne), Togo, Trinidad et Tobago (PNUD) et Sénégal (ONUDI).

26. Le Comité exécutif pourrait envisager demander aux agences qui ont reçu des évaluations moins que « satisfaisantes » de la part des Bureaux de l'ozone, de discuter avec les Bureaux respectifs pour résoudre les questions soulevées dans l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution et de faire rapport à la 65^e réunion sur les résultats de ces dialogues : Allemagne pour le Lesotho; PNUD pour le Togo et Trinidad et Tobago; PNUE pour le Lesotho et le Swaziland; et ONUDI pour le Sénégal.

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

27. Les indicateurs d'efficacité quantitatifs révèlent que l'ONUDI a atteint 95 pour cent de ses objectifs (selon la pondération des indicateurs), devant la Banque mondiale (76 pour cent), le PNUD (74 pour cent) et le PNUE (72 pour cent). Dans l'ensemble, l'efficacité des agences en 2010 a été légèrement inférieure à ce qu'elle était en 2009 en raison surtout des objectifs qui n'ont pas été atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées, les projets individuels approuvés, les activités repères achevées, l'élimination de SAO par des projets individuels, l'achèvement des projets, le délai pour l'achèvement final et la présentation des rapports d'achèvement des projets selon les délais prescrits.

28. Les agences d'exécution ont reçu des évaluations qualitatives moins que « satisfaisantes » pour 64 questions provenant de neuf pays dont certains ont donné des évaluations moins que « satisfaisantes » à deux agences. Les agences ont eu la possibilité déjà de résoudre certaines questions mais il reste des questions qui n'ont pas été déclarées résolues et pour lesquelles des dialogues sont recommandés.

RECOMMANDATIONS

29. Le Comité exécutif pourrait envisager :

a) Prendre note de :

- i) l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution à partir de leurs plans d'activités de 2010, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15;
- ii) l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution pour 2010 sur une échelle de 100, à savoir : PNUD (74), PNUE (72), ONUDI (95) et Banque mondiale (76);

b) Demander :

- i) à l'Allemagne d'avoir une discussion ouverte et constructive avec le Bureau de l'ozone du Lesotho sur les domaines dans lesquels les services de l'Allemagne ont été perçus comme « peu satisfaisants » et de faire rapport à la 65^e réunion sur les résultats de ses consultations avec ce pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations de l'efficacité qualitative;
- ii) au PNUD d'avoir une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone de l'Argentine, du Togo et de Trinidad et Tobago sur les domaines dans lesquels les services du PNUD ont été perçus comme « peu satisfaisants » et « insatisfaisants » et de faire rapport à la 65^e réunion sur les résultats de ses consultations avec ces pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations de l'efficacité qualitative par les pays respectifs;
- iii) au PNUE d'avoir une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone du Lesotho et du Swaziland sur les domaines dans lesquels les services du PNUE ont été perçus comme « peu satisfaisants » et de faire rapport à la 65^e réunion sur les résultats de ses consultations avec ces pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations de l'efficacité qualitative par les pays respectifs; et

- iv) à l'ONUDI d'avoir une discussion ouverte et constructive avec le Bureau de l'ozone du Sénégal sur les domaines dans lesquels les services de l'ONUDI ont été perçus comme « peu satisfaisants » et de faire rapport à la 65^e réunion sur les résultats de ses consultations avec ce pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations de l'efficacité qualitative.

Annex I
PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2010)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2010)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?							
			Highly Satisfactory	4	8	13	9	3	37
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	8	10	2		21
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	8	3	34
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	8	10	3		23
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	6	5	7	3	22
			Satisfactory	2	7	10	2		21
			Less Satisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?							
			Highly Satisfactory	2	10	15	8	3	38
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?							
			Highly Satisfactory	2	6	11	5	3	27
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	2	10	11	5		28

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?							
			Highly Satisfactory	3	8	13	6	1	31
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	2	8	8	5	2	25
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	6	3	32
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	1	8	11	5		25
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?							
			Highly Satisfactory	3	9	14	10	2	38
			Satisfactory	2	8	7	2	1	20
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?							
			Highly Satisfactory	2	3	6	2		13
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory		4	7	7		18
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?							
			Highly Satisfactory	2	10	13	8	2	35
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	3	6	7	2	1	19
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?							
			Highly Satisfactory	1	11	13	8	2	35
			Satisfactory	3	5	8	3	1	20

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?							
			Highly Satisfactory	2	9	14	8	2	35
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	3	6	5	2	1	17
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?							
			Highly Satisfactory	3	3	8	5	2	21
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	12	15	6	1	36
			Unsatisfactory		2				2
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	2	3	2	1	9
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	1	4	4	2		11
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	9	4	2	22
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	3	10	10	5	1	29
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?							
			Highly Satisfactory	3	7	11	5	2	28
			Less Satisfactory	1					1
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?							

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Highly Satisfactory	2	5	10	6	3	26
			Less Satisfactory		2	1	1		4
			Satisfactory	3	10	11	4		28
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?							
			Highly Satisfactory	2	4	7	7	1	21
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	2	12	11	5	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?							
			Highly Satisfactory	2	5	7	4	2	20
			Less Satisfactory		1	1	1		3
			Satisfactory	2	8	12	5	1	28
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?							
			Highly Satisfactory	3	7	9	5	1	25
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?							
			Highly Satisfactory	3	4	10	5	2	24
			Satisfactory	2	14	10	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?							
			Highly Satisfactory	3	5	6	6	1	21
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory		11	7	5	1	24

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	5	5	1	18
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	9	7	5	1	23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	3	5	1	14
			Satisfactory	1	12	13	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory		1	2			3
			Satisfactory	1	6	9	5	1	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has technical advice on equipment specifications been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	7	6	1	19
			Satisfactory	1	12	11	5	2	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has the technical advice or training that was provided been effective?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory			1			1
			Satisfactory	2	9	8	6	1	26
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Were proposed implementation strategies adequate?							
			Highly Satisfactory	3	5	8	6	3	25
			Less Satisfactory			1			1

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Satisfactory	2	8	8	5		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?							
			Highly Satisfactory	3	4	8	2	1	18
			Less Satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	1	7	9	5		22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?							
			Highly Satisfactory	3	2	9	4	1	19
			Less Satisfactory			1	2		3
			Satisfactory	1	8	7	4		20
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?							
			Highly Satisfactory	2	1	6	2	1	12
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	2	9	9	5		25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory	2	3	9	6		20
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory	4	4	7	6		21
			Satisfactory	1	7	11	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	4	3	3	1	12
			Satisfactory	1	6	5	2		14
