



联 合 国



环 境 规 划 署

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15

10 June 2011

CHINESE

ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书  
多边基金执行委员会  
第六十四会议  
2011年7月25日至29日，蒙特利尔

## 关于 2010 年业务计划执行情况的评价

## 导言

1. 本文件介绍了关于各执行机构对 2010 年业务计划执行情况的评价，评价依据的标准是第 41/93 号决定通过的各项绩效指标、第 47/51 号决定中修改后的权重、执行委员会在第 61/7 号至第 61/10 号决定中为 2010 年业务计划通过的各项目标、各执行机构向执行委员会第六十四次会议提交的进度报告和财务报告。本文件还介绍了前些年评价中所使用的 9 项绩效指标中每一项指标的趋势分析，还介绍了根据从国家臭氧机构官员那里收到的意见对各执行机构的绩效进行定性评估的结果。本文件最后提出了秘书处的意见和建议。

### 使用第 47/51 号决定通过的修改权重对第 41/93 号决定所载量化绩效指标进行的分析

2. 表 1 列述了第 41/93 和第 47/51 号决定分别通过的适用于所有机构的量化绩效指标和权重，并列述了本文件用来描述这些指标的简称

表 1

#### 第 41/93 号决定通过的绩效指标，第 47/51 号决定通过的新权重及其简称

指标类别	核准的绩效指标	简称	新权重
核准	与计划相比，核准的多年期协定年度方案数目	核准多年期付款	15
核准	与计划相比，核准的个别项目/活动（投资项目、制冷剂管理计划、哈龙库以及技术援助）数目	核准个别项目/活动	10
		小计	25
执行	与计划相比，已完成进度标志活动（如政策措施、条例援助）/使用已核准多年期年度付款达到的消耗臭氧层物质水平	已完成进度标志活动	20
执行	与按进度报告计划的相比，以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	15
执行	与进度报告规划的项目相比，（根据关于投资项目的第 28/2 号决定）项目完成情况和非投资项目按照规定的完成情况	项目完成	10
执行	与计划的相比，已完成的政策/监管援助百分比	已完成政策/监管援助	10
		小计	55
行政	与每份进度报告要求的完成日期相比，财务工作的完成速度	财务工作完成速度	10
行政	与商定的相比，及时提交项目完成报告的情况	项目完成报告的准时提交	5
行政	除非另行商定，否则进度报告和答复需准时提交	进度报告的准时提交	5
		小计	20
		共计	100

3. 根据各执行机构在其业务计划中确立的目标或者执行委员会各项决定确定的目标，对各执行机构在 2010 年期间的绩效进行了评估。表 2 列述了核准目标、实现各项目标的进度措施以及已完成的目标数目。

**表 2**  
**2010 年绩效指标的目标和完成情况**

项目	开发计划署				环境规划署				工发组织				世界银行			
	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标
核准多年期付款	79	17	17	否	105	36	36	否	25	25	25	是	8	3	3	否
核准个别项目/活动	21	28	28	是	88	76	72	否	36	26	26	否	3	5	5	是
已完成进度标志活动	10	50	50	是	26	12	12	否	13	39	39	是	5/5	5/5	5/5	是
以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	250.5	240.6	240.6	否	0.0	71.6 ODP 吨	71.6 ODP 吨	是	311.8	321.2	321.2	是	240.3	949.7	223.3	否
项目完成	87	55	54	否	33	99	56	是	14	14	14	是	5	8	8	是
已完成政策/监管援助	1/1 (100%)	1/1 (100%)	1/1 (100%)	是	109 个国家	109 个国家	109 个国家	是	不适用	不适用	不适用	不适用	100%	100%	100%	是
财务工作完成速度	准时 (111)	30	30	否	准时 (91)	76	76	否	完成运作后 12 个月	10.7 个月	10.7 个月 s	是	11 个月	24.4 个月	24.4 个月	否
项目完成报告的准时提交	准时 (24)	13	13	否	准时 (67)	25	25	否	准时 (18)	18	18	是	100%	20%	20%	否
进度报告的准时提交	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	准时	准时	不按时	否	100%	100%	100%	是
已完成目标的数目				4/9				4/9				6/8				5/9

4. 整体上，各机构已实现以下目标：

- (a) 在总共 9 项目标中，开发计划署全面实现 4 项目标（44.4%），部分实现 5 项目标（其中“个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量”几乎全面实现）；
- (b) 在总共 9 项目标中，环境规划署全面实现 4 项目标（44.4%），部分实现 5 项目标；
- (c) 在总共 8 项目标中，工发组织全面实现 6 项目标（75%），部分实现 2 项目标；
- (d) 在总共 9 项目标中，世界银行全面实现 5 项目标（55.6%），部分实现 4 项目标（其中“个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量”几乎全面实现）。

5. 整体评估以全面实现目标（100%）为基础，因此如果有 8 项目标，而执行机构只实现了目标的 99%，那么整体评估仍然为 0。因此，要进行更准确的评估，就可能要虑及部分实现或几乎全面实现的指标。

6. 在某些方面，各执行机构对其完成情况所做评估可能有异于秘书处的评估。在绩效指标“核准个别项目/活动”和“项目完成”方面，秘书处计算的项目比环境规划署提出的项目分别少 4 个和 43 个。关于“个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量”，秘书处的计算结果比世界银行的计算结果少 726.4 ODP 吨。关于“项目完成”这个绩效指标，秘书处的计算结果比开发计划署提出的数目少 1 个项目。秘书处对“项目完成报告的准时提交”这个绩效指标的评估不同于工发组织的数字，原因是该组织没有回答秘书处发表的若干评论，因此没有准时做出答复。

#### 加权绩效评估

7. 如上所述，在很少数情况下，执行机构提供的关于某些绩效指标完成情况的数据与秘书处评估有出入。为保持一致，表 3 所列绩效指标完成情况均以秘书处的方法为依据。

**表 3**  
**2010 年执行机构加权绩效评估**

项目	开发计划署			环境规划署			工发组织			世界银行		
	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数
核准多年期付款	15	22%	3	15	34%	5	15	100%	15	15	38%	6
核准个别项目/活动	10	133%	10	10	82%	8	10	72%	7	10	167%	10
已完成进度标志活动	20	500%	20	20	46%	9	26	300%	26	20	100%	20

项目	开发计划署			环境规划署			工发组织			世界银行		
	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数
个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	15	96%	14	15	> 100%	15	17	103%	17	15	93%	14
项目完成	10	62%	6	10	170%	10	12	100%	12	10	160%	10
已完成政策/监管援助	10	100%	10	10	100%	10	不适用	不适用	不适用	10	100%	10
财务工作完成速度	10	27%	3	10	84%	8	10	111%	10	10	0%	0
项目完成报告的准时提交	5	54%	3	5	37%	2	5	100%	5	5	20%	1
进度报告的准时提交	5	100%	5	5	100%	5	5	50%	3	5	100%	5
<b>2010年评估</b>	<b>100</b>		<b>74</b>	<b>100</b>		<b>72</b>	<b>100</b>		<b>95</b>	<b>100</b>		<b>76</b>
<i>2009年评估</i>			89			85			92			71

8. 有关工发组织的权重是按比例计算。为各项关于核准和执行情况的指标总共分配了 80 分，为各项行政指标分配了 20 分。实际达到的评分均四舍五入到最近的整数。

9. 如表 3 所示，工发组织超额完成 3 项目标，开发计划署超额完成 2 项目标，环境规划署超额完成 2 项目标，世界银行超额完成 2 项目标。2010 年的评估如下：开发计划署：74 分；环境规划署：72 分；工发组织：95 分；世界银行：76 分。与 2009 年的评估得分相比，工发组织和世界银行的 2010 年量化评估得分有所提高（分别增加了 3 分和 5 分），开发计划署和环境规划署的得分则大幅度下降（分别下降了 15 分和 13 分）。

### 对其他量化绩效指标的分析

10. 第 41/93 号决定还请秘书处根据关于执行机构今后绩效评估的趋势分析继续监测以下绩效指标：消耗臭氧层物质淘汰量、资金支付、项目完成报告、国家间分配、核准项目价值、有待淘汰的消耗臭氧层物质、项目编制成本、成本效益、首次支付速度、完成速度和由于延迟执行产生的净排放量。

11. 对于涵盖消耗臭氧层物质淘汰量、资金支付、项目完成报告、国家间分配、核准项目价值、有待淘汰的消耗臭氧物质和由于延迟执行产生的净排放量等指标的目标，均可基于业务计划中的预测、进度报告以及与监测和评价高级干事商定的日程安排来确定。对于其他指标，即项目编制成本、成本效益、首次支付速度以及完成速度，执行机构不在其进度报告或业务计划中确立目标或做出规划。因此，将说明这些指标在每一年的实际完成情况。

12. 还应当指出，以往的绩效指标都按照投资项目和非投资项目分类。所有这 9 项目标都适用于投资项目，但只有“资金支付”、“首次支付速度”和“项目完成速度”这 3 项

指标适用于非投资项目。附件一和附件二分别显示了对投资项目和非投资项目做的历史分析。附件一出其他外显示，各机构每年的完成情况起伏不定。2010年，工发组织的消耗臭氧层物质淘汰量高于2009年。

13. 2010年，开发计划署实现了资金支付目标，工发组织完成了该年度计划支付额的94%，世界银行完成了64%。工发组织实现了项目完成报告目标。开发计划署和世界银行仅实现了各自目标的54%和20%。

14. 项目编制成本占项目成本中的比例各不相同，占工发组织项目成本的5.68%，占开发计划署项目成本的14.4%，占世界银行项目成本的74.84%。总体而言，开发计划署和工发组织的项目编制成本低于往年，但世界银行的项目编制成本则大大高于往年。工发组织完成“核准项目价值”目标的程度有所提高，开发计划署和世界银行的完成程度则有所下降。

15. 2010年，开发计划署和工发组织的项目成本效益有所提高。但是，由于2010年提交的项目组合，世界银行的成本效益从1.43美元/公斤下降到1.12美元。在交付速度方面，工发组织和开发计划署的情况相似，首次支付速度从9个月至14个月不等，完成速度均为34个月。世界银行首次支付的交付速度为25个月，项目完成速度为40个月。

16. “由于延迟执行产生的净排放量”指标是一个累积数字。截至2010年，所有执行机构的总量一直在下降。附件一所显示的该指标数据考虑了往年没有考虑在内的部分淘汰量。

17. 附件二载有数目有限的可跟踪指标，包括“非投资项目支付”和“交付速度”这两个指标的目标。2004年之前，环境规划署实现的交付率连续六年在93%至100%之间。2004年以来，环境规划署实现的交付率分别为54%（2004年和2005年）、51%（2006年）、49%（2007年）、64%（2008年）、69%（2009年）和60%（2010年）。

18. 关于“首次支付速度”，往年环境规划署的速度最快（9.5个月），随后依次为工发组织（10.4个月）、开发计划署（12.2个月）和世界银行（14.9个月）。所有机构的非投资项目完成速度很相近，从30个月至38个月不等。

### 环境规划署履约协助方案在2010年的绩效

19. 第41/93号决定还确立了与环境规划署履约协助方案有关的订正绩效指标。在其第四十八次会议上，执行委员会决定从2006年的业务计划开始改变这些指标（第48/7号决定）。表4列述了这些目标和2010年的达标情况。

表 4

## 环境规划署年履约协助方案 2010 年绩效评估

指标	目标	环境规划署的评估
对区域网络/专题会议采取的高效的后续行动	90%执行率	达到目标。对主要建议采取了后续行动。
有效支持国家臭氧机构的工作，尤其是指导新的国家臭氧机构	7 种此类途径/方法/产品/服务；所有新的国家臭氧机构都得到能力建设方面的支助	达到目标。使用了 7 种途径/方法支持新的国家臭氧机构。履约协助方案向 15 个国家的新任臭氧办事员提供能力建设服务。
协助实际上未履约或者可能不履约的国家（根据缔约方会议各项决定和/或所报告的第 7 条数据和趋势分析）	所有这些国家	达到目标 – 所有国家都得到协助。履约协助方案协助了 7 个实际上未履约国家和 2 个可能不履约的国家（根据第二十一一次缔约方会议的报告）
生产和交付全球及区域信息产品和服务方面的创新	7 种此类产品和服务	达到目标。交付了 15 种产品和服务。
履约协助方案区域小组与执行机构和在各区域开展工作的双边机构之间密切合作	每个区域 5 次合作	达到目标。在每个区域至少与其他执行机构/双边机构促成了 5 次联合任务

## 质化绩效指标分析

20. 第 61/17 号决定(b)(c)段请环境规划署在区域网络会议上提醒各国完成关于双边机构和执行机构的绩效调查。2010 年，环境规划署在以下区域的臭氧干事网络会议上发出了提醒通知：非洲英语和法语国家、南亚、东南亚、西亚、中美洲、南美洲和加勒比。2011 年，该机构在其余两个区域的网络会议上就这个问题作了口头介绍，这两个区域是欧洲和中亚（2011 年 5 月 10-13 日，塞尔维亚，贝尔格莱德）和太平洋岛屿国家（2011 年 5 月 26-27 日，斐济，珊瑚海岸）。

21. 2011 年 5 月 4 日，基金秘书处请所有第五条国家填写调查表，评估各执行机构的质化绩效。答复的截止日期是 2011 年 5 月 16 日。截至 2010 年 5 月 20 日，共有 27 个国家作出了 49 项答复，已将这些答复转交执行机构供发表评论。

22. 在把各国的这些答复转交各机构之后，又有六个国家作出 12 项评估，这是评估是截至 2011 年 6 月 3 日收到的。虽然没有时间请各机构就这些调查表作出回应，但已把这些新收到的答复列入下文的分析。秘书处将建议开发计划署与阿根廷讨论该机构的低评级。

23. 在一些国家，执行项目的机构不止一个，由于这些国家作出多项答复，总共处理了 61 份调查表。调查表的数目在各机构间的分布情况如下：德国（5）、开发计划署



(18)、环境规划署(23)、工发组织(12)和世界银行(3)。附件三详细开列了每个机构在每个问题上的评级。表5汇总开列了总体评级。但是,应该指出,一些国家没有提供一个或多个类别的总体评级,但是对个别问题作出了答复,已将这些答复列入附件三。

**表5**  
各执行机构的总体量化绩效

总体评级	非常满意	满意	不太满意	不满意	未评估
组织与合作	9	11	1	1	39
影响	22	21	1	0	17
技术援助/培训	12	14	0	0	35

24. 各机构为低评级提出了若干可能的原因,主要原因包括:国家臭氧机构的变化;对各机构用多边基金的资金购买汽车的能力存在误解;希望把一个国家臭氧干事培训为制冷技师培训师,虽然该臭氧干事没有任何作为制冷技师的经验;由于当地企业投标不足,需要再次发出招标通知;需要增加技术援助。针对培训国家臭氧机构的需要,开发计划署向塞拉利昂和斯威士兰派出了培训团。然而,各机构没有同有关国家接触,以便就评级做出澄清。在一些情况中,有关机构表示对评级不理解,例如:原先以为与国家臭氧机构沟通良好;认为评级涉及另一个机构的工作;评级所涉服务并不由有关机构提供;有关机构已经提供服务,但对方宣称没有提供;在报告出现问题时,已经解决了问题。

25. 在所涉机构与有关国家进行的接触中,发现评级往往有误,例如:在一个情况中,评级涉及的是本国负责的设备管理,而与有关机构无关;国家臭氧机构没有理解有关问题;国家臭氧机构提出的问题与有关机构负责的工作无关。执行委员会请那些所得到的评级为不太满意的执行机构与有关国家讨论所涉评级,并向执行委员会报告这些对话的结果。环境规划署报告说,该机构与塞拉利昂、基里巴斯、多哥和塞内加尔讨论了所涉评级并解决了问题,并与莱索托和斯威士兰进行了更多的对话。工发组织表示,该机构与墨西哥进行了讨论并解决了问题。德国、开发计划署和工作组织没有报告与对其做出的评估为不太满意的下列国家进行对话:莱索托(德国);多哥和特立尼达和多巴哥(开发计划署);塞内加尔(工发组织)。

26. 执行委员会不妨请以下那些从国家臭氧机构得到的评估结果为不太满意的机构与有关国家臭氧机构举行讨论,以解决在执行机构绩效评估中提出的任何问题,并向第六十五次会议报告这些对话的结果:德国(莱索托);开发计划署(多哥和特立尼达和多巴哥);环境规划署(莱索托和斯威士兰);工发组织(塞内加尔)。

## 秘书处的意见和建议

### 意见

27. 量化绩效指标表明，工发组织实现了其目标的 95%（以这些指标的加权为基础），其后依次是世界银行（76%）、开发计划署（74%）和环境规划署（72%）。总体上，这些机构在 2010 年的绩效略低于 2009 年，主要原因是未能达到为以下指标规定的目标：核准多年期付款、核准个别项目、已完成进度标志活动、个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量、项目完成、最后完成速度和项目完成报告的准时提交。

28. 九个国家在 64 个问题上对执行机构的质化评估为不太满意，其中一些国家对两个机构的评级为不太满意。各机构已经得以解决某些问题，但对有些问题还没有报告予以解决，执行委员会建议就此进行对话。

### 建议

29. 谨建议执行委员会：

(a) 注意到：

- (一) UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15 号文件所载根据各执行机构 2010 年业务计划对其进行的绩效评估；
- (二) 2010 年执行机构量化绩效评估如下（总分 100 分）：开发计划署（74 分）、环境规划署（72 分）、工发组织（95 分）和世界银行（76 分）；

(b) 请：

- (一) 德国与莱索托国家臭氧机构举行开诚布公和建设性的讨论，解决德国提供的服务被认为“不太满意”的方面的问题，并向第六十五次会议报告与该国就其在质化绩效评估中提出的执行问题举行协商的结果；
- (二) 开发计划署与阿根廷、多哥和特立尼达和多巴哥的国家臭氧机构举行开诚布公和建设性的讨论，解决开发计划署提供的服务被认为“不太满意”和“不满意”的方面的问题，并向第六十五次会议报告与

上述国家就它们分别在质化绩效评估中提出的执行问题举行协商的结果；

- (三) 环境规划署与莱索托和斯威士兰臭氧机构举行开诚布公和建设性的讨论，解决环境规划署提供的服务被认为“不太满意”的方面的问题，并向第六十五次会议报告与上述国家就它们分别在质化绩效评估中提出的执行问题举行协商的结果；
- (四) 工发组织与塞内加尔国家臭氧机构举行开诚布公和建设性的讨论，解决工发组织提供的服务被认为“不太满意”的方面的问题，并向第六十五次会议报告与该国就其在质化绩效评估中提出的执行问题举行协商的结果。



## Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR  
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1996-2010)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918
<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680

-----

## Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR  
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2010)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3

-----





**Annex III**

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?							
			Highly Satisfactory	4	8	13	9	3	37
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	8	10	2		21
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	8	3	34
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	8	10	3		23
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	6	5	7	3	22
			Satisfactory	2	7	10	2		21
			Less Satisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?							
			Highly Satisfactory	2	10	15	8	3	38
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?							
			Highly Satisfactory	2	6	11	5	3	27
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	2	10	11	5		28

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?							
			Highly Satisfactory	3	8	13	6	1	31
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	2	8	8	5	2	25
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	6	3	32
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	1	8	11	5		25
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?							
			Highly Satisfactory	3	9	14	10	2	38
			Satisfactory	2	8	7	2	1	20
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?							
			Highly Satisfactory	2	3	6	2		13
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory		4	7	7		18
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?							
			Highly Satisfactory	2	10	13	8	2	35
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	3	6	7	2	1	19
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?							
			Highly Satisfactory	1	11	13	8	2	35
			Satisfactory	3	5	8	3	1	20

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?							
			Highly Satisfactory	2	9	14	8	2	35
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	3	6	5	2	1	17
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?							
			Highly Satisfactory	3	3	8	5	2	21
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	12	15	6	1	36
			Unsatisfactory		2				2
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	2	3	2	1	9
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	1	4	4	2		11
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	9	4	2	22
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	3	10	10	5	1	29
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?							
			Highly Satisfactory	3	7	11	5	2	28
			Less Satisfactory	1					1
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?							

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Highly Satisfactory	2	5	10	6	3	26
			Less Satisfactory		2	1	1		4
			Satisfactory	3	10	11	4		28
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?							
			Highly Satisfactory	2	4	7	7	1	21
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	2	12	11	5	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?							
			Highly Satisfactory	2	5	7	4	2	20
			Less Satisfactory		1	1	1		3
			Satisfactory	2	8	12	5	1	28
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?							
			Highly Satisfactory	3	7	9	5	1	25
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?							
			Highly Satisfactory	3	4	10	5	2	24
			Satisfactory	2	14	10	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?							
			Highly Satisfactory	3	5	6	6	1	21
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory		11	7	5	1	24

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	5	5	1	18
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	9	7	5	1	23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	3	5	1	14
			Satisfactory	1	12	13	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory		1	2			3
			Satisfactory	1	6	9	5	1	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has technical advice on equipment specifications been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	7	6	1	19
			Satisfactory	1	12	11	5	2	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has the technical advice or training that was provided been effective?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory			1			1
			Satisfactory	2	9	8	6	1	26
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Were proposed implementation strategies adequate?							
			Highly Satisfactory	3	5	8	6	3	25
			Less Satisfactory			1			1

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Satisfactory	2	8	8	5		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?							
			Highly Satisfactory	3	4	8	2	1	18
			Less Satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	1	7	9	5		22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?							
			Highly Satisfactory	3	2	9	4	1	19
			Less Satisfactory			1	2		3
			Satisfactory	1	8	7	4		20
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?							
			Highly Satisfactory	2	1	6	2	1	12
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	2	9	9	5		25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory	2	3	9	6		20
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory	4	4	7	6		21
			Satisfactory	1	7	11	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	4	3	3	1	12
			Satisfactory	1	6	5	2		14

-----