

EP

الأمم المتحدة

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15
10 June 2011

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الرابع و الستون
مونتريال، 25 – 29 يوليه / تموز 2011

تقييم تنفيذ خطط الأعمال لعام 2010

إن وثائق ما قبل دورات اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال
قد تصدر دون إخلال بأي قرار تتخذه اللجنة التنفيذية بعد صدورها.

مقدمة

1. تقدم هذه الوثيقة تقييماً لخطط أعمال الوكالات المنفذة لعام 2010 استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41، وعناصر الترجيح المعدلة في المقرر 51/47، والأهداف التي اعتمدها اللجنة التنفيذية لخطط الأعمال لعام 2010 بمقتضى المقررات من 7/61 إلى 10/61، والتقارير المرحلية والمالية للوكالات المنفذة المقدمة للاجتماع الرابع والستين للجنة التنفيذية. كما تقدم تحليلاً للاتجاهات لكل مؤشر من مؤشرات الأداء التسعة المستخدمة في عمليات تقييم السنوات السابقة، ونتائج التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة استناداً إلى المدخلات المتلقاه من موظفي وحدة الأوزون الوطنية. وتنتهي الوثيقة بملاحظات وتوصيات الأمانة.

تحليل مؤشرات الأداء النوعية الواردة في المقرر 93/41 مع عناصر الترجيح المعدلة المعتمدة في المقرر 51/47

2. يقدم الجدول 1 مؤشرات الأداء النوعية وعناصر الترجيح التي اعتمدت في المقررين 93/41 و 51/47 والتي تطبق على جميع الوكالات. كما يقدم العناوين الموجزة المستخدمة في هذه الوثيقة لوصف المؤشرات.

الجدول 1

مؤشرات الأداء المعتمد في المقرر 93/41، وعناصر الترجيح الجديدة المعتمدة في المقرر 51/47 وعناوينها الموجزة

نوع المؤشر	مؤشر الأداء المعتمد	العنوان الموجز	عناصر الترجيح الجديدة
الموافقة	عدد البرامج السنوية للاتفاقات المتعددة السنوات الموافق عليها مقابل تلك المقررة	الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها	15
الموافقة	عدد المشاريع/ الأنشطة الفردية (المشاريع الاستثمارية وخطط إدارة غازات التبريد، ومخازن الهالونات، (والمساعدة التقنية) الموافق عليها مقابل تلك المقررة	المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها	10
		المجموع الفرعي	25
التنفيذ	أنشطة المعالم البارزة المستكملة (مثل تدابير السياسات، والمساعدات التنظيمية)/ مستويات المواد المستنفدة للأوزون المتحققة للشرائح المعتمدة متعددة السنوات مقابل تلك المقررة	أنشطة المعالم البارزة المستكملة	20
التنفيذ	المواد المستنفدة للأوزون المزالة في المشاريع الفردية بالأطنان من قدرات استنفاد الأوزون مقابل تلك المقررة بحسب التقارير المرحلية	المواد المستنفدة للأوزون المزالة في المشاريع الفردية بالأطنان من قدرات استنفاد الأوزون	15
التنفيذ	استكمال المشاريع (إعمالاً للمقرر 2/28 بالنسبة للمشاريع الاستثمارية وعلى النحو المحدد للمشاريع غير الاستثمارية مقابل تلك المقررة في التقارير المرحلية	استكمال المشاريع	10
التنفيذ	النسبة من المساعدات السياساتية والتنظيمية المستكملة مقابل تلك المقررة	المساعدات السياساتية والتنظيمية المستكملة	10
		المجموع الفرعي	55
إدارية	السرعة التي تم بها الاستكمال المالي مقابل تلك المطلوبة لمواعيد الاستكمال في كل تقرير مرحلي	سرعة الاستكمال المالي	10
إدارية	تقديم تقارير استكمال المشاريع في الوقت المحدد مقابل تلك المتفق عليها	تقديم تقارير استكمال المشاريع في الوقت المحدد	5
إدارية	تقديم التقارير المرحلية والرود في الوقت المحدد ما لم يكن قد اتفق على غير ذلك	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد	5
		المجموع الفرعي	20
		المجموع الكلي	100

3. يقيّم أداء الوكالات المنفذة خلال 2010 في ضوء الأهداف التي حددت في خطط أعمالها أو في ضوء الأهداف التي تحددها مقررات اللجنة التنفيذية. ويقدم الجدول 2 الأهداف المعتمدة، وتدابير التقدم صوب تحقيق كل هدف وعدد الأهداف المتحققة.

الجدول 2

أهداف وإنجازات مؤشرات الأداء لعام 2010

البنك الدولي				اليونيدو				اليونيب				اليونديبي				البند
الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	
لا	3	3	8	نعم	25	25	25	لا	36	36	105	لا	17	17	79	الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها
نعم	5	5	3	لا	26	26	36	لا	72	76	88	نعم	28	28	21	المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها
نعم	5/5	5/5	5/5	نعم	39	39	13	لا	12	12	26	نعم	50	50	10	أنشطة المعالم البارزة المستكملة
لا	223.3	949.7	240.3	نعم	321.2	321.2	311.8	نعم	71.6 طن من قدرات استنفاد الأوزون	71.6 طن من قدرات استنفاد الأوزون	0.0	لا	240.6	240.6	250.5	المواد المستنفدة للأوزون المزالة بالإطنان من قدرات استنفاد الأوزون
نعم	8	8	5	Yes	14	14	14	نعم	56	99	33	لا	54	55	87	استكمال المشاريع
نعم	100%	100%	100%	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	نعم	109 بلدا	109 بلدان	109 بلدان	نعم	1/1 (100%)	1/1 (100%)	1/1 (100%)	المساعدات السياسية والتنظيمية المستكملة
لا	24.4 شهرا	24.4 شهرا	11 شهرا	نعم	10.7 شهرا	10.7 شهرا	12 شهرا بعد استكمال لعمليات	لا	76	76	في الوقت المحدد (91)	لا	30	30	في الوقت المحدد (111)	سرعة الاستكمال المالي
لا	20%	20%	100%	نعم	18	18	في الوقت المحدد (18)	لا	25	25	في الوقت المحدد (67)	No	13	13	في الوقت المحدد (24)	تقديم تقارير الاستكمال في الوقت المحدد
نعم	100%	100%	100%	لا	في غير الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	Yes	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	Yes	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد
5/9				6/8				4/9				4/9				عدد الأهداف المتحققة

4. وإجمالاً حققت الوكالات الأهداف التالية:

- (أ) من بين مجموع الأهداف التسعة، حقق اليونديبي بالكامل أربعة أهداف (44.4 في المائة) وحقق جزئياً خمسة أهداف (استكمل منها بالكامل إزالة المواد المستنفدة للأوزون في المشاريع الفردية)؛
- (ب) من بين مجموع الأهداف التسعة، حقق اليونيب أربعة أهداف بالكامل (44.4 في المائة) وحقق هدفين جزئياً؛
- (ج) ومن بين مجموع ثمانية أهداف، حققت اليونيدو ستة أهداف بالكامل (75 في المائة) وحققت هدفين جزئياً؛
- (د) ومن بين مجموع الأهداف التسعة، حقق البنك الدولي خمسة أهداف بالكامل (55.6 في المائة) وحقق أربعة أهداف جزئياً (تحققت من بينها بالكامل "إزالة المواد المستنفدة للأوزون في المشاريع الفردية")؛

5. ويستند التقييم الإجمالي إلى الإنجاز الكامل بنسبة 100 في المائة. ولذا إذا كانت هناك ثمانية أهداف، وحققت الوكالة 99 في المائة من هذه الأهداف، يظل التقييم الإجمالي صفراً. ولهذا السبب قد يأخذ التقييم الأكثر دقة في الاعتبار ما أنجز جزئياً أو المؤشرات التي تحققت بالكامل تقريباً.

6. وقد اختلفت بعض جوانب عمليات تقييم الوكالات المنفذة لإنجازاتها عن تلك التي أجرتها الأمانة. فقد رأت الأمانة أن عدد المشاريع يقل أربعة عن العدد الذي ذكره اليونيب لمؤشر أداء المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها"، وكانت تقل يعدد 43 مشروعاً بالنسبة "للمشاريع المستكملة". وكانت نتائج حسابات الأمانة بشأن إزالة المواد المستنفدة للأوزون في المشاريع الفردية "أقل من حسابات البنك الدولي بنحو 726.4 طن من قدرات استنفاد الأوزون. وفيما يتعلق بمؤشر الأداء بالنسبة "لاستكمال المشاريع"، كان تقييم الأمانة لأحد المشاريع يقل عن العدد الذي ذكره اليونديبي. وكان تقييم الأمانة بالنسبة لمؤشر الأداء بشأن " تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد" يختلف عن ذلك المقدم من اليونيدو بالنظر إلى أن اليونيدو لم تقدم ردوداً عن عدد تعليقات الأمانة ومن ثم لم تقدم الردود في الوقت المحدد.

التقييم المرحج للأداء

7. كما أشير أعلاه، فإن البيانات المقدمة من الوكالات المنفذة بشأن إنجازاتها عن بعض مؤشرات الأداء لم تكن تختلف عن تقييم الأمانة إلا في حالات قليلة. ولأغراض الاتساق، يستند إنجاز مؤشرات الأداء المقدمة في الجدول 3 إلى المنهجية التي إتبعها الأمانة.

الجدول 3**التقييم المرحج لأداء الوكالات المنفذة في 2010**

البنك الدولي			اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البند
النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرحج	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرحج	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرحج	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرحج	
6	38%	15	15	100%	15	5	34%	15	3	22%	15	الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها
10	167%	10	7	72%	10	8	82%	10	10	133%	10	المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها
20	100%	20	26	300%	26	9	46%	20	20	500%	20	أنشطة المعالم البارزة المستكملة

البنك الدولي			اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البند
النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	
14	93%	15	17	103%	17	15	> 100%	15	14	96%	15	المواد المستنفدة للأوزون المزالة بالإطنان من قدرات استنفاد الأوزون
10	160%	10	12	100%	12	10	170%	10	6	62%	10	استكمال المشاريع
10	100%	10	N/A	N/A	N/A	10	100%	10	10	100%	10	المساعدات السياسية والتنظيمية المستكملة
0	0%	10	10	111%	10	8	84%	10	3	27%	10	سرعة الاستكمال المالي
1	20%	5	5	100%	5	2	37%	5	3	54%	5	تقديم تقارير الاستكمال في الوقت المحدد
5	100%	5	3	50%	5	5	100%	5	5	100%	5	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد
76		100	95		100	72		100	74		100	تقييم 2010
71			92			85			89			تقييم 2009

8. وبالنسبة لليونيدو كان التقييم الترجيحي تناسيبيا فقد خصصت ثمانين نقطة لمؤشرات الموافقة والتنفيذ معا، و20 نقطة لكل مؤشر إداري. وجرى تقريب النقاط المكتسبة إلى أقرب عدد صحيح.

9. ويبين الجدول 3 أن اليونيدو قد تجاوزت ثلاثة أهداف، وتجاوز اليونديبي هدفين، واليونيب هدفين والبنك الدولي هدفين. ويتمثل تقييم عام 2010 فيما يلي: اليونديبي: 74، واليونيب 72، واليونيدو 95، والبنك الدولي 76. وبالمقارنة بعام 2009، كان التقييم النوعي لعام 2010 أعلى بالنسبة لليونيدو (زيادة بثلاث نقاط) والبنك الدولي (زيادة بخمس نقاط)، وكان أقل بكثير بالنسبة لليونديبي واليونيب (نقص في عدد النقاط بمقدار 15 و13 على التوالي).

تحليل مؤشرات الأداء النوعية الأخرى

10. وقد طلب المقرر 93/41 من الأمانة مواصلة رصد مؤشرات الأداء التالية على أساس تحليل الاتجاهات في عمليات التقييم المقبلة لأداء الوكالات المنفذة: إزالة المواد المستنفدة للأوزون، إنفاق الأموال، تقارير استكمال المشاريع، التوزيع فيما بين البلدان، قيمة المشاريع الموافق عليها، المواد المستنفدة للأوزون التي ستجري إزالتها، تكلفة إعداد المشاريع، مردودية التكاليف، السرعة في أول إنفاق، والسرعة في الاستكمال والانبعاثات الصافية نتيجة للتأخيرات.

11. ويمكن تحديد الأهداف التي تشمل إزالة المواد المستنفدة للأوزون وإنفاق الأموال، وتقارير استكمال المشاريع، والتوزيع فيما بين البلدان، وقيمة المشاريع الموافق عليها، والمواد المستنفدة للأوزون التي ستجري إزالتها، والانبعاثات الصافية الناجمة عن التأخيرات استنادا إلى التوقعات في خطط الأعمال، والتقارير المرحلية والدراسات المتفق عليها مع الموظف الأقدم للرصد والتقييم. أما بالنسبة للمؤشرات الأخرى وهي تكلفة إعداد المشاريع ومردودية التكاليف والسرعة في إتمام أول إنفاق والسرعة في الاستكمال، فإن الوكالات المنفذة لم تضع أهدافا أو توقعات سواء في تقاريرها المرحلية أو خطط أعمالها. ولذا فإن الإنجازات الفعلية لهذه المؤشرات تقدم عن كل عام.

12. وتجدر الملاحظة بأن مؤشرات الأداء السابقة كانت موزعة بين المشاريع الاستثمارية وتلك غير الاستثمارية إلا أن مؤشرات "الأموال المنفقة" والسرعة في أول إنفاق". والسرعة في استكمال المشاريع هي فقط التي تنطبق على المشاريع غير الاستثمارية. ويقدم المرفقان الأول والثاني تحليلا تاريخيا للمشاريع الاستثمارية وغير الاستثمارية على التوالي. ويبين المرفق الأول، ضمن جملة أمور، أن كان لدى الوكالات مستويات متباينة من النجاح في مختلف السنوات. وفي عام 2010، كان مستوى المواد المستنفدة للأوزون التي أزلتها اليونيدو أعلى من كانت عليه في 2009.

13. وقد تحقق هدف حجم الأموال المنفقة بواسطة اليونديبي في 2010، وحقق اليونيدو 94 في المائة والبنك الدولي 64 في المائة من إنفاقه المقرر لذلك العام. وحققت اليونيدو هدفها الخاص بتقارير استكمال المشاريع، ولم يحقق اليونديبي والبنك الدولي سوى 54 في المائة و20 في المائة من أهدافهما على التوالي.

14. وتراوحت تكاليف إعداد المشاريع بين 5.68 في المائة من تكاليف المشروع بالنسبة لليونيدو و14.4 في المائة بالنسبة لليونديبي و74.84 في المائة بالنسبة للبنك الدولي. وعموما كانت هذه التكاليف أقل من السنوات السابقة بالنسبة لليونديبي واليونيدو وأعلى بكثير من السنوات السابقة بالنسبة للبنك الدولي. وزاد الإنجاز المتعلق بهدف "قيمة المشاريع الموافق عليها" بالنسبة لليونيدو وانخفض بالنسبة لليونديبي والبنك الدولي.

15. وزادت مردودية تكاليف المشاريع بالنسبة لليونديبي واليونيدو في 2010. غير أنها انخفضت من 1.43 دولار أمريكي إلى 1.12 دولار أمريكي للكيلوغرام بالنسبة للبنك الدولي في 2010 نتيجة للحفاظ التي قدمت في 2010. وتتماثل سرعة التسليم بين اليونيدو واليونديبي حيث تتراوح بين 9 و14 شهرا بالنسبة لأول إنفاق و34 شهرا للاستكمال. وتبلغ سرعة التسليم بالنسبة لأول إنفاق للبنك الدولي 25 شهرا و40 شهرا لاستكمال المشروع.

16. ومؤشر "الانبعاثات الصافية نتيجة للتأخيرات" عبارة عن أرقام تجميعية. وحتى عام 2010، زادت الكمية الإجمالية بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة. وتأخذ البيانات المبينة في المرفق الأول بالنسبة لهذا المؤشر الإزالة الجزئية التي لم تؤخذ في الاعتبار في السنوات السابقة.

17. ويتضمن المرفق الثاني عددا محدودا من المؤشرات التي يمكن تتبعها. وتغطي هذه المؤشرات أهداف "الإنفاق بالنسبة للمشاريع غير الاستثمارية" و"سرعة التسليم". وكان اليونيب قد حقق قبل 2004 معدل إنفاق يبلغ 93 إلى 100 في المائة بالنسبة للسنوات الست المتتالية. ومنذ عام 2004. وصل معدل إنفاق اليونيب إلى 54 في المائة (في كل من 2004 و2005)، و51 في المائة (في 2006) و49 في المائة (في 2007)، و64 في المائة (في 2008) و69 في المائة (في 2009) و60 في المائة (في 2010).

18. وفيما يتعلق "بسرعة" إتمام أول إنفاق، كان اليونيب، مثلما حدث في السنوات السابقة، الأسرع (9.5 شهرا). ويليه اليونيدو (10.4 شهر) واليونديبي (12.2 شهر) والبنك الدولي (14.9 شهر). وكانت سرعة استكمال المشاريع غير الاستثمارية متماثلة بالنسبة لجميع الوكالات وتتراوح بين 30 و38 شهرا.

أداء برنامج بناء القدرات في اليونيب

19. يحدد المقرر 93/41 أيضا مؤشرات الأداء المعدلة المتعلقة ببرنامج بناء القدرات في اليونيب. وقررت اللجنة التنفيذية في اجتماعها الثامن والأربعين تغيير هذه المؤشرات اعتبارا من خطط أعمال عام 2006 (المقرر 7/48). ويقدم الجدول 4 الأهداف والإنجازات في 2010 المقاسة مقابل تلك الأهداف.

الجدول 4

تقييم أداء برنامج بناء القدرات في اليونيب لعام 2010

المؤشر	الهدف	تقييم اليونيب
المتابعة الكفاءة للشبكات الإقليمية والاجتماعات المواضيعية	معدل التنفيذ 90 في المائة	تحقق الهدف. وجرت متابعة التوصيات الرئيسية
الدعم الفعال لوحدة الأوزون الوطنية في عملها وخاصة التوجيهات لوحدة الأوزون الوطنية الجديدة	7 من السبل/ الوسائل النواتج/ الخدمات. حصول جميع وحدات الأوزون الوطنية الجديدة على دعم لبناء القدرات	تحقق الهدف، واستخدام أكثر من سبعة سبل/ وسائل لدعم وحدات الأوزون الجديدة. وقدم برنامج بناء القدرات لموظفي الأوزون الجدد في 15 بلدا

المؤشر	الهدف	تقييم اليونيب
المساعدة للبلدان في مجال عدم الامتثال الفعلي أو المحتمل (حسب مقررات اجتماع الأطراف و/أو حسب بيانات المادة 7 المبلغة لتحليل الاتجاهات	جميع هذه البلدان	تحقق الهدف- حصلت جميع البلدان على المساعدة، ساعد برنامج بناء القدرات 7 بلدان هي للتغلب على عدم الامتثال الفعلي، وبلدين في عدم الامتثال المحتمل (على النحو المبلغ لاجتماع الأطراف الحادي والعشرين)
الابتكارات في إنتاج وتسليم نواتج وخدمات المعلومات العالمية والإقليمية	7 من هذه النواتج والخدمات	تحقق الهدف- تسليم 15 من النواتج والخدمات
التعاون الوثيق بين الفرق الإقليمية لبرنامج بناء القدرات والوكالات المنفذة والوكالات الثنائية العاملة في الأقاليم	5 في كل إقليم	تحقق الهدف. وأجرى ما لا يقل عن 5 بعثات مشتركة مع الوكالات المنفذة/ الوكالات الثنائية في كل إقليم.

تحليل مؤشرات الأداء النوعي

20. طلب المقرر 17/61 (ب)(2) من اليونيب تذكير البلدان، خلال اجتماعات الشبكات الإقليمية، لاستكمال استقصاءات أداء الوكالات الثنائية والمنفذة. وفي عام 2010 نفذ اليونيب مذكرات تذكير خلال اجتماعات الشبكات الإقليمية لموظفي الأوزون للبلدان الناطقة بالفرنسية والبلدان الناطقة بالانجليزية في أفريقيا وجنوب آسيا، وشرق آسيا، وغرب آسيا وأمريكا الوسطى، وأمريكا الجنوبية والبحر الكاريبي. وفي 2011، قدمت الوكالة عروضاً شفوية قصيرة عن الموضوع خلال اجتماعات الشبكتين المتبقيتين أي أوروبا وآسيا الوسطى (10-13 مايو/ أيار 2011، بلغراد، صربيا) والبلدان الجزرية في المحيط الهادي (27-27 مايو/ أيار 2011، ساحل الكورال، فيجي).

21. وفي 4 مايو/ أيار 2011، بعثت أمانة الصندوق بطلبات إلى جميع بلدان المادة 5 لاستكمال الاستقصاء الخاص بتقييم أداء الوكالات المنفذة، وكان التاريخ المحدد للردود هو 16 مايو/ أيار 2011. وبحلول 20 مايو/ أيار 2011، قدم 27 بلداً 49 رداً أرسلت إلى الوكالات المنفذة للتعليق.

22. وعقب إرسال تلك الردود إلى الوكالات من البلدان، قدمت ستة بلدان أخرى 12 تقييماً وصلت في 3 يونيو/ حزيران 2011. وعلى الرغم من عدم تحديد وقت لتلقي الرد من الوكالات على هذه الاستقصاءات، فقد أدرجت الردود الإضافية في التحليل الوارد أدناه. وتوصي الأمانة بأن يجري اليونديبي مناقشات مع الأرجنتين بشأن انخفاض تصنيفها.

23. وجرى تجهيز ما مجموعه 61 استقصاءاً بالنظر إلى تقديم ردود متعددة من البلدان التي نفذت فيها أكثر من وكالة المشاريع. وكان عدد الاستقصاءات بحسب الوكالة هي: ألمانيا (5)، واليونديبي (18)، واليونيب (23) واليونيدو (21) والبنك الدولي (3). ويقدم المرفق الثالث النتائج المفصلة لكل مسألة بحسب الوكالة ويقدم الجدول 5 موجزاً للتصنيف الشامل. غير أنه تجدر الملاحظة بأن العديد من البلدان لم يقدم تصنيفات شاملة لفئة أو أكثر وإن كانت قد قدمت ردوداً على مسائل إضافية أدرجت في المرفق الثالث.

الجدول 5

الأداء النوعي الشامل للوكالات المنفذة

التصنيف المماثل	مرض بدرجة عالية	مرض	مرض بدرجة أقل	غير مرض	عدد عمليات التقييم
التنظيم والتعاون	9	11	1	1	39
الأثار	22	21	1	0	17
المساعدات التقنية التدريب	12	14	0	0	35

24. وأشارت الوكالات إلى العديد من الأسباب المحتملة لانخفاض التصنيف الذي يرجع إلى حد كبير إلى التغييرات في وحدات الأوزون الوطنية، وسوء الفهم بشأن قدرة الوكالات على شراء السيارات من موارد الصندوق،

ورغبة موظف في الأوزون الوطني في أن يتدرب كمدرّب لفنيي التبريد على الرغم من أن موظف الأوزون الوطني لا يتمتع بالخبرات الخاصة بفنيي التبريد، والحاجة إلى إعادة الإعلان عن طلب مقترحات بالنظر إلى نقص العطاءات الكافية من المتعهدين المحليين، والحاجة إلى مساعدات تقنية إضافية. وقد استجاب اليونديبي للحاجة إلى تدريب وحدة الأوزون الوطنية بإرسال بعثات تدريبية إلى سيراليون وسوازيلند. غير أن الوكالات لم تتصل بالبلد المعني لتوضيح التصنيف. وفي العديد من الحالات، أوضحت الوكالة المعنية أنها لم تكن تفهم التصنيف وذلك، مثلاً، لأنها كانت تعتقد أنها على تواصل جيد مع وحدة الأوزون الوطنية، وأنها كانت ترى بأن التصنيف يتعلق بعمل وكالة أخرى، وأن التصنيف كان ينبغي أن يتعلق بخدمة لم توفرها الوكالة أو أن الوكالة قد قدمت خدمات جرى الإدعاء بأنها لم تقدم أو أنه عندما كان يجري التبليغ عن مشاكل، كان يجري توفير وسائل لتسويتها.

25. وفي الحالات التي كانت الوكالة تتصل فيها بالبلد المعني، كان يتحدد في كثير من الأحيان أن التصنيف خاطئ مثلما في إحدى الحالات عندما كانت الإشارة تتعلق بإدارة المعدات على المستوى الوطني وليس الوكالة، ففي هذه الحالة لم تكن وحدة الأوزون الوطنية تدرك المسألة أو أنها كانت تثير مسألة لا تتعلق بالعمل الذي تقدمه الوكالة المعنية. وقد طلبت اللجنة التنفيذية من الوكالات المنفذة التي حصلت على تصنيف أقل من مرض أن تناقش مع البلدان المعنية التصنيف الذي منح، وأن تبلغ اللجنة التنفيذية بنتائج تلك الحوارات. وقد أبلغ اليونيب أنه ناقش التصنيفات مع البلدان التالية، وقام بتسوية المسألة: سيراليون، كيريباتي، توغو، والسنغال، وأنه سيجري حوارات أخرى مع ليسوتو وسوازيلند. وأوضحت اليونيدو أنها ناقشت المسائل وقامت بتسويتها مع المكسيك وألمانيا واليونديبي، ولم تبلغ اليونيدو عن إجراء حوارات مع البلدان التالية التي حصلت عنها تقييماً غير مرضية: ليسوتو (ألمانيا) وتوغو، وترينداد وتوباغو (اليونديبي) والسنغال (اليونيدو).

26. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب إلى الوكالات التالية التي حصلت على تصنيف أقل من مرض من وحدات الأوزون الوطنية أن تناقش مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية لتسوية أية مسائل أثّرت في تقييم أداء الوكالات المنفذة، وإبلاغ نتائج هذه الحوارات للاجتماع الخامس والستين: ألمانيا بشأن ليسوتو، واليونديبي بشأن توغو، وترينداد وتوباغو، واليونيب بشأن ليسوتو وسوازيلند، واليونيدو بشأن السنغال.

ملاحظات الأمانة وتوصياتها

الملاحظات

27. تبين مؤشرات الأداء النوعي أن منظمة اليونيدو قد حققت 95 في المائة من أهدافها (استناداً إلى أهمية المؤشرات) يليها البنك الدولي (76 في المائة) واليونديبي (74 في المائة) واليونيب (72 في المائة). وعموماً كان أداء الوكالات في 2010 أقل بصورة طفيفة عن ذلك الذي تم في 2009 وذلك إلى حد كبير لعدم تحقيقها أهداف الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها، والمشاريع الفردية الموافق عليها، وأنشطة المعالم البارزة المستكملة، والمواد المستنفذة للأوزون التي أزيلت من المشاريع الفردية، واستكمال المشاريع، والسرعة في الاستكمال النهائي، وتقديم تقارير استكمال المشاريع في الوقت المحدد.

28. وحصلت الوكالات المنفذة على تقييم نوعي أقل من مرض بشأن 64 مسألة من تسعة بلدان، ومنح بعضها أقل من مرضية لوكالتين. وتمكنت الوكالات من معالجة العديد من المسائل بالفعل إلا أن هناك بعض المسائل التي ظلت دون الإبلاغ عن معالجتها والتي يوصي بإجراء حوارات بشأنها.

التوصيات

29. قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) أن تأخذ علماً بما يلي:

(1) تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2010 الواردة في الوثيقة
؛UNEP/OzL.Pro/ExCom/64/15

(2) التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة لعام 2010 على أساس سلم من 100 درجة على
النحو التالي: اليونديبي (74)، واليونيب (72) واليونيدو (95)، والبنك الدولي (76)؛

(ب) أن تطلب من:

(1) ألمانيا إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية في ليسوتو بشأن
المجالات التي روي أن خدمات ألمانيا "أقل من مرضية" فيها، وإبلاغ الاجتماع الخامس
والستين بنتائج مشاوراتها مع البلد بشأن المسائل المتعلقة بالتنفيذ التي أثرت في عمليات
تقييم الأداء النوعي؛

(2) اليونديبي إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية في الأرجنتين
وتوغو، وترينداد وتوباغو بشأن المجالات التي روي أن خدمات اليونديبي "أقل من
مرضية" و"غير مرضية" وإبلاغ الاجتماع الخامس والستين بنتائج المشاورات مع هذه
البلدان بشأن المسائل المتعلقة بالتنفيذ التي أثرت في عمليات تقييم الأداء النوعي بواسطة
البلدان المعنية؛

(3) اليونيب إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية في ليسوتو وسوازيلند
عن المجالات التي روي أن خدمات اليونيب فيها "أقل من مرضية"، وإبلاغ الاجتماع
الخامس والستين بنتائج المشاورات مع هذين البلدين بشأن المسائل المتعلقة بالتنفيذ التي
أثرت في عمليات تقييم الأداء النوعي الذي أجرته البلدان المعنية؛

(4) اليونيدو إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية في السنغال بشأن
المجالات التي روي أن خدمات اليونيدو فيها "أقل من مرضية" وإبلاغ الاجتماع الخامس
والستين بنتائج المشاورات التي أجريت مع البلد بشأن مسائل التنفيذ التي أثرت في عمليات
تقييم الأداء النوعي التي أجراها البلد المعني؛

Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2010)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2010)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?							
			Highly Satisfactory	4	8	13	9	3	37
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	8	10	2		21
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	8	3	34
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	8	10	3		23
			Unsatisfactory		1				1
IMPACT	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	6	5	7	3	22
			Satisfactory	2	7	10	2		21
			Less Satisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?							
			Highly Satisfactory	2	10	15	8	3	38
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?							
			Highly Satisfactory	2	6	11	5	3	27
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	2	10	11	5		28

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?							
			Highly Satisfactory	3	8	13	6	1	31
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	2	8	8	5	2	25
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?							
			Highly Satisfactory	3	8	12	6	3	32
			Less Satisfactory	1	1		1		3
			Satisfactory	1	8	11	5		25
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?							
			Highly Satisfactory	3	9	14	10	2	38
			Satisfactory	2	8	7	2	1	20
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?							
			Highly Satisfactory	2	3	6	2		13
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory		4	7	7		18
			Unsatisfactory		1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?							
			Highly Satisfactory	2	10	13	8	2	35
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	3	6	7	2	1	19
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?							
			Highly Satisfactory	1	11	13	8	2	35
			Satisfactory	3	5	8	3	1	20

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?							
			Highly Satisfactory	2	9	14	8	2	35
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	3	6	5	2	1	17
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?							
			Highly Satisfactory	3	3	8	5	2	21
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	2	12	15	6	1	36
			Unsatisfactory		2				2
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	2	3	2	1	9
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	1	4	4	2		11
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	9	4	2	22
			Less Satisfactory		2		1		3
			Satisfactory	3	10	10	5	1	29
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?							
			Highly Satisfactory	3	7	11	5	2	28
			Less Satisfactory	1					1
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?							

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Highly Satisfactory	2	5	10	6	3	26
			Less Satisfactory		2	1	1		4
			Satisfactory	3	10	11	4		28
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?							
			Highly Satisfactory	2	4	7	7	1	21
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	2	12	11	5	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?							
			Highly Satisfactory	2	5	7	4	2	20
			Less Satisfactory		1	1	1		3
			Satisfactory	2	8	12	5	1	28
			Unsatisfactory		1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?							
			Highly Satisfactory	3	7	9	5	1	25
			Less Satisfactory		1	1			2
			Satisfactory	1	9	9	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?							
			Highly Satisfactory	3	4	10	5	2	24
			Satisfactory	2	14	10	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?							
			Highly Satisfactory	3	5	6	6	1	21
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory		11	7	5	1	24

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?							
			Highly Satisfactory	2	5	5	5	1	18
			Less Satisfactory		1		1		2
			Satisfactory	1	9	7	5	1	23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory			1			1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	3	5	1	14
			Satisfactory	1	12	13	4	1	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory		1	2			3
			Satisfactory	1	6	9	5	1	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has technical advice on equipment specifications been adequate?							
			Highly Satisfactory	3	2	7	6	1	19
			Satisfactory	1	12	11	5	2	31
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Has the technical advice or training that was provided been effective?							
			Highly Satisfactory	3	6	9	5	2	25
			Less Satisfactory			1			1
			Satisfactory	2	9	8	6	1	26
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans	Were proposed implementation strategies adequate?							
			Highly Satisfactory	3	5	8	6	3	25
			Less Satisfactory			1			1

Category	Sub-category	Question	Rating	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Grand Total
			Satisfactory	2	8	8	5		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?							
			Highly Satisfactory	3	4	8	2	1	18
			Less Satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	1	7	9	5		22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?							
			Highly Satisfactory	3	2	9	4	1	19
			Less Satisfactory			1	2		3
			Satisfactory	1	8	7	4		20
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?							
			Highly Satisfactory	2	1	6	2	1	12
			Less Satisfactory				1		1
			Satisfactory	2	9	9	5		25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?							
			Highly Satisfactory	2	3	9	6		20
			Less Satisfactory		1				1
			Satisfactory	3	6	8	4		21
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?							
			Highly Satisfactory	4	4	7	6		21
			Satisfactory	1	7	11	4		23
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall rating								
			Highly Satisfactory	1	4	3	3	1	12
			Satisfactory	1	6	5	2		14
