



**Programme des  
Nations Unies pour  
l'environnement**

Distr.  
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/9  
28 novembre 2023

FRANÇAIS  
ORIGINAL : ANGLAIS



COMITÉ EXÉCUTIF  
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS  
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL  
Quatre-vingt-treizième réunion  
Montréal, 15 – 19 décembre 2023  
Point 6 a) de l'ordre du jour provisoire<sup>1</sup>

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION  
PAR RAPPORT A LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2022 ET UNE SÉRIE D'INDICATEURS  
D'EFFICACITÉ RÉVISÉS POUR LES AGENCES D'EXECUTION (décision 91/8 (c))**

**Introduction**

1. Le présent document se compose des sections ci-après:
  - I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs d'efficacité fixés dans les plans d'activités 2022<sup>2</sup> et les rapports périodiques et financiers soumis à la 93<sup>e</sup> réunion ; et une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité.
  - II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO).
  - III. Série d'indicateurs d'efficacité révisés pour les agences d'exécution. Cette section a été élaborée en réponse à la décision 91/8(c).
  - IV. Commentaires du Secrétariat
  - V. Recommandation

<sup>1</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/1

<sup>2</sup> Sur la base des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiée par les décisions 47/51 et 71/28, et les objectifs qui ont été adoptés pour les plans d'activités 2022 figurant aux annexes XI à XIV du rapport de la 88<sup>e</sup> réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/79).

## I. Analyse des indicateurs quantitatifs de performance

2. Le tableau 1 présente les cibles approuvées, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

**Tableau 1. OBJECTIFS POUR 2022 et réalisation des indicateurs d'efficacité**

Poste	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	11	9	7	Non	48	38	27	Non	30	23	23	Non	4	3	3	Non
Projets/activités approuvés	20	17	17	Non	100	63	72	Non	24	23	23	Non	4	5	3	Non
Fonds décaissés (en millions de \$ US)	22,52	26,25	25,93	Oui	21,63	19,09	18,4	Non	21,22	22,2	22,3	Oui	5,06	7,83	7,82	Oui
SAO éliminées*	136,82	134,1	93,1	Non	83,99	83,9	74,8	Non	345,61	242,58	242,56	Non	5 362,5	6 045	5 333,8	Non
Achèvement de projet au niveau des activités	40	41	41	Oui	91	162	113	Oui	42	39	41	Non	4	1	2	Non
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70% (53)	57	57	Oui	14 mois	9,1 mois	8,6 mois	Oui	12 mois à l'issue de la fin des activités opérationnelles	12 mois	12 mois	Oui	90 % (2)	100 %	2	Oui
Présentation des rapports de projet en temps voulu	En temps voulu (6)	En temps voulu (5)	En temps voulu (6)	Oui	En temps voulu (14)	En temps voulu (17)	En temps voulu (14)	Oui	En temps voulu (10)	En temps voulu	En temps voulu (10)	Oui	En temps voulu (10)	En temps voulu	9	Non
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui
Nombre d'objectifs atteints				5/8				4/8				4/8				3/8

\* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

## Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée pour 2022, par indicateur d'efficacité, en appliquant la méthodologie du Secrétariat.

**Tableau 2. Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2022**

Poste	Pondération	PNUD		PNUE		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points
Tranches approuvées	10	64	6	56	6	77	8	75	8
Projets/activités approuvés	10	85	9	72	7	96	10	75	8
Sommes décaissées	15	115	15	85	13	105	15	155	15
Élimination des SAO	25	68	17	89	22	70	18	99	25
Achèvement de projet au niveau des activités	20	103	20	124	20	98	20	50	10
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	108	10	139	10	100	10	100	10
Présentation des rapports de projet en temps voulu	5	100	5	100	5	100	5	90	5
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	5	100	5	100	5	100	5	100	5
<b>Évaluation 2022</b>	<b>100</b>		<b>87</b>		<b>88</b>		<b>91</b>		<b>86</b>

## Analyse fondée sur d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

4. Conformément à la décision 41/93<sup>3</sup>, les annexes I et II du présent document présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été faites sur les projets d'investissement<sup>4</sup> et sur les projets ne portant pas sur des investissements.<sup>5</sup>

5. L'annexe I montre que l'objectif d'élimination des SAO a été atteint par le PNUD et l'ONUDI en 2022, la Banque mondiale n'ayant pas planifié d'élimination pour cette cible cette année-là. L'objectif concernant la proportion de fonds décaissés a été atteint par le PNUD et l'ONUDI ; la Banque mondiale a atteint 99 %. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement de projet ; la Banque mondiale a atteint 90 % de son objectif. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2022 sont identiques à ceux des années précédentes, ce qui correspond à l'efficacité passée pour toutes les agences d'exécution. L'atteinte de l'objectif « valeur des projets approuvés » a été meilleure pour l'ONUDI et la Banque mondiale et moins bonne pour le PNUD. L'objectif d'élimination progressive des SAO a été partiellement atteint par toutes les agences. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC, et à l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels.

<sup>3</sup> Pour mener à bien les évaluations de l'efficacité des agences d'exécution à l'avenir, le Secrétariat a été chargé de continuer à faire le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements, sur la base d'une analyse tendancielle.

<sup>4</sup> Les projets d'investissement comprennent les accords pluriannuels qui sont ainsi désignés par la cote du projet.

<sup>5</sup> Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

6. L'annexe II au présent document montre que l'objectif du montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUD et l'ONUDI ; et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2022 étaient similaires à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

## II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité.

7. Sur la base de questionnaires<sup>6</sup> (137 au total) remplis par les UNO dans 80 pays visés à l'Article 5, une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution a été menée.

8. Le questionnaire contient trois grandes catégories de questions (aspects) et une évaluation globale de l'efficacité des agences est demandée pour chacune d'entre elles.

9. Le Tableau 3 présente un résumé des appréciations générales données par les UNO selon trois grands aspects. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni de notes globales pour un ou plusieurs aspects, bien qu'elles aient répondu aux questions individuelles, lesquelles sont reprises à l'annexe III au présent document. La plupart des appréciations globales étaient satisfaisantes ou plus.

**Tableau 3. Notes globales sur l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution, par aspect**

Aspect	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
Impact	73	26	4	0
Organisation et coopération	62	24	2	0
Assistance technique/formation	71	25	3	1

10. Outre les évaluations globales requises pour les trois principaux aspects, le questionnaire contient 31 questions individuelles, pour lesquelles les UNO ont attribué 99 notes inférieures à « satisfaisant », comme indiqué à l'annexe III.

## III. Série d'indicateurs d'efficacité révisés pour les agences d'exécution (décision 91/8(c))

11. À la 71<sup>e</sup> réunion, le Comité exécutif a adopté la série actuelle d'indicateurs d'efficacité (décision 71/28). Ces indicateurs d'efficacité ont été utilisés pour évaluer l'efficacité des agences d'exécution depuis 2014. Depuis lors, le Comité exécutif a adopté un certain nombre de politiques pouvant avoir un impact sur ces indicateurs d'efficacité. Par exemple, pour l'indicateur d'efficacité sur l'élimination des SAO, avec l'adoption de l'Amendement de Kigali, la mesure des objectifs de contrôle est effectuée en tonnes d'éq-CO<sub>2</sub> au lieu de tonnes PAO comme c'était le cas pour les SAO. À la 91<sup>e</sup> réunion, le Secrétariat a donc proposé de réviser les indicateurs d'efficacité en tenant compte des politiques pertinentes du Fonds multilatéral adoptées par le Comité exécutif depuis la 71<sup>e</sup> réunion et des différents aspects des plans de mise en œuvre des HFC de Kigali (KIP), ainsi que ainsi que les points de vue exprimés par les agences d'exécution sur cette question.

12. À sa 91<sup>e</sup> réunion, le Comité exécutif a donc prié le Secrétariat de préparer, en consultation avec les agences d'exécution, une série d'indicateurs d'efficacité révisés pour examen par le Comité exécutif à sa 93<sup>e</sup> réunion, y compris des moyens d'évaluer plus efficacement l'efficacité des agences d'exécution.

13. En réponse à la décision 91/8(c), les agences d'exécution et le Secrétariat ont eu des discussions détaillées lors de la réunion de coordination inter-agences.<sup>7</sup> Le Secrétariat a proposé des changements aux indicateurs d'efficacité qui tiennent compte des politiques actuelles du Fonds et facilitent une évaluation

<sup>6</sup> Allemagne (7), Banque mondiale (3), France (1), Japon (1), ONUDI (35), PNUD (26) et PNUE (64).

<sup>7</sup> Montréal, 3-5 octobre 2023.

plus efficace de l'efficacité des agences. Ces propositions comprenaient la mise à jour de la pondération de certains indicateurs et l'ajout de nouveaux indicateurs.

14. Le Secrétariat a proposé de ramener la pondération de l'indicateur « Élimination des SAO pour les PGEH » de 25 à 10 points et celle de l'indicateur « Achèvement opérationnel du projet » de 20 à 15 points. Le Secrétariat a en outre proposé d'inclure deux nouveaux indicateurs qui tiennent compte des politiques actualisées du Fonds, notamment la « réduction progressive des HFC pour les KIP » et l'« intégration du genre », dotés chacun d'une pondération de 10 points. Les autres modifications sont d'ordre rédactionnel et destinées à apporter davantage de clarté, ce qui facilitera l'évaluation des agences.

15. Le tableau 4 présente les indicateurs d'efficacité proposés à la 93<sup>e</sup> réunion du Comité exécutif. L'Annexe IV présente la manière dont les indicateurs seront ciblés et évalués selon la proposition du Secrétariat. Toutes les modifications figurent en caractères gras ou biffés. Les nouveaux indicateurs d'efficacité pourraient s'appliquer à compter des plans d'activité 2025-2027.

**Tableau 4. Indicateurs d'efficacité proposés**

Type d'indicateur	Titre abrégé	Calcul	Indice de pondération
Planification - Approbation	Tranches approuvées	Nombre de tranches approuvées par rapport au nombre de tranches prévu*	10
Planification - Approbation	Projets/activités approuvés individuellement	Nombre de projets ou d'activités approuvés par rapport au nombre prévu (y compris les activités de préparation de projet)	10
	<b>Total partiel</b>		<b>20</b>
Mise en œuvre	Sommes décaissées	Selon l'estimation de décaissement figurant au rapport périodique	15
Mise en œuvre	<b>Élimination des SAO pour les projets liés aux HCFC</b>	<del>Élimination progressive des SAO pour la tranche lorsque la tranche suivante est approuvée, par rapport à celles prévues par les plans d'activité.</del> <b>Élimination des SAO pour les projets liés aux HCFC, en tonnes PAO par rapport à celles prévues par les rapports périodiques</b>	<del>25</del> <b>10</b>
Mise en œuvre	<b>Élimination progressive des HFC pour les projets liés aux HFC</b>	<b>Élimination progressive des HFC pour les projets liés aux HFC, en tonnes d'éq-CO<sub>2</sub>, par rapport à celles prévues dans les rapports d'avancement</b>	<b>10</b>
Mise en œuvre	Achèvement opérationnel du projet	Achèvement <b>opérationnel</b> des projets par rapport aux projets prévus dans les rapports périodiques pour toutes les activités (mise à part les préparations de projet)**	<del>20</del> <b>15</b>
Mise en œuvre	<b>Intégration du genre</b>	<b>Politique opérationnelle sur l'intégration des questions de genre appliquée à tous les projets approuvés</b>	<b>10</b>
	<b>Total partiel</b>		<b>60</b>
Administratif	Rapidité de la réalisation des aspects financiers	Mesure dans laquelle les projets sont clos, sur le plan financier, <b>dans les 12 mois</b> après leur achèvement <b>opérationnel</b>	10
Administratif	Présentation des rapports de projet en temps voulu	Soumission en temps voulu des rapports d'achèvement du projet <b>selon le rapport d'avancement</b>	5
Administratif	Soumission en temps opportun des rapports d'avancement <b>et des plans d'activités</b>	Soumission en temps voulu de rapports périodiques, de plans d'activités et de réponses, sauf accord contraire	5
	<b>Total partiel</b>		<b>20</b>
	<b>Total</b>		<b>100</b>

\* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait

d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH ou le KIP soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

**\*\* Les objectifs d'une agence seraient réduits si une prolongation de la date d'achèvement était approuvée par le Comité exécutif.**

#### **IV. Commentaires du Secrétariat**

16. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2022, laquelle montrait qu'elles avaient toutes atteint 86 % de leurs objectifs ou davantage.

17. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter que l'évaluation quantitative des performances pour 2022 s'est améliorée pour deux agences d'exécution (ONUDI et Banque mondiale) par rapport à 2021.

18. Le Secrétariat a pris note que 80 UNO (contre 75 en 2021) ont transmis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 109 notes moins que satisfaisantes (dont 10 évaluations basses pour les trois grands aspects et 99 évaluations basses pour les questions individuelles).

19. Les dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays sauf un, qui a identifié des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (c'est-à-dire des appréciations indiquant « moins satisfaisant » ou « insatisfaisant ») ; Les agences ont indiqué qu'une voie à suivre avait été convenue lors de leurs dialogues avec les UNO concernées et que, dans la majorité des cas, elles ont été en mesure de résoudre les problèmes identifiés en ce qui concerne les notes moins que satisfaisantes. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter avec satisfaction les efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants, ainsi que l'issue positive de cette consultation.

20. Au moment de mettre la dernière main au présent document, le PNUD n'avait pas encore fait état de son dialogue avec la République dominicaine concernant les notes moins que satisfaisantes. Le Comité exécutif souhaitera peut-être également demander au PNUD d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de la République dominicaine, de résoudre tous les problèmes soulevés lors de l'évaluation de ses résultats et de faire rapport à la 94<sup>e</sup> réunion sur l'issue de cette discussion.

#### **V. Recommandation**

21. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

(a) Prendre note :

- (i) de l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2022 et de la série d'indicateurs d'efficacité révisés pour les agences d'exécution, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/9 ;
- (ii) Que toutes les agences d'exécution aient atteint en 2022 une évaluation quantitative de leur efficacité de 86 ou plus sur une échelle de 100 ;
- (iii) Que l'analyse des tendances a indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2022 par rapport à 2021 au niveau de quelques indicateurs ;
- (iv) Que la performance quantitative en 2022 s'est améliorée pour deux agences d'exécution (ONUDI et Banque mondiale) par rapport à 2021 ; et

- (v) Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec leurs Unités nationales de l'Ozone (UNO) concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants ainsi que de l'issue positive de cette consultation ;
- (b) Demander au PNUD d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de la République dominicaine, de résoudre tous les problèmes soulevés dans l'évaluation de ses résultats et de faire rapport à la 94<sup>e</sup> réunion sur l'issue de cette discussion ;
- (c) Encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements respectifs, en prenant note, avec satisfaction, que 80 des 144 pays ont remis leurs évaluations, contre 75 en 2021 ; et
- (d) Modifier les indicateurs d'efficacité créés par les décisions 71/28 comme suit, en notant que les nouveaux indicateurs d'efficacité s'appliqueraient à partir des plans d'activités 2025-2027 :

Type d'indicateur	Titre abrégé	Calcul	Indice de pondération
Planification - Approbation	Tranches approuvées	Nombre de tranches approuvées par rapport au nombre de tranches prévu*	10
Planification - Approbation	Projets/activités approuvés individuellement	Nombre de projets ou d'activités approuvés par rapport au nombre prévu (y compris les activités de préparation de projet)	10
	<b>Total partiel</b>		<b>20</b>
Mise en œuvre	Sommes décaissées	Selon l'estimation de décaissement figurant au rapport périodique	15
Mise en œuvre	Élimination des SAO pour les projets liés aux HCFC	Élimination des SAO pour les projets liés aux HCFC, en tonnes PAO, par rapport au chiffre prévu dans les rapports d'avancement	10
Mise en œuvre	Élimination des HFC pour les projets liés aux HFC	Réduction progressive des HFC pour les projets liés aux HFC, en tonnes d'éq-CO <sub>2</sub> , par rapport à celles prévues dans les rapports d'avancement	10
Mise en œuvre	Achèvement opérationnel des projets	Achèvement de projets par rapport aux projets prévus dans les rapports périodiques pour toutes les activités (mise à part la préparation de projets)**	15
Mise en œuvre	Intégration du genre	Politique opérationnelle sur l'intégration des questions de genre appliquée à tous les projets approuvés	10
	<b>Total partiel</b>		<b>60</b>
Administratif	Rapidité de la réalisation des aspects financiers	Mesure dans laquelle les projets sont clos sur le plan financier, 12 mois après leur achèvement opérationnel	10
Administratif	Présentation des rapports de projet en temps voulu	Soumission en temps voulu des rapports d'achèvement des projets selon le rapport d'avancement	5
Administratif	Soumission en temps voulu des rapports d'avancement et des plans d'activités	Soumission en temps voulu de rapports périodiques, de plans d'activités et de réponses, sauf accord contraire	5
	<b>Total partiel</b>		<b>20</b>
	<b>Total</b>		<b>100</b>

\* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins

d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

\*\* Les objectifs d'une agence seraient réduits si une prolongation de la date d'achèvement était approuvée par le Comité exécutif.



**Annex I**  
**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1999-2022)**

<b>UNDP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
ODS phased out	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports	38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%
Value of projects approved	100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%
ODS to be phased out	100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%
Cost-effectiveness (\$/kg)	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08
Speed of first disbursement (months)	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3
<b>UNIDO</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
ODS phased out	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%
Project completion reports	83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%
Value of projects approved	100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%
ODS to be phased out	100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%
Cost-effectiveness (\$/kg)	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48
Speed of first disbursement (months)	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3
Speed of completion (months)	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8
<b>World Bank</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
ODS phased out	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A
Funds disbursed	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%
Project completion reports	61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%
Distribution among countries	75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%
Value of projects approved	100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%
ODS to be phased out	100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%
Cost-effectiveness (\$/kg)	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85
Speed of first disbursement (months)	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4
Speed of completion (months)	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1999-2022)

<b>UNDP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7
<b>UNEP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%
Speed until first disbursement (months)	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9
Speed until project completion (months)	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6
<b>UNIDO</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7
Speed until project completion (months)	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9
<b>World Bank</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%
Speed until first disbursement (months)	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6



## Annex III

## QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2022

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	1	16	50	28	2	103
			Satisfactory		1		8	13	6	1	29
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory								
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	1	14	34	18	2	73
			Satisfactory		1		7	11	6	1	26
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	5	1	15	49	26	2	99
			Satisfactory		1		9	13	7	1	31
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	5	1	19	57	26	2	111
			Satisfactory		1		6	7	7	1	22
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	3	1	16	49	21	2	93
			Satisfactory		4		8	14	12	1	39
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1				1
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		3	1	11	41	22	1	79
			Satisfactory		3		10	14	12	2	41
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Did the responsible staff of the	Highly satisfactory	1	4	1	18	53	27	3	107

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Satisfactory		2		7	11	6		26
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		3	1	18	55	25	1	103
			Satisfactory	1	4		5	7	8	2	27
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	1	7	25	13	1	48
			Satisfactory		1		5	13	7	1	27
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory				1				1
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	3	1	9	32	15	1	62
			Satisfactory		3		8	8	3	2	24
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		3	1	15	44	25	3	91
			Satisfactory	1	4		9	14	8		36
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		3	1	16	47	28	3	98
			Satisfactory	1	4		8	11	5		29
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		4	1	17	53	26	2	103
			Satisfactory	1	2		7	7	6	1	24
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		2	1	12	48	19	1	83
			Satisfactory	1	4		12	16	13	2	48
			Less satisfactory		1		1		2		4

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
			Unsatisfactory				1		1		2
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		4	1	11	34	23	3	76
			Satisfactory	1	2		9	23	11		46
			Less satisfactory				3		1		4
			Unsatisfactory								
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	5	1	12	51	25	1	96
			Satisfactory				9	11	8	1	29
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory						1		1
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		4	1	15	40	19	1	80
			Satisfactory	1	1		8	22	14	2	48
			Less satisfactory		1			1	1		3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	6	1	12	33	23	1	77
			Satisfactory				8	16	12		36
			Less satisfactory				3				3
			Unsatisfactory								
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		5	1	13	46	23	2	90
			Satisfactory	1	1		9	11	9	1	32
			Less satisfactory				1	1			2
			Unsatisfactory				1				1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	1	11	33	20	2	71
			Satisfactory	1	1		6	13	3	1	25
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory						1		1
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		5	1	14	45	27	3	95		
	Satisfactory				7	12	6		25		
	Less satisfactory				1				1		
	Unsatisfactory						1		1		
		Were project partners and	Highly satisfactory		3	1	15	44	25	1	89

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Satisfactory	1	3		7	16	8	2	37
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		2	1	12	31	23	1	70
			Satisfactory	1	1		6	12	7	1	28
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1				1
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		2	1	11	28	22	2	66
			Satisfactory	1	1		8	10	8		28
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1				1
		National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		4	1	12	29	22	1
	Satisfactory			1	2		7	12	10		32
	Less satisfactory										
	Unsatisfactory										
	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	1	3	1	11	36	21	1	74
			Satisfactory		1		7	22	8	1	39
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory						1		1
	Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory		4	1	12	29	24	1	71
			Satisfactory	1	2		7	12	9		31
			Less satisfactory				2				2
			Unsatisfactory								
Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory			4	1	12	46	27	1	91	
	Satisfactory		1	1		7	10	5	1	25	
	Less satisfactory			1		2		1		4	
	Unsatisfactory										
Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	1	13	47	28	1	94		
	Satisfactory	1	2		7	12	5	1	28		



Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
			Less satisfactory				2				2
			Unsatisfactory						1		1
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		1	1	6	34	18	1	61
Satisfactory			1	2		7	18	9	1	38	
Less satisfactory						2	1			3	
Unsatisfactory						1		1		2	
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	2	1	5	40	19	1	69
Satisfactory				1		8	14	7	1	31	
Less satisfactory						1				1	
Unsatisfactory							1		1	2	
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		1	1	5	31	16	1	55
Satisfactory			1	2		8	21	10	1	43	
Less satisfactory						1				1	
Unsatisfactory							1		1	2	
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory		4	1	8	45	23	1	82
Satisfactory			1	2		6	11	5		25	
Less satisfactory						2				2	
Unsatisfactory								1		1	
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	5	1	9	44	23	1	84
Satisfactory				1		6	12	5		24	
Less satisfactory						1				1	
Unsatisfactory									1	1	



## Annexe IV

## CIBLAGE ET EVALUATION DES INDICATEURS D'EFFICACITE, SELON LA PROPOSITION DU SECRETARIAT

Type d'indicateur (Existant, Modifié, Nouveau)	Titre abrégé	Calcul	Proposition du Secrétariat	Note	Hypothèses	Calcul de l'objectif 2025	Calcul des réalisations 2025
Planification-Approbation (Existant)	Tranches approuvées	Nombre de tranches approuvées par rapport au nombre de tranches prévu*	10	Pas de changement	Inclure toutes les tranches d'APA prévues dans les plans d'activités	Compter les tranches d'APA prévues par le plan d'activités 2025	Compter les tranches d'APA approuvées en 2025
Planification-Approbation (Existant)	Projets/activités approuvés individuellement	Nombre de projets ou d'activités approuvés par rapport au nombre prévu (y compris les activités de préparation de projet)	10	Pas de changement	Inclure tous les projets individuels prévus dans le plan d'activités (y compris la préparation de projets)	Compter le nombre de projets individuels prévus dans le plan d'activités 2025	Compter le nombre de projets individuels approuvés en 2025
	<b>Total partiel</b>		<b>20</b>				
Mise en œuvre (Existant)	Sommes décaissées	Selon l'estimation de décaissement figurant dans le rapport périodique	15	Pas de changement	Inclure tous les projets (hors CLO et TRF)	Selon le rapport périodique de 2023 : Décaissement total estimé pour l'année en cours	Décaissement 2025 = Fonds décaissés selon le rapport d'avancement 2025 - Fonds décaissés selon le rapport d'avancement 2024
Mise en œuvre (Modifié)	Élimination des SAO pour les projets liés aux HCFC	Élimination des SAO pour les projets liés aux HCFC, en tonnes PAO, par rapport au chiffre prévu dans les rapports d'avancement	10	Inclus dans les indicateurs précédents pour toutes les tranches d'APA (25 points). L'indicateur révisé s'applique à tous les projets liés aux HCFC, y compris les tranches du PGEH et les projets individuels (révisé à 10 points).	Élimination des SAO pour tous les projets liés aux HCFC, y compris les tranches du PGEH et les projets individuels dont l'achèvement est prévu dans le rapport d'avancement	Selon le rapport périodique de 2023 : Total approuvé en PAO pour tous les projets liés aux HCFC dont l'achèvement est prévu en 2025	Élimination des SAO en 2025 = Élimination totale réelle, en PAO, pour tous les projets liés aux HCFC achevés en 2025
Mise en œuvre (Nouveau)	Élimination progressive des HFC pour les projets liés aux HFC	Réduction progressive des HFC pour les projets liés aux HFC, en tonnes d'éq-CO <sub>2</sub> , par rapport à celles prévues dans les rapports d'avancement	10	Le nouvel indicateur s'applique à tous les projets liés aux HFC, y compris les tranches de KIP et les projets individuels	Élimination progressive des HFC pour tous les projets liés aux HFC, y compris les tranches de KIP et les projets individuels dont l'achèvement est prévu dans le rapport d'avancement	Selon le rapport périodique de 2023 : Total de tonnes d'éq-CO <sub>2</sub> approuvées pour tous les projets liés aux HFC dont l'achèvement est prévu en 2025	Réduction progressive des HFC en 2025 = Réduction totale réelle en tonnes d'éq-CO <sub>2</sub> pour tous les projets liés aux HFC achevés en 2025
Mise en œuvre (Existant)	Achèvement opérationnel des projets	Achèvement de projets par rapport aux projets prévus dans les rapports périodiques pour toutes les activités (mise à part la préparation de projets)**	15	Inclus dans les indicateurs précédents pour tous les projets hormis les préparations de projet (20 points) (révisé à 15 points).	Pour tous les projets hors préparations de projet	Selon le rapport périodique de 2023 : Nombre total de projets dont l'achèvement est prévu en 2025, hors préparations de projet	Selon le rapport périodique de 2025 : Nombre total de projets achevés en 2025, hors préparations de projet

Type d'indicateur (Existant, Modifié, Nouveau)	Titre abrégé	Calcul	Proposition du Secrétariat	Note	Hypothèses	Calcul de l'objectif 2025	Calcul des réalisations 2025
Mise en œuvre (Nouveau)	Intégration du genre	Politique opérationnelle sur l'intégration des questions de genre appliquée à tous les projets approuvés	10	Nouvel indicateur pour la politique opérationnelle sur l'intégration de la dimension de genre applicable à tous les projets soutenus par le Fonds multilatéral (décision 84/92)	Pour tous les projets.	Tous les projets approuvés en 2025 (100 %)	Selon le rapport périodique de 2025 : Pourcentage de projets dotés d'une politique de genre, appliqué aux projets approuvés en 2025
	<b>Total partiel</b>		<b>60</b>				
Administratif (Modifié)	Rapidité de la réalisation des aspects financiers	Mesure dans laquelle les projets sont clos sur le plan financier, 12 mois après leur achèvement opérationnel	10	L'indicateur existant est mesuré mensuellement et en moyenne. Étant donné que, par décision, tous les projets devraient être achevés sur le plan financier dans les 12 mois suivant l'achèvement opérationnel, l'objectif de l'évaluation devrait être celui-là même.	Pour tous les projets.	12 mois après l'achèvement opérationnel	Selon le rapport périodique de 2025 : Nombre moyen de mois entre l'achèvement opérationnel et l'achèvement financier, pour les projets achevés en 2025 sur le plan financier, selon le rapport d'avancement 2025
Administratif (Existant)	Présentation des rapports de projet en temps voulu	Soumission en temps voulu des rapports d'achèvement des projets selon le rapport d'avancement	5	Pas de changement		Selon la liste des rapports d'achèvement de projet en suspens pour les projets individuels et les APA, selon le rapport d'avancement 2023.	Rapports d'achèvement de projet réellement soumis en 2025 pour les projets individuels et les APA
Administratif (Existant)	Soumission en temps voulu des rapports d'avancement et des plans d'activités	Soumission en temps voulu de rapports périodiques, de plans d'activités et de réponses, sauf accord contraire	5	Pas de changement		Présumé en temps voulu	Soumission en temps voulu des plans d'activités, des rapports d'avancement et de leurs réponses
	<b>Total partiel</b>		<b>20</b>				
	<b>Total</b>		<b>100</b>				

\* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

\*\* Les objectifs d'une agence seraient réduits si une prolongation de la date d'achèvement était approuvée par le Comité exécutif.