



**Programa de las  
Naciones Unidas  
para el Medio  
Ambiente**

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/9  
28 de noviembre de 2023

ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS



COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL  
PARA LA APLICACIÓN DEL  
PROTOCOLO DE MONTREAL  
Nonagésima tercera reunión  
Montreal, 15-19 de diciembre de 2023  
Cuestión 6 a) del orden del día provisional<sup>1</sup>

**EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN CON  
RESPECTO A SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2022 Y CONJUNTO REVISADO DE  
INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN  
(decisión 91/8 c))**

**Introducción**

1. El presente documento consta de las siguientes secciones:
  - I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño: evaluación cuantitativa de la gestión de los organismos de ejecución respecto de las metas fijadas en los planes administrativos para el año 2022<sup>2</sup> y en los informes de avance y financieros presentados a la 93ª reunión, con un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores.
  - II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño: evaluación cualitativa de la gestión de los organismos bilaterales y de ejecución según los encargados de las oficinas nacionales del ozono.
  - III. Conjunto revisado de indicadores de desempeño para los organismos de ejecución, sección elaborada en respuesta a la decisión 91/8 c).
  - IV. Observaciones de la Secretaría.
  - V. Recomendación.

<sup>1</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/1.

<sup>2</sup> Según los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados por las decisiones 47/51 y 71/28, y las metas adoptadas en los planes administrativos para el año 2022 en los Anexos X - XIII al informe de la 88ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/79).

## I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

2. El Cuadro 1 expone las metas aprobadas, los avances realizados hacia el logro de cada meta y el número de metas alcanzadas.

**Cuadro 1. Indicadores de desempeño 2022: metas y logros**

Descripción	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Meta	Logrado	Evaluación Secretaría	Cumple	Meta	Logrado	Evaluación Secretaría	Cumple	Meta	Logrado	Evaluación Secretaría	Cumple	Meta	Logrado	Evaluación Secretaría	Cumple
Tramos aprobados*	11	9	7	No	48	38	27	No	30	23	23	No	4	3	3	No
Proyectos y actividades aprobadas	20	17	17	No	100	63	72	No	24	23	23	No	4	5	3	No
Fondos desembolsados (MN de \$EUA)	22.52	26.25	25.93	Sí	21.63	19.09	18.4	No	21.22	22.2	22.3	Sí	5.06	7.83	7.82	Sí
Eliminación de SAO*	136.82	134.1	93.1	No	83.99	83.9	74.8	No	345.61	242.58	242.56	No	5.362.5	6.045	5.333.8	No
Cierre de actividades	40	41	41	Sí	91	162	113	Sí	42	39	41	No	4	1	2	No
Diligencia en el cierre financiero	70% (53)	57	57	Sí	14 meses	9.1 meses	8.6 meses	Sí	12 meses tras cierre operativo	12 meses	12 meses	Sí	90% (2)	100%	2	Sí
Entrega de informes de cierre de proyectos	Puntual (6)	Puntual (5)	Puntual (6)	Sí	Puntual (14)	Puntual (17)	Puntual (14)	Sí	Puntual (10)	Puntual	Puntual (10)	Sí	Puntual (10)	Puntual	9	No
Entrega de informes de avance	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí
Metas alcanzadas				5/8				4/8				4/8				3/8

\* Los objetivos de un organismo se podrán reducir cuando éste se vea imposibilitado de presentar un tramo por motivos imputables a otro organismo principal o cooperante, o bien cuando el PGEH o plan de aplicación de la Enmienda de Kigali presentado al Comité Ejecutivo no fuesen aprobados por motivos no imputables a la ONO o al organismo.

## Evaluación ponderada de desempeño

3. El Cuadro 2 presenta los resultados de la evaluación ponderada por indicador de desempeño para el año 2022, utilizando la metodología de la Secretaría.

**Cuadro 2. Evaluación ponderada de la gestión de los organismos de ejecución, año 2022**

Descripción	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% meta lograda	Puntos						
Tramos aprobados	10	64	6	56	6	77	8	75	8
Proyectos y actividades aprobadas	10	85	9	72	7	96	10	75	8
Fondos desembolsados	15	115	15	85	13	105	15	155	15
Eliminación de SAO	25	68	17	89	22	70	18	99	25
Cierre de actividades	20	103	20	124	20	98	20	50	10
Diligencia en el cierre financiero	10	108	10	139	10	100	10	100	10
Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos	5	100	5	100	5	100	5	90	5
Entrega oportuna de informes de avance	5	100	5	100	5	100	5	100	5
<b>Evaluación 2022</b>	<b>100</b>		<b>87</b>		<b>88</b>		<b>91</b>		<b>86</b>

## Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño

4. Conforme a lo dispuesto en la decisión 41/93,<sup>3</sup> en los anexos I y II se presenta un análisis histórico de los proyectos con inversión<sup>4</sup> y sin inversión,<sup>5</sup> respectivamente.

5. El Anexo I muestra que el PNUD y la ONUDI lograron sus metas de eliminación de SAO para 2022, año en que el Banco Mundial no se propuso metas en tal sentido. El PNUD y la ONUDI también alcanzaron sus metas de desembolso de fondos, objetivo que el Banco Mundial cumplió en un 99 por ciento. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas respecto de informes de cierre de proyectos, lo que el Banco Mundial cumplió en un 90 por ciento. En el año 2022 tanto la diligencia en la entrega como el primer desembolso fueron similares a años anteriores, en concordancia con el desempeño histórico de los organismos de ejecución. El logro de las metas relativas al valor de los proyectos aprobados aumentó para la ONUDI y el Banco Mundial y disminuyó para el PNUD, en tanto que todos los organismos alcanzaron parcialmente sus metas de eliminación de SAO. Los indicadores “relación costo-beneficio” y “costos de preparación de proyectos” no arrojan tendencias concluyentes debido a las diferencias entre el PAO de los CFC y los HCFC y a la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

6. El Anexo II muestra que el PNUD y la ONUDI lograron sus metas en cuanto al volumen de fondos desembolsados. Durante el año 2022 tanto la diligencia en la entrega como el primer desembolso fueron similares a años anteriores para todos los organismos de ejecución.

<sup>3</sup> En futuras evaluaciones de la gestión de los organismos de ejecución, se solicitó a la Secretaría seguir supervisando los indicadores de desempeño de proyectos con y sin inversión sobre la base de un análisis de tendencias.

<sup>4</sup> Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales designados como tales según el código del proyecto.

<sup>5</sup> Para los proyectos sin inversión, rigen solamente los indicadores “fondos desembolsados”, “diligencia en el primer desembolso” y “diligencia en el cierre”.

## II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño

7. El desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución se evaluó en base a los 137<sup>6</sup> cuestionarios respondidos por las oficinas nacionales del ozono de 80 países del artículo 5.

8. El cuestionario contiene tres grandes categorías de preguntas y exige una evaluación general del desempeño de los organismos en cada categoría.

9. El Cuadro 3 presenta un resumen de la calificación general entregada por las ONO para las tres principales categorías. Cabe destacar que varias ONO no hicieron una calificación general para una o más categorías, aunque sí dieron respuesta a preguntas específicas según consta en el Anexo III. La mayoría de las calificaciones fueron de nivel satisfactorio o superior.

**Cuadro 3. Calificación general del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría**

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Menos que satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	73	26	4	0
Organización y cooperación	62	24	2	0
Asistencia técnica/capacitación	71	25	3	1

10. Además de la evaluación general de las tres principales categorías, el cuestionario contenía 31 preguntas específicas para las cuales las ONO entregaron 99 calificaciones de “menos que satisfactorio”, según consta en el Anexo III.

## III. Conjunto revisado de indicadores de desempeño para organismos de ejecución (decisión 91/8 c)

11. El actual conjunto de indicadores de desempeño, adoptado por el Comité Ejecutivo en la 71<sup>a</sup> reunión (decisión 71/28), se viene utilizando desde el año 2014. Con posterioridad el Comité ha adoptado una serie de políticas que han podido incidir sobre los indicadores. Por ejemplo, tras la adopción de la Enmienda de Kigali, las metas de control para la eliminación de SAO se miden en toneladas de CO<sub>2</sub> equivalente en lugar de toneladas PAO, como era el caso para las SAO. Por ende, durante la 91<sup>a</sup> reunión la Secretaría propuso actualizar los indicadores a fin de dar cuenta de las políticas del Fondo Multilateral adoptadas después de la 71<sup>a</sup> reunión y de distintos aspectos de los planes de aplicación de la Enmienda de Kigali, así como de las opiniones expresadas por los organismos de ejecución en cuanto a formas de evaluar mejor su desempeño.

12. En consecuencia, en la 91<sup>a</sup> reunión el Comité Ejecutivo solicitó a la Secretaría proponer, en consulta con los organismos de ejecución, un conjunto revisado de indicadores de desempeño para ser analizado por el Comité Ejecutivo durante la 93<sup>a</sup> reunión, considerando formas de lograr una mejor evaluación del desempeño de los organismos de ejecución (decisión 91/8 c)).

13. En respuesta a la decisión 91/8 c), durante la reunión de coordinación interinstitucional<sup>7</sup> los organismos de ejecución y la Secretaría sostuvieron detalladas conversaciones al respecto. La Secretaría propuso actualizar los indicadores de conformidad según las actuales políticas del Fondo a fin de facilitar una evaluación más efectiva del desempeño de los organismos. Entre las propuestas se destacan cambiar la ponderación de algunos indicadores y agregar otros nuevos.

14. La Secretaría propuso bajar la ponderación de los indicadores “eliminación de SAO para PGEH” y “cierre operativo” de 25 y 20 a 10 y 15 puntos, respectivamente. Propuso además agregar dos nuevos

<sup>6</sup> Francia (1), Alemania (7), Japón (1), PNUD (26), PNUMA (64), ONUDI (35) y Banco Mundial (3).

<sup>7</sup> Montreal, 3-5 de octubre de 2023.

indicadores que den cuenta de las actuales políticas del Fondo, a saber “reducción de los HFC en planes de aplicación de la Enmienda de Kigali” e “integración de la perspectiva de género”, con 10 puntos cada uno. Los demás son cambios de redacción orientados a dar mayor claridad y facilitar la evaluación.

15. Los indicadores de desempeño que se proponen a la 93ª reunión del Comité Ejecutivo se muestran en el Cuadro 4, en tanto que en el Anexo IV se presenta la propuesta de la Secretaría en cuanto al enfoque y evaluación de los indicadores. Todos los cambios se destacan en negrita y texto tarjado. Estos indicadores entrarían en vigor a partir de los planes administrativos del período 2025-2027.

**Cuadro 4. Propuesta de indicadores de desempeño**

Indicador	Descripción	Criterio	Ponderación
Planificación-aprobación	Tramos aprobados	Número de tramos aprobados respecto de lo previsto*	10
Planificación-aprobación	Proyectos o actividades aprobadas	Número de proyectos y actividades aprobadas respecto de lo previsto (incluye preparación de proyectos)	10
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>
Ejecución	Fondos desembolsados	Según estimación del informe de avance	15
Ejecución	Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC	<del>Eliminación de SAO para el tramo al momento de aprobarse el siguiente, respecto de lo previsto en los planes administrativos.</del> <b>Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC, en toneladas PAO, respecto de lo previsto en los informes de avance</b>	<del>25</del> <b>10</b>
Ejecución	Reducción en proyectos relativos a HFC	<b>Reducción en proyectos relativos a HFC en toneladas de CO<sub>2</sub> equivalente respecto de lo previsto en los informes de avance</b>	<b>10</b>
Ejecución	Cierre operativo	Cierre operativo respecto de lo previsto en informes de avance para todas las actividades (salvo de preparación de proyectos)**	<del>20</del> <b>15</b>
Ejecución	Integración de la perspectiva de género	<b>Aplicación a todos los proyectos aprobados de la política operativa sobre integración de la perspectiva de género</b>	<b>10</b>
	<b>Subtotal</b>		<b>60</b>
Administrativo	Diligencia en el cierre financiero	Nivel de cierre financiero de los proyectos <b>transcurridos</b> 12 meses del cierre operativo	10
Administrativo	Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos	Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos <b>según informe de avance</b>	5
Administrativo	Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos	Entrega oportuna de informes de avance, planes administrativos y respuestas, salvo acuerdo en contrario	5
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>
	<b>Total</b>		<b>100</b>

\*Los objetivos de un organismo se podrán reducir cuando éste se vea imposibilitado de presentar un tramo por motivos imputables a otro organismo principal o cooperante, o bien cuando el PGEH o plan de aplicación de la Enmienda de Kigali presentado al Comité Ejecutivo no fuesen aprobados por motivos no imputables a la ONO o al organismo.

\*\* Las metas de un organismo se podrán reducir cuando el Comité Ejecutivo acuerde prorrogar la fecha de cierre.

#### IV. Observaciones de la Secretaría

16. Los organismos de ejecución fueron informados de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño durante el año 2022, en especial que todos alcanzaron el 86 por ciento o más de sus metas.

17. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno tomar nota de que la evaluación cuantitativa del desempeño de la ONUDI y el Banco Mundial mejoró respecto del año anterior.

18. La Secretaría destacó que se recibieron las evaluaciones cualitativas de 80 ONO (75 en 2021), las que se hicieron llegar a los organismos bilaterales y de ejecución a fin de recoger sus observaciones, en

especial respecto de las 109 calificaciones menos que satisfactorias (incluyendo 10 calificaciones bajas para las tres categorías principales y 99 calificaciones bajas para las preguntas individuales).

19. El diálogo entre las ONO y los organismos bilaterales y de ejecución ha concluido en todos los países, salvo uno que entregó calificaciones de “menos que satisfactorio” o “insatisfactorio”. Los organismos informaron que los diálogos con las ONO permitieron acordar un camino a seguir, y en la mayoría de los casos, resolver los problemas que generaron una calificación menos que satisfactoria. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno tomar nota, con satisfacción, de los esfuerzos realizados por los organismos en cuanto a sostener conversaciones abiertas y constructivas con las ONO sobre los ámbitos en que sus servicios fueron percibidos como menos que satisfactorios y de los satisfactorios resultados logrados por estas consultas.

20. Al cierre del presente documento, el PNUD aún no informaba los resultados de sus conversaciones con República Dominicana sobre calificaciones menos que satisfactorias. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno solicitar al PNUD sostener conversaciones abiertas y constructivas con dicho país a fin de resolver los problemas planteados por la evaluación de su desempeño e informar al respecto a la 94ª reunión.

## **V. Recomendación**

21. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno:

- a) Tomar nota de:
  - i) La evaluación de los resultados de los organismos de ejecución con respecto a sus planes administrativos para el año 2022 y conjunto revisado de indicadores de desempeño para los organismos de ejecución que recoge el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/9;
  - ii) Que el desempeño de todos los organismos de ejecución durante el año 2022 fue evaluado cuantitativamente con un mínimo de 86 puntos sobre un máximo de 100;
  - iii) Que el análisis de tendencias arroja que durante el 2022, en ciertos indicadores, los organismos de ejecución no mejoraron su desempeño respecto del año 2021;
  - iv) Que durante el año 2022 el desempeño cuantitativo general de la ONUDI y el Banco Mundial mejoró respecto del año 2021; y
  - v) Con satisfacción, los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución en cuanto a sostener conversaciones abiertas y constructivas con las oficinas nacionales del ozono sobre los ámbitos en que sus servicios fueron percibidos como menos que satisfactorios y de los satisfactorios resultados logrados por estas consultas;
- b) Solicitar al PNUD sostener conversaciones abiertas y constructivas con República Dominicana a fin de resolver los problemas planteados por la evaluación de su desempeño e informar al respecto a la 94ª reunión;
- c) Instar a las ONO a presentar anualmente y con puntualidad su evaluación del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que colaboran con sus gobiernos, destacando que en 2022 las han presentado 80 de 144 países contra 75 países en 2021; y
- d) Modificar los indicadores de desempeño establecidos en la decisión 71/28 según se indica a continuación, haciendo notar que los nuevos indicadores regirán a partir de los planes administrativos del período 2025-2027:

<b>Indicador</b>	<b>Descripción</b>	<b>Criterio</b>	<b>Ponderación</b>
Planificación-aprobación	Tramos aprobados	Número de tramos aprobados respecto de lo previsto*	10
Planificación-aprobación	Proyectos o actividades aprobadas	Número de proyectos y actividades aprobadas respecto de lo previsto (incluye preparación de proyectos)	10
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>
Ejecución	Fondos desembolsados	Según estimación del informe de avance	15
Ejecución	Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC	Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC, en toneladas PAO, respecto de lo previsto en informes de avance	10
Ejecución	Reducción en proyectos relativos a HFC	Reducción en proyectos relativos a HFC en toneladas de CO <sub>2</sub> equivalente respecto de lo previsto en informes de avance	10
Ejecución	Cierre operativo	Cierre operativo respecto de lo previsto en informes de avance para todas las actividades (salvo de preparación de proyectos)**	15
Ejecución	Integración de la perspectiva de género	Aplicación a todos los proyectos aprobados de la política operativa sobre integración de la perspectiva de género	10
	<b>Subtotal</b>		<b>60</b>
Administrativo	Diligencia en el cierre financiero	Nivel de cierre financiero de los proyectos 12 meses después de finalizados	10
Administrativo	Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos	Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos según el informe de avance	5
Administrativo	Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos	Entrega oportuna de informes de avance, planes administrativos y respuestas, salvo acuerdo en contrario	5
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>
	<b>Total</b>		<b>100</b>

\*Los objetivos de un organismo se podrán reducir cuando éste se vea imposibilitado de presentar un tramo por motivos imputables a otro organismo principal o cooperante, o bien cuando el PGEH o plan de aplicación de la Enmienda de Kigali presentado al Comité Ejecutivo no fuesen aprobados por motivos no imputables a la ONO o al organismo.

\*\* Las metas de un organismo se podrán reducir cuando el Comité Ejecutivo acuerde prorrogar la fecha de cierre.



**Annex I**  
**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1999-2022)**

<b>UNDP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
ODS phased out	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports	38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%
Value of projects approved	100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%
ODS to be phased out	100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%
Cost-effectiveness (\$/kg)	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08
Speed of first disbursement (months)	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3
<b>UNIDO</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
ODS phased out	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%
Project completion reports	83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%
Value of projects approved	100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%
ODS to be phased out	100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%

<b>UNDP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%
Cost-effectiveness (\$/kg)	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48
Speed of first disbursement (months)	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3
Speed of completion (months)	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8
<b>World Bank</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
ODS phased out	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A
Funds disbursed	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%
Project completion reports	61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%
Distribution among countries	75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%
Value of projects approved	100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%
ODS to be phased out	100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%
Cost-effectiveness (\$/kg)	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85
Speed of first disbursement (months)	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4
Speed of completion (months)	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5

## Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1999-2022)**

<b>UNDP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7
<b>UNEP</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%
Speed until first disbursement (months)	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9
Speed until project completion (months)	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6
<b>UNIDO</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7
Speed until project completion (months)	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9
<b>World Bank</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Funds disbursed	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%
Speed until first disbursement (months)	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6



## Annex III

## QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2022

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	1	16	50	28	2	103
			Satisfactory		1		8	13	6	1	29
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory								
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	1	14	34	18	2	73
			Satisfactory		1		7	11	6	1	26
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	5	1	15	49	26	2	99
			Satisfactory		1		9	13	7	1	31
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	5	1	19	57	26	2	111
			Satisfactory		1		6	7	7	1	22
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	3	1	16	49	21	2	93
			Satisfactory		4		8	14	12	1	39
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1				1
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		3	1	11	41	22	1	79
			Satisfactory		3		10	14	12	2	41
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Did the responsible staff of the	Highly satisfactory	1	4	1	18	53	27	3	107

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Satisfactory		2		7	11	6		26
			Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory								
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		3	1	18	55	25	1	103
			Satisfactory	1	4		5	7	8	2	27
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	1	7	25	13	1	48
			Satisfactory		1		5	13	7	1	27
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory				1				1
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	3	1	9	32	15	1	62
			Satisfactory		3		8	8	3	2	24
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		3	1	15	44	25	3	91
			Satisfactory	1	4		9	14	8		36
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		3	1	16	47	28	3	98
			Satisfactory	1	4		8	11	5		29
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		4	1	17	53	26	2	103
			Satisfactory	1	2		7	7	6	1	24
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory								
		Were the required services of the implementing agency delivered in	Highly satisfactory		2	1	12	48	19	1	83
			Satisfactory	1	4		12	16	13	2	48

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		time?	Less satisfactory		1		1		2		4
			Unsatisfactory				1		1		2
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		4	1	11	34	23	3	76
			Satisfactory	1	2		9	23	11		46
			Less satisfactory				3		1		4
			Unsatisfactory								
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	5	1	12	51	25	1	96
			Satisfactory				9	11	8	1	29
			Less satisfactory		1		1		1		3
			Unsatisfactory						1		1
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		4	1	15	40	19	1	80
			Satisfactory	1	1		8	22	14	2	48
			Less satisfactory		1			1	1		3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	6	1	12	33	23	1	77
			Satisfactory				8	16	12		36
			Less satisfactory				3				3
			Unsatisfactory								
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		5	1	13	46	23	2	90
			Satisfactory	1	1		9	11	9	1	32
			Less satisfactory				1	1			2
			Unsatisfactory				1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	1	11	33	20	2	71		
	Satisfactory	1	1		6	13	3	1	25		
	Less satisfactory		1		1		1		3		
	Unsatisfactory						1		1		
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		5	1	14	45	27	3	95		
	Satisfactory				7	12	6		25		
	Less satisfactory				1				1		

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total	
			Unsatisfactory						1		1	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	1	15	44	25	1	89	
			Satisfactory	1	3		7	16	8	2	37	
			Less satisfactory				1		2		3	
			Unsatisfactory									
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		2	1	12	31	23	1	70	
				Satisfactory	1	1		6	12	7	1	28
				Less satisfactory				1		2		3
				Unsatisfactory				1				1
			Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		2	1	11	28	22	2	66
				Satisfactory	1	1		8	10	8		28
				Less satisfactory				1		1		2
		Unsatisfactory				1				1		
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		4	1	12	29	22	1	69	
				Satisfactory	1	2		7	12	10		32
				Less satisfactory								
				Unsatisfactory								
			Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	3	1	11	36	21	1	74
				Satisfactory		1		7	22	8	1	39
				Less satisfactory				1				1
				Unsatisfactory						1		1
			Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		4	1	12	29	24	1	71
				Satisfactory	1	2		7	12	9		31
				Less satisfactory				2				2
				Unsatisfactory								
			Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		4	1	12	46	27	1	91
				Satisfactory	1	1		7	10	5	1	25
				Less satisfactory		1		2		1		4
				Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	1	13	47	28	1	94
			Satisfactory	1	2		7	12	5	1	28
			Less satisfactory				2				2
			Unsatisfactory						1		1
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		1	1	6	34	18	1	61
			Satisfactory	1	2		7	18	9	1	38
			Less satisfactory				2	1			3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	2	1	5	40	19	1	69
			Satisfactory		1		8	14	7	1	31
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		1	1	5	31	16	1	55
			Satisfactory	1	2		8	21	10	1	43
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory		4	1	8	45	23	1	82
			Satisfactory	1	2		6	11	5		25
			Less satisfactory				2				2
			Unsatisfactory						1		1
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	1	5	1	9	44	23	1	84	
		Satisfactory		1		6	12	5		24	
		Less satisfactory				1				1	
		Unsatisfactory						1		1	



Anexo IV

ENFOQUE Y EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES SEGÚN PROPUESTA DE LA SECRETARÍA

Indicador (actual, modificado o nuevo)	Descripción	Criterios	Propuesta Secretaría	Observaciones	Supuestos	Criterios metas 2025	Criterios logros 2025
Planificación-aprobación (actual)	Tramos aprobados	Número de tramos aprobados respecto de lo previsto*	10	Sin variación	Todos los tramos de acuerdos plurianuales en planes administrativos	Número de tramos de acuerdos plurianuales en plan administrativo 2025	Número de tramos de acuerdos plurianuales aprobados en 2025
Planificación-aprobación (actual)	Proyectos o actividades aprobadas	Número de proyectos o actividades aprobadas respecto de lo previsto (incluye preparación)	10	Sin variación	Todos los proyectos contenidos en plan administrativo (incluye preparación)	Número de proyectos contenidos en plan administrativo 2025	Número de proyectos aprobados en 2025
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>				
Ejecución (actual)	Fondos desembolsados	Según estimación del informe de avance	15	Sin variación	Todos los proyectos (salvo cerrados o transferidos)	Según informe de avance 2023: desembolso total estimado en el ejercicio actual	Desembolso 2025 = fondos desembolsados según informe de avance 2025 - fondos desembolsados según informe de avance 2024
Ejecución (modificado)	Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC	Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC, en toneladas PAO, respecto de lo previsto en informes de avance	10	Incluido anteriormente para todos los tramos de acuerdos plurianuales (25 puntos). Indicador modificado rige para todos los proyectos relativos a HCFC, incluye proyectos y tramos de PGEH (modificado a 10 puntos)	Eliminación de SAO para todos los proyectos relativos a HCFC, incluye proyectos y tramos de PGEH con fecha de cierre en el informe de avance	Según informe de avance 2023: total PAO aprobado para todos los proyectos relativos a HCFC con cierre previsto en 2025	Eliminación de SAO en 2025 = total real de PAO eliminado para todos los proyectos relativos a HCFC con cierre previsto en 2025
Ejecución (nuevo)	Reducción en proyectos relativos a HFC	Reducción en proyectos relativos a HFC en toneladas de CO <sub>2</sub> equivalente respecto de lo previsto en informes de avance	10	Nuevo indicador para todos los proyectos relativos a los HFC, incluyendo tramos de planes de aplicación de la Enmienda de Kigali y proyectos individuales	Reducción de HFC en todos los proyectos relativos a HFC; incluye tramos de planes de aplicación de la Enmienda de Kigali y proyectos individuales con fecha de cierre en el informe de avance	Según informe de avance 2023: total de toneladas de CO <sub>2</sub> equivalente aprobado para todos los proyectos relativos a los HFC con cierre previsto en 2025	Reducción de HFC en 2025 = total real de reducción en toneladas de CO <sub>2</sub> equivalente para todos los proyectos relativos a los HFC con cierre previsto en 2025
Ejecución (actual)	Cierre operativo	Cierre operativo respecto de lo previsto en informes de avance para todas las	15	Incluido anteriormente para todos los proyectos salvo los de preparación (20 puntos, (modificado a 15)	Todos los proyectos, salvo los de preparación	Según informe de avance 2023: número total de proyectos con cierre previsto en 2025,	Según informe de avance 2025: número total de proyectos con cierre previsto en 2025, salvo los

Indicador (actual, modificado o nuevo)	Descripción	Criterios	Propuesta Secretaría	Observaciones	Supuestos	Criterios metas 2025	Criterios logros 2025
		actividades (salvo de preparación de proyectos)**				salvo los de preparación	de preparación
Ejecución (nuevo)	Integración de la perspectiva de género	Aplicación a todos los proyectos aprobados de la política operativa sobre integración de la perspectiva de género	10	Nuevo indicador sobre aplicación de la política operativa de integración de la perspectiva de género a todos los proyectos del Fondo Multilateral (decisión 84/92)	Todos los proyectos	Todos los proyectos aprobados en 2025 (100%)	Según informe de avance 2025: porcentaje de proyectos aprobados en 2025 que aplican la política de género
	<b>Subtotal</b>		<b>60</b>				
Administrativo (modificado)	Diligencia en el cierre financiero	Nivel de cierre financiero transcurridos 12 meses del cierre operativo de los proyectos	10	El indicador actual es un promedio mensual. Dado que por decisión todos los proyectos deben hacer el cierre financiero dentro de 12 meses de producido el cierre operativo, la meta de evaluación debe ser el cierre financiero dentro de plazo	Todos los proyectos	12 meses después del cierre operativo del proyecto	Según informe de avance 2025: promedio de meses transcurridos entre cierre operativo y cierre financiero para proyectos que deban hacer el cierre financiero en el año según informe de avance 2025
Administrativo (actual)	Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos	Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos según informe de avance	5	Sin variación		Según lista de informes de cierre pendientes para proyectos y acuerdos plurianuales expresada en el informe de avance 2023	Informes de cierre de proyectos y acuerdos plurianuales presentados en 2025
Administrativo (actual)	Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos	Entrega oportuna de informes de avance, planes administrativos y respuestas, salvo acuerdo en contrario	5	Sin variación		Se asume puntualidad	Entrega oportuna de planes administrativos, informes de avance y respuestas
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>				
	<b>Total</b>		<b>100</b>				

\*Los objetivos de un organismo se podrán reducir cuando éste se vea imposibilitado de presentar un tramo por motivos imputables a otro organismo principal o cooperante, o bien cuando el PGEH o plan de aplicación de la Enmienda de Kigali presentado al Comité Ejecutivo no fuesen aprobados por motivos no imputables a la ONO o al organismo.

\*\* Las metas de un organismo se podrán reducir cuando el Comité Ejecutivo acuerde prorrogar la fecha de cierre.