



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**



Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/9
12 novembre 2022

FRANÇAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-onzième réunion
Montréal, 5-9 décembre 2022
Point 6 a) de l'ordre du jour provisoire¹

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2021²**

Introduction

1. Le présent document se compose des parties suivantes :
 - I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité. Cette section présente les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs définis dans les plans d'activités de 2021³ et les rapports périodiques et financiers soumis à la 91^e réunion, ainsi qu'une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité.
 - II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité. Cette section présente une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution à partir des contributions reçues des responsables des Unités nationales d'ozone (UNO).
 - III. Analyse des raisons pour lesquelles les agences n'ont pas atteint leurs objectifs et propositions sur les moyens d'améliorer leur efficacité. Cette section a été préparée en réponse à la décision 88/8 d).
 - IV. Observations du Secrétariat
 - V. Recommandation

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/1

² Comprend également une évaluation qualitative des agences bilatérales.

³ À partir des indicateurs d'efficacité adoptés dans la décision 41/93, tels que modifiés par les décisions 47/51 et 71/28, et des objectifs adoptés pour les plans d'activités de 2021 aux annexes XI - XIV du rapport de la 86^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/100).

I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité

2. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, les mesures d'avancement de l'atteinte de chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1. Indicateurs d'efficacité pour 2021 - Objectifs et réalisations

Élément	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectifs	Réalisations de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisations de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisations de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisations de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	24	19	19	Non	64	37	37	Non	29	23	23	Non	5	3	3	Non
Projets/activités approuvés	49	45	45	Non	123	117	98	Non	39	22	34	Non	8	5	5	Non
Fonds décaissés (millions \$US)	22,42	24,52	24,66	Oui	20,56	19,61	18,48	Non	24,8	23,9	23,9	Non	5,06	3,92	3,31	Non
Réduction progressive des SAO*.	368,27	348,1	348,1	Non	85,64	45,50	71,86	Non	617,08	521,29	521,29	Non	709,22	843,0	672,67	Non
Achèvement du projet au niveau des activités	49	48	48	Non	104	185	133	Oui	107	65	80	Non	5	5	2	Non
Rapidité d'exécution des aspects financiers	70 % (43)	44	44	Oui	14 mois	7,6 mois	8 mois	Oui	12 mois après l'achèvement opérationnel	12 mois	12 mois	Oui	90 % (2)	100 %	2	Oui
Présentation en temps voulu des rapports d'achèvement des projets	À temps (3)	À temps (3)	À temps (3)	Oui	À temps (7)	À temps (17)	À temps (13)	Oui	À temps (1)	À temps	À temps (1)	Oui	À temps (13)	À temps	10	Non
Présentation en temps voulu des rapports périodiques	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui
Nombre d'objectifs atteints				4/8				4/8				3/8				2/8

* Les objectifs d'une agence sont réduits « si elle ne peut pas soumettre une tranche par la faute d'une autre agence de coopération ou agence principale » ou « si le PGEH soumis à l'examen du Comité exécutif n'est pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO et de l'agence ».

Évaluation pondérée des performances

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2021, par indicateur d'efficacité, et selon la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2. Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2021

Élément	Pondération	PNUD		PNUE		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points						
Tranches approuvées	10	79	8	58	6	79	8	60	6
Projets/activités approuvés	10	92	9	80	8	87	9	63	6
Fonds décaissés	15	110	15	90	13	96	14	65	10
Réduction progressive des SAO	25	95	24	84	21	84	21	95	24
Achèvement du projet au niveau des activités	20	98	20	128	20	75	15	40	8
Rapidité d'exécution des aspects financiers	10	102	10	143	10	100	10	100	10
Présentation en temps voulu des rapports d'achèvement des projets	5	100	5	186	5	100	5	77	4
Présentation en temps voulu des rapports périodiques	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Évaluation de 2021	100		96		88		87		73

Analyse d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

4. Conformément à la décision 41/93,⁴ les annexes I et II présentent les analyses historiques pour les projets d'investissement⁵ et les projets ne portant pas sur des investissements⁶, respectivement.

5. L'annexe I montre que l'objectif de réduction progressive des SAO a été atteint par le PNUD et la Banque mondiale en 2021, mais non par l'ONUDI. L'objectif relatif au montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUD, tandis que l'ONUDI a atteint 87 % et la Banque mondiale 63 %. Le PNUD et l'ONUDI ont réalisé leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement des projets, contre 77 % pour la Banque mondiale. La vitesse d'exécution et le premier décaissement en 2021 étaient semblables à ceux des années précédentes, en accord avec les performances passées de toutes les agences d'exécution. La réalisation de l'objectif relatif à la valeur des projets approuvés a augmenté pour la Banque mondiale et diminué pour le PNUD et l'ONUDI. L'objectif des SAO à réduire progressivement n'a été atteint par aucune des agences. Les indicateurs Coût-efficacité et Coût de préparation des projets ne permettent pas de dégager une quelconque tendance en raison des différences entre les SAO des CFC et des HCFC et de l'approbation de programmes pluriannuels plutôt que de projets individuels.

⁴ Il a été demandé au Secrétariat de continuer à suivre les indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et projets ne portant pas sur des investissements, à partir d'une analyse des tendances dans les futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution.

⁵ Les projets d'investissement comprennent les accords pluriannuels (MYA) qui sont désignés comme tels par le code de projet.

⁶ Seuls les indicateurs Fonds décaissés, Rapidité du premier déboursement et Rapidité d'achèvement des projets sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

6. L'annexe II montre que l'objectif relatif au montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUD et l'ONUDI, et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2021 étaient semblables à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'exécution

- a) Au total, 133⁷ questionnaires reçus des UNO de 75 pays visés à l'article 5 servant à évaluer l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution ont été traités.

7. Le tableau 3 récapitule les évaluations globales fournies par les UNO pour les trois catégories principales. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni d'évaluation globale pour une ou plusieurs catégories, bien qu'elles aient envoyé des réponses à des questions individuelles incluses dans l'annexe III du présent document. La plupart des notes globales étaient satisfaisantes ou très satisfaisantes.

Tableau 3. Notes globales pour l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution par catégorie

Catégorie	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante
Incidence	81	28	1	0
Organisation et coopération	65	27	1	0
Assistance technique/formation	65	30	3	0

8. Outre les trois catégories principales, les UNO ont fourni des notes divisées en plusieurs sous-catégories, et des questions par sous-catégorie (annexe III). Il y a eu 73 notes peu satisfaisantes dans les sous-catégories.

III. Analyse des raisons pour lesquelles les agences n'ont pas atteint leurs objectifs et propositions sur les moyens d'améliorer leur efficacité [décision 88/8 d)].

9. Lors de sa 88^e réunion, en examinant l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2020, le Comité exécutif a demandé au Secrétariat de fournir, dans la prochaine évaluation de l'efficacité des agences d'exécution, une analyse plus complète des résultats, incluant de l'information supplémentaire sur les raisons pour lesquelles les agences n'atteignaient pas leurs cibles et des suggestions sur les manières d'améliorer l'efficacité, selon le cas. [décision 88/8 d)].

10. En réponse à la décision 88/8 d), le Secrétariat a préparé une analyse des résultats fondée sur les évaluations quantitatives historiques de l'efficacité des agences d'exécution depuis 2012, comme indiqué dans le tableau 4.

Tableau 4. Évaluations quantitatives historiques de l'efficacité des agences d'exécution

Agence	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
PNUD	87	89	90	92	82	90	95	94	84	96
PNUE	89	89	70	72	78	76	85	92	70	88
ONUDI	100	98	95	96	92	85	85	83	82	87
Banque mondiale	71	86	87	72	68	78	77	94	68	73

11. En 2021, les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution sont conformes aux évaluations depuis 2012. La performance des agences d'exécution en 2021 s'est considérablement améliorée par rapport à 2020 où leur efficacité a été grandement diminuée par la pandémie de COVID-19 et les contraintes associées, à savoir, les règlements sanitaires, les restrictions en matière de déplacement,

⁷ France (1), Allemagne (8), Japon (1), PNUD (27), PNUE (60), ONUDI (33) et Banque mondiale (3).

les exigences de distanciation sociale, le télétravail et l'incapacité de tenir des réunions en personne, qui ont tous affecté la collecte de données, ainsi que la soumission et la mise en œuvre des projets. Les contraintes imposées par la pandémie ont fait qu'un grand nombre de projets et d'activités n'ont pas été soumis ou achevés en 2020, comme cela était prévu. En 2021, la situation relative à la pandémie s'est améliorée et, grâce aux efforts supplémentaires des agences d'exécution, les activités progressent. Par conséquent, l'efficacité quantitative de toutes les agences d'exécution en 2021 a augmenté.

12. En ce qui concerne les moyens d'améliorer l'efficacité des agences d'exécution, il est noté que les objectifs des indicateurs d'efficacité sont actuellement fixés à 100 %, comme prévu dans les plans d'activités et les rapports périodiques. Comme l'ont indiqué les agences d'exécution, il leur était impossible d'atteindre 100 % des objectifs, à moins qu'elles ne soient autorisées à fixer à un niveau inférieur certains des objectifs liés à ces indicateurs, tels que les tranches approuvées, les fonds décaissés, la réduction progressive des SAO et l'achèvement des activités de projet

IV. Observations du Secrétariat

13. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2021, qui montrent que toutes ont atteint au moins 73 % de leurs objectifs.

14. Le Secrétariat a noté que 75 UNO (contre 37 en 2020) ont soumis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé ces évaluations aux agences bilatérales et d'exécution respectives pour qu'elles émettent des observations, en mettant l'accent sur les cinq notes peu satisfaisantes des catégories principales et les 73 notes moins que satisfaisantes des sous-catégories.

15. Les dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien dans la plupart des pays qui ont éprouvé des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (c.-à-d., des évaluations peu satisfaisantes ou insatisfaisantes); la plupart des agences ont indiqué qu'une voie à suivre avait été convenue au cours de leurs dialogues avec les UNO respectifs et, dans la majorité des cas, elles ont pu résoudre les problèmes cernés en ce qui concerne les évaluations moins que satisfaisantes. À cet égard, le Comité exécutif pourrait souhaiter noter, avec satisfaction, les efforts déployés par les agences bilatérales et d'exécution en vue de mener des discussions ouvertes et constructives avec les UNO dans les domaines dans lesquels leurs services étaient perçus comme peu satisfaisants, et les bons résultats découlant de leurs consultations avec les UNO concernées.

16. En ce qui concerne les dialogues entre les agences d'exécution et les UNO suivants qui n'étaient pas encore terminés au moment de la finalisation du présent document, les notes peu satisfaisantes n'avaient pas encore été attribuées : le PNUD avec l'Argentine et le Costa Rica, et l'ONUDI avec l'Algérie, l'Irak et l'Arabie saoudite, le Comité exécutif pourrait souhaiter demander aux agences d'exécution susmentionnées d'avoir des discussions ouvertes et constructives avec les UNO respectives afin de résoudre tous les problèmes soulevés dans l'évaluation de leur efficacité et de présenter un rapport à la 92^e réunion sur les résultats des discussions.

17. Le Comité exécutif pourrait souhaiter noter l'amélioration de l'évaluation quantitative de l'efficacité en 2021 pour toutes les agences d'exécution par rapport à 2020.

Proposition d'indicateurs d'efficacité révisés pour toutes les agences d'exécution

18. Le Comité exécutif à sa 71^e réunion a adopté l'ensemble actuel d'indicateurs d'efficacité (décision 71/28). Ces indicateurs avaient été utilisés pour évaluer la performance des agences d'exécution depuis 2014. Par la suite, le Comité exécutif a adopté un certain nombre de politiques qui peuvent avoir une incidence sur les indicateurs d'efficacité. Par exemple, dans le cas de l'indicateur d'efficacité sur la réduction progressive des SAO, avec l'adoption de l'Amendement de Kigali, la mesure des objectifs de réglementation se fait en tonnes d'eq. CO₂ au lieu de tonnes PAO comme c'était le cas pour les SAO. Le

Secrétariat propose donc de réviser les indicateurs d'efficacité en tenant compte des politiques pertinentes du Fonds multilatéral adoptées par le Comité exécutif depuis la 71^e réunion et des différents aspects des plans de Kigali pour la gestion de HFC, ainsi que des opinions exprimées par les agences d'exécution sur les moyens de mieux évaluer leur efficacité. Le Comité exécutif pourrait souhaiter demander au Secrétariat de préparer, en consultation avec les agences d'exécution, un ensemble révisé d'indicateurs d'efficacité qu'il examinera lors de la 93^e réunion.

V. Recommandation

19. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

- a) Noter :
 - i) L'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2021, figurant dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/9;
 - ii) Que toutes les agences d'exécution ont reçu une évaluation quantitative de leur efficacité pour 2021 d'au moins 73 sur une échelle de 100;
 - iii) Que l'analyse des tendances indique que l'efficacité des agences d'exécution ne s'est pas améliorée pour certains indicateurs en 2021 par rapport à 2020;
 - iv) Que l'efficacité quantitative de toutes les agences d'exécution en 2021 s'est améliorée par rapport à 2020;
 - v) Avec satisfaction, les efforts déployés par les agences bilatérales et d'exécution en vue de mener des discussions ouvertes et constructives avec les Unités nationales d'ozone (UNO) respectives dans les domaines dans lesquels leurs services étaient perçus comme peu satisfaisants, et les bons résultats découlant de leurs consultations avec les UNO concernées;
- b) Demander aux agences d'exécution de mener des discussions ouvertes et constructives avec les UNO respectives afin de résoudre les problèmes soulevés dans l'évaluation de leur efficacité et de présenter un rapport à la 92^e réunion sur les résultats des discussions : le PNUD avec l'Argentine et le Costa Rica, et l'ONUDI avec l'Algérie, l'Irak et l'Arabie Saoudite;
- c) Encourager les UNO à soumettre, chaque année et en temps opportun, leurs évaluations de l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution sur le plan de l'aide apportée à leurs gouvernements, en notant que 75 des 144 pays avaient soumis ces évaluations pour 2021, contre 37 en 2020;
- d) Demander au Secrétariat de préparer, en consultation avec les agences d'exécution, une série révisée d'indicateurs d'efficacité pour examen par le Comité exécutif à sa 93^e réunion, en tenant compte des moyens de mieux évaluer leur performance.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1998-2021)

UNDP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ODS phased out	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports		38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries		65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%
Value of projects approved		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%
ODS to be phased out		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%
Cost of project preparation (% of approvals)	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22
Speed of first disbursement (months)	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)		8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4
UNIDO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ODS phased out	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%
Project completion reports		83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries		83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%
Value of projects approved		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%
ODS to be phased out		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Cost of project preparation (% of approvals)	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80
Speed of first disbursement (months)	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1
Speed of completion (months)	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)		4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7
World Bank	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ODS phased out	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%
Funds disbursed	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%
Project completion reports		61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%
Distribution among countries		75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%
Value of projects approved		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%
ODS to be phased out		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55
Speed of first disbursement (months)	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4
Speed of completion (months)	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)		7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1998-2021)**

UNDP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Funds disbursed	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%	100%
Speed until first disbursement (months)	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0
UNEP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Funds disbursed	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%
Speed until first disbursement (months)	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6
Speed until project completion (months)	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7
UNIDO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Funds disbursed	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1
World Bank	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Funds disbursed	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%
Speed until first disbursement (months)	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0
Speed until project completion (months)	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2021

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	1	19	48	20	3
			Satisfactory		2		6	11	11	
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory						1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	1	16	40	16	3
			Satisfactory		4		7	10	7	
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	4	1	17	51	22	2
			Satisfactory		4		9	9	9	1
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	5	1	20	53	25	2
			Satisfactory		3		5	7	7	1
			Less satisfactory				1		1	
			Unsatisfactory							
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	5	1	15	47	20	2
			Satisfactory		3		8	13	11	1
			Less satisfactory				1		1	
			Unsatisfactory				1			
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		3	1	14	40	18	2
			Satisfactory	1	4		10	14	11	1
			Less satisfactory				1	1	1	
			Unsatisfactory						1	
		Did the responsible staff of the	Highly satisfactory	1	7	1	18	51	22	3

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Satisfactory		1		5	10	10		
			Less satisfactory				2				
			Unsatisfactory						1		
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		3	1	17	52	23	3	
			Satisfactory	1	5		9	8	7		
			Less satisfactory						1		
		Unsatisfactory							1		
			If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1	7	24	13	1
				Satisfactory				4	13	6	
		Less satisfactory							2		
		Unsatisfactory					1				
			ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	1	13	32	13	3
				Satisfactory	1	4		8	8	6	
		Less satisfactory							1		
		Unsatisfactory									
			Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	1	19	48	23	2
				Satisfactory	1	2		6	11	7	1
		Less satisfactory			1				1		
		Unsatisfactory									
			Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	1	19	45	24	2
				Satisfactory	1	3		6	13	6	1
		Less satisfactory			1				1		
		Unsatisfactory									
			Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		5	1	19	46	22	2
				Satisfactory	1	2		7	13	10	1
		Less satisfactory			1						
		Unsatisfactory									
			Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		2	1	12	44	21	1
				Satisfactory	1	6		9	16	11	2

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
			Less satisfactory				4			
			Unsatisfactory				1		1	
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		2	1	14	33	19	1
			Satisfactory	1	6		9	18	11	2
			Less satisfactory				1			
			Unsatisfactory							
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	5	1	12	43	18	1
			Satisfactory		3		9	15	13	2
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory				1		1	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		4	1	12	46	21	
			Satisfactory	1	3		12	15	8	3
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory				1		1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		2	1	14	31	22	1
			Satisfactory	1	5		6	15	8	1
			Less satisfactory				3		1	
			Unsatisfactory						1	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		3	1	14	42	21	3
			Satisfactory	1	5		8	14	7	
			Less satisfactory				1			
			Unsatisfactory				1		1	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	1	12	30	15	3		
	Satisfactory	1	3		8	13	5			
	Less satisfactory				1		2			
	Unsatisfactory									
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		3	1	16	43	23	2		
	Satisfactory	1	5		6	13	8	1		
	Less satisfactory				1	1				

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
			Unsatisfactory						1		
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	1	14	42	21	2	
			Satisfactory	1	5		8	15	10	1	
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		3	1	13	32	16	1	
				Satisfactory	1	2		7	6	6	1
				Less satisfactory				1		2	
				Unsatisfactory						1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		3	1	11	27	14		
				Satisfactory		1		8	7	6	2
				Less satisfactory	1	1				2	
				Unsatisfactory							
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		3	1	11	28	19	1	
				Satisfactory	1	3		7	14	5	1
				Less satisfactory				1		2	
				Unsatisfactory							
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	3	1	8	39	19	2	
				Satisfactory		1		8	17	8	
				Less satisfactory				1			
				Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		2	1	13	31	19	1	
				Satisfactory	1	4		5	12	7	1
				Less satisfactory				2		1	
				Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		5	1	12	46	21	1	
				Satisfactory	1	2		5	9	5	1
				Less satisfactory				1		1	
				Unsatisfactory						1	

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	1	13	42	25	2
			Satisfactory	1	3		8	11	5	
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		2	1	7	32	13	2
			Satisfactory	1	2		7	16	8	
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	4	1	7	38	15	2
			Satisfactory				6	10	6	
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		2	1	7	32	14	1
			Satisfactory	1	1		6	15	7	1
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory		4	1	11	40	19	1
			Satisfactory	1	2		5	13	4	1
			Less satisfactory						2	
			Unsatisfactory							
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	1	5	1	11	43	21	1	
		Satisfactory		1		6	11	4	1	
		Less satisfactory						2		
		Unsatisfactory								