



**Programa de las  
Naciones Unidas  
para el Medio Ambiente**

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/9  
12 de noviembre de 2022



ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL  
PARA LA APLICACIÓN DEL  
PROTOCOLO DE MONTREAL  
Nonagésima primera reunión  
Montreal, 5 – 9 de diciembre de 2022  
Cuestión 6 a) del orden del día provisional<sup>1</sup>

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN  
EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2021<sup>2</sup>**

**Introducción**

1. El presente documento consta de las secciones siguientes:
  - I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño. Esta sección presenta las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a los objetivos de desempeño fijados en los planes administrativos<sup>3</sup> de 2021 y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros presentados a la 91<sup>a</sup> reunión; y un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño de las tendencias.
  - II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño. Esta sección presenta una evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución basada en las aportaciones remitidas por los oficiales de las dependencias nacionales del ozono (DNO).
  - III. Análisis de las razones por las que dichos organismos no alcanzan sus metas y sugerencias para mejorar su desempeño. Esta sección fue preparada en respuesta a la decisión 88/8 d).
  - IV. Observaciones de la Secretaría
  - V. Recomendación

<sup>1</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/1

<sup>2</sup> Se incluye también la evaluación cualitativa de los organismos bilaterales.

<sup>3</sup> Sobre la base de los indicadores del desempeño aprobados en la decisión 41/93, y modificados en las decisiones 47/51 y 71/28, y las metas que fueron aprobadas para los planes administrativos de 2021 en los anexos XI a XIV del informe a la 86<sup>a</sup> reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/100).

## I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

2. En el Cuadro 1 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos logrados.

**Cuadro 1: Objetivos y logros de los indicadores de desempeño en 2021**

Rubro	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado
Tramos aprobados*	24	19	19	No	64	37	37	No	29	23	23	No	5	3	3	No
Proyectos/actividades aprobados	49	45	45	No	123	117	98	No	39	22	34	No	8	5	5	No
Fondos desembolsados (millones de \$EUA)	22,42	24,52	24,66	Sí	20,56	19,61	18,48	No	24,8	23,9	23,9	No	5,06	3,92	3,31	No
Eliminación de SAO*	368,27	348,1	348,1	No	85,64	45,50	71,86	No	617,08	521,29	521,29	No	709,22	843,0	672,67	No
Terminación de proyectos para las actividades	49	48	48	No	104	185	133	Sí	107	65	80	No	5	5	2	No
Rapidez de la terminación financiera	70% (43)	44	44	Sí	14 meses	7,6 meses	8 meses	Sí	12 meses tras la terminación operacional	12 meses	12 meses	Sí	90% (2)	100%	2	Sí
Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	En fecha (3)	En fecha (3)	En fecha (3)	Sí	En fecha (7)	En fecha (17)	En fecha (13)	Sí	En fecha (1)	En fecha	En fecha (1)	Sí	En fecha (13)	En fecha	10	No
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí
Número de objetivos logrados				4/8				4/8				3/8				2/8

\* Los objetivos de un organismo se reducirían si este no pudiera presentar un tramo debido a otro organismo cooperante u organismo principal o si el plan de gestión de la eliminación de los HCFC presentado a la consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado a causa de factores fuera del control de la dependencia nacional del ozono y el organismo.

### Evaluación ponderada del desempeño

3. En el Cuadro 2 se presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2021, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

**Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2021**

Rubro	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos
Tramos aprobados	10	79	8	58	6	79	8	60	6
Proyectos/actividades aprobados	10	92	9	80	8	87	9	63	6
Fondos desembolsados	15	110	15	90	13	96	14	65	10
Eliminación de SAO	25	95	24	84	21	84	21	95	24
Terminación de proyectos para las actividades	20	98	20	128	20	75	15	40	8
Rapidez de la terminación financiera	10	102	10	143	10	100	10	100	10
Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	5	100	5	186	5	100	5	77	4
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	100	5	100	5	100	5
<b>Evaluación de 2021</b>	<b>100</b>		<b>96</b>		<b>88</b>		<b>87</b>		<b>73</b>

### **Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño**

4. De conformidad con la decisión 41/93<sup>4</sup>, en los Anexos I y II se presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión<sup>5</sup> y ajenos a la inversión<sup>6</sup>, respectivamente.

5. En el Anexo I se muestra que el objetivo de SAO eliminadas fue logrado en 2021 por el PNUD y el Banco Mundial, mientras que la ONUDI no logró este objetivo para ese año. El objetivo de cantidad de fondos desembolsados fue logrado por el PNUD, mientras que la ONUDI logró el 87% del objetivo y el Banco Mundial logró el 63%. El PNUD y la ONUDI lograron sus objetivos para los informes de terminación de proyectos, y el Banco Mundial logró su objetivo en un 77%. La rapidez de entrega y del primer desembolso para 2021 son similares a los años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico para todos los organismos de ejecución. El nivel de logro del objetivo para el valor de los proyectos aprobados aumentó para el Banco Mundial y disminuyó para el PNUD y la ONUDI. El objetivo de SAO por eliminar no fue logrado por ninguno de los organismos. Los indicadores de “relación de costo a eficacia” y de “costo de preparación de proyecto” no son concluyentes con respecto a ninguna tendencia debido a las diferencias en PAO de CFC y HCFC cuando se aprueban acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

6. En el Anexo II se muestra que el objetivo de cantidad de fondos desembolsados fue logrado por el PNUD y la ONUDI, mientras que la rapidez de entrega y del primer desembolso para 2021 fueron similares a los años anteriores para todos los organismos de ejecución.

<sup>4</sup> Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores de desempeño para los proyectos de inversión y ajenos a la inversión sobre la base del análisis de tendencias en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

<sup>5</sup> Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de ese modo por código de proyecto.

<sup>6</sup> Se aplican a los proyectos ajenos a la inversión únicamente los indicadores “fondos desembolsados”, “rapidez del primer desembolso” y “rapidez de terminación de proyecto”.

## II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño

7. Se procesaron en total de 133<sup>7</sup> cuestionarios remitidos por las DNO de 75 países que operan al amparo del artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

8. En el Cuadro 3 se presenta un resumen de las calificaciones generales otorgadas por las DNO para las tres categorías principales. Cabe señalar que varias DNO no proporcionaron calificaciones generales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a preguntas individuales, que se han incluido en el Anexo III del presente documento. La mayoría de las calificaciones generales fueron “satisfactorio” o superior.

**Cuadro 3: Desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría**

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Menos que satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	81	28	1	0
Organización y cooperación	65	27	1	0
Asistencia técnica/capacitación	65	30	3	0

9. Además de las tres categorías principales, las DNO presentan calificaciones divididas en varias subcategorías y preguntas por subcategoría (Anexo III). Dentro de las subcategorías, hubo 73 calificaciones de “menos que satisfactorio”.

## III. Análisis de las razones por las que dichos organismos no alcanzan sus metas y sugerencias para mejorar su desempeño (decisión 88/8 d)

10. En su 88ª reunión, al examinar la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución en relación con sus planes administrativos de 2020, el Comité Ejecutivo solicitó a la Secretaría que, en la próxima evaluación de los organismos de ejecución, proporcionara un análisis más exhaustivo de los resultados, incluyendo las razones por las que dichos organismos no alcanzan sus metas y sugerencias para mejorar su desempeño, cuando corresponda (decisión 88/8 d).

11. En respuesta a la decisión 88/8 d), la Secretaría ha preparado un análisis de los resultados sobre la base de las evaluaciones cuantitativas históricas del desempeño de los organismos de ejecución desde 2012, que figura en el cuadro 4.

**Cuadro 4. Evaluaciones cuantitativas históricas del desempeño de los organismos de ejecución**

Organismo	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
PNUD	87	89	90	92	82	90	95	94	84	96
PNUMA	89	89	70	72	78	76	85	92	70	88
ONUDI	100	98	95	96	92	85	85	83	82	87
Banco Mundial	71	86	87	72	68	78	77	94	68	73

12. En 2021, las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución están en consonancia con las evaluaciones históricas desde 2012. El desempeño de los organismos de ejecución en 2021 ha mejorado significativamente en comparación con 2020, cuando su desempeño se vio gravemente afectado por la pandemia de COVID-19 y las limitaciones correspondientes, a saber, las normas sanitarias, las restricciones de viaje, los requisitos de distanciamiento social, el teletrabajo y la imposibilidad de celebrar reuniones presenciales, todo lo cual ha afectado la recopilación de datos y la presentación y ejecución de proyectos. Las limitaciones impuestas por la pandemia habían dado como resultado una gran cantidad de proyectos y actividades que no se habían presentado o completado en 2020 como estaba

<sup>7</sup> Francia (1), Alemania (8), Japón (1), PNUD (27), PNUMA (60), ONUDI (33), y Banco Mundial (3).

previsto. En 2021, la situación con respecto a la pandemia mejoró y, con esfuerzos adicionales de los organismos de ejecución, las actividades están progresando. Como resultado, el desempeño cuantitativo de todos los organismos de ejecución en 2021 ha aumentado.

13. Con respecto a las formas de mejorar el desempeño de los organismos de ejecución, se observa que las metas de los indicadores de desempeño están actualmente establecidas en el 100 %, según lo previsto en los planes administrativos y los informes sobre la marcha de las actividades. Como indicaron los organismos de ejecución, les era imposible alcanzar el 100 % de las metas a menos que se les permitiera establecer algunas de las metas relacionadas con esos indicadores, como “tramos aprobados”, “fondos desembolsados”, “eliminación de SAO” y “terminación de proyectos para las actividades”, en un nivel inferior.

#### **IV. Observaciones de la Secretaría**

14. Se ha informado a los organismos de ejecución de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño para 2021, que muestra que todos lograron el 73 % o más de sus objetivos.

15. La Secretaría señaló que 75 Dependencias Nacionales del Ozono (en comparación con 37 en 2020) presentaron evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las DNO a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que formularan sus observaciones, con énfasis en las cinco calificaciones de “menos que satisfactorio” de las categorías principales y 73 calificaciones de “menos que satisfactorio” de las subcategorías.

16. Se han completado los diálogos entre las DNO y los organismos bilaterales y de ejecución para la mayoría de los países que identificaron problemas en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones de “menos que satisfactorio” o “insatisfactorio”); la mayoría de las agencias informaron que se acordó un camino a seguir durante sus diálogos con las respectivas DNO y, en la mayoría de los casos, han podido resolver los problemas identificados con respecto a las calificaciones de “menos que satisfactorio”. A este respecto, el Comité Ejecutivo tal vez desee tomar nota, con reconocimiento, de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para mantener debates abiertos y constructivos con las respectivas dependencias nacionales del ozono sobre las áreas en las que sus servicios se percibían como menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las DNO en cuestión.

17. Para los diálogos entre los siguientes organismos de ejecución y las DNO que aún no se habían completado con respecto a las calificaciones de “menos que satisfactorio” al momento de finalizar el presente documento, a saber, el PNUD con Argentina y Costa Rica, y la ONUDI con Argelia, el Iraq y Arabia Saudita, el Comité Ejecutivo tal vez desee solicitar a los organismos de ejecución antes mencionados que mantengan conversaciones abiertas y constructivas con las respectivas dependencias nacionales del ozono para resolver cualquier problema que surja en la evaluación de su desempeño e informar a la 92ª reunión sobre el resultado de dichas conversaciones.

18. El Comité Ejecutivo tal vez desee tomar nota de la mejora de la evaluación cuantitativa del desempeño correspondiente a 2021 de todos los organismos de ejecución en comparación con 2020.

#### Propuesta de indicadores de desempeño revisados para todos los organismos de ejecución

19. En la 71ª reunión, el Comité Ejecutivo adoptó la serie de indicadores de desempeño actualmente vigentes (decisión 71/28). Estos indicadores de desempeño se habían utilizado para evaluar el desempeño de los organismos de ejecución desde 2014. Desde entonces, el Comité Ejecutivo adoptó una serie de políticas que pueden influir en los indicadores de desempeño. Por ejemplo, para el indicador de desempeño sobre la eliminación de SAO, con la adopción de la Enmienda de Kigali la medición de las metas de control se realiza en toneladas de CO<sub>2</sub> equivalente en lugar de toneladas PAO como ocurría con las SAO. Por lo tanto, la Secretaría propone revisar los indicadores de rendimiento teniendo en cuenta las políticas

pertinentes del Fondo Multilateral adoptadas por el Comité Ejecutivo desde la 71ª reunión y los diferentes aspectos de los planes de ejecución de Kigali relativos a los HFC, así como las opiniones expresadas por los organismos de ejecución sobre las formas de evaluar mejor su desempeño. El Comité Ejecutivo podría solicitar a la Secretaría que prepare, en consulta con los organismos de ejecución, una serie revisada de indicadores de desempeño para su consideración en la 93ª reunión.

## V. Recomendación

20. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno:

- a) Tomar nota de lo siguiente:
  - i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos de 2021, que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/9;
  - ii) Que todos los organismos de ejecución habían recibido una calificación de por lo menos 73 puntos en una escala de 100 en la evaluación cuantitativa de su desempeño para el año 2021;
  - iii) Que el análisis de tendencias indicó que el desempeño de los organismos de ejecución no había mejorado en relación con algunos indicadores durante 2021 respecto de 2020;
  - iv) Que el desempeño cuantitativo de todos los organismos de ejecución había mejorado en 2021 en relación con 2020; y
  - v) Con reconocimiento, de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución por mantener conversaciones abiertas y constructivas con las dependencias nacionales del ozono respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las dependencias nacionales del ozono en cuestión;
- b) Pedir a los organismos de ejecución siguientes que mantengan una conversación abierta y constructiva con las respectivas dependencias nacionales del ozono para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 92ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones: el PNUD, con Argentina y Costa Rica, y la ONUDI, con Argelia, el Iraq y Arabia Saudita;
- c) Alentar a las dependencias nacionales del ozono a que presenten, en forma anual y puntual, sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución en la ayuda a sus Gobiernos, señalando que 75 de los 144 países habían presentado tales evaluaciones para 2021, en comparación con los 37 países que las habían presentado en 2020; y
- d) Pedir a la Secretaría que prepare, en consulta con los organismos de ejecución, una serie revisada de indicadores de desempeño para su consideración por el Comité Ejecutivo en su 93ª reunión, teniendo en cuenta formas de evaluar mejor el desempeño de los organismos de ejecución.

**Annex I**  
**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1998-2021)**

<b>UNDP</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
ODS phased out	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports		38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries		65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%
Value of projects approved		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%
ODS to be phased out		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%
Cost of project preparation (% of approvals)	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22
Speed of first disbursement (months)	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)		8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4
<b>UNIDO</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
ODS phased out	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%
Project completion reports		83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries		83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%
Value of projects approved		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%
ODS to be phased out		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Cost of project preparation (% of approvals)	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80
Speed of first disbursement (months)	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1
Speed of completion (months)	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)		4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7
<b>World Bank</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
ODS phased out	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%
Funds disbursed	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%
Project completion reports		61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%
Distribution among countries		75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%
Value of projects approved		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%
ODS to be phased out		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55
Speed of first disbursement (months)	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4
Speed of completion (months)	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)		7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8



Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1998-2021)

<b>UNDP</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Funds disbursed	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%	100%
Speed until first disbursement (months)	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0
<b>UNEP</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Funds disbursed	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%
Speed until first disbursement (months)	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6
Speed until project completion (months)	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7
<b>UNIDO</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Funds disbursed	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1
<b>World Bank</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Funds disbursed	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%
Speed until first disbursement (months)	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0
Speed until project completion (months)	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6



## Annex III

## QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2021

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	1	19	48	20	3
			Satisfactory		2		6	11	11	
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory						1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	1	16	40	16	3
			Satisfactory		4		7	10	7	
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	4	1	17	51	22	2
			Satisfactory		4		9	9	9	1
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	5	1	20	53	25	2
			Satisfactory		3		5	7	7	1
			Less satisfactory				1		1	
			Unsatisfactory							
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	5	1	15	47	20	2
			Satisfactory		3		8	13	11	1
			Less satisfactory				1		1	
			Unsatisfactory				1			
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		3	1	14	40	18	2
			Satisfactory	1	4		10	14	11	1
			Less satisfactory				1	1	1	
			Unsatisfactory						1	
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate	Highly satisfactory	1	7	1	18	51	22	3
			Satisfactory		1		5	10	10	

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Less satisfactory				2			
			Unsatisfactory						1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		3	1	17	52	23	3
			Satisfactory	1	5		9	8	7	
			Less satisfactory							1
			Unsatisfactory							1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1	7	24	13	1
			Satisfactory				4	13	6	
			Less satisfactory							2
			Unsatisfactory				1			
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	1	13	32	13	3
			Satisfactory	1	4		8	8	6	
			Less satisfactory							1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	1	19	48	23	2
			Satisfactory	1	2		6	11	7	1
			Less satisfactory		1					1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	1	19	45	24	2
			Satisfactory	1	3		6	13	6	1
			Less satisfactory		1					1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		5	1	19	46	22	2
			Satisfactory	1	2		7	13	10	1
			Less satisfactory		1					
			Unsatisfactory							
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		2	1	12	44	21	1
			Satisfactory	1	6		9	16	11	2
			Less satisfactory				4			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
			Unsatisfactory				1		1	
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		2	1	14	33	19	1
			Satisfactory	1	6		9	18	11	2
			Less satisfactory				1			
			Unsatisfactory							
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	5	1	12	43	18	1
			Satisfactory		3		9	15	13	2
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory				1		1	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		4	1	12	46	21	
			Satisfactory	1	3		12	15	8	3
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory				1		1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		2	1	14	31	22	1
			Satisfactory	1	5		6	15	8	1
			Less satisfactory				3		1	
			Unsatisfactory						1	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		3	1	14	42	21	3
			Satisfactory	1	5		8	14	7	
			Less satisfactory				1			
			Unsatisfactory				1		1	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	1	12	30	15	3
			Satisfactory	1	3		8	13	5	
			Less satisfactory				1		2	
			Unsatisfactory							
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		3	1	16	43	23	2		
	Satisfactory	1	5		6	13	8	1		
	Less satisfactory				1	1				
	Unsatisfactory						1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	1	14	42	21	2	
			Satisfactory	1	5		8	15	10	1	
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		3	1	13	32	16	1	
			Satisfactory	1	2		7	6	6	1	
			Less satisfactory				1		2		
			Unsatisfactory						1		
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		3	1	11	27	14		
			Satisfactory		1		8	7	6	2	
			Less satisfactory	1	1				2		
			Unsatisfactory								
		National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		3	1	11	28	19	1
				Satisfactory	1	3		7	14	5	1
				Less satisfactory				1		2	
				Unsatisfactory							
	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	1	3	1	8	39	19	2	
			Satisfactory		1		8	17	8		
			Less satisfactory				1				
			Unsatisfactory								
	Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory		2	1	13	31	19	1	
			Satisfactory	1	4		5	12	7	1	
			Less satisfactory				2		1		
			Unsatisfactory								
	Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		5	1	12	46	21	1		
		Satisfactory	1	2		5	9	5	1		
		Less satisfactory				1		1			
		Unsatisfactory						1			
			4	1	13	42	25	2			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were proposed implementation strategies adequate?	Satisfactory	1	3		8	11	5	
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		2	1	7	32	13	2
			Satisfactory	1	2		7	16	8	
			Less satisfactory						1	
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	4	1	7	38	15	2
			Satisfactory				6	10	6	
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		2	1	7	32	14	1
			Satisfactory	1	1		6	15	7	1
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory		4	1	11	40	19	1
			Satisfactory	1	2		5	13	4	1
			Less satisfactory						2	
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	5	1	11	43	21	1
Satisfactory				1		6	11	4	1	
Less satisfactory								2		
Unsatisfactory										