



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9
25 octubre 2021

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS



COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Octogésima octava Reunión
Montreal, 15-19 de noviembre de 2021¹

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN RELACIÓN
CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS DE 2020²**

Introducción

1. Este documento presenta:
 - (a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a los objetivos de desempeño fijados en los planes administrativos de 2020³ y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros presentados a la 88ª reunión⁴;
 - (b) Un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño;
 - (c) La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución, sobre la base de las observaciones recibidas de oficiales las dependencias nacionales del ozono (DNO); y
 - (d) Las observaciones y la recomendación de la Secretaría.
2. Además, este documento incluye los tres anexos siguientes:

Anexo I:	Desempeño de los proyectos de inversión por organismo
Anexo II:	Desempeño de los proyectos ajenos a la inversión por organismo
Anexo III:	Evaluación cualitativa de los organismos de ejecución por las unidades nacionales del ozono para 2020

¹ En noviembre y diciembre de 2021 se celebrarán reuniones en línea y se llevará a cabo el proceso de aprobación entre períodos de sesiones, debido al coronavirus (COVID-19).

² Incluye también una evaluación cualitativa de los organismos bilaterales.

³ Sobre la base de los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados en las decisiones 47/51 y 71/28, así como los objetivos que se adoptaron para los planes administrativos de 2020 en los anexos X a XIII del informe de la 84ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/75).

⁴ Los informes sobre la marcha de las actividades y financieros al 31 de diciembre de 2020 se consideraron en el marco del proceso de aprobación en el período entre sesiones establecido para la 88ª reunión.

Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativos

3. En el cuadro 1 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos logrados.

Cuadro 1: Objetivos y logros de los indicadores de desempeño en 2020

Rubro	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado
Tramos aprobados*	40	34	34	No	133	90	87	No	41	33	33	No	4	1	1	No
Proyectos/actividades aprobadas	15	12	12	No	68	33	49	No	18	16	16	No	3	3	1	No
Fondos desembolsados (millones de \$EUA)	15,62	27,67	27,7	Sí	20,99	17,56	15,43	No	23,58	20,64	20,65	No	11,73	12,52	12,52	Sí
Eliminación de SAO*	572,81	530,4	530,5	No	73,83	19,8	36,8	No	793,15	681,23	681,23	No	387,56	2 553	324,86	No
Terminación de proyectos para las actividades	70	34	34	No	130	86	86	No	64	35	35	No	4	2	2	No
Rapidez de terminación financiera	70% (55)	50	50	No	14 meses	9 meses	9 meses	Sí	12 meses tras la terminación operacional	12 meses	11 meses	Sí	90%	100%	100%	Sí
Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	En fecha (3)	En fecha (8)	En fecha (5)	Sí	En fecha (13)	En fecha (13)	En fecha (13)	Sí	En fecha (5)	En fecha	En fecha (5)	Sí	En fecha (23)	6	6	No
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí
Número de objetivos logrados				3/8				3/8				3/8				3/8

* Los objetivos de un organismo se reducirían si este no pudiera presentar un tramo debido a otro organismo cooperante u organismo principal o si el plan de gestión de la eliminación de los HCFC presentado a la consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado a causa de factores fuera del control de la DNO y el organismo.

Evaluación ponderada del desempeño

4. En el cuadro 2 se presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2020, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2020

Rubro	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos
Tramos aprobados	10	85	9	65	7	80	8	25	3
Proyectos/actividades aprobadas	10	80	8	72	7	89	9	33	3
Fondos desembolsados	15	177	15	74	11	88	13	107	15
Eliminación de SAO	25	93	23	50	12	86	21	84	21
Terminación de proyectos para las actividades	20	49	10	66	13	55	11	50	10
Rapidez de la terminación financiera	10	91	9	136	10	108	10	100	10
Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	5	167	5	100	5	100	5	26	1
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Evaluación de 2020	100		84		70		82		68

Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativos

5. De conformidad con la decisión 41/93⁵, los anexos I y II presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión⁶ y ajenos a la inversión⁷, respectivamente.

6. El anexo I muestra que el objetivo de eliminación de SAO fue alcanzado por el PNUD y el Banco Mundial en 2020, mientras que ONUDI no alcanzó este objetivo para ese año. El objetivo de la cantidad de fondos desembolsados fue alcanzado por el PNUD mientras que ONUDI alcanzó el 86% y el Banco Mundial el 70%. El PNUD y ONUDI alcanzaron sus objetivos para los informes de terminación de proyectos y el Banco Mundial alcanzó el 8% de su objetivo. La velocidad de entrega y el primer desembolso para 2020 fueron similares a los años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro del objetivo para el valor de los proyectos aprobados aumentó para ONUDI y disminuyó para el PNUD y el Banco Mundial. El objetivo de eliminación de SAO no fue alcanzado por todos los organismos. Los indicadores de “relación de costo a eficacia” y de “costo de preparación de proyecto” no son concluyentes con respecto a ninguna tendencia debido a las diferencias en PAO de CFC y HCFC y la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

⁵ Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores de desempeño para los proyectos de inversión y ajenos a la inversión sobre la base del análisis de tendencias en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

⁶ Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de este modo por código de proyecto.

⁷ Se aplican a los proyectos ajenos a la inversión únicamente los indicadores “fondos desembolsados”, “rapidez del primer desembolso” y “rapidez de terminación de proyecto”.

7. El anexo II muestra que el PNUD y ONUDI alcanzaron el objetivo de cantidad de fondos desembolsados; y la velocidad de entrega y el primer desembolso para 2020 fueron similares a los de años anteriores para todos los organismos de ejecución.

Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos

8. Se procesaron un total de 69⁸ cuestionarios recibidos de las DNO de países que operan al amparo del Artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

9. En el cuadro 3 se resume la calificación global otorgada por las DNO para las tres categorías principales. No obstante, es necesario observar que varias DNO no proporcionaron calificaciones globales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a las preguntas individuales que se han incluido en el anexo III del presente documento. La mayoría de las calificaciones globales fueron de satisfactorias a más que satisfactorias.

Cuadro 3: Desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Menos que satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	34	20		1
Organización y cooperación	35	22	1	
Asistencia técnica/capacitación	30	25		1

10. Además de las tres categorías principales, las DNO ofrecen calificaciones divididas en varias subcategorías y preguntas por subcategoría (anexo III). Dentro de las subcategorías, hubo 33 calificaciones menos que satisfactorias.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIÓN DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

11. Los organismos de ejecución han sido informados de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño en 2020, que muestra que todos ellos alcanzaron el 68% o más de sus objetivos.

12. La Secretaría observó que solo 37 DNO (frente a las 78 de 2019) presentaron evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las DNO a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que hicieran sus comentarios, haciendo hincapié en las 33 calificaciones menos que satisfactorias de las subcategorías y en las tres calificaciones insatisfactorias de las categorías principales.

13. Se han completado los diálogos entre las DNO y los organismos bilaterales y de ejecución para todos los países que identificaron problemas en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones "menos que satisfactorias" o "insatisfactorias"), excepto el diálogo entre ONUDI e Iraq en relación con las calificaciones menos que satisfactorias. Todos los organismos informaron de que se acordó un camino a seguir durante sus diálogos con las DNO respectivas y, en la mayoría de los casos, han podido resolver los problemas identificados en relación con las calificaciones menos que satisfactorias.

14. El Comité Ejecutivo tal vez desee señalar, con aprecio, los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución por mantener conversaciones abiertas y constructivas con las DNO respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las DNO en cuestión.

⁸ Alemania (5), Japón (1), PNUD (9), PNUMA (31), ONUDI (18) y el Banco Mundial (5).

15. El Comité Ejecutivo tal vez también desee pedir a ONUDI que mantenga conversaciones abiertas y constructivas con la DNO de Iraq para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 90ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones.

RECOMENDACIÓN

16. El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno:

- (a) Tomar nota de lo siguiente:
 - (i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2020, que se reproduce en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9;
 - (ii) Que todos los organismos de ejecución tenían una evaluación cuantitativa de su desempeño de al menos 68 en una escala de 100 en 2020;
 - (iii) Que el análisis de las tendencias indicaba que el desempeño de los organismos de ejecución no había mejorado en algunos indicadores en 2020 en relación con 2019;
 - (iv) Con aprecio, los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para celebrar conversaciones abiertas y constructivas con las DNO respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las DNO de que se trataba;
- (b) Pedir a ONUDI que mantenga conversaciones abiertas y constructivas con la DNO de Iraq para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 90ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones; e
- (c) Instar a las DNO a que presenten anualmente y con puntualidad sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución para ayudar a sus gobiernos, señalando con beneplácito que 37 de los 144 países habían presentado tales evaluaciones en 2020, en comparación con los 78 que lo hicieron en 2019.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2020)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%
Project completion reports			38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries			65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%
Value of projects approved	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%
ODS to be phased out	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%
Cost of project preparation (% of approvals)	4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97
Speed of first disbursement (months)	13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%
Funds disbursed	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%
Project completion reports			83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries			83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%
Value of projects approved	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%
ODS to be phased out	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cost of project preparation (% of approvals)	2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96
Speed of first disbursement (months)	10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2
Speed of completion (months)	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%
Funds disbursed	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%
Project completion reports			61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%
Distribution among countries			75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%
Value of projects approved	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%
ODS to be phased out	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56
Speed of first disbursement (months)	26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4
Speed of completion (months)	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1998-2020)

UNDP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%
Speed until first disbursement (months)	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7
Speed until project completion (months)	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0
UNEP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%
Speed until first disbursement (months)	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1
Speed until project completion (months)	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8
UNIDO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8
Speed until project completion (months)	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1
World Bank	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%
Speed until first disbursement (months)	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9
Speed until project completion (months)	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2020

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	5	22	10	3
			Satisfactory	2		4	8	7	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	5	23	9	3
			Satisfactory	2		4	8	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	5	15	8	2
			Satisfactory	2		4	7	5	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	6	26	13	3
			Satisfactory	1		3	5	4	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	1	3	20	10	4
			Satisfactory	3		5	10	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	1	4	21	9	3
			Satisfactory	2		5	6	8	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate	Highly satisfactory	4	1	6	25	11	5
			Satisfactory	1		3	6	6	
			Less satisfactory					1	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Unsatisfactory						
		¿Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	2	1	5	25	10	4
			Satisfactory	3		4	6	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	1	4	12	6	
			Satisfactory			3	10	7	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	1	5	21	12	4
			Satisfactory	2		4	10	5	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	3	1	5	23	12	4
			Satisfactory	2		4	8	5	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	1	5	23	10	4
			Satisfactory	2		4	8	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	3	1	3	20	10	3
			Satisfactory	2		6	11	7	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	4	16	11	1
			Satisfactory	3		5	9	3	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
	General		Highly satisfactory	3	1	5	14	8	4
				Satisfactory	1		3	12	7

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
TECHNICAL ASSISTANCE /TRAINING		Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	4	1	4	17	9	3
			Satisfactory	1		5	11	7	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	5	19	9	2
			Satisfactory	2		4	12	7	3
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	4	1	5	15	9	1
			Satisfactory	1		2	6	8	2
			Less satisfactory			1		1	
			Unsatisfactory						
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	3	1	5	20	10	3
			Satisfactory	1		4	7	6	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	17	8	3
			Satisfactory	1		3	10	8	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	3	1	5	18	8	3
			Satisfactory	1		3	9	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	4	13	7	3
			Satisfactory	2		5	10	6	2
Less satisfactory									
Unsatisfactory						1			

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
	Investment projects	¿Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	1	5	16	8	2
			Satisfactory	2		3	5	6	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		¿Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	2	1	4	14	8	3
			Satisfactory	1		3	5	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	2	1	4	13	7	1
			Satisfactory	1		2	7	8	1
			Less satisfactory	1					
			Unsatisfactory					1	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	18	8	3
			Satisfactory	1		1	9	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	3	1	5	12	8	3
			Satisfactory	2		3	9	8	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	3	1	4	19	9	3
			Satisfactory	1		5	6	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	3	1	5	20	8	2
			Satisfactory	1		4	8	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	1	4	17	8	1	
		Satisfactory	1			8	6	2	
		Less satisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
			Unsatisfactory					1		
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	1	4	17	7	3	
			Satisfactory	1			7	5		
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory						1	
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	1	4	13	5	3	
			Satisfactory	1			11	7		
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory						1	
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	4	19	10	2	
				Satisfactory			1	10	5	1
				Less satisfactory						
				Unsatisfactory						1
			Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	3	1	4	19	10	3
				Satisfactory	1		1	10	4	
				Less satisfactory						
				Unsatisfactory						1