



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**

Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9
25 octobre 2021



FRANÇAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-huitième réunion
Montréal, 15 – 19 novembre 2021¹

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2020²**

Introduction

1. Ce document présente :
 - (a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs définis dans les plans d'activités de 2020³ ainsi que les rapports périodiques et financiers soumis à la 88^e réunion ;⁴
 - (b) Une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité ;
 - (c) L'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO) ; et
 - (d) Les observations et recommandations du Secrétariat.
2. Le présent document comprend également les trois annexes ci-après :

Annexe I : Efficacité des projets d'investissement, par agence

Annexe II : Efficacité des projets ne portant pas sur des investissements, par agence

Annexe III : Évaluation qualitative des agences d'exécution par les Unités nationales de l'ozone pour 2020

¹ Des réunions en ligne et un processus d'approbation intersessions se tiendront en novembre et décembre 2021 à cause du coronavirus (COVID-19).

² Comprend également une évaluation qualitative des agences bilatérales.

³ Sur la base des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiés par les décisions 47/51 et 71/28, et des objectifs adoptés pour les plans d'activités 2020 figurant dans les annexes X à XIII du rapport de la 84^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/75).

⁴ Les rapports périodiques et financiers au 31 décembre 2020 sont examinés dans le cadre du processus d'approbation intersessions établi pour la 88^e réunion.

Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité

3. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1 : Objectifs et indicateurs d'efficacité et leur réalisation pour 2020

Poste	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objec tif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	40	34	34	Non	133	90	87	Non	41	33	33	Non	4	1	1	Non
Projets/activités approuvés	15	12	12	Non	68	33	49	Non	18	16	16	Non	3	3	1	Non
Fonds décaissés (en millions de \$ US)	15,62	27,67	27,7	Oui	20,99	17,56	15,43	Non	23,58	20,64	20,65	Non	11,73	12,52	12,52	Oui
Élimination des SAO*	572,81	530,4	530,5	Non	73,83	19,8	36,8	Non	793,15	681,23	681,23	Non	387,56	2,553	324,86	Non
Achèvement de projet au niveau des activités	70	34	34	Non	130	86	86	Non	64	35	35	Non	4	2	2	Non
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70 % (55)	50	50	Non	14 mois	9 mois	9 mois	Oui	12 mois à l'issue de la fin des activités opérationnelles	12 mois	11 mois	Oui	90 %	100 %	100 %	Oui
Soumission des rapports d'achèvement de projets en temps voulu	En temps voulu (3)	En temps voulu (8)	En temps voulu (5)	Oui	En temps voulu (13)	En temps voulu (13)	En temps voulu (13)	Oui	En temps voulu (5)	En temps voulu	En temps voulu (5)	Oui	En temps voulu (23)	6	6	Non
Soumission des rapports périodiques en temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui
Nombre d'objectifs atteints				3/8				3/8				3/8				3/8

* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

Évaluation pondérée de l'efficacité

4. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2020 par indicateur d'efficacité, sur la base de la méthodologie employée par le Secrétariat.

Tableau 2 : Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2020

Poste	Pondération	PNUD		PNUÉ		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points
Tranches approuvées	10	85	9	65	7	80	8	25	3
Projets/activités approuvés	10	80	8	72	7	89	9	33	3
Fonds décaissés	15	177	15	74	11	88	13	107	15
Élimination des SAO	25	93	23	50	12	86	21	84	21
Achèvement de projet au niveau des activités	20	49	10	66	13	55	11	50	10
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	91	9	136	10	108	10	100	10
Soumission des rapports d'achèvement de projets en temps voulu	5	167	5	100	5	100	5	26	1
Soumission des rapports périodiques en temps voulu	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Évaluation 2020	100		84		70		82		68

Analyse fondée sur d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

5. Conformément à la décision 41/93⁵, les annexes I et II du présent document présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été faites sur les projets d'investissement⁶ et sur les projets ne portant pas sur des investissements⁷.

6. L'annexe I montre que l'objectif d'élimination progressive des SAO a été atteint par le PNUD et la Banque mondiale en 2020, alors que l'ONUDI n'a pas atteint cet objectif pour cette année-là. L'objectif concernant la proportion de fonds décaissés a été atteint uniquement par le PNUD ; l'ONUDI a atteint 86 % et la Banque mondiale 70 %. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement des projets, et la Banque mondiale a atteint 26 % de son objectif. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2020 sont identiques à ceux des années précédentes, ce qui correspond à la performance passée pour toutes les agences d'exécution. La réalisation de l'objectif « valeur des projets approuvés » a augmenté pour l'ONUDI et diminué pour le PNUD et la Banque mondiale. L'objectif d'élimination des SAO n'a été atteint par aucune des agences. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC et à l'approbation d'accords pluriannuels plutôt que de projets individuels.

⁵ Pour mener à bien les évaluations de l'efficacité des agences d'exécution à l'avenir, le Secrétariat a été chargé de poursuivre le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements sur la base d'une analyse tendancielle.

⁶ Les projets d'investissement comprennent les accords pluriannuels qui sont ainsi désignés par le code du projet.

⁷ Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

7. L'annexe II montre que l'objectif du montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUD et l'ONUDI ; et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2020 étaient similaires à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité

8. Sur la base de questionnaires⁸ (69 au total) remplis par les UNO dans 37 pays visés à l'Article 5, une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et des agences d'exécution a été menée.

9. Le tableau 3 présente un résumé des évaluations globales attribuées par les UNO selon trois grands aspects. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni d'évaluations globales pour un ou plusieurs aspects, bien qu'elles aient envoyé des réponses à des questions individuelles, lesquelles sont reprises à l'annexe III du présent document. La plupart des évaluations globales ont été « satisfaisant » ou « très satisfaisant ».

Tableau 3 : Évaluation qualitative globale de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution, par aspect

Aspect	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
Impact	34	20		1
Organisation et coopération	35	22	1	
Assistance technique/formation	30	25		1

10. Outre les trois grands aspects, les UNO ont fourni des évaluations divisées en plusieurs sous-catégories secondaires et questions par sous-catégorie (annexe III). Pour les sous-catégories, on comptait 33 estimations peu satisfaisantes ou insatisfaisantes.

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATION DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2020, laquelle montrait qu'elles avaient toutes atteint 68 % ou plus de leurs objectifs.

12. Le Secrétariat a noté que seulement 37 UNO (contre 78 en 2019) ont transmis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 33 évaluations moins que satisfaisantes relevées au sein des sous-catégories et sur les trois évaluations insatisfaisantes relevées au sein des grands aspects.

13. Des dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays qui ont relevé des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (manifestés par des appréciations « peu satisfaisant » ou « insatisfaisant »), à l'exception du dialogue entre l'ONUDI et l'Iraq concernant les notes moins que satisfaisantes. Toutes les agences ont indiqué avoir convenu d'une voie à suivre lors de leurs dialogues avec les UNO concernées ; dans la plupart des cas, elles ont pu résoudre les problèmes relevés et qui étaient la cause des évaluations moins que satisfaisantes.

14. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter, avec satisfaction, les efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants, ainsi que l'issue positive de ces consultations.

⁸ Allemagne (5), Japon (1), PNUD (9), PNUE (31), ONUDI (18) et Banque mondiale (5).

15. Le Comité exécutif souhaitera peut-être également demander à l'ONUDI d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de l'Iraq, de résoudre tous les problèmes soulevés lors de l'évaluation de ses résultats et de faire rapport à la 90^e réunion sur l'issue de cette discussion.

RECOMMANDATION

16. Le Comité exécutif pourrait envisager :

- (a) Prendre note :
 - (i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2020, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9 ;
 - (ii) Que toutes les agences d'exécution eussent atteint en 2020 une évaluation quantitative de leur efficacité de 68 ou plus sur une échelle de 100 ;
 - (iii) Que l'analyse des tendances ait indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2020 par rapport à 2019 au niveau de quelques indicateurs ;
 - (iv) Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les Unités nationales de l'Ozone (UNO) concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants ainsi que de l'issue positive de ces consultations ;
- (b) De demander à l'ONUDI d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de l'Iraq, de résoudre tous les problèmes soulevés dans l'évaluation de ses résultats et de rendre rapport à la 90^e réunion sur l'issue de cette discussion ; et
- (c) D'encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements respectifs, en prenant note que 37 des 144 pays ont remis leurs évaluations pour 2020, par rapport aux 78 évaluations reçues en 2019.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2020)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%
Project completion reports			38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries			65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%
Value of projects approved	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%
ODS to be phased out	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%
Cost of project preparation (% of approvals)	4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97
Speed of first disbursement (months)	13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%
Funds disbursed	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%
Project completion reports			83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries			83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%
Value of projects approved	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%
ODS to be phased out	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cost of project preparation (% of approvals)	2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96
Speed of first disbursement (months)	10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2
Speed of completion (months)	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%
Funds disbursed	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%
Project completion reports			61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%
Distribution among countries			75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%
Value of projects approved	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%
ODS to be phased out	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56
Speed of first disbursement (months)	26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4
Speed of completion (months)	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1998-2020)

UNDP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%
Speed until first disbursement (months)	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7
Speed until project completion (months)	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0
UNEP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%
Speed until first disbursement (months)	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1
Speed until project completion (months)	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8
UNIDO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8
Speed until project completion (months)	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1
World Bank	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%
Speed until first disbursement (months)	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9
Speed until project completion (months)	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2020

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	5	22	10	3
			Satisfactory	2		4	8	7	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	5	23	9	3
			Satisfactory	2		4	8	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	5	15	8	2
			Satisfactory	2		4	7	5	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	6	26	13	3
			Satisfactory	1		3	5	4	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	1	3	20	10	4
			Satisfactory	3		5	10	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	1	4	21	9	3
			Satisfactory	2		5	6	8	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate	Highly satisfactory	4	1	6	25	11	5
			Satisfactory	1		3	6	6	
			Less satisfactory					1	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Unsatisfactory						
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	2	1	5	25	10	4
			Satisfactory	3		4	6	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	1	4	12	6	
			Satisfactory			3	10	7	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	1	5	21	12	4
			Satisfactory	2		4	10	5	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	3	1	5	23	12	4
			Satisfactory	2		4	8	5	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	1	5	23	10	4
			Satisfactory	2		4	8	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	3	1	3	20	10	3
			Satisfactory	2		6	11	7	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	4	16	11	1
			Satisfactory	3		5	9	3	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
	General		Highly satisfactory	3	1	5	14	8	4
				Satisfactory	1		3	12	7

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
TECHNICAL ASSISTANCE /TRAINING		Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	4	1	4	17	9	3
			Satisfactory	1		5	11	7	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	5	19	9	2
			Satisfactory	2		4	12	7	3
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	4	1	5	15	9	1
			Satisfactory	1		2	6	8	2
			Less satisfactory			1		1	
			Unsatisfactory						
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	3	1	5	20	10	3
			Satisfactory	1		4	7	6	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	17	8	3
			Satisfactory	1		3	10	8	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	3	1	5	18	8	3
			Satisfactory	1		3	9	8	2
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory					1			
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	4	13	7	3		
	Satisfactory	2		5	10	6	2		
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory					1			

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	1	5	16	8	2
			Satisfactory	2		3	5	6	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	2	1	4	14	8	3
			Satisfactory	1		3	5	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	2	1	4	13	7	1
			Satisfactory	1		2	7	8	1
			Less satisfactory	1					
			Unsatisfactory					1	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	18	8	3
			Satisfactory	1		1	9	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	3	1	5	12	8	3
			Satisfactory	2		3	9	8	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	3	1	4	19	9	3
			Satisfactory	1		5	6	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	3	1	5	20	8	2
			Satisfactory	1		4	8	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	1	4	17	8	1	
		Satisfactory	1			8	6	2	
		Less satisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank		
			Unsatisfactory					1			
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	1	4	17	7	3		
			Satisfactory	1			7	5			
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory						1		
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	1	4	13	5	3		
			Satisfactory	1			11	7			
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory						1		
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	4	19	10	2		
				Satisfactory			1	10	5	1	
				Less satisfactory							
				Unsatisfactory						1	
			Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	3	1	4	19	10	3	
				Satisfactory	1		1	10	4		
				Less satisfactory							
				Unsatisfactory						1	