

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9
25 October 2021

ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الثامن والثمانون
مونتريال، من 15 إلى 19 نوفمبر/ تشرين الثاني 2021¹

تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2020²

مقدمة

1. تعرض هذه الوثيقة:

- (أ) التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء الواردة في خطط أعمالها لعام 2020³ والتقارير المرحلية والمالية المقدمة إلى الاجتماع الثامن والثمانين⁴
- (ب) تحليل اتجاهات كل مؤشر من مؤشرات الأداء الثمانية؛
- (ج) التقييم النوعي لأداء الوكالات الثنائية والمنفذة استنادا إلى المدخلات والواردة من موظفي الوحدة الوطنية للأوزون؛
- (د) تعليقات الأمانة وتوصيتها.

2 وتتضمن هذه الوثيقة أيضا المرفقات الثلاثة التالية:

¹ ستعقد اجتماعات عبر الإنترنت وعملية الموافقة فيما بين الدورات في نوفمبر/ تشرين الثاني وديسمبر/ كانون الأول بسبب فيروس كورونا (كوفيد-19)

² كما تتضمن التقييم النوعي للوكالات الثنائية.

³ استنادا إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41 بعد تعديله بالمقررين 51/47 و28/71 والأهداف المعتمدة لخطط أعمال عام 2020 وفي المرفقات العاشر- الثالث عشر بالتقرير الخاص بالاجتماع الرابع والثمانين (UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/75).

⁴ أنظر التقريرين المرحلي والمالي في 31 ديسمبر/ كانون الأول 2020 في إطار عملية الموافقة فيما بين الدورتين التي أنشئت لأغراض الاجتماع الثامن والثمانين.

التقييم الترجيحي للأداء

4 يعرض الجدول 2 نتائج التقييم الترجيحي لعام 2020 بواسطة مؤشر الأداء القائم على منهجية الأمانة.

الجدول 2: التقييم الترجيحي لأداء الوكالة المنفذة في عام 2020

البنك الدولي	يونيدو		يونيب		يونديبي		الترجيح	البنك	
	النقاط	نسبة التحقق من الهدف	النقاط	نسبة التحقق من الهدف	النقاط	نسبة التحقق من الهدف			
3	25	8	80	7	65	9	85	10	الشرائح الموافق عليها
3	33	9	89	7	72	8	80	10	المشروع/ الأنشطة الموافق عليها
15	107	13	88	11	74	15	177	15	الأموال التي صرفت
21	84	21	86	12	50	23	93	25	إزالة المواد المستنفدة للأوزون
10	50	11	55	13	66	10	49	20	انتهاء أنشطة المشروع
10	100	10	108	10	136	9	91	10	سرعة الاستكمال المالي
1	26	5	100	5	100	5	167	5	التقديم في التوقيت المناسب لتقارير استكمال المشروع
5	100	5	100	5	100	5	100	5	التقديم في التوقيت المناسب للتقارير المرحلية
68		82		70		84		100	تقييم 2020

تحليل مؤشرات الأداء النوعي الأخرى

5 تمشياً مع المقرر 93/41،⁵ يعرض المرفقان الأول والثاني التحليل التاريخي للمشروعات الاستثمارية⁶ وغير الاستثمارية⁷ على التوالي.

6 يبين المرفق الأول أن هدف إزالة المواد المستنفدة للأوزون حققه كل من اليونديبي والبنك الدولي في عام 2020 في حين لم تحقق اليونيدو هذا الهدف في ذلك العام. وحقق اليونديبي هدف مبلغ الأموال التي صرفت بينما اليونيدو حققت 86 في المائة والبنك الدولي 70 في المائة. وحقق اليونديبي واليونيدو هدفهما بشأن تقارير الانتهاء من المشروعات، وحقق البنك الدولي 26 في المائة من هدفه. وكانت سرعة التسليم وأول عملية صرف في عام 2020 مماثلة لما كانت عليه في السنوات السابقة مما يبين الأداء التاريخي لجميع الوكالات المنفذة. وزاد تحقيق قيمة المشروعات الموافق عليها لليونيدو وانخفضت بالنسبة لليونديبي والبنك الدولي. ولم تحقق جميع الوكالات هدف إزالة المواد المستنفدة للأوزون. إن مؤشرات "فاعلية التكاليف" و"تكاليف إعداد المشروعات" غير حاسمة فيما يتعلق بأي اتجاه نتيجة للفروق في المواد المستنفدة للأوزون للمواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية والموافقة على المشروعات متعددة السنوات بدلاً من المشروعات الفردية.

7 يبين المرفق الثاني أن الهدف الخاص بمبلغ الأموال التي صرفت قد تحقق من قبل اليونديبي واليونيدو؛ وكانت سرعة التسليم وعملية الصرف الأولي لعام 2020 مماثلة لتلك التي حدثت في السنوات السابقة لجميع الوكالات المنفذة.

⁵ طلب من الأمانة مواصلة رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية في ضوء التحليل الاتجاهي في عمليات التقييم في المستقبل لأداء الوكالات المنفذة.

⁶ تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات المتعددة السنوات التي كانت قد صممت بموجب رمز المشروع.

⁷ لا تسري مؤشرات "الأموال التي صرفت" و"تفاصيل عملية الصرف الأولي" و"تفاصيل الانتهاء من المشروع" على المشروعات غير الاستثمارية.

تحليل مؤشرات الأداء الكيفي

8 ورد ما مجموعه 69⁸ استبيانا من الوحدات الوطنية للأوزون من 37 من بلدان المادة 5 لتقييم الأداء الكيفي للوكالات الثنائية والمنفذة التي تم معالجتها.

9 يعرض الجدول 3 موجزا للتصنيفات الشاملة التي قدمتها الوحدات الوطنية للأوزون للفئات الثلاث الرئيسية. وينبغي ملاحظة أن العديد من الوحدات الوطنية للأوزون لم تقدم تصنيفات شاملة لفئة أو أكثر، بالرغم من أنها أرسلت ردودا على أسئلة فردية كانت قد أدرجت في المرفق الثالث بهذه الوثيقة. وكانت معظم التصنيفات الشاملة مرضية أو فوق ذلك.

الجدول 3: التصنيفات الشاملة للأداء الكمي للوكالات الثنائية والمنفذة حسب الفئة

الفئة	مرضية للغاية	مرضية	أقل من مرضية	غير مرضية
التأثيرات	34	20		1
التنظيم والتعاون	35	22	1	
المساعدات التقنية/ التدريب	30	25		1

10 وبالإضافة إلى الفئات الرئيسية الثلاث، تقدم الوحدات الوطنية للأوزون تصنيفات مقسمة إلى فئات فرعية، وأسئلة حسب الفئة الفرعية (المرفق الثالث). وكان هناك 33 تصنيفا أقل من مرضي من التصنيفات الفرعية.

تعليقات الأمانة وتوصياتها

التعليقات

11 أبلغت الوكالات المنفذة بنتائج التقييم الكمي لأدائها عن عام 2020 مبينة أن جميع هذه الوكالات حققت 68 في المائة أو ما يزيد عن ذلك من أهدافها.

12 لاحظت الأمانة أن 37 وحدة وطنية للأوزون فقط (بالمقارنة بعدد 78 في عام 2019) قدمت تقييمات نوعية. وأرسلت الأمانة التقييمات التي تلقتها من الوحدات الوطنية للأوزون إلى الوكالات الثنائية والمنفذة المعنية لإبداء تعليقاتها، مع التأكيد على التصنيفات البالغ عددها 33 المصنفة أقل من مرضية من الفئات الفرعية وثلاث تصنيفات غير مرضية من الفئات الرئيسية.

13 تم الانتهاء من الحوارات التي دارت بين الوحدات الوطنية للأوزون والوكالات الثنائية والمنفذة لجميع البلدان التي حددت قضايا في تقييماتها النوعية (أي، تصنيفات "الأقل مرضية" أو "غير المرضية")، باستثناء الحوار بين اليونيدو والعراق فيما يتعلق بالتصنيفات الأقل مرضية. وأبلغت جميع الوكالات عن الموافقة على طريق للتقدم خلال حوارها مع الوحدات الوطنية للأوزون المعنية، وتمكنت في معظم الحالات إلى التوصل لحلول القضايا التي حددت فيما يتعلق بالتصنيفات الأقل من مرضية.

14 قد ترغب اللجنة التنفيذية أن تحاط علما مع التقدير بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع الوحدات الوطنية للأوزون المعنية عن المجالات التي رؤى أن خدماتها أقل من مرضية، والنتائج المرضية لمشاوراتها مع الوحدات الوطنية للأوزون المعنية.

⁸ ألمانيا (5)، اليابان (1)، أوندبيي (9)، ويونيب (31)، يونيدو (18)، البنك الدولي (5).

15 قد ترغب اللجنة التنفيذية أن تطلب أيضا من اليونيدو إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع الوحدة الوطنية للأوزون في العراق لحل أي مشكلة أثرت في تقييم أدائها وإبلاغ الاجتماع التسعين بنتائج هذه المناقشات.

التوصية

16 قد ترغب اللجنة التنفيذية:

(أ) أن تحاط علما:

- (1) بتقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2020 على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9؛
 - (2) بأن جميع الوكالات المنفذة لديها تقييم كمي لأدائها عن عام 2020 لما لا يقل عن 68 في الجدول البالغ 100؛
 - (3) بأن تحليل الاتجاه أشار الى أن أداء الوكالات المنفذة لم يتحسن في بعض المؤشرات في عام 2020 بالمقارنة بعام 2019؛
 - (4) مع التقدير، بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع الوحدات الوطنية للأوزون المعنية عن المجالات التي رؤى أن المجالات التي تخدمها كانت أقل من مرضية والنتائج المرضية لمشاوراتها مع الوحدات الوطنية للأوزون المعنية؛
- (ب) بأن تطلب من اليونيدو أن تجري مناقشات صريحة وبناءة مع الوحدة الوطنية للأوزون في العراق لتسوية أية قضايا أثرت في تقييم الأداء وإبلاغ الاجتماع التسعين بنتائج المناقشات؛
- (ج) بأن تشجع الوحدات الوطنية للأوزون على أن تقدم، على أساس سنوي، وفي التوقيت المناسب تقييمها للأداء الكمي للوكالات الثنائية والمنفذة في مساعدة حكوماتها، مع ملاحظة أن 37 بلدا من مجموع 144 بلدا قد قدمت تقييمات لعام 2020 بالمقارنة بعدد 78 في عام 2019.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2020)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%
Project completion reports			38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries			65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%
Value of projects approved	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%
ODS to be phased out	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%
Cost of project preparation (% of approvals)	4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97
Speed of first disbursement (months)	13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6
Speed of completion (months)	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%
Funds disbursed	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%
Project completion reports			83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries			83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%
Value of projects approved	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%
ODS to be phased out	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cost of project preparation (% of approvals)	2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96
Speed of first disbursement (months)	10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2
Speed of completion (months)	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ODS phased out	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%
Funds disbursed	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%
Project completion reports			61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%
Distribution among countries			75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%
Value of projects approved	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%
ODS to be phased out	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56
Speed of first disbursement (months)	26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4
Speed of completion (months)	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)			7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1998-2020)

UNDP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	109%
Speed until first disbursement (months)	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7
Speed until project completion (months)	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0
UNEP	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%
Speed until first disbursement (months)	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1
Speed until project completion (months)	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8
UNIDO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8
Speed until project completion (months)	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1
World Bank	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Funds disbursed	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%
Speed until first disbursement (months)	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9
Speed until project completion (months)	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2020

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	5	22	10	3
			Satisfactory	2		4	8	7	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	5	23	9	3
			Satisfactory	2		4	8	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	5	15	8	2
			Satisfactory	2		4	7	5	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	6	26	13	3
			Satisfactory	1		3	5	4	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	1	3	20	10	4
			Satisfactory	3		5	10	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	1	4	21	9	3
			Satisfactory	2		5	6	8	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate	Highly satisfactory	4	1	6	25	11	5
			Satisfactory	1		3	6	6	
			Less satisfactory					1	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Unsatisfactory						
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	2	1	5	25	10	4
			Satisfactory	3		4	6	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	1	4	12	6	
			Satisfactory			3	10	7	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	1	5	21	12	4
			Satisfactory	2		4	10	5	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	3	1	5	23	12	4
			Satisfactory	2		4	8	5	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	1	5	23	10	4
			Satisfactory	2		4	8	7	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	3	1	3	20	10	3
			Satisfactory	2		6	11	7	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	4	16	11	1
			Satisfactory	3		5	9	3	2
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
	General		Highly satisfactory	3	1	5	14	8	4
				Satisfactory	1		3	12	7

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
TECHNICAL ASSISTANCE /TRAINING		Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	4	1	4	17	9	3
			Satisfactory	1		5	11	7	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	5	19	9	2
			Satisfactory	2		4	12	7	3
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	4	1	5	15	9	1
			Satisfactory	1		2	6	8	2
			Less satisfactory			1		1	
			Unsatisfactory						
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	3	1	5	20	10	3
			Satisfactory	1		4	7	6	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	17	8	3
			Satisfactory	1		3	10	8	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	3	1	5	18	8	3
			Satisfactory	1		3	9	8	2
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory					1			
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	4	13	7	3		
	Satisfactory	2		5	10	6	2		
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory					1			

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	1	5	16	8	2
			Satisfactory	2		3	5	6	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	2	1	4	14	8	3
			Satisfactory	1		3	5	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	2	1	4	13	7	1
			Satisfactory	1		2	7	8	1
			Less satisfactory	1					
			Unsatisfactory					1	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	18	8	3
			Satisfactory	1		1	9	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	3	1	5	12	8	3
			Satisfactory	2		3	9	8	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	3	1	4	19	9	3
			Satisfactory	1		5	6	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	3	1	5	20	8	2
			Satisfactory	1		4	8	8	2
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	1	4	17	8	1	
		Satisfactory	1			8	6	2	
		Less satisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank		
			Unsatisfactory					1			
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	1	4	17	7	3		
			Satisfactory	1			7	5			
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory						1		
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	1	4	13	5	3		
			Satisfactory	1			11	7			
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory						1		
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	4	19	10	2		
				Satisfactory			1	10	5	1	
				Less satisfactory							
				Unsatisfactory						1	
			Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	3	1	4	19	10	3	
				Satisfactory	1		1	10	4		
				Less satisfactory							
				Unsatisfactory						1	