



**Programme des  
Nations Unies pour  
l'environnement**

Distr.  
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9  
17 février 2021

ORIGINAL: ANGLAIS



COMITÉ EXÉCUTIF  
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS  
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL  
Quatre-vingt-sixième réunion  
Montréal, 2 – 6 novembre 2020  
Reporté du 8 au 12 mars 2021<sup>1</sup>

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION  
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2019<sup>2</sup>**

**Introduction**

1. Ce document présente :
  - (a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs définis dans les plans d'activités de 2019 ainsi que les rapports périodiques et financiers soumis à la 86<sup>e</sup> réunion ;<sup>3,4</sup>
  - (b) Une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité ;
  - (c) L'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO) ; et
  - (d) Les observations et recommandations du Secrétariat.
2. Le présent document comprend également les trois annexes ci-après:  
  
Annexe I:       Efficacité des projets d'investissement, par agence

<sup>1</sup> A cause du coronavirus (COVID-19).

<sup>2</sup> Comprend également une évaluation qualitative des agences bilatérales.

<sup>3</sup> Sur la base des indicateurs de performance adoptés par la décision 41/93, modifiée par les décisions 47/51 et 71/28, et les objectifs qui ont été adoptés pour les plans d'activités 2019 figurant annexes XI à XIV du rapport de la 82<sup>e</sup> réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/72).

<sup>4</sup> Les rapports d'activité et les rapports financiers au 31 décembre 2019 ont été examinés dans le cadre du processus d'approbation intersessions créé pour la 86<sup>e</sup> réunion.

- Annexe II : Efficacité des projets ne portant pas sur des investissements, par agence
- Annexe III: Évaluation qualitative des agences d'exécution par les Unités nationales de l'ozone pour 2019

### Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité

3. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

**Tableau 1: Objectifs et indicateurs d'efficacité et leur réalisation pour 2019**

Poste	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	16	12	12	Non	38	27	27	Non	16	14	14	Non	2	2	2	Oui
Projets/activités approuvés	20	26	27	Oui	94	72	85	Non	26	21	20	Non	1	1	1	Oui
Fonds décaissés (en millions de \$US)	15,62	23,14	23,14	Oui	20,99	21,15	17,61	Non	23,57	18,53	18,56	Non	11,73	9,32	9,37	Non
SAO éliminées*	230,2	223,0	223,7	Non	153,8	9,6	142,3	Non	235,1	193,4	193,4	Non	67,9	1 191	67,9	Oui
Achèvement de projet au niveau des activités	63	55	55	Non	75	97	91	Oui	48	30	30	Non	10	11	12	Oui
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70% (76)	79	79	Oui	18 mois	16 mois	16 mois	Oui	12 mois à l'issue de la fin des activités opérationnelles	12 mois	11,2 mois	Oui	90%	100%	100%	Oui
Présentation des rapports de projets en temps voulu	En temps voulu (16)	En temps voulu (16)	En temps voulu (16)	Oui	En temps voulu (26)	En temps voulu (30)	En temps voulu (27)	Oui	En temps voulu (11)	En temps voulu	En temps voulu (11)	Oui	En temps voulu (22)	En temps voulu	En retard (10)	Non
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui
Nombre d'objectifs atteints				5/8				4/8				3/8				6/8

\* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

Évaluation pondérée de l'efficacité

4. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2019 par indicateur d'efficacité, sur la base de la méthodologie employée par le Secrétariat.

**Tableau 2: Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2019**

Poste	Pondération	PNUD		PNUE		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points
Tranches approuvées	10	75	8	71	7	88	9	100	10
Projets/activités approuvés	10	135	10	90	9	77	8	100	10
Sommes décaissées	15	148	15	84	13	79	12	80	12
Élimination des SAO	25	97	24	93	23	82	21	100	25
Achèvement de projet au niveau des activités	20	87	17	121	20	63	13	120	20
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	104	10	111	10	107	10	100	10
Présentation des rapports de projets en temps voulu	5	100	5	104	5	100	5	45	2
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	5	100	5	100	5	100	5	100	5
<b>Évaluation 2018</b>	<b>100</b>		<b>94</b>		<b>92</b>		<b>83</b>		<b>94</b>

**Analyse fondée sur d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité**

5. Conformément à la décision 41/93<sup>5</sup>, les annexes I et II du présent document présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été faites sur les projets d'investissement<sup>6</sup> et sur les projets ne portant pas sur des investissements<sup>7</sup>.

6. L'annexe I montre que l'objectif d'élimination des SAO a été atteint par le PNUD et la Banque mondiale en 2019, ce qui n'a pas été le cas de l'ONUDI cette année-là. L'objectif concernant la proportion de fonds décaissés n'a été atteint que par le PNUD ; la Banque mondiale a atteint 80% et l'ONUDI 69%. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement de projet ; la Banque mondiale a atteint 45% de son objectif. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2019 sont identiques à ceux des années précédentes, ce qui correspond à la performance passée pour toutes les agences d'exécution. L'atteinte de l'objectif « valeur des projets approuvés » a été meilleure pour l'ONUDI et le PNUD et moins bonne pour la Banque mondiale. L'objectif d'élimination des SAO n'a été atteint que par la Banque mondiale en 2019. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC ainsi que l'approbation d'accords pluriannuels de préférence à des projets individuels.

<sup>5</sup> Pour mener à bien les évaluations de l'efficacité des agences d'exécution à l'avenir, le Secrétariat a été chargé de poursuivre le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements sur la base d'une analyse tendancielle.

<sup>6</sup> Les projets d'investissement comprennent les accords pluriannuels qui sont ainsi désignés par le code du projet.

<sup>7</sup> Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

7. L'annexe II au présent document montre que l'objectif du montant des fonds décaissés n'a été atteint que par le PNUD ; et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2019 étaient similaires à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

### **Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité**

8. Sur la base de questionnaires<sup>8</sup> (136 au total) remplis par les UNO dans 78 pays visés à l'Article 5, une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et des agences d'exécution a été menée.

9. Le Tableau 3 présente un résumé des appréciations générales données par les UNO selon trois grands aspects. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni de notes globales pour un ou plusieurs aspects, bien qu'elles aient envoyé des réponses à des questions individuelles, lesquelles sont reprises à l'annexe III au présent document. La plupart des évaluations globales ont été « satisfaisant » ou « très satisfaisant ».

**Tableau 3 : Évaluation qualitative globale de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution, par aspect**

<b>Aspect</b>	<b>Très satisfaisant</b>	<b>Satisfaisant</b>	<b>Peu satisfaisant</b>	<b>Insatisfaisant</b>
Impact	66	19	0	1
Organisation et coopération	44	22	0	1
Assistance technique/formation	41	42	0	1

10. En plus des trois grands aspects, les UNO ont fourni des évaluations divisées en plusieurs sous-catégories secondaires et répondu à des questions réparties en sous-catégories (voir annexe III), au sein desquelles les évaluations « peu satisfaisant » ou « insatisfaisant » ont été données 93 fois.

## **OBSERVATIONS ET RECOMMANDATION DU SECRÉTARIAT**

### **OBSERVATIONS**

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2019, laquelle montrait qu'elles avaient toutes atteint 83% de leurs objectifs ou davantage.

12. Le Secrétariat a noté avec satisfaction que 78 UNO (contre 71 en 2019) ont transmis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 93 évaluations moins que satisfaisantes relevées au sein des sous-catégories et sur les trois notes insatisfaisantes relevées au sein des grands aspects.

13. Des dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays qui ont relevé des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (manifestés par des appréciations « peu satisfaisant » ou « insatisfaisant »), à l'exception du dialogue entre l'ONUDI et l'Iraq concernant les notes moins que satisfaisantes. Toutes les agences ont indiqué qu'une voie à suivre avait été convenue lors de leurs dialogues avec les UNO concernées ; dans la plupart des cas, elles ont pu résoudre les problèmes relevés et qui étaient la cause des évaluations moins que satisfaisantes.

14. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter, avec satisfaction, les efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants, ainsi que l'issue positive de ces consultations.

<sup>8</sup> Allemagne (8), Japon (1), PNUD (29), PNUE (63), ONUDI (32) et Banque mondiale (3).

15. Le Comité exécutif souhaitera peut-être également demander à l'ONUDI d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de l'Iraq, de résoudre tous les problèmes soulevés lors de l'évaluation de ses résultats et de faire rapport à la 87<sup>e</sup> réunion sur l'issue de cette discussion.

## RECOMMANDATION

16. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

- (a) Prendre note :
  - (i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2019, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9 ;
  - (ii) Que toutes les agences d'exécution avaient atteint en 2019 une évaluation quantitative de leur efficacité de 83 ou plus sur une échelle de 100 ;
  - (iii) Que l'analyse des tendances a indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2019 par rapport à 2018 au niveau de quelques indicateurs ;
  - (iv) Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les Unités nationales de l'Ozone (UNO) concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants ainsi que de l'issue positive de ces consultations ;
- (b) Demander à l'ONUDI d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de l'Iraq, de résoudre tous les problèmes soulevés dans l'évaluation de ses résultats et de rendre rapport à la 87<sup>e</sup> réunion sur l'issue de cette discussion ; et
- (c) Encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements respectifs, en prenant note, avec satisfaction, que 78 des 144 pays ont remis leurs évaluations, par rapport aux 71 évaluations reçues en 2019.

**Annex I**  
**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1996-2019)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%

Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1
<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98



## Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2019)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3

## Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2019**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	5	1	17	52	21	2
			Satisfactory	3		12	10	8	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory					1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	6	1	12	32	14	1
			Satisfactory	1		6	5	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	4	1	18	49	17	2
			Satisfactory	4		10	14	11	1
			Less satisfactory					3	
			Unsatisfactory						
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	5	1	20	54	21	2
			Satisfactory	3		7	9	10	1
			Less satisfactory			2		1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	4	1	15	50	16	2
			Satisfactory	4		11	13	14	1
			Less satisfactory			2	1	1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	3	1	17	44	17	2
			Satisfactory	4		10	13	11	1
			Less satisfactory			1		2	
			Unsatisfactory					1	
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	4	1	17	52	17	3
			Satisfactory	4		10	11	11	
			Less satisfactory			2		2	
			Unsatisfactory					1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was	Highly satisfactory	2	1	20	49	18	2
			Satisfactory	6		7	13	11	1

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Less satisfactory			1		2	
			Unsatisfactory					1	
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	1	13	23	8	
			Satisfactory			7	22	12	1
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory					1	
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	9	22	8	1
			Satisfactory	3		5	6	7	1
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Less satisfactory						
			Unsatisfactory						1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	4	1	19	50	17	3
			Satisfactory	4		8	10	11	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	4	1	20	52	18	3
			Satisfactory	4		7	9	10	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	1	18	50	17	3
			Satisfactory	4		7	11	13	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Less satisfactory			2		2	
			Unsatisfactory						
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	4	1	10	43	13	2
			Satisfactory	4		16	21	16	1
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Less satisfactory			2	1	2			
	Unsatisfactory					1			
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	5	1	16	34	16	2
			Satisfactory	2		11	21	12	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5	1	16	48	17	2
			Satisfactory	3		9	14	12	1
			Less satisfactory			1		1	
			Unsatisfactory					1	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the	Highly satisfactory	4	1	14	37	15	2
			Satisfactory	4		12	25	14	1
			Less satisfactory					1	2
			Unsatisfactory						

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		project (within the funding limitations)?	Unsatisfactory					1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	5	1	14	33	18	1
	Satisfactory		3		10	19	11		
	Less satisfactory				2	1	2		
	Unsatisfactory						1		
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	5	1	13	37	14	2
	Satisfactory		3		13	20	13	1	
	Less satisfactory				2		2		
	Unsatisfactory						1		
		TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	9	17	9	2
	Satisfactory		4		8	18	11	1	
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory						1		
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	17	35	16	1
	Satisfactory		3		9	21	13		
	Less satisfactory						1		
	Unsatisfactory						1		
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	5	1	19	44	15	2
	Satisfactory		2		8	14	12	1	
	Less satisfactory						2		
	Unsatisfactory						1		
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	4	1	16	31	15	1
			Satisfactory	3		11	13	10	2
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory					1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	1	11	22	12	3
			Satisfactory	4		12	16	12	
			Less satisfactory				1	2	
			Unsatisfactory					1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	13	28	13	1
			Satisfactory	4		11	22	14	
			Less satisfactory					3	
			Unsatisfactory						
			Highly satisfactory	2	1	14	37	10	2

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory	3		8	22	15	1	
			Less satisfactory	1				4		
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	4	1	15	32	14	1	
			Satisfactory	4		11	18	14		
			Less satisfactory					2		
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	4	1	14	43	13	2	
			Satisfactory	4		12	18	15	1	
			Less satisfactory					2		
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	3	1	15	40	13	2	
			Satisfactory	3		10	20	14	1	
			Less satisfactory					2		
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	1	11	30	11	2	
			Satisfactory	3		7	21	11		
			Less satisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	11	36	11	2	
			Satisfactory	3		6	20	12		
			Less satisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2	1	11	29	7	2	
			Satisfactory	3		6	24	14		
			Less satisfactory					1		
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	15	45	16	1
				Satisfactory	4		9	14	8	1
				Less satisfactory						
Unsatisfactory										
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory		4	1	15	43	15	2		
	Satisfactory		4		8	16	9			
	Less satisfactory									
	Unsatisfactory									