

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9

17 February 2021

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع السادس والثمانون
مونتريال، من 2 إلى 6 نوفمبر/تشرين الثاني 2020
مؤجل: من 8 إلى 12 مارس/ آذار 2021¹

تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2019²

مقدمة

1. تقدم هذه الوثيقة:

(أ) التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء الواردة في خطط أعمالها لعام 2019 والتقارير المرحلية والمالية المقدمة للاجتماع السادس والثمانين؛^{3,4}

(ب) تحليل للاتجاهات لكل مؤشر من مؤشرات الأداء الثمانية؛

(ج) التقييم النوعي لأداء الوكالات الثنائية والمنفذة استنادا الى المدخلات المتلقاة من موظفي وحدة الأوزون؛

(د) تعليقات الأمانة وتوصيتها.

2. وتتضمن الوثيقة المرفقات الثلاثة التالية:

المرفق الأول أداء المشروعات الاستثمارية بحسب الوكالة

¹ بسبب فيروس كورونا (كوفيد-19)

² كما تتضمن التقييم النوعي للوكالات الثنائية.

³ استنادا الى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41 بعد تعديله بالمقررين 51/47 و 28/71 والأهداف المعتمدة لخطط أعمال عام 2019 وفي المرفقات الحادي عشر- الرابع عشر بالتقرير الخاص بالاجتماع الثاني والثمانين (UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/72).

⁴ أنظر التقريرين المرحلي والمالي في 31 ديسمبر/ كانون الأول 2019 في إطار عملية الموافقة فيما بين الدورتين التي أنشئت لأغراض الاجتماع السادس والثمانين.

المرفق الثاني أداء المشروعات غير الاستثمارية بحسب الوكالة
المرفق الثالث التقييم النوعي للوكالات المنفذة بحسب وحدات الأوزون الوطنية لعام 2019

تحليل مؤشرات الأداء الكمية

3. يقدم الجدول 1 الأهداف والتدابير الموافق عليها في الأهداف الموجهة الى تحقيق كل هدف وعدد الأهداف التي تحققت.

الجدول 1: أهداف مؤشرات الأداء والانجازات

البنك الدولي				اليونيدو				اليونيب				اليونديبي				البند
الأهداف	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	الأهداف	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	الأهداف	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	الأهداف	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف	
نعم	2	2	2	لا	14	14	16	لا	27	27	38	لا	12	12	16	الشرائح الموافق عليها*
نعم	1	1	1	لا	20	21	26	لا	85	72	94	نعم	27	26	20	المشروع/ الأنشطة الموافق عليها
لا	9.37	9.3	11.73	لا	18.56	18.53	23.57	لا	17.61	21.15	20.99	نعم	23.14	23.14	15.62	الأموال التي صرفت (بملايين الدولارات الأمريكية)
نعم	67.9	1,191	67.9	لا	193.4	193.4	235.1	لا	142.3	9.6	153.8	لا	223.7	223.0	230.2	إزالة المواد المستنفدة للأوزون*
نعم	12	11	10	لا	30	30	48	نعم	91	97	75	لا	55	55	63	استكمال أنشطة المشروع
نعم	100%	100%	90%	نعم	11.2 شهرا	12 شهرا	12 شهرا بعد الإنتهاء التشغيلي	نعم	16 شهرا	16 شهرا	18 شهرا	نعم	79	79	70% (76)	تفاصيل الاستكمال المالي
لا	ليس في الوقت (10)	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (22)	نعم	في الوقت المحدد (11)	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (11)	نعم	في الوقت المحدد (27)	في الوقت المحدد (30)	في الوقت المحدد (26)	نعم	في الوقت المحدد (16)	في الوقت المحدد (16)	في الوقت المحدد (16)	التقديم حسن التوقيت لتقارير الانتهاء من المشروع
نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	التقديم حسن التوقيت للتقارير المرحلية
6/8				3/8				4/8				5/8				عدد الأهداف المتحققة

* ستخفض أهداف الوكالة "في حالة عدم تقديمها شريحة نتيجة لوكالة أخرى أو وكالة رئيسية" أو "في حالة الموافقة على خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المقدمة للنظر من جانب اللجنة التنفيذية نتيجة لعوامل خارج سيطرة وحدة الأوزون الوطنية أو الوكالة".

التقييم الترجيحي للأداء

4. يقدم الجدول 2 نتائج التقييم الترجيحي لعام 2019 بواسطة مؤشر الأداء المعتمد على منهجية الأمانة.

الجدول 2: التقييم الترجيحي لأداء الوكالة المنفذة في 2019

البند	الترجيح	اليونديبي		اليونيب		اليونيدو		البنك الدولي	
		نسبة التحقق من الهدف	النقاط	نسبة التحقق من الهدف	النقاط	نسبة التحقق من الهدف	النقاط	نسبة التحقق من الهدف	النقاط
الشرائح الموافق عليها	10	75	8	71	7	88	9	100	10
المشروع/ الأنشطة الموافق عليها	10	135	10	90	9	77	8	100	10
الأموال التي صرفت	15	148	15	84	13	79	12	80	12
إزالة المواد المستنفدة للأوزون	25	97	24	93	23	82	21	100	25
انتهاء أنشطة المشروع	20	87	17	121	20	63	13	120	20
تفاصيل الاستكمال المالي	10	104	10	111	10	107	10	100	10
التقديم حسن التوقيت لتقارير استكمال المشروع	5	100	5	104	5	100	5	45	2
التقديم حسن التوقيت للتقارير المرحلية	5	100	5	100	5	100	5	100	5
تقييم 2018	100	94	94	92	83	94	94	94	94

تحليل مؤشرات الأداء النوعية

5. إعمالاً للمقرر 93/41،⁵ يقدم المرفقان الأول والثاني التحليل التاريخي للمشروعات الاستثمارية⁶ وغير الاستثمارية⁷ على التوالي.

6. ويبين المرفق الأول هدف إزالة المواد المستنفدة للأوزون الذي حققه اليونديبي والبنك الدولي في 2019 في حين لم تحقق اليونيدو هذا الهدف في ذلك العام. ولم يتحقق هدف صرف الأموال إلا بواسطة اليونديبي في حين حقق البنك الدولي 80 في المائة، وحقق اليونيدو 69 في المائة. وحقق اليونديبي واليونيدو هدفهما بشأن تقارير الانتهاء من المشروع، وحقق البنك الدولي 45 في المائة من هدفه. وكانت تفاصيل التسليم وعملية الصرف الأولي في عام 2019 مماثلة لما كانت عليه في السنوات السابقة مما يبين الأداء التاريخي لجميع الوكالات المنفذة. وزاد تحقيق قيمة المشروعات الموافق عليها بالنسبة لليونديبي واليونيدو وانخفضت بالنسبة للبنك الدولي في 2019. وتندرج مؤشرات "مردودية التكاليف" و"تكاليف إعداد المشروع" فيما يتعلق بأي اتجاه نتيجة للفروق في المواد المستنفدة للأوزون في المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية والموافقة على المشروعات المتعددة السنوات بدلا من المشروعات الفردية.

7. ويبين المرفق الثاني أن الهدف الخاص بصرف الأموال لم يتحقق إلا بواسطة اليونديبي وتفاصيل التسليم وعملية الصرف الأولي لعام 2019 كانت مماثلة لتلك التي حدثت في السنوات السابقة لجميع الوكالات المنفذة.

تحليل مؤشرات الأداء الكيفي

8. وجرى تناول ما مجموعه 136⁸ استبيانا وردت من وحدات الأوزون الوطنية، كان 78 منها من بلدان المادة 5 لتقييم الأداء الكيفي للوكالات الثنائية والمنفذة.

⁵ طلب من الأمانة مواصلة رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية في ضوء التحليل الاتجاهي في عمليات التقييم في المستقبل لأداء الوكالات المنفذة.

⁶ تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات المتعددة السنوات التي كانت قد صممت بموجب كود المشروع.

⁷ لا تسري مؤشرات "الأموال التي صرفت" و"تفاصيل عملية الصرف الأولي" و"تفاصيل الانتهاء من المشروع" على المشروعات غير الاستثمارية.

⁸ ألمانيا (8)، اليابان (1)، واليونديبي (29)، واليونيب (63)، واليونيدو (32)، والبنك الدولي (3).

9. ويقدم الجدول 3 موجزا للدرجات الشاملة التي منحتها وحدات الأوزون الوطنية للفئات الرئيسية الثلاث وينبغي الملاحظة بأن العديد من وحدات الأوزون الوطنية لم يقدم درجات لفئة أو أكثر على الرغم من أنها لم ترسل ردودا على أسئلة مختلفة كانت قد أدرجت في المرفق الثالث بهذه الوثيقة. وكانت معظم الدرجات مرضية أو فوق ذلك.

الجدول 3: الدرجات الشاملة للأداء الكمي للفئات الثنائية والمنفذة بحسب الوكالة

الفئة	مرضية للغاية	مرضية	أقل من مرضية	غير مرضية
التأثيرات	66	19	0	1
التنظيم والتعاون	44	22	0	1
المساعدات التقنية/ التدريب	41	42	0	1

10. وعلاوة على الفئات الرئيسية الثلاث، قدمت وحدات الأوزون الوطنية درجات مقسمة الى فئات فرعية، والاستبيانات بواسطة الفئة الفرعية (المرفق الثالث). وكانت هناك 93 درجة أقل من مرضية من الفئات الفرعية.

تعليقات الأمانة وتوصياتها

التعليقات

11. أبلغت الوكالات المنفذة بنتائج التقييم الكمي لأدائها عن 2019 حيث يبين أن جميع هذه الوكالات حققت 83 في المائة أو ما يزيد عن ذلك من أهدافها.

12. ولاحظت الأمانة مع التقدير أن 78 وحدة من وحدات الأوزون الوطنية (مقابل 71 في 2019) قدمت عمليات تقييم النوعية. وبعثت الأمانة بعمليات التقييم التي وصلتها من وحدات الأوزون الوطنية الى الوكالات الثنائية والمنفذة المعنية لإبداء تعليقاتها مع التركيز عن الوكالات البالغ عددها 93 التي حصلت على درجات أقل من مرضية من الفئات الفرعية وثلاث درجات غير مرضية من الفئات الرئيسية.

13. وانتهى العمل من الحوارات التي دارت بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات الثنائية والمنفذة بالنسبة لجميع البلدان التي حددت قضايا في عمليات تقييمها النوعي (مثل درجات "الأقل مرضية" أو "غير مرضية")، باستثناء الحوار بين اليونيدو والعراق فيما يتعلق بالدرجات الأقل مرضية. وأبلغت جميع الوكالات عن الموافقة على طريق للتقدم خلال حوارها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية، وأمكن في معظم من الحالات من إيجاد حل للقضايا التي حددت فيما يتعلق بالدرجات الأقل من مرضية.

14. وقد ترغب اللجنة التنفيذية أن تحاط علما مع التقدير بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية عن المجالات التي روى أن خدماتها أقل من مرضية، والنتائج المرضية لمشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية.

15. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب من اليونيدو إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية في العراق لتسوية أي مشكلة أثرت في تقييم أدائها وإبلاغ الاجتماع السابع والثمانين عن نتائج هذه المناقشات.

التوصية

16. قد ترغب اللجنة التنفيذية فيمايلي:

(أ) أن تحاط علما بمايلي:

- (1) تقييم أداء الوكالات المنفذة في ضوء خطط أعمالها لعام 2019 على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9؛
 - (2) أن جميع الوكالات المنفذة لديها تقييم كمي لأدائها عن عام 2019 لما لا يقل عن 83 في الجدول البالغ 100؛
 - (3) أن التحليل الاتجاهي أشار الى أن أداء الوكالات المنفذة لم يتحسن في بعض المؤشرات في 2019 بالمقارنة بعام 2018؛
 - (4) مع التقدير للجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية عن المجالات التي روى أن المجالات التي تخدمها كانت أقل من مرضية والنتائج المرضية لمشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية؛
- (ب) أن تطلب من اليونيدو أن تجري مناقشات صريحة وبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية في العراق لتسوية أية قضايا أثرت في تقييم الأداء وإبلاغ الاجتماع السابع والثمانين بنتائج المناقشات؛
- (ج) أن تشجع وحدات الأوزون الوطنية على أن تقدم، على أساس سنوي، وبطريقة حسنة التوقيت تقييمها للأداء الكمي للوكالات الثنائية والمنفذة في مساعدة حكوماتها على أن تحاط علما مع التقدير بأن 78 بلدا من المجموع البالغ 144 بلدا قد قدمت عمليات تقييم بالمقارنة بعدد 71 في عام 2019.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2019)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%

Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2019)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2019**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	5	1	17	52	21	2
			Satisfactory	3		12	10	8	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory					1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	6	1	12	32	14	1
			Satisfactory	1		6	5	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	4	1	18	49	17	2
			Satisfactory	4		10	14	11	1
			Less satisfactory					3	
			Unsatisfactory						
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	5	1	20	54	21	2
			Satisfactory	3		7	9	10	1
			Less satisfactory			2		1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	4	1	15	50	16	2
			Satisfactory	4		11	13	14	1
			Less satisfactory			2	1	1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	3	1	17	44	17	2
			Satisfactory	4		10	13	11	1
			Less satisfactory			1		2	
			Unsatisfactory					1	
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	4	1	17	52	17	3
			Satisfactory	4		10	11	11	
			Less satisfactory			2		2	
			Unsatisfactory					1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was	Highly satisfactory	2	1	20	49	18	2
			Satisfactory	6		7	13	11	1

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank		
		it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Less satisfactory			1		2			
			Unsatisfactory					1			
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	1	13	23	8			
			Satisfactory			7	22	12	1		
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Less satisfactory					1			
			Unsatisfactory					1			
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	1	9	22	8	1		
			Satisfactory	3		5	6	7	1		
		Less satisfactory									
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	4	1	19	50	17	3		
			Satisfactory	4		8	10	11			
		Less satisfactory						2			
			Unsatisfactory								
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	1	20	52	18	3		
			Satisfactory	4		7	9	10			
		Less satisfactory						2			
			Unsatisfactory								
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	4	1	18	50	17	3		
			Satisfactory	4		7	11	13			
		Less satisfactory				2		2			
			Unsatisfactory								
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	4	1	10	43	13	2
					Satisfactory	4		16	21	16	1
Less satisfactory					2	1	2				
	Unsatisfactory						1				
Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?			Highly satisfactory	5	1	16	48	17	2		
			Satisfactory	3		9	14	12	1		
Less satisfactory					1		1				
	Unsatisfactory						1				
Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the			Highly satisfactory	4	1	14	37	15	2		
			Satisfactory	4		12	25	14	1		
Less satisfactory						1	2				
	Unsatisfactory										

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		project (within the funding limitations)?	Unsatisfactory					1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	5	1	14	33	18	1
	Satisfactory		3		10	19	11		
	Less satisfactory				2	1	2		
	Unsatisfactory						1		
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	5	1	13	37	14	2
	Satisfactory		3		13	20	13	1	
	Less satisfactory				2		2		
	Unsatisfactory						1		
		TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	9	17	9	2
	Satisfactory		4		8	18	11	1	
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory						1		
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	17	35	16	1
	Satisfactory		3		9	21	13		
	Less satisfactory						1		
	Unsatisfactory						1		
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	5	1	19	44	15	2
	Satisfactory		2		8	14	12	1	
	Less satisfactory						2		
	Unsatisfactory						1		
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	4	1	16	31	15	1
			Satisfactory	3		11	13	10	2
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory					1	
	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	1	11	22	12	3
			Satisfactory	4		12	16	12	
			Less satisfactory				1	2	
			Unsatisfactory					1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	13	28	13	1
			Satisfactory	4		11	22	14	
			Less satisfactory					3	
			Unsatisfactory						
			Highly satisfactory	2	1	14	37	10	2

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory	3		8	22	15	1	
			Less satisfactory	1				4		
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	4	1	15	32	14	1	
			Satisfactory	4		11	18	14		
			Less satisfactory					2		
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	4	1	14	43	13	2	
			Satisfactory	4		12	18	15	1	
			Less satisfactory					2		
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	3	1	15	40	13	2	
			Satisfactory	3		10	20	14	1	
			Less satisfactory					2		
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	1	11	30	11	2	
			Satisfactory	3		7	21	11		
			Less satisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	11	36	11	2	
			Satisfactory	3		6	20	12		
			Less satisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2	1	11	29	7	2	
			Satisfactory	3		6	24	14		
			Less satisfactory					1		
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	15	45	16	1
				Satisfactory	4		9	14	8	1
				Less satisfactory						
Unsatisfactory										
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory		4	1	15	43	15	2		
	Satisfactory		4		8	16	9			
	Less satisfactory									
	Unsatisfactory									