



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**

Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/10
20 novembre 2019



FRANÇAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-quatrième réunion
Montréal, 16 – 20 décembre 2019

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2018¹**

Introduction

1. Ce document présente :
 - (a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs de rendement définis dans les plans d'activités de 2018, et les rapports périodiques et financiers soumis à la 84e réunion² ;
 - (b) Une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité ;
 - (c) L'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO) ; et
 - (d) Les observations et recommandations du Secrétariat.

¹Inclut en outre l'évaluation qualitative des agences bilatérales.

² Sur la base des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiés par les décisions 47/51 et 71/28, et des objectifs adoptés pour les plans d'activités 2018 figurant dans les annexes VIII à XI du rapport de la 80e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/59).

2. Ce document inclut également les trois annexes suivantes :

Annexe I : Efficacité des projets d'investissement par agence

Annexe II : Efficacité des projets ne portant pas sur des investissements par agence

Annexe III : Évaluation qualitative des agences d'exécution par les unités nationales de l'ozone pour 2018

Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité

3. Le tableau 1 présente les cibles approuvées, la mesure des progrès dans la réalisation de chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1 : objectifs des indicateurs d'efficacité et leur réalisation

Catégorie	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	24	20	20	Non	50	29	29	Non	38	22	22	Non	7	4	4	Non
Projets/activités approuvées	39	34	34	Non	179	145	145	Non	48	52	52	Oui	6	5	5	Non
Fonds décaissés (million \$ US)	31,3	40,67	41,43	Oui	14,91	17,76	17,83	Oui	23,57	25,75	25,88	Oui	13,74	9,08	9,33	Non
SAO éliminées*	747,2	716,2	716,2	Non	141,5	122,1	122,1	Non	694,8	472	491,1	Non	109,1	98,1	74,87	Non
Achèvement de projet au niveau des activités	41	46	46	Oui	130	108	108	Non	57	45	47	Non	17	17	17	Oui
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70 % (70)	66	66	Non	14 mois	14 mois	14 mois	Oui	12 mois après achèvement opérationnel	12 mois	11,4 mois	Oui	90 %	100 %	100 %	Oui
Remise à temps des rapports d'achèvement de projet	À temps (3)	À temps (11)	À temps (11)	Oui	À temps (20)	Pas en temps voulu	Pas en temps voulu (9)	Non	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps (18)	Pas en temps voulu	Pas en temps voulu (2)	Non
Remise à temps des rapports périodiques	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui
Nombre d'objectifs réalisés				4/8				3/8				5/8				3/8

* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

Évaluation pondérée de l'efficacité

4. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2018 par indicateur d'efficacité sur la base de la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2 : Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2018

Catégorie	Indice de pondération	PNUD		PNUÉ		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif réalisé	Points						
Tranches approuvées	10	83	8	58	6	58	6	57	6
Projets/activités approuvées	10	87	9	81	8	108	10	83	8
Fonds décaissés	15	132	15	120	15	110	15	68	10
Élimination des SAO	25	96	24	86	22	71	18	69	17
Achèvement de projet au niveau des activités	20	112	20	83	17	82	16	100	20
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	94	9	100	10	105	10	100	10
Remise à temps des rapports d'achèvement de projet	5	100	5	45	2	100	5	11	1
Remise à temps des rapports périodiques	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Évaluation 2018	100		95		85		85		77

Analyse d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

5. Conformément à la décision 41/93³, les annexes I et II présentent les analyses historiques respectivement des projets d'investissement⁴ et des projets ne portant pas sur des investissements⁵.

6. Ces annexes montrent que les agences ont eu divers niveaux de réussite au cours des années. En ce qui concerne les projets d'investissement, l'objectif se rapportant aux SAO éliminées a été atteint en 2018 par le PNUD ; l'ONUDI et la Banque mondiale ne sont pas parvenues cette année-là à réaliser cet objectif. L'objectif visant le décaissement des fonds a seulement été réalisé par le PNUD et l'ONUDI ; la Banque mondiale ayant atteint 62 pour cent de cet objectif. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint les objectifs se rapportant aux rapports d'achèvement de projet, tandis que la Banque mondiale n'a atteint que 11 pour cent de son objectif. La rapidité de réalisation et le premier décaissement de 2018 sont identiques à ceux des années précédentes, reflétant l'efficacité historique de toutes les agences d'exécution. La réalisation de l'objectif « valeur des projets approuvés » a augmenté pour la Banque mondiale, est restée identique pour le PNUD et a diminué pour l'ONUDI. L'objectif « SAO à éliminer » n'a été atteint en 2018 par aucune des agences d'exécution. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC, et à l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels.

³Le Secrétariat a été chargé de poursuivre le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements sur la base de l'analyse des tendances dans de futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution.

⁴Les projets d'investissement incluent les accords pluriannuels (MYA) qui sont ainsi désignés par le code du projet.

⁵Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

7. Pour des projets ne portant pas sur des investissements, l'objectif du montant des fonds décaissés a été atteint par toutes les agences d'exécution sauf par le PNUE. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2018 sont identiques à ceux des années précédentes, pour toutes les agences d'exécution.

Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité

8. Un total de 118⁶ questionnaires reçus de la part des UNO de 71 pays visés à l'article 5 ont été analysés afin d'évaluer l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution.

9. Le tableau 3 présente un résumé des évaluations générales fournies par les UNO pour les trois catégories principales. Il conviendra de noter que plusieurs pays n'ont pas remis d'évaluation générale pour une ou plusieurs catégories, bien qu'ils aient envoyé des réponses aux questions individuelles, qui ont été incluses dans l'annexe III. La plupart des évaluations générales étaient satisfaisantes ou très satisfaisantes.

Tableau 3 : Évaluations générales de l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution par catégorie

Catégorie	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante
Impact	55	22	3	1
Organisation et coopération	40	18	1	1
Assistance technique/formation	46	25	2	1

10. En plus des trois catégories principales, les UNO ont fourni des évaluations divisées en plusieurs sous-catégories secondaires et questions par sous-catégorie (annexe III). Pour les sous-catégories, on comptait 200 estimations peu satisfaisantes ou insatisfaisantes.

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2018, montrant qu'elles avaient toutes réalisé 77 pour cent ou plus de leurs objectifs.

12. Le Secrétariat a pris note, avec satisfaction, que 71 UNO (contre 40 en 2018) ont remis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations transmises par les UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées afin qu'elles fassent part de leurs observations, en se concentrant sur les évaluations n'étant pas satisfaisantes. Les agences bilatérales et d'exécution ont fait part de leurs commentaires et, le cas échéant, ont communiqué les résultats des échanges avec leurs UNO respectives.

13. Les entretiens entre UNO et agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays ayant identifié des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (c'est-à-dire ayant des évaluations « peu satisfaisante » ou « insatisfaisante »). Toutes les agences concernées ont rapporté avoir trouvé un moyen d'aller de l'avant avec leurs UNO respectives et, dans la plupart des cas, les agences bilatérales et d'exécution ont réussi à résoudre les problèmes identifiés par les évaluations non satisfaisantes.

14. Le Comité exécutif pourrait envisager de prendre note, avec satisfaction, des efforts fournis par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges constructifs avec leurs UNO respectives

⁶Allemagne (7), France (1), PNUD (24), PNUE (52), ONUDI (32) et Banque mondiale (2).

concernant les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu ou pas satisfaisants ainsi que de l'issue positive de leurs entretiens avec les UNO en question.

RECOMMANDATION

15. Le Comité exécutif pourrait envisager de :

- (a) Prendre note :
 - (i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2018, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/10 ;
 - (ii) Que toutes les agences d'exécution avaient pour 2018 une évaluation quantitative de leur efficacité de 77 ou plus sur une échelle de 100 ;
 - (iii) Que l'analyse des tendances a indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2018 par rapport à 2017 au niveau de quelques indicateurs ;
 - (iv) Avec satisfaction, des efforts fournis par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges constructifs avec leurs Unités nationales de l'ozone (UNO) respectives concernant les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu ou pas satisfaisants ainsi que de l'issue positive de leurs entretiens avec les UNO en question ; et
- (b) Avec satisfaction, que 71 des 144 pays ont remis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements, comparés aux 40 de 2018, pour encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis ces évaluations.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2018)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2

Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2018)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2018**

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	6	14	39	22	2		
			Satisfactory			7	13	7			
			Less satisfactory		1	3		2			
			Unsatisfactory					1			
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	6	12	25	11			
			Satisfactory			5	9	8			
			Less satisfactory			2		1			
			Unsatisfactory					1			
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	6	15	36	18	1		
			Satisfactory		1	7	16	11	1		
			Less satisfactory			1		3			
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		4	16	42	20	1
					Satisfactory	1	3	7	10	8	1
Less satisfactory						1	1	4			
Unsatisfactory											
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory				4	11	36	12	1		
	Satisfactory			1	2	10	16	12	1		
	Less satisfactory				1	1		6			
	Unsatisfactory						1	1			
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory				5	10	29	14	1		
	Satisfactory			1	1	11	17	12	1		
	Less satisfactory					1	1	5			
	Unsatisfactory							1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	3	13	42	17	2
			Satisfactory		3	9	10	10	
			Less satisfactory			2	1	3	
			Unsatisfactory		1			2	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	13	42	17	2
			Satisfactory	1	2	7	9	9	
			Less satisfactory			1		5	
			Unsatisfactory						
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	8	22	9	
			Satisfactory			7	16	8	1
			Less satisfactory				2	3	
			Unsatisfactory				1	1	
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	8	20	9	
			Satisfactory	1	1	4	6	6	
			Less satisfactory				1		
			Unsatisfactory					1	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	16	38	18	1
			Satisfactory	1	2	6	13	11	1
			Less satisfactory			1	1	3	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	15	41	18	1
			Satisfactory	1	1	5	11	10	1
			Less satisfactory		1	1		4	
			Unsatisfactory			1			
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	17	40	19	1
			Satisfactory		1	5	12	8	1
			Less satisfactory			1	1	4	
			Unsatisfactory				1	1	
	Highly satisfactory	1	6	9	30	11	1		
	Satisfactory		1	10	20	14	1		

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Less satisfactory			4	2	5	
			Unsatisfactory				1	2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	12	30	15	2
			Satisfactory		1	8	16	11	
			Less satisfactory		1	2		4	
			Unsatisfactory						
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	11	39	14	1
			Satisfactory			8	12	13	1
			Less satisfactory			2		4	
			Unsatisfactory		1				
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		5	10	37	17	2
			Satisfactory	1	2	10	15	10	
			Less satisfactory					4	
			Unsatisfactory			2		1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		5	12	26	16	
			Satisfactory	1	2	5	14	9	1
			Less satisfactory			2		3	
			Unsatisfactory			2		1	
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		5	12	33	11	2
			Satisfactory	1	1	6	13	13	
			Less satisfactory		1	4		3	
			Unsatisfactory					2	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	10	20	11	1
			Satisfactory	1	1	5	12	6	
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory					1	
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	11	32	19	1		
	Satisfactory	1	1	8	13	8			
	Less satisfactory			1		4			
	Unsatisfactory					1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	12	34	19	2	
			Satisfactory		1	7	12	7		
			Less satisfactory		1	3		5		
			Unsatisfactory				1			
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	11	24	12	1	
			Satisfactory		2	8	9	11	1	
			Less satisfactory					3		
			Unsatisfactory			1		2		
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	3	11	22	13	2	
			Satisfactory		3	7	8	7		
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory					3		
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	5	10	22	13		
			Satisfactory		2	7	14	10	1	
			Less satisfactory				1	4		
			Unsatisfactory					1		
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		2	10	31	16	1	
			Satisfactory	1	2	6	17	10	1	
			Less satisfactory			2		5		
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		4	11	26	15	1	
			Satisfactory	1	3	7	10	9	1	
			Less satisfactory			1		5		
			Unsatisfactory					1		
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		5	9	37	15	2	
			Satisfactory	1	2	8	9	11		
			Less satisfactory			1		3		
			Unsatisfactory					1		
				Highly satisfactory		5	12	30	19	2

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Satisfactory	1	1	8	15	9		
			Less satisfactory		1			2		
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory			2	8	27	8	1
			Satisfactory	1	2	5	18	16	1	
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory			2	9	29	9	1
			Satisfactory	1	2	4	16	15	1	
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory			2	8	25	7	1
			Satisfactory	1	1	4	17	14	1	
			Less satisfactory			2		3		
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory			4	11	34	16	2
			Satisfactory	1	1	10	15	9		
			Less satisfactory					1		
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory			4	12	36	17	2
Satisfactory			1	1	9	15	8			
Less satisfactory					1		1			
Unsatisfactory										