

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/10
20 November 2019

ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الرابع والثمانون
مونتريال، من 16 إلى 20 ديسمبر/ كانون الأول 2019

تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2018¹

مقدمة

- 1- تقدّم هذه الوثيقة:
 - (أ) عمليات التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء المبين في خطط أعمالها لعام 2018 والتقارير المرحلية والمالية للاجتماع الرابع والثمانين²؛
 - (ب) تحليل الاتجاهات لكل مؤشر من المؤشرات الثمانية؛
 - (ج) التقييم الكمي لأداء الوكالات الثنائية والمنفذة استناداً إلى المدخلات المتلقاة من موظفي وحدة الأوزون الوطنية؛ و
 - (د) تعليقات الأمانة وتوصياتها.
- 2- وتتضمن هذه الوثيقة كذلك المرفقات الثلاثة التالية:
 - المرفق الأول: أداء المشروعات الاستثمارية بحسب الوكالة
 - المرفق الثاني: أداء المشروعات غير الاستثمارية بحسب الوكالة
 - المرفق الثالث: التقييم الكمي لكل وكالة منفذة بواسطة وحدات الأوزون الوطنية لعام 2018

¹ وتتضمن أيضاً التقييم الكمي للوكالات الثنائية .
² استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41 على النحو الذي عدل به في المقررين 51/47 و 28/71 والأهداف التي كانت قد اعتمدت في خطط أعمال 2018 الواردة في المرفقات 8 إلى 11 بالتقرير المقدم للاجتماع الثمانين (الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/59).

تحليل مؤشرات الأداء الكمي

3- يقدم الجدول 1 الأهداف الموافق عليها، وتدابير التقدم نحو تحقيق كل هدف، وعدد الأهداف التي تحققت.

الجدول 1: أهداف مؤشرات الأداء لعام 2018 وتحقيقها

البند	اليونان			اليونان			اليونان			اليونان				
	الهدف	إنجاز الوكالة	تقييم الأمانة	الهدف	إنجاز الوكالة	تقييم الأمانة	الهدف	إنجاز الوكالة	تقييم الأمانة	الهدف	إنجاز الوكالة	تقييم الأمانة		
الشرايح الموافق عليها*	24	20	20	كلا	22	22	38	كلا	29	29	50	كلا	20	20
المشروعات/الأشطة الموافق عليها	39	34	34	كلا	52	52	48	كلا	145	145	179	كلا	34	34
الاموال التي صرفت (بملايين الدولارات الأمريكية)	31.3	40.67	41.43	كلا	25.88	25.75	23.57	كلا	17.83	17.76	14.91	كلا	41.43	40.67
إزالة المواد المستنفدة للأوزون*	747.2	716.2	716.2	كلا	491.1	472	694.8	كلا	122.1	122.1	141.5	كلا	716.2	716.2
المشروعات المستكملة للأنشطة	41	46	46	كلا	47	45	57	كلا	108	108	130	كلا	46	46
سرعة الاستكمال المالي	%70 (70)	66	66	كلا	11.4 شهر	12 شهر	12 شهر	كلا	14 شهر	14 شهر	14 شهر	كلا	66	66
التقديم في الموعد المحدد لتقارير المشروعات المستكملة	فسي (3)	في الموعد المحدد (11)	في الموعد المحدد (11)	كلا	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	كلا	ليس في الموعد المحدد (9)	ليس في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (20)	كلا	في الموعد المحدد (11)	في الموعد المحدد (11)
التقديم في الموعد المحدد لتقارير المرحلة المحققة	فسي	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	كلا	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	كلا	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	كلا	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد
عدد الأهداف المحققة	8/3			8/5				8/3				8/4		

*سوف تخفض أهداف الوكالة "إذا لم تتمكن من تقديم شريحة نتيجة لوكالة متعاونة أو وكالة رئيسية أخرى" أو "في حالة عدم الموافقة على خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية مقدمة للنظر من جانب اللجنة التنفيذية وذلك لعوامل تتجاوز سيطرة وحدة الأوزون الوطنية أو الوكالة."

التقييم الموزون للأداء

4- يقدم الجدول 2 نتائج التقييم الموزون لعام 2018 بحسب مؤشر الأداء استنادا الى المنهجية التي تتبعها الأمانة.

الجدول 2: التقييم الموزون لأداء الوكالات المنفذة في 2018

البند	الوزن	اليونديبي			اليونيب			اليونيدو			البند الدولي	
		النسبة الهدف المحقق	من	النقط	النسبة الهدف المحقق	من	النقط	النسبة الهدف المحقق	من	النقط	النسبة الهدف المحقق	من
الشرايح عليها	10	83	8	6	58	6	57	6	6	57	6	6
المشروعات/الأنشطة الموافق عليها	10	87	9	8	81	8	83	10	10	83	8	8
الأموال التي صرفت	15	132	15	15	120	15	68	15	10	68	10	10
إزالة المواد المستنفدة للأوزون	25	96	24	22	86	22	69	18	17	69	17	17
استكمال المشروعات بالنسبة للأنشطة	20	112	20	17	83	17	100	16	20	100	20	20
سرعة الاستكمال المالي	10	94	9	10	100	10	100	10	10	100	10	10
التقديم في الموعد المحدد لتقارير استكمال المشروع	5	100	5	2	45	2	11	5	1	11	1	1
التقديم في الموعد المحدد للتقارير المرحلية	5	100	5	5	100	5	100	5	5	100	5	5
تقييم عام 2018	100					85		85			77	

تحليل مؤشرات الأداء الكمية الأخرى

5- إعمالا للمقرر 93/41،³ يقدم المرفقان الأول والثاني تحليلا تاريخيا للمشروعات الاستثمارية⁴ والمشروعات غير الاستثمارية⁵، على التوالي.

6- ويبين هذان المرفقان أن للوكالات مستويات مختلفة من النجاح في السنوات المختلفة. فبالنسبة للمشروعات الاستثمارية، حقق اليونديبي هدف إزالة المواد المستنفدة للأوزون في 2018 في حين لم يحقق اليونيدو والبنك الدولي هذا الهدف في ذلك العام. ولم يتحقق هدف كمية الأموال التي صرفت إلا من قبل اليونديبي واليونيدو في حين حقق البنك الدولي 62 في المائة. وحقق اليونديبي واليونيدو هدفيهما لتقارير استكمال المشروعات في حين لم يحقق البنك الدولي سوى 11 في المائة من هدفه. وكانت سرعة التسليم وأول صرف للأموال عام 2018 مماثلة لتلك الخاصة بالأعوام السابقة مما يعكس الأداء التاريخي بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة. وزاد إنجاز هدف "قيمة المشروعات الموافق عليها" بالنسبة للبنك الدولي، في حين أنه بقي عند نفس المستوى بالنسبة لليونديبي وانخفض بالنسبة لليونيدو. ولم تحقق جميع الوكالات المنفذة هدف "المواد المستنفدة للأوزون التي ستزال" في 2018. إن مؤشرات "مردودية التكاليف" و"تكلفة إعداد المشروع" ليست حاسمة فيما يتعلق بأي اتجاه نظرا للفروق بين المواد المستنفدة للأوزون من المواد الكلوروفلوروكربونية وتلك الخاصة بالهيدروكلوروفلوروكربون والموافقة على المشروعات المتعددة السنوات بدلا من المشروعات الفردية.

³ طلب من الأمانة أن تواصل رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية على أساس تحليل الاتجاهات في عمليات التقييم في المستقبل لأداء الوكالات المنفذة.

⁴ تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات المتعددة السنوات التي عينت بمرم المشروع.

⁵ لم تطبق على المشروعات غير الاستثمارية سوى أهداف "الأموال التي صرفت" و"سرعة الصرف الأول" و"سرعة استكمال المشروع".

7- وبالنسبة للمشروعات غير الاستثمارية، تحقق هدف كمية الأموال التي صرفت من جانب جميع الوكالات المنفذة، باستثناء اليونيب. وتتماثل سرعة التسليم وأول صرف في 2018 مع ما كان عليه الوضع في السنوات السابقة بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة.

تحليل مؤشرات الأداء النوعية

8- تمت معالجة ما مجموعه 118 استبياناً⁶ من وحدات الأوزون الوطنية من 71 بلداً من بلدان المادة 5 لتقييم الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة.

9- ويقدم الجدول 3 موجزاً للدرجات الشاملة التي منحتها وحدات الأوزون الوطنية للفئات الثلاثة الرئيسية. وتجدر الملاحظة بأن العديد من البلدان لم يمنح درجات شاملة لفئة أو أكثر من هذه الفئات على الرغم من أنها بعثت برودها عن الأسئلة الفردية التي أدرجت في المرفق الثالث. وكانت معظم الدرجات الشاملة عبارة عن مرضية أو أعلى.

الجدول 3: الدرجات الشاملة للأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة بحسب الفئة

الفئة	مرضية بدرجة عالية	مرضية	أقل من مرضية	غير مرضية
التأثير	55	22	3	1
التنظيم والتعاون	40	18	1	1
المساعادات التقنية/التدريب	46	25	2	1

10- وبالإضافة إلى الفئات الرئيسية الثلاثة، منحت وحدات الأوزون الوطنية درجات موزعة على العديد من الفئات الفرعية، والأسئلة بحسب الفئة الفرعية (المرفق الثالث) وكان هناك 200 أقل من مرضية من الفئات الفرعية.

تعليقات وتوصية الأمانة

التعليقات

11- أبلغت الوكالات المنفذة بنتائج التقييم الكمي لأدائها لعام 2018 مما يبين أن جميع هذه الوكالات حققت 77 في المائة أو أكثر من أهدافها.

12- أحاطت اللجنة علماءً، مبدية تقديرها، أن 71 وحدة أوزون وطنية (مقارنةً بـ 40 وحدة في عام 2018) قدّمت تقييمات نوعية. وأرسلت اللجنة التقييمات الواردة من وحدات الأوزون الوطنية إلى الوكالات الثنائية والمنفذة المعنية للحصول على تعليقاتها، مع التركيز على الدرجات التي تكون "أقل من مرضية". وقدمت الوكالات الثنائية والمنفذة التعليقات، وأبلغت، حسب الحالة، عن نتائج الحوارات التي أجرتها في وحدات الأوزون الوطنية المعنية.

13- وقد استكملت الحوارات بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات المنفذة بالنسبة لجميع البلدان التي حددت وجود مسائل في عمليات تقييمها النوعي (أي درجات "أقل من مرضية" أو "غير مرضية"). وبلغت جميع الوكالات المعنية عن أنه تم الاتفاق على طريقة للمضي قدماً مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية، وفي معظم الحالات، تمكنت الوكالات الثنائية والمنفذة من تسوية المسائل في ما يتعلق بالدرجات التي كانت "أقل من مرضية".

14- وقد ترغب اللجنة في أن تحاط علماءً، مبدية تقديرها، بالجهود التي تبذلها الوكالات الثنائية والمنفذة لعقد مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية حول المجالات التي اعتُبرت فيها خدماتها أقل من مرضية، والحصيلة المرضية لمشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية.

⁶ فرنسا (1)، ألمانيا (7)، اليونان (24)، اليونيب (52)، اليونيب (32) والبنك الدولي (2).

التوصية

15- قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) أن تُحاط علماً بما يلي:

(1) تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2018 على النحو الوارد في الوثيقة
؛UNEP.OzL.Pro/ExCom/84/10

(2) أن جميع الوكالات المنفذة لديها تقييم نوعي لأدائها لعام 2018 يبلغ 77 في المائة على الأقل من
؛100

(3) أن تحليل الاتجاهات أشار إلى أن أداء الوكالات المنفذة لم يحقق تحسناً في بعض المؤشرات في
2018 بالمقارنة بعام 2017؛

(4) مبديةً تقديرها، بالجهود التي تبذلها الوكالات الثنائية والمنفذة لعقد مناقشات صريحة وبناءة مع
وحدات الأوزون الوطنية المعنية حول المجالات التي اعتُبرت فيها خدماتها أقل من مرضية،
والحصيلة المرضية لمشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية؛ و

(ب) أن تُحاط علماً، مبديةً تقديرها، بأن 71 بلداً من بين 144 قدّم تقييماته للأداء النوعي للوكالات الثنائية
والمنفذة، في معرض مساعدة حكوماته، مقارنةً بـ 40 بلداً في عام 2018، لتشجيع وحدات الأوزون
الوطنية على تقديم، على أساس سنوي وفي الموعد المحدد، هذه التقييمات.

Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2018)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2

Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2018)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2018**

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	6	14	39	22	2		
			Satisfactory			7	13	7			
			Less satisfactory		1	3		2			
			Unsatisfactory					1			
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	6	12	25	11			
			Satisfactory			5	9	8			
			Less satisfactory			2		1			
			Unsatisfactory					1			
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	6	15	36	18	1		
			Satisfactory		1	7	16	11	1		
			Less satisfactory			1		3			
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		4	16	42	20	1
					Satisfactory	1	3	7	10	8	1
Less satisfactory						1	1	4			
Unsatisfactory											
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory				4	11	36	12	1		
	Satisfactory			1	2	10	16	12	1		
	Less satisfactory				1	1		6			
	Unsatisfactory						1	1			
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory				5	10	29	14	1		
	Satisfactory			1	1	11	17	12	1		
	Less satisfactory					1	1	5			
	Unsatisfactory							1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	3	13	42	17	2
			Satisfactory		3	9	10	10	
			Less satisfactory			2	1	3	
			Unsatisfactory		1			2	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	13	42	17	2
			Satisfactory	1	2	7	9	9	
			Less satisfactory			1		5	
			Unsatisfactory						
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	8	22	9	
			Satisfactory			7	16	8	1
			Less satisfactory				2	3	
			Unsatisfactory				1	1	
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	8	20	9	
			Satisfactory	1	1	4	6	6	
			Less satisfactory				1		
			Unsatisfactory					1	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	16	38	18	1
			Satisfactory	1	2	6	13	11	1
			Less satisfactory			1	1	3	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	15	41	18	1
			Satisfactory	1	1	5	11	10	1
			Less satisfactory		1	1		4	
			Unsatisfactory			1			
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	17	40	19	1
			Satisfactory		1	5	12	8	1
			Less satisfactory			1	1	4	
			Unsatisfactory				1	1	
	Highly satisfactory	1	6	9	30	11	1		
	Satisfactory		1	10	20	14	1		

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Less satisfactory			4	2	5	
			Unsatisfactory				1	2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	12	30	15	2
			Satisfactory		1	8	16	11	
			Less satisfactory		1	2		4	
			Unsatisfactory						
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	11	39	14	1
			Satisfactory			8	12	13	1
			Less satisfactory			2		4	
			Unsatisfactory		1				
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		5	10	37	17	2
			Satisfactory	1	2	10	15	10	
			Less satisfactory					4	
			Unsatisfactory			2		1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		5	12	26	16	
			Satisfactory	1	2	5	14	9	1
			Less satisfactory			2		3	
			Unsatisfactory			2		1	
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		5	12	33	11	2
			Satisfactory	1	1	6	13	13	
			Less satisfactory		1	4		3	
			Unsatisfactory					2	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	10	20	11	1
			Satisfactory	1	1	5	12	6	
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory					1	
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	11	32	19	1		
	Satisfactory	1	1	8	13	8			
	Less satisfactory			1		4			
	Unsatisfactory					1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	12	34	19	2	
			Satisfactory		1	7	12	7		
			Less satisfactory		1	3		5		
			Unsatisfactory				1			
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	11	24	12	1	
			Satisfactory		2	8	9	11	1	
			Less satisfactory					3		
			Unsatisfactory			1		2		
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	3	11	22	13	2	
			Satisfactory		3	7	8	7		
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory					3		
		National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	5	10	22	13	
				Satisfactory		2	7	14	10	1
				Less satisfactory				1	4	
				Unsatisfactory					1	
	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory		2	10	31	16	1	
			Satisfactory	1	2	6	17	10	1	
			Less satisfactory			2		5		
			Unsatisfactory							
	Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory		4	11	26	15	1	
			Satisfactory	1	3	7	10	9	1	
			Less satisfactory			1		5		
			Unsatisfactory					1		
	Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory		5	9	37	15	2	
			Satisfactory	1	2	8	9	11		
			Less satisfactory			1		3		
			Unsatisfactory					1		
				Highly satisfactory		5	12	30	19	2

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Satisfactory	1	1	8	15	9		
			Less satisfactory		1			2		
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory			2	8	27	8	1
			Satisfactory	1	2	5	18	16	1	
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory			2	9	29	9	1
			Satisfactory	1	2	4	16	15	1	
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory			2	8	25	7	1
			Satisfactory	1	1	4	17	14	1	
			Less satisfactory			2		3		
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory			4	11	34	16	2
			Satisfactory	1	1	10	15	9		
			Less satisfactory					1		
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory			4	12	36	17	2
Satisfactory			1	1	9	15	8			
Less satisfactory					1		1			
Unsatisfactory										