



联合国



环境规划署

Distr.  
GENERALUNEP/OzL.Pro/ExCom/83/8  
25 April 2019CHINESE  
ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书  
多边基金执行委员会  
第八十三次会议  
2019年5月27日至31日，蒙特利尔

## 为协助执行《基加利修正案》而进行的评价氟氯烃淘汰管 理计划编制活动的订正案头研究

1. 执行委员会在第八十二次会议上审议了高级监测和评价干事提交的关于为协助执行《基加利修正案》而进行的评价氟氯烃淘汰管理计划编制活动的案头研究报告。<sup>1</sup>
2. 讨论期间，一些委员指出，案头研究工作范围对某些问题未作充分回答，具体包括：在氟氯烃淘汰管理计划编制过程中，在何种程度上虑及更广泛的激励措施、共同出资方式和部际协调办法相关政策；氟氯烃淘汰管理计划项目编制期间最为有用的活动，包括关于无氟制冷技术项目的指导意见；在何种程度上审议了多边基金活动或进程可否与其他机构的的活动或进程相结合的问题；以及项目编制期间收集的数据是否包括氟氯烃及其替代品的价格。一位委员还强调指出，案头研究未说明如何确保快速实现三氟甲烷（HFC-23）逐步减少目标。高级监测和评价干事解释称，未对工作范围内的某些问题作出充分回答，是因为没有相关的信息。还有几名委员补充指出，报告虽存在一些空白，但案头研究提出了很多有益的见解和建议，可供秘书处在编制氢氟碳化物逐步削减计划编制准则草案时考虑。

<sup>1</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/12。

3. 鉴于在是否应修订案头研究报告并重新提交第八十三次会议的问题上存在意见分歧，经进一步讨论后，执行委员会注意到，2019 年监测和评价工作方案中已包括该项案头研究的延期。

4. 为回应几名委员就案头研究工作范围未对某些问题作出充分回答的关切，高级监测和评价干事对提交第八十二次会议的案头研究报告作了修订，向第八十三次会议提交了关于为协助执行《基加利修正案》而进行的评价氟氯烃淘汰管理计划编制活动的订正案头研究报告。对提交第八十二次会议的文件所作改动，下文中一律用黑体显示。

## 背景

5. 2007 年 9 月，蒙特利尔议定书缔约方第十九次会议在第 XIX/6 号决定中同意加快停止氟氯烃的生产和消费。随后，执行委员会在第五十四次会议上核准了氟氯烃淘汰管理计划编制准则草案，草案内容涵盖三个方面：时间和方法；与氟氯烃淘汰管理计划有关的政策问题；以及氟氯烃淘汰管理计划格式草案（第 54/39 号决定）。

6. 该准则所作论述指出，必须及早核准氟氯烃淘汰管理计划，以便在 2013 年实现冻结，并在 2015 年实现在氟氯烃基准基础上削减 10% 的目标。准则所讨论的主要政策问题是有必要建立一项延及氟氯烃的消耗臭氧层物质进出口许可证制度。这是核准氟氯烃淘汰管理计划供资请求的一个必要前提。氟氯烃淘汰管理计划格式草案要求说明现有法律法规、规章和政策以及计划运作方式，另外还要求说明配额制度、现已或拟议出台的关于使用消耗臭氧层物质的设备和消耗臭氧层物质制冷剂的进口禁令以及与淘汰氟氯烃有关的任何其他政府举措。

7. 此外，缔约方第二十八次会议（2016 年 10 月 10 日至 15 日，基加利）议定的《蒙特利尔议定书基加利修正案》将于 2019 年 1 月 1 日生效。

8. 执行委员会在第五十五次至第五十八次会议请见核准了项目编制供资请求 227 项（包括编制总体战略和各部门计划）。截至第八十次会议，执行委员会共计核准了 144 个第 5 条国家的氟氯烃淘汰管理计划第一阶段和 30 个国家的氟氯烃淘汰管理计划第二阶段。

9. 执行委员会在第八十一次会议核准了关于评价氟氯烃淘汰管理计划编制活动的案头研究的工作范围（第 81/6 号决定）<sup>2</sup> 以及其中关于制定氟氯烃进出口许可证制度和配额制度及其他相关政策的各项规定，这些制度和政策共同构成淘汰氟氯烃扶持框架。案头研究报告将分析氟氯烃淘汰管理计划编制期间开展的并最终促成确立监测氟氯烃进出口许可证制度和配额制度以及出台支助履行其他《蒙特利尔议定书》履约支助政策的各项活动（例如，数据调查、建立信息管理系统、建立行业和政府间磋商机制以及编制初步计划）。

---

<sup>2</sup> 关于工作范围，见本报告附件三。

## 案头研究的目标

10. 本案头研究旨在评价氟氯烃淘汰管理计划编制期间制定氟氯烃进出口许可证制度和配额制度及其他相关政策的活动，以评估这些活动的数量、类型和价值并从中吸取经验教训，以促进执行《基加利修正案》。

11. 本案头研究结合已获核准的第一阶段和第二阶段氟氯烃淘汰管理计划的编制工作，审查了氟氯烃淘汰管理计划编制准则各组成部分在氟氯烃淘汰管理计划编制工作中的落实情况。所评估的组成部分如下：

- (a) 协助制定政策和立法；
- (b) 开展氟氯烃使用情况调查和数据分析；以及
- (c) 编制并最终确定氟氯烃淘汰管理计划，包括开展磋商。

12. 由于执行委员会明确要求案头研究侧重于氟氯烃淘汰管理计划编制期间制定氟氯烃进出口许可证制度和配额制度以及其他相关政策的活动，本案头研究未对投资活动的编制工作展开审查。

## 研究方法

13. 按照案头研究工作范围，一位顾问以 29 个低消费量和非低消费量国家为样本，对现有文件（即进度报告、项目完成情况报告和项目提案）作了分析。关于受评国家名单，见本文件附件一。

14. 本案头研究以各氟氯烃淘汰管理计划编制项目进度报告以及提交核准的第一阶段氟氯烃淘汰管理计划为研究基础；然而，工作范围中所要求的很多详细信息在这些文件中无从查考。

## **协助制定政策和立法**

### 制定氟氯烃进出口许可证和配额制度

15. 执行委员会在第五十四次会议上决定通过第一阶段氟氯烃淘汰管理计划编制准则（第 54/39 号决定），<sup>3</sup> 除其他外，该准则规定，仅有维修行业消费氟氯烃的国家应根据第 31/48 号决定和第 35/57 号决定，按照制冷剂管理计划编制/制冷剂管理计划修订准则来编制或修订氟氯烃淘汰管理计划，并根据第 45/54 号决定，编制最终淘汰管理计划。此外，在制造业使用氟氯烃的国家应该根据第 38/65 号决定，在氟氯烃淘汰管理计划中列入一项注重绩效的国家淘汰计划，并设定年度削减目标起始点。

---

<sup>3</sup> 基于 UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/53 号文件。

16. 该准则还规定，在视需要为氟氯烃淘汰管理计划编制工作供资时，还应考虑提供资金，协助将氟氯烃控制措施纳入法律法规、规章和许可证制度，同时规定，确认上述控制措施已得到切实执行是为氟氯烃淘汰管理计划执行工作供资的前提之一。

17. 随后，在第五十五次会议上，秘书处共收到 107 个国家（包括中国）经由双边和执行机构提交的 144 项氟氯烃淘汰管理计划编制工作供资请求，申请供资总额约为 3 640 万美元。秘书处提议制定一项标准费用模式，以确保具有类似特征的国家获得等量供资，其中包括三个主要费用领域，即：针对氟氯烃许可证制度的政策协助；调查数据收集和分析；以及战略制定和最终确定。<sup>4</sup>

18. 根据秘书处对所收到的供资请求的讨论和审查，执行委员会嗣后核准了为氟氯烃淘汰管理计划编制活动供资（第 55/13 号和第 55/14 号决定）。执行委员会在第五十六次会议上（根据第 54/39 号决定）确定了关于整个氟氯烃淘汰管理计划编制工作供资费用结构的组成要素，包括：协助制定政策和立法，以协助就氟氯烃、含有氟氯烃的产品、配额和许可证制定新的法律法规或扩展现有法律法规；开展氟氯烃使用情况调查和数据分析；编制并最终确定氟氯烃淘汰管理计划，包括涉及 2013 年和 2015 年控制措施的第一阶段；以及视实际需要开展投资活动，促进在使用氟氯烃的制造行业实施第一阶段氟氯烃淘汰管理计划（第 56/16 号决定）。

19. 氟氯烃淘汰管理计划编制活动包括：包括用于政策援助的（包括制定氟氯烃许可证制度）的专项供资，在大多数国家，这笔资金用于聘请法律顾问；磋商会议，以制定规则；信息传播，以促进执行。目前，凡氟氯烃淘汰管理计划供资请求已获核准的国家，均已确立氟氯烃进口许可证和配额制度（部分国家还已确立氟氯烃生产和出口许可证和配额制度）。

20. 为确保在国家一级采取适当措施，执行委员会第六十三次会议决定在协定草案模版和在第 5 条国家与执行委员会之间的协定草案上都新增一款规定，指明凡向第六十八次及之后各次会议提交供资请求的国家，政府均确认已经建立可执行的国家氟氯烃进口进口许可证和配额制度，并已酌情出台国家氟氯烃生产和出口控制措施，而且许可证和配额制度能够切实确保该国在协定存续期内遵守《蒙特利尔议定书》氟氯烃淘汰时间表。

21. 上述决定在确保第 5 条国家在氟氯烃淘汰管理计划编制阶段优先制定可执行的氟氯烃进口许可证和配额制度方面发挥了重要作用。虽然无法从项目报告中推断出为氟氯烃淘汰管理计划编制工作核准的供资对确立许可证制度的直接贡献力度，但有报告称，此项供资切实推进了磋商进程，提高了国家一级的认识水平，并提供了法律专业知识资源。在大多数国家，对氟氯烃淘汰管理计划编制活动的供资被用来举办有私营部门和主要政府机构参与的主要利益攸关方磋商讲习班，以释明氟氯烃淘汰承诺及其对国家的影响。第 5 条国

---

<sup>4</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/55/17 号文件，附件四。

家在编制完成氟氯烃淘汰管理计划及其氟氯烃淘汰管理计划执行供资请求获得核准之前，氟氯烃进口许可证和配额制度已经到位。

22. 虽然一些国家在通过氟氯烃进/出口许可证和配额制度方面有所延迟，但将确立这项制度作为核准供资请求的一项前提条件有助于加快这一进程。在所审查的资料来看，这些制度之所以延迟确立无一不是编制工作资金不足所致。出现延迟的原因一般与监管措施获得核准以及与利益攸关方进行磋商所需的时间有关。关于延迟原因，见本文件附件二。

23. 在本案头研究样本国家中，几乎所有国家在提交第一阶段氟氯烃淘汰管理计划时，均已出台相关法律法规、规章和许可证制度，以下国家除外：埃及，自 2012 年 6 月 1 日起规定进口商须持有有效许可证；纳米比亚，自 2011 年 1 月 1 日起要求进口商须持有有效许可证；尼日利亚（在计划提交之时，新制定的涵盖氟氯烃的综合法案尚待核准）；以及突尼斯（尚需出台政策措施，以促进抑制维修行业消费量增长，并最终将消费量削减至基准水平以下）。目前，有几个国家正在规划修订/加强本国法律法规和许可证制度，以提升其全面性。任何此类调整均须获得地方政府核准，故而可能需要一段时间。

24. 关于配额制度，早在 2013 年也即第一批氟氯烃消费控制措施的目标（冻结）实现期限之前，所有国家就已全部提交氟氯烃淘汰管理计划。几个国家（阿尔巴尼亚、巴林、玻利维亚、巴西、加纳、墨西哥、蒙古和尼泊尔）特别报告称，已制定氟氯烃配额制度，并以签发许可证为手段，监测氟氯烃进口情况。

25. 在至少两个区域——环境署履约协助方案予以协助的西非国家经济共同体（西非经共体）与海湾阿拉伯国家合作委员会（海湾合作委员会），相关第 5 条国家还在氟氯烃淘汰管理计划编制期间统一了据以制定地方许可证和配额制度的消耗臭氧层物质监管框架。虽然无法推断出对氟氯烃淘汰管理计划编制活动的供资对这些地区进程的影响程度，但其对国家政策制定工作的影响显然可见。

26. 为调整和加强法律和制度框架以及建设技术能力而开展的活动包括面向公共部门利益攸关方、海关部门和环境当局的认识提高讲习班。

27. 有若干国家打算制定某种形式的激励方案。例如，玻利维亚、格林纳达、马尔代夫和尼泊尔拟议采用税收激励措施，促进对不使用氟氯烃的制冷剂和设备的进口和使用；墨西哥和约旦则分别打算以征税为手段，抑制对使用氟氯烃的设备的进口和对氟氯烃制冷剂的进口。在 29 个受评国家中，有 9 个国家拟议采取激励措施，推动现有 HCFC-22 的设备向使用不含消耗臭氧层物质的制冷剂和（或）低全球升温潜能值制冷剂进行转型（即改型<sup>5</sup>），有 5 个国家拟议采取激励措施，促进制冷剂回收、再循环和再利用，还有其他一些国家计划制定终端用户激励方案，以推广使用低全球升温潜能值制冷剂替代品

---

<sup>5</sup> 根据第 72/17 号和第 73/34 号决定，有几个国家决定不进行改型，而是另作打算。

的设备。然而，在编制阶段，这些方案大都粗略不详，而且鲜少有国家将激励措施供资纳入预算。在受评国家中，有 9 个国家的项目文件根本未涉及激励措施问题。

### 国家臭氧机构的作用

28. 在体制强化项目已获核准的所有第 5 条国家中，国家臭氧机构在制定氟氯烃淘汰管理计划方面发挥着牵头作用，并确保主要利益攸关方，特别是海关等政府机构参与编制活动，例如，酌情制定和执行许可证和配额制度。由于之前在制定关于氟氯化碳淘汰的法律法规和规章方面已经积累经验，并无必要进行培训。在一些国家，负责数据收集的专家与参与信息收集的执行机构进行了讨论。在大多数国家，各类协会，特别是制冷和空调制造和维修行业以及泡沫塑料制造行业相关协会，直接参与氟氯烃使用情况相关数据的收集工作。

29. 国家臭氧机构还在规章制定方面发挥着主要作用。在若干国家，进口许可证由国家臭氧机构或由经国家臭氧机构许可的环境部门当局负责签发。氟氯烃淘汰管理计划编制工作还从执行最终淘汰管理计划和国家淘汰计划的现有基础设施中受益，一些国家在编制氟氯烃淘汰管理计划时，这两项计划仍在实施当中，因此得以利用这些计划的资源来开展提高认识和初步活动，为着手管控氟氯烃做准备。根据国家计划设立的部分项目管理机构在氟氯烃淘汰管理计划编制之时依旧活跃，促进了对私营部门的外联活动，为氟氯烃淘汰管理计划编制工作后勤安排提供了助力。

30. 在更多国家，许可证制度和配额制度是由不同的政府部门实施，国家臭氧机构的参与对于动员这些政策的制订和核准机构同样至关重要。其中一些国家请求追加对第一阶段氟氯烃淘汰管理计划中监管行动的供资，以便继续推进氟氯烃管控规章修订进程。

### 利益攸关方的参与

31. 利益攸关方参与一系列讲习班，为收集数据以编制氟氯烃淘汰管理计划做准备。<sup>6</sup> 这些利益攸关方包括政府、行业和商业行为体、执行机构以及专业协会。每个国家在向执行委员会提交氟氯烃淘汰管理计划草案之前，都会先在最终讲习班上对其进行讨论。有几个国家<sup>7</sup>在进度报告表示已经举行利益攸关方会议，但未明确指出会上可曾讨论氟氯烃淘汰管理计划草案。根据进度报告，这些国家还计划举行一期利益攸关方讲习班，以最终确

---

<sup>6</sup> 以下国家除外：阿尔巴尼亚、格林纳达、约旦、纳米比亚、塞内加尔、南非、泰国、前南斯拉夫的马其顿共和国和突尼斯，这些国家的氟氯烃淘汰管理计划或牵头机构提交的进度报告未提到与有关利益方之间的初步磋商。

<sup>7</sup> 格鲁吉亚、约旦、科威特、马尔代夫、墨西哥、纳米比亚、尼泊尔、尼日利亚、巴拿马、塞内加尔、南非、前南斯拉夫的马其顿共和国和突尼斯。

定氟氯烃淘汰管理计划。一些国家（如亚美尼亚）已经制定体制框架，明确了各行为体的作用和责任。

32. 大多数国家在编制氟氯烃淘汰管理计划时都与制冷和（或）空调行业协会进行了磋商并（或）让其参与其中。这些协会在查明氟氯烃用户，特别是四散各地、难以发现的中小企业用户方面尤其助益。在泡沫塑料行业，利益攸关方参与的一个例子是配方厂家（作为中小企业的发泡剂及相关化学品供应商）参与设计、技术筛选以及向大批受益人提供援助。

33. 在项目执行期间，关于牵头机构与合作机构之间工作分工和协调的问题普遍鲜少见诸报告，然而，偶或存在合作机构未经征询牵头机构的意见或牵头机构未经征询合作机构的意见，即提交其所负责的部分氟氯烃淘汰管理计划的情况。这类情况在氟氯烃淘汰管理计划编制的初始阶段更为普遍，但研究认为，各机构之间的协调在不断改善。

#### 其他问题及相关政策

34. 在制定关于氟氯烃管控的法律法规、规章和许可证制度方面，供资不足的问题似乎根本不存在。所研究的文件无一表明，在不止一个机构参与的情况下，牵头机构与合作机构之间的协调活动曾引发任何关切。

35. 在编制过程中，除制定许可证和配额制度外，第5条国家还确定了其他相关政策，供在氟氯烃淘汰管理计划执行期间考虑采用，即：修订关于管控含氟氯烃产品使用、进口、制造、组装和安装的现行规章；氟氯烃再出口许可证制度；禁止建立和扩大新的使用氟氯烃的制造能力；建立促进使用氟氯烃替代品的激励制度；氟氯烃处理技术员认证制度；禁止地方空调制造厂家在完成转型后再度制造、组装和进口使用氟氯烃的空调；禁止地方聚胺脂泡沫塑料制造厂家在向无氟氯烃配方转型完成后，再度进口含氟氯烃的预混多元醇；标准和标志方案；为安全使用碳氢化合物及其他天然制冷剂营造有利环境；与非可重复装灌氟氯烃容器有关的问题；强制性泄漏检测，防止制冷和空调系统中使用的所有受控物质发生泄漏；开展日志记录培训并备存日志，以记录各次泄漏、修理和充灌情况；强制进行制冷剂回收和再循环；以及强制报告制冷剂回收/再循环和再利用情况以及不可用制冷剂存量。

36. 执行委员会第七十次会议核准了氟氯烃淘汰管理计划第二阶段的编制准则。鉴于第5条国家在建立许可证和配额制度方面已经取得进展，而且根据第一阶段氟氯烃淘汰管理计划建立的基础设施仍在运行，增订的第二阶段编制准则不包括政策援助供资，而且下调了对更新调查和最后确定的供资额度。

37. 编制氟氯烃淘汰管理计划第一阶段时，执行委员会对是否将共同出资纳入各方案未作任何要求，但决定请各执行机构探索协同增效的可能性以及共同出资的可能性。<sup>8</sup> 在巴林、埃及和科威特，工发组织在氟氯烃淘汰管理计划编制进程中进行了详细研究，就如何在执行期间获得贴息贷款提出了若干选择办法。对此，氟氯烃淘汰管理计划中亦有讨论，但似乎没有国家在国家层面付诸行动。不过，如果转型价值据估超过成本效益阈值，即会共同出资实施某些投资项目。此外，为了确保某些行业完全淘汰氟氯烃，在淘汰计划编制阶段，即会向不符合资助条件的企业告知淘汰计划的情况，以便这些企业与获得供资的符合资助条件的企业一起协调开展淘汰工作（例如，南非聚氨酯泡沫塑料行业）。印度和马来西亚两国的氟氯烃淘汰管理计划均提到，向非 HCFC-141b 技术转换的企业提供了巨额配套资金，在尼日利亚，因制造用作制冷剂的碳氢化合物而获益的受益人也提供了巨额配套资金。有几个国家在其文件中提到，它们正在寻求共同出资实施计划开展的部分活动。

### 开展氟氯烃使用情况调查和数据分析

38. 在最终淘汰管理计划或国家淘汰计划编制前期调查中收集的资料，某种程度上有助于促进氟氯烃淘汰管理计划的编制，因为大多数国家使用 HCFC-22 的具体应用（大多为住宅和商用空调，其次是商业制冷系统）有别于过去使用 CFC-12 和 CFC-11 的应用（家用和独立商业制冷以及移动空调）。不过，与制冷协会、培训机构和海关部门建立并维持的关系为收集数据提供了便利。

39. 大多数国家是通过在国家一级进行“自上而下”的进口商和分销商调查，并在企业一级进行“自下而上”的调查来收集全面的数据。例如，埃及着力于查明 HCFC-141b 纯物质和预混多元醇中所含 HCFC-141b 的消费情况。企业一级关于制造和其他用户（即制造厂家、进口商、分销商和配方厂家）的初步数据最初是通过泡沫塑料和制冷行业专家所作调查收集而来。制冷和空调维修行业的数据是从已知维修厂收集而来。就批量散装氟氯烃收集的数据再与通过许可证制度收集的国家一级消费数据交叉核对；同样，格林纳达的调查先从大型消费者入手，而后再重点调查各行政区内规模较小的消费设施。

40. 在受评国家，氟氯烃使用情况调查和数据汇总工作是由若干实体负责，例如国家臭氧机构、行业协会、制冷维修协会、专业维修企业、制冷专家和顾问以及国家电力企业工作人员。例如，加纳的制冷和空调行业协会通过其成员开展了入户调查，并利用每年汇编的氟氯烃进口数据和化学品进口商通过许可证制度报告的数据对所收集的数据进行核证。

41. 在有无对地方顾问开展充分培训以及有无就氟氯烃管控和配额问题提供协助、开展执行活动和就《蒙特利尔议定书》问题提供指导的问题上，无任何资料可查。不过，研究

---

<sup>8</sup> 第 54/39 号决定(h)段。



注意到，氟氯烃淘汰管理计划执行期间，特别是由于受付款前必须开展的氟氯烃消费情况独立核查影响，关于基准年份氟氯烃消费的初步估计和记录往往并不准确，而且许可证和配额制度在设计（例如，许可证有效期超过一年）或执行（例如，进口编号使用有误或同一编号被用于不同物质）方面存在缺陷。这些问题已逐渐为各国政府所查明并纠正。

42. 所有国家的氟氯烃淘汰管理计划都根据在本国境内开展的、有效期至少持续至2011年的综合调查，对本国氟氯烃消费水平及其在各消费行业内的分布情况作了最新分析。在调查的基础上，相关政府议定了总体削减氟氯烃消费的起始点。一些国家根据调查结果来调整第7条数据，进而调整国家基准。

43. 通过企业一级数据调查，各国查明了各类制造厂家和终端用户使用的氟氯烃的类型和数量、使用氟氯烃制造的产品类型及其使用趋势和影响这些趋势的因素。其中包括泡沫塑料行业与制冷和空调制造和维修行业。调查数据在核对后，再与可查考的官方数据（即已签发的许可证、已报告的进口数据和海关数据）进行比较。

44. 除埃及、印度、黎巴嫩、马来西亚、巴拿马、太平洋岛国和突尼斯外，大多数样本国家在编制氟氯烃淘汰管理计划时都提供了氟氯烃及其替代品的价格数据。不过，埃及在氟氯烃淘汰管理计划指出，该国现正每年通过国家方案数据报告向多边基金报告价格数据，印度和马来西亚两国则在氟氯烃淘汰管理计划中表示，已在开展消耗臭氧层物质替代品调查期间收集这类价格数据。然而，各国并无追踪氟氯烃及其替代品价格的系统方法。国家方案数据报告中是否列明消耗臭氧层物质替代品价格数据纯属自愿，惟有针对投资项目筹备活动才硬性要求提供价格数据，以便计算增支经营成本，因为这项成本的数据与国家方案数据报告中报告的数据往往不尽一致。因此，执行委员会在第七十九次会议请秘书处“根据请求供资的企业在任何新项目提案中通报的数据，在每次会议发布的‘项目审查期间所查明的问题概览’文件中简要列明受控物质及拟采用替代品的价格，包括阐明这些价格与国家方案数据报告汇报价格之间存在的任何差异”（第79/4号决定(c)段）。

### **编制并最终确定氟氯烃淘汰管理计划，包括开展磋商**

45. 核准供资时，按照要求，大多数氟氯烃淘汰管理计划应在编制活动供资请求获得核准后12个月内提交。各执行机构在进度报告中提到，12个月的期限不够长，原因包括：政府与机构之间的合同/协议延迟签署；专家聘用合同延迟签署；难以获得实地调查数据；国家臭氧机构工作人员变动；以及政府程序。

46. 氟氯烃淘汰管理计划编制期间进行的广泛磋商确保了氟氯烃用户行业和其他利益攸关方参与执行商定的总体战略。其中包括与国家臭氧机构和利益攸关方（如行业和贸易协会）进行磋商，以确定编制氟氯烃淘汰管理计划所需的主要投入。所分析的文件没有提到是否已确定具体的工作范围，但设有不同小组，各小组专门负责氟氯烃淘汰管理计划编制

工作的一个具体方面。在泡沫塑料和制冷制造行业使用氟氯烃的国家还编制了一些项目并在氟氯烃淘汰管理计划中予以报告。这些项目是与利益攸关方密切合作共同编制，并已获国家臭氧机构批准。

47. 大多数氟氯烃淘汰管理计划在编制期间都必须与主要利益攸关方进行磋商。在很多国家，这项战略为大多数重要利益攸关方所赞成，并被提交正式公共磋商程序，以确保正式获得国家批准。但这样一来，也很难再根据执行委员会的反馈作出改动，因为其中一些改动必须再重新走一遍国家批准流程。

48. 本案头研究中分析的所有氟氯烃淘汰管理计划都介绍了氟氯烃淘汰管理计划编制期间国家臭氧机构与其他部委和政府部门的互动情况。其中，部委主要包括与海关、财政部、教育部、工业部、贸易部、法律部和环境部（在国家臭氧机构设于另一部委内时）同等级的部委。但是，与能源效率政策相关部门等其他部门之间的协调欠充分。

49. 多边基金的活动和进程迄今一直侧重于淘汰消耗臭氧层物质。多年来，按照缔约方会议的指示，多边基金制定了消耗臭氧层物质淘汰项目供资准则和标准。在这方面，多边基金的活动和进程目标十分明确。全球环境基金等其他多边供资机构为经济转型国家淘汰消耗臭氧层物质提供资金。

### 总结经验教训，以促进执行《基加利修正案》

50. 《基加利修正案》将于2019年1月1日生效。《修正案》将第5条国家分为两组，两组国家的逐步削减目标日期不同。第1组囊括了大多数第5条国家，该组国家将在2024年前冻结氢氟碳化物的使用，而第2组国家<sup>9</sup>将在2028年年底之前冻结氢氟碳化物的使用。

51. 缔约方第十三次会议决定，请执行委员会和缔约方会议在适用基准期内的各个年度，推迟审议缔约方根据第7条汇报氢氟碳化物基准数据的情况，将审议期限延至各第5条缔约方群组适用基准年结束后九个月止，以便第5条缔约方得以报告实际氢氟碳化物基准数据（第XXX/11号决定）。

52. 与氟氯烃淘汰管理计划相比，在开展氢氟碳化物逐步削减计划编制活动时，应在以下方面有所作为：

- (a) 截至2018年，氢氟碳化物及其混合物专用协调制度海关编号一直止步于暂行阶段；协调制度委员会有望在2019年3月第六十三次会议上审议这些编号，并可能于2019年6月提交世界海关组织理事会核准，这样，协调制度

---

<sup>9</sup> 巴林、印度、伊拉克、科威特、阿曼、巴基斯坦、卡塔尔、沙特阿拉伯、伊朗伊斯兰共和国和阿拉伯联合酋长国。

编号便可于 2022 年 1 月 1 日生效。<sup>10</sup> 目前这种情况下，对特定氢氟碳化物的控制措施难以执行。鉴于海关编号协调制度尚未获正式通过，最早也要到 2022 年 1 月 1 日才生效，各国需要考虑建立一项临时性可靠制度，记录氢氟碳化物进口情况。由于协调制度编号尚未获正式通过，此种临时制度可采用暂时通过的编号。大多数国家目前正在执行第一阶段或第二阶段的氟氯烃淘汰管理计划（有些国家目前正同时执行两个阶段的氟氯烃淘汰管理计划），包括用于监测和执行的预算。现有可用基础设施和现有可用资源将有助于促进在氢氟碳化物逐步削减计划编制进程中开展必要的额外工作，前提是这类资源主要用于遵行氟氯烃控制措施和开展氟氯烃淘汰活动的目标保持不变；

- (b) 早在编制氟氯烃淘汰管理计划第一阶段时，氟氯烃就已被列为受控物质，各国多年来一直在报告消费和生产数据。按照《蒙特利尔议定书》第 4B 条建立许可证制度等义务同样适用于氟氯烃。相比之下，氢氟碳化物要到 2019 年 1 月 1 日才会成为《蒙特利尔议定书》受控物质，而且虽然在许多情况下，进口商与用户行业是相同的，但尚未对这组物质进行系统性的数据收集和报告，仅是开展了一次消耗臭氧层物质替代品调查。针对氟氯烃淘汰管理计划第一阶段编制期间政策制定活动的供资工作产生了积极成果，因此，未再核准供资第二阶段氟氯烃淘汰管理计划编制期间的政策制定活动，不过，首批氢氟碳化物逐步削减计划的编制与氟氯烃淘汰管理计划第一阶段的编制更为近似，各国大可尽快启动正式记录和管控氢氟碳化物流入情况正式记录和控制工作，必将从中获益。
- (c) 建立氟氯烃进口许可证和配额制度以及酌情建立氟氯烃出口和生产许可证和配额制度的基础已经稳固。加之总体监管框架已经到位，这对建立许可证制度和出台与氟氯烃有关的其他控制措施或有推进之效；
- (d) 鉴于目前已在消耗臭氧层物质监管框架方面积累一定经验，而且许可证和配额制度之外的一些监管措施已对受控物质的流入产生显见影响，在氢氟碳化物逐步削减计划编制过程中，第 5 条国家不妨适当考虑出台其他监管措施，以助力执行本国计划（例如，对使用氢氟碳化物的设备的进口情况进行记录并在可能的情况下实行许可证制度；出台非可重复充灌气缸禁令；在氢氟碳化物逐步削减计划将列入回收和再生项目的情况下，禁止故意排放制冷剂）；
- (e) 大多数国家的氟氯烃淘汰管理计划第一阶段于第五十五次会议和第六十八次会议期间制定完成，因此得以在 2009 年至 2012 年期间进行氟氯烃消费情况调查（历时四年，在第一批控制措施启动前一年结束）。很多情况下，调查

---

<sup>10</sup> UNEP/OzL.Pro.30/INF/7 和 MOP30-L1。

收集的数据与至少一个基准年的数据一致。议定的削减消费量起始点是根据估算的未来基准而定，后又按照各国根据《议定书》第 7 条汇报的消费数据，不断加以调整。根据《基加利修正案》，在第 1 群组中有 30 多个第 5 条国家可在 2019 年（第一批控制措施启动前 5 年）提出氢氟碳化物逐步削减计划编制活动供资请求，有鉴于此，氢氟碳化物消费基准的估算或将再添挑战。在收集消费数据方面可能需要作出额外努力，以便更好地理清氢氟碳化物消费行为（例如，估算更多年份的数据）。因此，应留足时间，将所有影响因素纳入考虑范围并圆满落幕，为逐步削减氢氟碳化物做好准备。

- (f) 研究发现，在几个国家，由于囤储量大或对用户行业氟氯烃实际需求缺乏了解等原因，对氟氯烃履约基准的估算有失准确。因此，在执行氟氯烃淘汰管理计划期间，必须审查起始点。为避免对估算消费数据作出重大调整，在氢氟碳化物逐步削减计划编制阶段，不妨审查氟氯化碳和氟氯烃的历史消费情况，并分析各国的主要社会经济参数（例如，城乡地区人口分布；需要制冷和空调设备的经济活动所在方位；接入电网的人口）；
- (g) 各国所使用的氟氯烃都是以 HCFC-22 为主，其次是 HCFC-141b 和 HCFC-142b，主要集中在泡沫塑料和制冷以及空调行业，而另一方面，各国使用的氢氟碳化物要更为多种多样，既有纯化学品，也有混合物，而且其使用遍及所有行业。在为执行《基加利修正案》而开展筹备活动时，需要虑及这种差异和多样性。
- (h) 针对氢氟碳化物的控制措施以二氧化碳当量吨为度量单位，有别于其他各组受控物质使用的 ODP 吨。为此，对方机构必须进行额外分析和调整。不仅如此，氢氟碳化物多样性更高，而且许多物质以混合物形式存在，这也使数据收集和记录平添复杂性；
- (i) 事实证明，利益攸关方的参与有助于确保向终端用户和各行业提供的信息切合其实际所需。让利益攸关方参与进程也是激发他们对这些项目的主人翁意识的一种有效方式，是一项极佳的提高认识机制。这种包容性做法在《基加利修正案》执行工作中仍予以继续保持；以及
- (j) 制冷维修行业的活动可实现氟氯烃淘汰和氢氟碳化物逐步削减协同增效，因为许多此类活动（例如，技术员培训、制冷剂回收和再生、低全球升温潜能值设备安装和运行标准的编制）关乎所有制冷剂和替代品在各国的使用情况。因此，在为氢氟碳化物逐步削减计划编制活动供资时，必须充分考虑到该行业内根据氟氯烃淘汰管理计划业已展开的各项活动。

53. 各国在氟氯烃淘汰活动中遇到的一个问题是找到技术上可行、商业上可利用、定价合理、消耗臭氧潜能值为零、具有低全球升温潜能值且采用节能技术的技术。例如，

R-290 是一种可用于空调的制冷剂，但具有可燃性，因此，注入空调系统的数量受到限制。可用于中等和大型制冷和空调系统的氢氟碳化物替代品难以找到，而且这些物质要么价格始终昂贵，要么具有其他限制性，例如，使用氨作为制冷剂或只能用于高压二氧化碳系统，存在安全隐患。

54. 副产品三氟甲烷（HFC-23）是 HCFC-22 生产过程中产生的一个副产品，虽有消费，但应用有限（用于低温制冷或灭火器）。<sup>11</sup>《基加利修正案》规定缔约方既有义务汇报也有义务控制副产品排放情况和 HFC-23 的消费。副产品 HFC-23 排放控制措施所针对的对象是 HCFC-22 的制造活动，而非氟氯烃淘汰管理计划的编制项目。在第七十九次会议上，秘书处提交了题为“与副产品三氟甲烷（HFC-23）控制技术相关的关键问题（第 78/5 号决定）”的文件，详细阐述了这个问题。<sup>12</sup>第 5 条国家一旦发生任何 HFC-23 消费，即应在本国氢氟碳化物逐步削减计划中作出应对，而且在编制活动中也需要顾及此类消费。

### 关于下一步工作的建议

55. 应请秘书处结合从本案头研究中吸取的经验教训，依循氟氯烃淘汰管理计划编制准则编写方法，编写氢氟碳化物逐步削减计划编制准则，无需再开展第二阶段的案头研究。

### 建议

56. 谨建议执行委员会：

- (a) 注意到为协助执行《基加利修正案》而进行的评价氟氯烃淘汰管理计划编制活动的案头研究（UNEP/OzL.Pro/ExCom/83/8 号文件）；
- (b) 邀请各双边和执行机构酌情运用评价结果和建议；以及
- (c) 请秘书处结合从本案头研究中吸取的经验教训，依循氟氯烃淘汰管理计划编制准则编写方法，拟定编制氢氟碳化物逐步减少计划的准则。

<sup>11</sup> 根据第 XXVI/9 号决定第 4 段，在 119 个第 5 条国家开展了消耗臭氧层物质替代物调查，收集了有关氢氟碳化物消费情况的信息，其中 22 份调查报告已提交第八十次会议。

<sup>12</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/48。



## Annex I

## LIST OF COUNTRIES EVALUATED AND DELAYS

Regions	Countries	LVC/Non-LVC	Implementing agencies	Project Code	Approved	Date HPMP Approved (Meeting)	Months
Africa	Burkina Faso	LVC	UNEP/UNIDO	BKF/PHA/55/PRP/25	July 2008	Dec 2010 (62)	29
	Egypt	Non-LVC	UNDP/UNIDO/UNEP	EGY/PHA/55/PRP/96	July 2008	Nov 2011(65)	40
	Ghana	LVC	UNDP	GHA/PHA/55/PRP/27	July 2008	July 2010 (61)	24
	Namibia	LVC	Germany	NAM/PHA/55/PRP/14	July 2008	Apr 2011 (63)	33
	Nigeria	Non-LVC	UNIDO/UNDP	NIR/PHA/55/PRP/119 NIR/PHA/56/PRP/121 NIR/PHA/56/PRP/120	July 2008 Nov 2008 Nov 2008	Dec 2010 (62) Dec 2010 Dec2010	29
	Senegal	LVC	UNIDO/UNEP	SEN/PHA/55/PRP/26	July 2008	Nov 2011 (65)	40
	South Africa	Non-LVC	UNIDO	SOA/PHA/55/PRP/01	July 2008	Jul 2012 (67)	48
	Tunisia	Non-LVC	UNIDO/France	TUN/PHA/55/PRP/48	July 2008	May 2014 (72)	70
Asia-Pacific	India (Overarching Strategy)	Non-LVC	Germany/UNDP/UNEP/UNIDO	IND/PHA/56/PRP/426 IND/PHA/56/PRP/428 IND/PHA/56/PRP/429	Nov 2008 Nov 2008 Nov 2008	Apr 2012 (66)	41
	Malaysia	Non-LVC	UNDP	MAL/PHA/55/PRP/161	July 2008	Nov 2011 (65)	40
	Maldives	LVC	UNEP/UNDP	MDV/PHA/55/PRP/16	July 2008	Apr 2010 (60)	21
	Mongolia	LVC	Japan/UNEP	MON/PHA/55/PRP/14	July 2008	Apr 2011 (63)	33
	Nepal	LVC	UNEP/UNDP	NEP/PHA/55/PRP/23	July 2008	Dec 2010 (62) Approved in principle till signing of Copenhagen. Reapproved Nov 2011 (65)	29/40
	Thailand	Non-LVC	World Bank/Japan	THA/PHA/55/PRP/151	July 2008	Dec 2012 (68)	53
Eastern Europe	Albania	LVC	UNIDO/UNEP	ALB/PHA/55/PRP/17 ALB/PHA/57/PRP/18	July 2008 Mar 2010	July 2011 (64) July 2011	36
	Armenia	LVC	UNDP/UNEP	ARM/PHA/55/PRP/03	July 2008	Dec 2010 (62)	29
	Georgia	LVC	UNDP	GEO/PHA/55/PRP/26	July 2008	Apr 2011 (63)	33
	The Former Yugoslav Republic of Macedonia	Non-LVC	UNIDO	MDN/PHA/55/PRP/25	July 2008	Apr 2010 (60)	21

Regions	Countries	LVC/Non-LVC	Implementing agencies	Project Code	Approved	Date HPMP Approved (Meeting)	Months
Latin America and Caribbean	Bolivia, (Plurinational state of)	LVC	Germany/UNDP/UNIDO/Italy	BOL/PHA/55/PRP/31	July 2008	Jul 2011 (64)	36
	Brazil	Non-LVC	Germany/UNDP/UNIDO	BRA/PHA/55/PRP/282 BRA/PHA/55/PRP/283	July 2008 July 2008	Jul 2011 (64) Jul 2011	36
	Grenada	LVC	UNEP/UNIDO	GRN/PHA/55/PRP/13	July 2008	Dec 2010 (62)	29
	Mexico	Non-LVC	UNDP/UNIDO/ Germany/Italy	MEX/PHA/55/PRP/140 MEX/PHA/55/PRP/139	July 2008 July 2008	Jul 2011 (64) Jul 2011	36
	Panama	Non-LVC	UNDP	PAN/PHA/55/PRP/28	July 2008	Nov 2011 (65)	40
	Saint Lucia	LVC	UNEP/UNIDO	STL/PHA/55/PRP/13	July 2008	Jul 2011 (64)	36
Regional approach	PIC countries under one single project - Region ASP: Cook Islands, Kiribati, the Marshall Islands, the Federated States of Micronesia, Nauru, Niue, Palau, Samoa, the Solomon Islands, Tonga, Tuvalu and Vanuatu	LVC	UNEP	ASP/PHA/60/PRP/54	Apr 2010	Apr 2011	12
West Asia	Bahrain	LVC	UNEP/UNIDO	BAH/PHA/55/PRP/19 BAH/PHA/55/PRP/20	July 2008	Nov 2011 (65)	40
	Jordan	Non-LVC	UNIDO/World Bank	JOR/PHA/55/PRP/82	July 2008	Jul 2011 (64)	36
	Kuwait	Non-LVC	UNEP/UNIDO	KUW/PHA/55/PRP/14 KUW/PHA/55/PRP/13	July 2008	Apr 2012 (66)	45
	Lebanon	Non-LVC	UNDP	LEB/PHA/55/PRP/67	July 2008	Jul 2011 (64)	36



**Annex II**

**REASONS FOR DELAY IN SUBMISSIONS OF HPMPs**

<b>Country</b>	<b>Reason for delay in submission of HPMP</b>	<b>Months</b>
Albania	Delay in HCFC survey report. Delay in identifying local institution to prepare the country strategy and the HPMP	36
Armenia	HPMP was completed and submitted in advance of the planned August 2010 submission timeframe	29
Bahrain	Delay in the start-up of the project. Delay in completing survey	40
Bolivia, Plurinational state of	Due to change of National Ozone Officer (NOO) the original plan of submission had to be revised as the new NOO had to get to know all procedures. Furthermore, new consultants have been involved in the process of HPMP preparation, which is time consuming	36
Brazil	Data collection resulted in more challenging work than originally envisaged	36
Burkina Faso	Opted to wait for guidelines of HPMP preparation	29
Egypt	Inconsistencies in data reporting, in particular data on system houses were missing	40
Georgia	Delay due to the need for HCFC data verification at the HCFC importer/distributor and end-user levels	33
Ghana	No major delay described	24
Grenada	Due to uncertainties related to HCFC eligible costs by MLF and on the near CFC total phase out goal, the Government decided to stress efforts on TPMP implementation and substantive progress for HPMP preparation would be achieved in 2009-2010	29
India	Delay due to difficulty of putting together the proposal without proper HPMP guidelines. Delay in sector surveys and developing sector strategies	41
Jordan	Since investment project has been submitted and approved by the Committee, the Government is not in a hurry to finalize the HPMP as it is expected that through individual or sectoral projects country would be in compliance	36
Kuwait	The most important delay in Kuwait's HPMP is the change of NOO and the change of Head of the Environmental Protection Agency, which delayed several administrative and contracting steps. Also, the national survey was delayed	45
Lebanon	Overall schedule moved ahead as planned	36
Malaysia	Data collection and reconciliation took longer than expected	40
Maldives	Planned date of completion changed to December 2010	21
Mexico	The contractor for data collection faced difficulties in getting the required information from the enterprises. While the data collected for the manufacturing sector was reliable, additional activities were necessary to verify the consumption in the service sector	36
Mongolia	Delay in finalization of survey data	33
Namibia	Delay in completing draft	33
Nepal	Planned date of completion changed to December 2010. Approved in principle after 29 months until signing of Copenhagen Amendment reapproved after 40 months in November 2011 (65 <sup>th</sup> meeting)	29/40
Nigeria	The original completion date was only an estimate, which turned out to be impracticable, unrealistic and out of tune	29
Panama	Change in government in 2009 caused delays in the whole HPMP process	40
Saint Lucia	Due to uncertainties related to HCFC eligible costs by MF and on the near CFC total phase out goal, government decided to stress efforts on TPMP implementation and substantive progress for HPMP preparation would be achieved in 2009-2010.	36
Senegal	No reason provided in progress report	40
South Africa	Delays due to internal approval procedures of Government	48

<b>Country</b>	<b>Reason for delay in submission of HPMP</b>	<b>Months</b>
Thailand	Delay in starting the HPMP preparation because of uncertainty of whether other IAs would be involved in developing sector plans. HPMP was deferred in April 2012 by the Committee to its next meeting in July 2012 due to concern of donors of the proposed replacement technology	53
The Former Yugoslav Republic of Macedonia	The HPMP was submitted to the 59 <sup>th</sup> meeting, but deferred to the 60 <sup>th</sup> meeting.	21
Tunisia	Unable to establish a realistic date for completion of the survey and the HPMP due to political condition in the country.	70
Pacific Island Countries	No delay were reported	12

### Annex III

#### **TERMS OF REFERENCE FOR THE DESK STUDY FOR THE EVALUATION OF HCFC PHASE-OUT MANAGEMENT PLAN PREPARATION ACTIVITIES TO ASSIST WITH THE IMPLEMENTATION OF THE KIGALI AMENDMENT (DECISION 80/9(b))**

##### Objective and scope

1. The objective of the desk study would be to evaluate HPMP preparation activities for the development of HCFC import/export licensing and quota systems and other relevant policies in order to assess the number, type and value of these activities, and to draw out lessons to facilitate the implementation of the Kigali Amendment.

2. The desk study will examine how, during the preparation of HPMPs, the assistance for policy and legislation, the survey of HCFC use and analysis of data and the development and finalization of the HPMP including consultations, were implemented, taking into consideration the preparation of stages I and II of HPMPs that have been approved. Since the Executive Committee had specifically requested that the desk study focus on the development of HCFC import/export licensing and quota systems and other relevant policies during HPMP preparation, the desk study will not include preparation of investment activities. The desk study will also identify the lessons learned during the preparatory stages I and II of the HPMPs that could facilitate the implementation of the Kigali Amendment.

##### *Assistance for policy and legislation*

3. What preparation activities were undertaken to adapt and strengthen the legal and institutional framework, and build technical capacity for an effective licensing and quota system and complementary regulations? How can HFC phase-down activities build on these experiences?

4. When countries undertook preparation activities, to what extent were broader policies considered in relation to incentives, co-funding modalities and approaches for inter-ministerial coordination?

5. What were the delays, constraints and difficulties or gaps in adopting legislation on HCFC import/export licensing and quota systems that could be related to the (or absence of) preparatory activities?

6. Were the main stakeholders in the elaboration and enforcement of the licensing and quota system involved in the preparatory activities? How was an effective communication and consultation among stakeholders ensured? Were there preparatory activities that aimed at improving coordination and collaboration among the stakeholders?

7. How was the National Ozone Unit (NOU) involved in the preparatory activities concerning the adoption, enforcement and reporting of the licensing and quota systems? What kind of training, if any, did National Ozone Officers (NOOs) and customs officers receive on HCFC licensing and quotas issues?

8. Was there training provided to national consultants, as well as assistance on HCFC control and quota issues, implementation activities and guidance on Montreal Protocol issues?

9. Were professional associations involved or consulted regarding the preparatory activities? Were they involved in capacity building activities (e.g., training and workshops)?

10. Where there any issues with the division of work and the co-ordination between the lead agency and the co-operating agency (if appropriate)?

11. What activities, during project preparation, were most useful to develop the HPMP, including guidance on not-in-kind projects, and to what extent were activities or processes undertaken by the MLF can be related to other institutions (e.g., Green Climate Fund and Global Environment Facility) considered during preparation?

12. Were the funds for HPMP preparation activities provided at the right time? Were there any issue or delays related to the provision of such funding? Were these funds used for other preparation activities than those specified for HPMP preparation?

*Survey of HCFC use and analysis of data*

13. Was the information collected during the surveys conducted for the preparation of terminal phase-out management plans (TPMPs) or national phase-out plans were used to facilitate the HPMP preparation?

14. How were the surveys organized in terms of funding, infrastructure, and data analysis?

15. Did data collection include prices of HCFCs and their alternatives, and the related environmental impacts considered?

16. What were the challenges in organizing these surveys?

17. How can they be improved to face the challenges of the Kigali Amendment?

*Development and finalization of the HPMP*

18. Was there a schedule for the finalization of HPMP established in cooperation with the NOU, the Government and other stakeholders?

19. Were there consultations with the Government and relevant stakeholders (e.g., the industry, trade associations and academia) for the identification of key inputs and terms of reference for the preparation of the HPMP?

20. Was there an identification of needs for the formulation of the individual project proposals?

21. Were there consultation with Government and relevant stakeholders on this issue.

*Lessons learned*

22. What lessons learned from the preparatory activities for the HPMP could be used for those related to the implementation of the Kigali Amendment? What were the challenges and shortcomings, successes and achievements of these activities?

23. What were the lessons learned from carrying out surveys on HCFCs?

24. What can be learned from the preparatory activities for HPMP relatively to funding for amending regulations, legislation and licensing systems to be applied for the preparation of the implementation of the Kigali Amendment?

Methodology

25. A consultant will be hired to undertake the desk study. The consultant will prepare a document analysing the information gathered from documents, discussions with various stakeholders and

questionnaires as appropriate. This document, highlighting the main findings and the recommendations, will be shared with the Secretariat and bilateral and IAs for comments, and presented to the 82<sup>nd</sup> meeting.

---