



**Programa de las  
Naciones Unidas  
para el Medio Ambiente**

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/10  
13 de noviembre de 2018



ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL  
PARA LA APLICACIÓN DEL  
PROTOCOLO DE MONTREAL  
Octogésima segunda Reunión  
Montreal, 3 – 7 de diciembre de 2018

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN  
EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2017<sup>1</sup>**

**Introducción**

1. En el presente documento se recogen:
  - a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución respecto de los objetivos de desempeño definidos en los planes administrativos para 2017 e informes sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución y financieros presentados a la 82ª reunión<sup>2</sup>;
  - b) Un análisis de las tendencias de los ocho indicadores de desempeño;
  - c) La evaluación cualitativa de desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución fundamentándose en las aportaciones recibidas de los responsables de la Dependencia Nacional del Ozono; y
  - d) Las observaciones y recomendación de la Secretaría.
2. Además, este documento incluye los siguientes tres anexos:

Anexo I:	Desempeño de los proyectos con inversión por organismo
Anexo II:	Desempeño de los proyectos sin inversión por organismo
Anexo III:	Evaluación cualitativa de los organismos de ejecución por las unidades nacionales de ozono para 2017

<sup>1</sup> También incluye la evaluación cualitativa de los organismos bilaterales.

<sup>2</sup> Basado en los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93, modificados por las decisiones 47/51 y 71/28, y los objetivos que se adoptaron para los planes administrativos de 2017 en los Anexos V-VIII al informe presentado a la 77ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/76).

### Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

3. El Cuadro 1 presenta los objetivos aprobados, las medidas del progreso realizado hacia el logro de cada meta y el número de metas alcanzadas.

**Cuadro 1: Objetivos y logros de los indicadores de desempeño para 2017**

Grupo de trabajo	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Logro del organismo	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado
Tramos aprobados*	23	16	16	No	34	18	18	No	26	14	14	No	6	3	3	No
Proyectos/actividades aprobados	15	11	11	No	64	88	39	No	11	9	9	No	1	4	1	Sí
Fondos desembolsados (millones \$EUA)	27,84	30,45	30,71	Sí	13,12	16,76	17,84	Sí	22,35	31,08	30,9	Sí	31	31	31	Sí
Eliminación de SAO*	186,04	155,4	155,4	No	37,10	24,5	24,5	No	472,2	285	319,2	No	523,2	117	279,6	No
Terminación de proyecto para actividades	62	63	63	Sí	82	49	191	Sí	60	64	64	Sí	13	12	12	No
Rapidez de terminación financiera	70% (36)	36	36	Sí	14 meses	31 meses	21 meses	No	12 meses después de la terminación operativa	12 meses	12 meses	Sí	90%	94%	94%	Sí
Presentación en fecha de los informes de terminación de proyecto	En fecha (8)	En fecha (8)	En fecha (8)	Sí	En fecha (47)	No en fecha	No en fecha (26)	No	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha (21)	No en fecha	No en fecha (7)	No
Presentación en fecha de los informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí
Número de objetivos logrados				5/8				3/8				5/8				4/8

\* Los objetivos de un organismo se reducirían “si no pudiera presentar un tramo debido a otro organismo de cooperación o ejecución”, o “si el plan de gestión de eliminación de HCFC presentado para la consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado como resultado de factores fuera del control de la Dependencia Nacional del Ozono y del organismo”.

Evaluación ponderada de desempeño

4. El Cuadro 2 presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2017, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

**Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2017**

Grupo de trabajo	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% de objetivo logrado	Puntos	% de objetivo logrado	Puntos	% de objetivo logrado	Puntos	% de objetivo logrado	Puntos
Tramos aprobados	10	70	7	53	5	54	5	50	5
Proyectos/actividades aprobados	10	73	7	61	6	82	8	100	10
Fondos desembolsados	15	110	15	136	15	138	15	100	15
Eliminación de SAO	25	84	21	66	17	68	17	53	13
Terminación de proyecto para actividades	20	102	20	233	20	107	20	92	18
Rapidez de terminación financiera	10	100	10	50	5	100	10	104	10
Presentación en fecha de los informes de terminación de proyecto	5	100	5	55	3	100	5	33	2
Presentación en fecha de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	100	5	100	5	100	5
<b>Evaluación de 2017</b>	<b>100</b>		<b>90</b>		<b>76</b>		<b>85</b>		<b>78</b>

**Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño**

5. De conformidad con la decisión 41/93<sup>3</sup>, los Anexos I y II presentan los análisis históricos de los proyectos con inversión<sup>4</sup> y sin inversión<sup>5</sup>, respectivamente.

6. Estos anexos muestran que los organismos han tenido varios niveles de éxito en diferentes años. En el caso de los proyectos de inversión, la ONUDI y el Banco Mundial lograron la eliminación de las SAO en 2017, mientras que el PNUD no alcanzó esa meta para ese año. La meta de la cantidad de fondos desembolsados sólo fue alcanzada por la ONUDI, mientras que el PNUD alcanzó el 97 por ciento y el Banco Mundial alcanzó el 96 por ciento. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas para los informes de terminación de proyectos y el Banco Mundial alcanzó el 33 por ciento de su objetivo. La velocidad de entrega y el primer desembolso para 2017 son similares a los años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro del objetivo de “valor de los proyectos aprobados” aumentó para el ONUDI y disminuyó para el PNUD y el Banco Mundial. En 2017 no se ha alcanzado el objetivo de “eliminación de SAO” para todos los organismos de ejecución. Los indicadores “costo-efectividad” y “costo de preparación del proyecto” no son concluyentes con respecto a cualquier tendencia

<sup>3</sup> Se pidió a la Secretaría que siguiera monitoreando los indicadores de desempeño para los proyectos con inversión y sin inversión sobre la base del análisis de tendencias en futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

<sup>4</sup> Los proyectos con inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de este modo por código de proyecto

<sup>5</sup> Solo los indicadores “fondos desembolsados”, “rapidez de primer desembolso” y “rapidez y terminación de proyecto” son aplicables a los proyectos sin inversión.

debida a las diferencias en PAO de CFC y HCFC y la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

7. En el caso de los proyectos que no son de inversión, todos los organismos de ejecución alcanzaron el objetivo de la cantidad de fondos desembolsados. La velocidad de entrega y el primer desembolso para 2017 son similares a los años anteriores para todos los organismos de ejecución.

### **Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos**

8. Se procesó un total de 66<sup>6</sup> cuestionarios recibidos de las Dependencias Nacionales del Ozono de 40 países del Artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

9. El Cuadro 3 resume la valoración global otorgada por las Dependencias Nacionales del Ozono para las tres categorías principales. No obstante, es necesario observar que varios países no proporcionaron valoraciones globales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a las preguntas individuales que se han incluido en el Anexo III. La mayoría de las valoraciones globales fueron de satisfactorias a más que satisfactorias.

**Cuadro 3: Valoración global de desempeño cualitativo de organismos bilaterales y de ejecución, por categorías**

<b>Categoría</b>	<b>Extremadamente satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Menos satisfactorio</b>	<b>Insatisfactorio</b>
<b>Impacto</b>	24	18	3	0
<b>Organización y cooperación</b>	8	17	2	0
<b>Asistencia técnica/capacitación</b>	18	19	2	0

10. Además de las tres categorías principales, las Dependencias Nacionales del Ozono ofrecen clasificaciones divididas en varias subcategorías y preguntas por subcategoría (Anexo III). Dentro de las subcategorías, hubo 115 calificaciones de “menos satisfactorio”.

## **OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA**

### **OBSERVACIONES**

11. Los organismos de ejecución han sido informados de los resultados de la evaluación cuantitativa de sus resultados para 2017, que muestran que todos los organismos alcanzaron o superaron el 76 por ciento de sus objetivos.

12. La Secretaría envió las evaluaciones de las Dependencias Nacionales del Ozono a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que formulen sus observaciones al respecto, haciendo hincapié en las calificaciones de “menos satisfactorio”. Los organismos de ejecución formularon sus observaciones y, en su caso, informaron sobre los resultados de sus diálogos con las respectivas Dependencias Nacionales del Ozono. Sin embargo, no han finalizado los diálogos entre las Dependencias Nacionales del Ozono y los organismos de ejecución en varios países que identificaron problemas en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones de “menos satisfactorio” o “insatisfactorio”).

13. Los organismos de ejecución han podido resolver los problemas en la mayoría de los casos en que han mantenido diálogos con países que proporcionaron calificaciones inferiores a las satisfactorias de cualquier indicador de rendimiento cualitativo. Sin embargo, al concluir el presente documento, el Gobierno de Alemania mantenía un diálogo continuo con la Dependencia Nacional del Ozono de Zimbabwe, y los

<sup>6</sup> Alemania (5), el PNUD (11), el PNUMA (29), la ONUDI (19) y el Banco Mundial (2).

siguientes organismos informaron a la Secretaría que concluirían sus diálogos con sus respectivas Dependencias Nacionales del Ozono durante la trigésima reunión de las Partes en noviembre de 2018; el PNUMA (Barbados), y la ONUDI (Botswana, Iraq, México, Pakistán, Somalia, Malawi y Rwanda). Se prevé que se informará sobre los resultados de los diálogos antes de la 82ª reunión, en cuyo caso se suministrará información actualizada al Comité Ejecutivo en la 82ª reunión. En caso de que no se informe sobre los resultados de las deliberaciones, el Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno pedir al Gobierno de Alemania, el PNUMA y la ONUDI que mantengan conversaciones abiertas y constructivas con las Dependencias Nacionales del Ozono pertinentes para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 83ª reunión sobre los resultados de dichas deliberaciones.

## RECOMENDACIONES

14. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno:

- a) Tomar nota de:
  - i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución en relación con sus planes administrativos de 2017, conforme al documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/10;
  - ii) Que todos los organismos de ejecución tuvieron una evaluación cuantitativa de su desempeño para 2017 del 76 por ciento, como mínimo, en una escala de 100;
  - iii) Que el análisis de tendencias indicó que el desempeño de los organismos de ejecución no ha mejorado en algunos indicadores de 2017 en relación con 2016; y
- b) Solicitar a los siguientes organismos bilaterales y de ejecución que mantengan conversaciones abiertas y constructivas con las respectivas Dependencias Nacionales del Ozono sobre las áreas en que sus servicios se perciben como poco satisfactorios, e informen a la 83ª reunión sobre los resultados de sus consultas: el PNUMA con Barbados; la ONUDI con Botswana, Iraq, México, Pakistán, Somalia, Malawi y Rwanda; y el Gobierno de Alemania con Zimbabwe.
- c) Alentar a las Dependencias Nacionales del Ozono a que presenten anualmente y de manera oportuna sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que prestan asistencia a su Gobierno, señalando que sólo 40 de 144 países presentaron cuestionarios para 2017.



## Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1996-2017)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8

<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9



Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2017)

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2



## Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2017**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	2	6	19	9	1
			Satisfactory	2	4	10	7	1
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory				1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	13	6	
			Satisfactory	1	5	6	6	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	2	6	20	9	1
			Satisfactory	2	4	9	8	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	3	6	25	10	1
			Satisfactory	1	5	4	6	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	5	16	6	1
			Satisfactory	2	5	11	9	1
			Less satisfactory			1	4	
			Unsatisfactory	1				
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	5	15	7	1
			Satisfactory	2	5	11	9	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory				2	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	3	4	22	11	1
			Satisfactory	2	7	7	5	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory				1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	2	6	19	9	2
			Satisfactory	2	3	10	7	
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory	1	1		1	
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	4	9	4	
			Satisfactory		2	7	4	1
			Less satisfactory				4	
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	2	5		
			Satisfactory	1	5	7	4	
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	2	6	20	6	1
			Satisfactory	2	4	9	10	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory				1	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	2	6	21	6	1
			Satisfactory	2	4	8	11	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	2	7	20	8	1
			Satisfactory	2	4	9	6	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory				2	
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	2	2	15	4	1
			Satisfactory	2	9	14	10	1
			Less satisfactory	1			4	
			Unsatisfactory				1	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	2	7	17	4	1
			Satisfactory	2	1	9	13	1
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	2	5	19	5	1
			Satisfactory	2	3	8	9	1
			Less satisfactory	1	1		4	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	2	3	18	7	1
			Satisfactory	2	6	10	8	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory		1		2	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	2	7	12	7	
			Satisfactory	2	2	11	9	1
			Less satisfactory	1	1		1	
			Unsatisfactory				2	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	6	15	6	1
			Satisfactory	2	2	10	6	1
			Less satisfactory	1	1		3	
			Unsatisfactory				1	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	8	4	1
			Satisfactory	1	4	10	4	
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	2	5	16	8	
			Satisfactory	2	4	9	9	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	2	6	14	8	1		
	Satisfactory	3	3	13	9	1		
	Less satisfactory		1		2			
	Unsatisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	7	9	7	1
			Satisfactory	2	1	10	9	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory	1			1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	8	5	1
			Satisfactory	2	1	10	10	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory	1			1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	2	3	10	8	
			Satisfactory	1	5	10	7	1
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory				2	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	2	3	15	6	1
			Satisfactory	1	5	9	9	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	2	6	11	8	1
			Satisfactory	1	2	11	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory				1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	2	6	18	9	1
			Satisfactory	2	1	7	7	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory				1	
	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	2	5	15	8	1	
		Satisfactory	1	3	12	8	1	
		Less satisfactory	1			2		
		Unsatisfactory						
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	4	14	3	1
			Satisfactory	1	3	11	8	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	5	16	5	1
			Satisfactory	2	2	9	6	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	4	15	5	1
			Satisfactory	1	3	10	6	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	3	4	16	9	1
			Satisfactory	1	3	9	5	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	3	4	19	7	1
			Satisfactory		3	4	8	1
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					