



**Programme
des Nations Unies
pour l'environnement**



Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/6
7 juin 2017

FRANÇAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITE EXECUTIF
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL
Soixante-dix-neuvième réunion
Bangkok, 3 – 7 juillet 2017

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2016**

Introduction

1. Ce document présente :
 - (a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs objectifs de performance définis dans les plans d'activité de 2016 et les rapports périodique et financier présentés à la 79^e réunion¹ ;
 - (b) Une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs de performance ;
 - (c) L'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution d'après les données reçues des agents des unités nationales de l'ozone (UNO) ; et
 - (d) Les observations et recommandations du Secrétariat.
2. Ce document comprend également les trois annexes suivantes :

Annexe I : Efficacité du projet d'investissement par agence

Annexe II : Efficacité du projet de non-investissement par agence

Annexe III : Évaluation qualitative des agences d'exécution par les unités nationales de l'ozone pour 2016

¹ D'après les indicateurs de performance adoptés à la décision 41/9, modifiés par les décisions 47/51 et 71/28, et les objectifs qui ont été adoptés pour les plans d'activités de 2016 aux annexes V à VIII du rapport de la 77^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/76).

Analyse des indicateurs de performance quantitatifs

3. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès accomplis vers la réalisation de chaque objectif, et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1 : Objectifs et réalisation des indicateurs de performance pour 2016

Élément	PNUD				Programme des Nations Unies pour l'environnement (ONU Environnement)				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées	29	35	27	Non	74	46	46	Non	39	39	39	Oui	8	7	7	Non
Projets/activités approuvé(e)s	18	19	19	Oui	59	51	51	Non	17	13	13	Non	5	11	11	Oui
Fonds décaissés (millions \$US)	26,91	25,1	28,29	Oui	14,89	13,72	13,86	Non	22,35	22,65	22,67	Oui	30,8	42	42,2	Oui
Élimination des SAO	394,98	360,7	360,7	Non	69,86	0	174,3	Oui	667,5	572,6	555,9	Non	509,5	255	255,5	Non
Achèvement de projet pour les activités	61	24	16	Non	119	116	60	Non	37	33	33	Non	7	2	2	Non
Rapidité de mise au point financière	70 % des rapports dus (57)	55	55	Non	14 mois	14 mois	16 mois	Non	12 mois après l'achèvement des opérations	12 mois	12 mois	Oui	90%	100%	100%	Oui
Soumission à temps des rapports d'achèvement de projet	70% des rapports dus (9)	100%	100% (9)	Oui	À temps (77)	À temps	Pas à temps (4)	Non	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps (24)	Pas à temps	Pas à temps (2)	Non
Soumission à temps des rapports périodiques	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui
Nombre d'objectifs atteints				4/8				2/8				5/8				4/8

Évaluation pondérée de la performance

4. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2016 par indicateur de performance d'après la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2 : Évaluation pondérée de la performance des agences d'exécution en 2016

Élément	Pondération	PNUD		ONU Environnement		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points
Tranches approuvées	10	93	9	62	6	100	10	88	9
Projets/activités approuvé(e)s	10	106	10	86	9	76	8	220	10
Fonds décaissés	15	105	15	93	14	101	15	137	15
Élimination des SAO	25	91	23	249	25	83	21	50	13
Achèvement de projet pour les activités	20	26	5	50	10	89	18	29	6
Rapidité de mise au point financière	10	96	10	86	9	100	10	100	10
Soumission à temps des rapports d'achèvement de projet	5	100	5	5	0	100	5	8	0
Soumission à temps des rapports périodiques	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Évaluation de 2016	100		82		78		92		68

Analyse des autres indicateurs de performance quantitatifs

5. Conformément à la décision 41/93,² les annexes I et II présentent respectivement les analyses de l'historique des projets d'investissement³ et de non-investissement⁴.

6. Ces annexes montrent que les agences ont connu divers niveaux de réussite selon les années. Pour les projets d'investissement, l'objectif d'élimination des SAO a été atteint par l'ONUDI et la Banque mondiale en 2016 tandis que le PNUD n'a pas atteint cet objectif sur cette même année. L'objectif du montant de fonds décaissé a seulement été atteint par l'ONUDI tandis que le PNUD l'a atteint à 97 pour cent et la Banque mondiale à 78 pour cent. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs pour les rapports d'achèvement de projet, et la Banque mondiale a atteint 8 pour cent de son objectif. La rapidité de livraison et du premier décaissement pour 2016 est similaire aux années précédentes et correspond à la performance jusqu'alors constatée pour toutes les agences d'exécution. L'objectif « valeur des projets approuvés » est de mieux en mieux réalisé par le PNUD tandis que l'inverse se produit pour l'ONUDI et la Banque mondiale. Toutes les agences d'exécution n'ont pas atteint l'objectif « SAO à éliminer » en 2016. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation du projet » n'affichent pas de résultats concluants pour les tendances en raison des différences de PAO entre les CFC et les HCFC, et en raison des APA approuvés au lieu des projets individuels.

² Il a été demandé au Secrétariat de continuer à suivre les indicateurs de performance sur l'investissement et le non-investissement d'après l'analyse des tendances figurant dans les futures évaluations de la performance des agences d'exécution.

³ Les projets d'investissement comprennent des accords pluriannuels (APA) désignés comme tels par le code du projet.

⁴ Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité d'achèvement du projet » peuvent s'appliquer aux projets de non-investissement.

7. Pour les projets de non-investissement, toutes les agences d'exécution n'ont pas atteint l'objectif du montant de fonds décaissés. La rapidité de livraison et du premier décaissement pour 2016 est similaire aux années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

Analyse des indicateurs de performance qualitatifs

8. Au total 76⁵ questionnaires reçus de la part des UNO de 43 pays visés à l'article 5 et destinés à évaluer la performance qualitative des agences bilatérales et d'exécution ont été traités. L'annexe III au présent document présente les résultats détaillés pour chaque question, par agence.

9. Le tableau 3 présente un résumé des notes globales attribuées par les UNO pour les trois principales catégories. Il convient de noter que plusieurs pays n'ont pas donné de notes globales pour une ou plusieurs des catégories, bien qu'ils aient envoyé les réponses aux questions individuelles incluses dans l'annexe III. La plupart des notes globales ont été satisfaisantes, voire supérieures.

Tableau 3 : Notes globales de la performance qualitative des agences bilatérales et d'exécution par catégorie

Catégorie	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant
Impact	31	19	0	1
Organisation et coopération	17	14	1	1
Assistance technique / formation	23	22	0	0

10. En plus des trois catégories principales, les UNO attribuent des notes divisées en plusieurs sous-catégories, et questions par sous-catégorie (annexe III). Il y a eu 75 notes inférieures à Satisfaisant pour les sous-catégories. Le Secrétariat a envoyé les évaluations reçues de la part des UNO aux agences d'exécution respectives afin d'obtenir leurs observations, en mettant l'accent sur les notes inférieures à Satisfaisant. Les agences d'exécution ont apporté leurs observations et, le cas échéant, ont rendu compte des résultats de leurs dialogues avec les UNO respectives concernant les mauvaises notes. Cependant, les dialogues entre les UNO et les agences d'exécution n'ont pas eu lieu pour un certain nombre de pays qui ont détecté des problèmes au niveau de leurs évaluations qualitatives (à savoir des notes indiquant « Peu satisfaisant » ou « Non satisfaisant »).

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur performance pour 2016 d'après les indications figurant dans le tableau 2 ci-dessus, et les ont ensuite approuvés avec le Secrétariat.

12. Les indicateurs de performance quantitatifs montrent que toutes les agences ont atteint leurs objectifs à au moins 68 pour cent.

13. Les agences d'exécution ont été en mesure de résoudre les problèmes à chaque fois qu'elles se sont entretenues avec les pays ayant attribué des notes inférieures à Satisfaisant sur au moins un indicateur de performance qualitatif. Cependant, au moment de la finalisation du présent document, l'ONUDI n'a pas pu s'entretenir avec les pays suivants : le Brésil, la Géorgie, l'Iraq, le Kenya et le Sénégal. Le Comité exécutif souhaitera peut-être demander à l'ONUDI de discuter de manière ouverte et constructive avec les UNO concernées pour résoudre les problèmes soulevés dans l'évaluation de sa performance et de rendre compte des résultats de ces discussions à la 80^e réunion.

⁵ Allemagne (8), PNUD (11), ONU Environnement (34), ONUDI (21) et Banque mondiale (2).

RECOMMANDATIONS

14. Le Comité exécutif voudra peut-être :

- (a) Prendre note :
 - (i) De l'évaluation de la performance des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activité de 2016 figurant dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/6 ;
 - (ii) Du fait que toutes les agences d'exécution ont reçu une évaluation quantitative de leurs performances pour 2016 d'au moins 68 sur une échelle de 100 ;
 - (iii) Du fait que l'analyse des tendances indique que la performance des agences d'exécution ne s'est pas améliorée sur certains indicateurs en 2016 par rapport à 2015 ;
- (b) Demander à l'ONUDI de discuter de manière ouverte et constructive avec les unités nationales de l'ozone (UNO) du Brésil, de la Géorgie, de l'Iraq, du Kenya et du Sénégal au sujet des domaines dans lesquels ses services ont été perçus comme moins satisfaisants et de rendre compte de ses consultations à la 80^e réunion ; et
- (c) D'encourager les UNO à soumettre chaque année à temps leurs évaluations de la performance qualitative des agences d'exécution qui aident leur Gouvernement, en tenant compte du fait que seuls 43 pays sur 144 ont présenté des questionnaires pour 2016.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2016)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2016)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0
UN Environment	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2016**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UN Environment	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	6	6	23	11	2
			Satisfactory	2	4	10	7	
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory			1	1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	5	14	7	
			Satisfactory	3	2	9	4	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory				1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	6	6	20	12	1
			Satisfactory	2	4	12	7	1
			Less satisfactory			1	2	
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	3	5	24	14	1
			Satisfactory	5	5	8	6	1
			Less satisfactory			1		
			Unsatisfactory				1	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	4	19	12	1
			Satisfactory	5	5	13	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory			1	1	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	4	18	13	1
			Satisfactory	6	5	11	6	1
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					

		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	3	6	23	14	1
			Satisfactory	5	3	9	5	1
			Less satisfactory		1	2	1	
			Unsatisfactory				1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	1	5	22	12	1
			Satisfactory	6	5	10	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	4	9	5	
			Satisfactory	2	3	7	5	
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory			1		
	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	2	8	5		
		Satisfactory	3	3	5	3		
		Less satisfactory			1			
		Unsatisfactory				1		
	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	7	22	12	1	
		Satisfactory	5	3	9	8	1	
		Less satisfactory			1			
		Unsatisfactory						
	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	3	7	23	12	1	
		Satisfactory	5	3	10	7	1	
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory						
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	7	22	12	1		
	Satisfactory	5	3	9	6	1		
	Less satisfactory				2			
	Unsatisfactory			1				
Were the required services of the	Highly satisfactory	3	3	13	10	2		

		implementing agency delivered in time?	Satisfactory	5	7	17	7	
			Less satisfactory			3	4	
			Unsatisfactory			1		
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	5	4	14	7	1
			Satisfactory	3	3	12	10	1
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5	3	18	9	1
			Satisfactory	3	4	12	8	1
			Less satisfactory		1		1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	4	4	15	9	2
			Satisfactory	4	5	16	7	
			Less satisfactory		1		2	
			Unsatisfactory			1		
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	5	12	11	
			Satisfactory	5	3	12	5	
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory			1		
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	5	16	9	2
			Satisfactory	4	2	11	3	
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory			1		
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	3	11	5			
	Satisfactory	2	4	9	6	1		
	Less satisfactory							
	Unsatisfactory							
Was the selection and competence of consultants provided by the agency	Highly satisfactory	2	5	14	10			
	Satisfactory	6	4	15	7	1		

		satisfactory?	Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	5	5	16	10	1	
		Satisfactory	3	4	13	7	1	
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory			1			
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	4	4	12	9	2
			Satisfactory	3	4	9	5	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	3	12	9	2
			Satisfactory	4	3	8	4	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	4	3	12	11	1
			Satisfactory	2	4	5	4	
			Less satisfactory	1		1	2	
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	4	3	19	11	2
			Satisfactory	2	4	10	3	
Less satisfactory					1	2		
Unsatisfactory								
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	3	5	12	11	2	
		Satisfactory	4	2	7	5		
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory			1			
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4	4	20	11	2	
		Satisfactory	3	5	9	4		
		Less satisfactory				1		

			Unsatisfactory					
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	4	4	18	10	1
			Satisfactory	3	5	12	3	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory			1		
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	3	3	16	7	1
			Satisfactory	1	3	11	6	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3	3	20	8	1
			Satisfactory	1	3	9	5	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	3	2	17	7	1
			Satisfactory	1	3	11	5	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	3	20	11	
			Satisfactory	4	4	9	5	
			Less satisfactory					
Unsatisfactory								
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	5	3	21	11	1	
		Satisfactory	3	4	6	5		
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory						