



联合国 环境规划署



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/43
19 June 2017

CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书多边基金
执行委员会
第七十九次会议
2017年7月3日至7日，曼谷

行政费用机制及其核心单位供资预算审查报告（第 75/69 号决定）

导言

1. 自设立多边基金以来，执行委员会从未间断审查基金的行政费用，导致四个不同的行政费用机制。在批准 2012-2014 三年期的第四次机制时，执行委员会还决定在其第六十七次会议（第 67/15 号决定）和第七十三次会议（第 73/62 号决定（c）段）审查行政费用机制。
2. 执行委员会第七十五次会议根据第 67/15 号决定，除其他事项外，核准审查行政费用机制的工作范围及其评估 2018-2020 三年期行政费用的核心单位供资预算¹。委员会还为审查工作批准了一次性的费用 60,000 美元，并请秘书处向其第七十九次会议提交报告（第 75/69 号决定(b)、(c)和(d)段）。

方法

3. 依照第 75/69 号决定(b)和(d)段编制了这份文件，在编制期间，得到一名对多边基金和类似的财务机制有广泛经验并了解各执行机构财务运作状况的专家的协助。专家参加了文件的研究和起草工作，审查和分析了有关基金行政费用的所有以前文件和《蒙特利尔议定书》各缔约方和执行委员会作出的决定。专家协助设计了从各执行机构收集目前信息的问卷；审查和分析了数据；提议修订行政费用组成部分的定义及更新报告格式。

¹ 执行委员会第七十三次会议，除其他事项外，决定在 2017 年第一次会议审查行政费用机制及其核心单位供资预算，并且该审查的工作范围应提交 2015 年最后一次会议（第 73/62 号决定）。

4. 各执行机构也审查了问卷并提出了意见。为审查制作的问卷结构载于工作范围。在回答问卷时，执行机构需要提供 2015 年的实际费用，因为这是审查期间最新的完整数据。秘书处与每一执行机构就填写和提交问卷进行了若干次双边讨论，并在机构间协调会议期间²，审查了核心单位预算和其他行政费用报告的问题。执行委员会还特别要求双边机构对问卷以及对使用机构支助费用的问题作出回应。

5. 秘书处和专家利用执行机构提供的信息，评估了行政费用是否充足、是否需要审查行政费用的定义以及是否需要更新报告格式以便更好地划分行政费用和项目费用的问题。

6. 此外，这项审查还运用了执行委员会核准的行政费用机制的先前研究以及更广泛的联合国系统的发展（例如，联合国大会和其他理事机构包括行政首长协调理事会等机构间机构提供的决议）。

7. 与各执行机构分享了本文件的最后草稿。它们提出的意见也列入报告内。

文件范围

8. 本文件概述了联合国系统的行政费用以及在多边基金项下的基金设立以来核准的四个机制的分析。它讨论了履约协助方案目前使用的报告格式以及执行机构的核心单位，并提议根据执行机构提出的意见以及随后的讨论对报告格式作出修改。它对 2018-2020 三年期行政费用机制提供了展望和分析改变多边基金 2018-2020 年业务计划中的两个最大项目的机构方案支助费用可能产生的影响。它提出了意见和建议。

9. 本文件还载有以下附件：

附件一： 多边基金行政费用机制摘要

附件二： 报告行政费用的拟议订正格式

附件三： 审查行政费用机制及其核心单位供资预算的工作范围

附件四： 进行行政费用研究的问卷

行政费用机制概览

联合国系统的经验

10. 1980 年 6 月 27 日，开发署理事会核准机构方案支助费用为项目年度开支的 13%（第 80/44 号决定）。根据这项决定，行政和预算问题咨询委员会(行预咨委会)³建议大会

² 2016 年 8 月 31 日至 9 月 1 日，蒙特利尔

³ 行预咨委会是联合国大会的一个附属机关，由大会选出的 16 名成员组成，任期 3 年。成员以个人身份而不是作为会员国代表身份参加会议。行预咨委会的工作方案由大会及其他对其负责的立法机构作出规定。

核准将开发署的计算公式用于联合国系统。大会随后通过关于机构支助费用的第 35/217-V 号决议⁴，核可开发署理事会决定所用的费用偿还公式。

11. 自那时以来，与行政费用有关的问题一直是联合国会员国之间和联合国系统的讨论议题。联合国行政首长协调理事会通过高级别管理委员会的财务和预算网 2005 年 7 月 11 日预算外活动支助费用回收问题工作组第三届会议作出的决定就是一个例证，认为机构方案支助费用是为了回收预算外经费支助的支持活动所产生的增支费用。

12. 大会在关于联合国系统发展方面业务活动四年度全面政策审查的第 71/243 号决议⁵中，要求联合国发展系统相关实体“以协作方式分析和探讨统一但有区别的费用收回政策和费率的各种选项，同时考虑到按照共同费用分类和费用收回方法制订的不同筹资办法所产生的行政费用”⁶。在审查多边基金的行政费用机制时，参照了这项规定。

多边基金的经验

13. 建立执行委员会、秘书处和执行机构之间工作关系的多边基金协定认识到这些执行机构都是独立实体，它们在第 5 条国家的过往工作记录被认为能有效交付多边基金的方案。它们不同的工作方式在原来的协定及其后都得到承认和赞赏。

14. 与执行机构不同，双边机构没有与执行委员会签订协定；它们没有核心单位供资，也不提交年度财务报告。双边机构项目费用的财务信息只在它们的年度进度报告中提供；不过，这些报告不提供有关行政费用使用情况的信息。

15. 1998 年 11 月举行的第二十六次会议批准了项目费用和行政费用的定义以及符合偿还行政费用资格的组成部分（第 26/41 号决定）。自那时以来，执行委员会通常都在充资期间开始时审查行政费用，以确保资源的使用符合成本效益。

16. 例如，在 2001-2002 年期间，当执行委员会采用国家驱动的办法⁷并取消投资项目基金中的机构份额时，发生了大的变动⁸。在 2001 年 12 月举行的第三十五次会议上，执行委员会首次审议并通过了履约协助方案预算⁹，它提供了联合国环境工作人员和其他资源，增进其有效支助第 5 条国家的能力。2002 年 7 月举行的第三十八次会议核准了提供给开发署、工发组织和世界银行的核心单位预算。执行机构在同次会议同意以商定的格式提供有关核心单位和其他支助活动实际费用的数据。

⁴ 1980 年 12 月 17 日。

⁵ 2016 年 12 月 21 日。

⁶ 联合国大会第 71/243 号决定，第 35 段。

⁷ 在 2001 年 3 月举行的第三十三次会议上，执行委员会除其他事项外，作为未来工作的基础，通过了履约期间多边基金战略规划中有关目标、优先事项和方法的框架（第 33/54 号决定(a)段）。

⁸ 在 1995 年 7 月举行的第十七次会议上，执行委员会除其他事项外，决定分配投资项目的资金如下：世界银行 45%、开发署 30%和工发组织 25%。世界银行和开发署的任何份额不足之数由工发组织的项目核准数填补；开发署和工发组织将协调它们在低消耗臭氧层物质消费国的项目编制活动，做到只有一个机构对每一这样的国家负责（第 17/21 号决定(a)段（一））。

⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/8 和 Add.1 以及第 35/36 号决定。

17. 提供这些预算的主要目的是确保稳定的收入来源以及拥有有效管理多边基金方案的足够资源。因此，在有多边基金方案期间，执行委员会核准了本文件附件一所述的四个不同行政费用机制。

18. 以 2012 年 7 月第六十七次会议核准的现行行政费用机制（第 67/15 号决定）而言，淘汰消耗臭氧层物质经历了重大改变。淘汰氟氯化碳已经完成，而淘汰氟氯烃才刚开始，同时制定了费用准则和批准了氟氯烃淘汰管理计划。自 2010 年 12 月第六十次会议批准第一份氟氯烃淘汰管理计划以来，执行机构和方案管理股的作用和责任都有增加。

19. 表 1 载有自设定机构方案支助费用以来的历来情况。按三年期核准的项目供资比例计算行政费用分析显示一般都在 13% 左右。

表 1: 多边基金按三年期支付的行政费用 (%) ¹⁰

机构	1991-1993	1994-1996	1997-1999	2000-2002	2003-2005	2006-2008	2009-2011	2012-2014	2015-2016*
双边机构	-	-	4.95	11.39	10.64	12.39	12.34	11.74	11.98
开发署	12.66	13.00	12.90	12.87	13.19	18.22	14.04	13.86	12.47
环境署**	13.00	13.00	13.00	9.68	7.26	7.85	7.67	7.17	8.18
工发组织	12.98	12.99	12.59	13.41	11.65	14.42	11.74	13.57	12.54
世界银行	2.81	8.58	11.38	10.04	9.84	10.15	13.34	11.01	10.36
平均	6.15	10.94	11.85	11.63	10.74	12.03	12.09	12.02	11.21

(*) 仅包括三年期中的两年。

(**) 包括履约协助方案的机构方案支助费用（2001 年首次核准），但不包括作为履约协助方案的一部分的直接费用支付的行政费用。

20. 应该注意到，某些期间的行政费用略高于 13%，这主要是由于编制了履约协助方案预算和制定了执行机构核心单位，这造成在项目核准数减少时，行政费用对项目费用的整体比例上扬（例如，2004 年、2006 年、2007 年和 2009 年开发署；2006 年、2007 年和 2009 年工发组织；2010 年世界银行）。此外，在 2006-2008 三年期和 2009-2011 三年期期间，大多数核准的供资都在于淘汰主要用于制冷维修行业的氟氯化碳（非低消费量国家的成本效益上限是每公斤 5 美元）并且此时淘汰氟氯烃的投资项目和非投资项目都尚未开始。

对报告格式的一些看法

目前的方法和程序

21. 目前每年报告核心单位费用和其他行政费用支出的格式是在 2004 年才采用的。不过，没有对执行机构进行核心单位部分的任务和/或活动以及行政费用部分的任务和/或活动提供任何准则。这种缺乏明确表述的情况见于执行机构提出的报告中所列各种不同形式

¹⁰ 审查 2015-2017 三年期行政费用机制的文件也作出类似分析（UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/51*）。该次分析与表 1 所列分析的一些微小差异是由于项目已经关闭并且结余也已归还基金或项目已经转交其他机构。

核心单位部分的信息¹¹。秘书处和执行机构就澄清年度报告有关核心单位和履约协助方案预算进行的协商都一直指出需要改善报告行政费用的格式¹²。

22. 审查收到的问卷显示，执行机构报告中心事务的内部系统都遵循每一机构报告每项具体费用特别是人事费和差旅费的标准业务政策。执行机构指出，大多数工作人员不仅执行项目，也负责核心单位职能；有些行政职能费用同时由机构方案支助费用和核心单位预算支付。不过，也有将职能费用定义为项目执行费用或项目费用作为核心单位费用报告的情况以及相反情况报告的情况。按供资来源和职能领域审议 2015 年报告的估计数据时，各机构指出，它们无法在不影响数据完整性的情况下从 2015 年账户和进度报告将数据分类。

23. 这项审查还说明了牵头机构和合作机构的作用和责任¹³。从问卷的反馈指出，牵头执行机构的作用由核心单位或开发署、工发组织和世界银行的机构方案支助费用支付。对环境署而言，由履约协助方案的预算支付费用。因此，与牵头机构的作用有关费用始终都属于行政费用。

24. 在这份审查中，也讨论了利用国际公共部门会计准则（公共部门会计准则¹⁴）对管理核心单位预算产生的影响¹⁵。对问卷的答复显示，公共部门会计准则和世界银行使用的现金会计制度对核心收益和机构方案支助费用收益提出了不同报告。在这种情况下，执行机构使用的会计制度对分别报告核心单位费用和机构方案支助费用不产生影响。不过，公共部门会计准则和世界银行使用的会计标准无法按问卷表 4 的要求，报告执行机构以及履约协助方案、机构方案支助费用和项目活动的核心单位预算的标准部分节省的费用。提供这种详细报告至为耗时，需要对管理部门提供额外资源。

25. 按工作范围的要求，这项研究也审查了项目管理股的管理费用。在低消费量国家和非低消费量国家，它是作为行业或国家淘汰管理计划的一部分供资的。鉴于当地状况，有些低消费量国家并没有特别设立项目管理股；或设于国家臭氧机构内，其中一些工作人员的费用由淘汰计划供资；或一些消耗臭氧层物质消费量大的国家，设立项目管理股以便执行淘汰计划。为淘汰计划申请的供资总额中，约有 5%-10%（非低消费量国家）和多至 20%（低消费量国家）用于设立项目管理股。在处理这项申请时，在一种修订的格式草案

¹¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/19 号文件第 32 段指出，环境署机构支助费用用于支持中心事务，而其他执行机构由于中心事务人员少，用于支持项目执行的人员。

¹² 以前关于行政费用的研究指出每一执行机构的会计制度不同以及它们依照执行委员会批准的报告格式从其会计/信息系统提取信息责任不同。

¹³ 作用和责任都明确载于国家和执行委员会为执行行业或国家计划签订的每份协定。牵头机构和合作机构的活动包括：协助编制执行计划和提出报告；提供协定的目标已经达成和年度活动已经完成的核查报告；确保专家进行了技术审查；确保依照可核查的指标发放资金。

¹⁴ 大会 2006 年 7 月 7 日第 [60/283](#) 号决议第四部分核准联合国使用一个非联合国实体公共部门会计准则委员会发展的公共部门会计准则。一些联合国方案、基金和机构已将公共部门会计准则用于其财务报告。联合国采用公共部门会计准则后将完全使用权责发生制会计。

¹⁵ 开发署和环境署使用公共部门会计准则；工发组织的财务报表以公共部门会计准则为基础，其预算以联合国系统会计准则为基础；世界银行使用现金收支会计制度。

中，为项目管理股制定了新的报告类别。执行机构指出，为项目管理股编列一个报告类别将出现重大报告挑战，因为它们使用的会计制度无法提供不同供资来源的标准化报告。

26. 鉴于项目管理股是国家淘汰项目的组成部分并作为整体项目费用的一部分列入其中，秘书处在项目审查期间对其进行了审慎审查，但提交的所有项目费用都直接涉及执行工作。

27. 此外，在要求执行委员会核准供资付款时，也提出包括项目管理股在内的所有项目组成部分的进度报告和财务报告。项目管理股的共同费用能类似于核心单位的共同费用，因此，能作出相应评估。不过，执行机构得需与国家在其初步协定中编列这种费用。此外，也需根据这种费用的数额分析项目管理股费用对多边基金的整体管理费用产生的影响。由于不可能为标准化的项目管理费用报告确定共同费用类别，大家同意不在报告行政费用时将项目管理股作为一个单独类别。为单独报告项目管理股费用而需作出改变时，除其他外，必须考虑到执行机构的法律框架和制度、执行委员会的项目核准程序、政府对机构的作用和责任以及从个别项目到行业和国家方案的演变。

报告行政费用的拟议订正格式

28. 考虑到执行机构的内部程序，秘书处调整了报告格式并列入了一份行政费用每一主要部分的活动和/或任务清单。订正的格式载于本文件附件二。与执行机构就这项提案进行了磋商，并在编制最后提案时，已将它们的意见列入其中。

29. 拟议的订正格式在核心单位和机构方案支助费用/执行类别项下都有调整列，以便匀支进行核心和机构方案支助费用职能活动费用的结余/超支数额。它包括一份指示性活动和/或行政费用支付的任务清单。这份清单作为使用资金的指导，载明应根据每一资金来源进行的职能，达到以及不偏离执行委员会核准供资的目的。鉴于各执行机构会计制度的差异及其内部政策和程序能限制报告某种程度的详情，订正格式要求各机构对使用的方法提出报告。

30. 此外，也考虑根据审查目标，依照其他执行机构，为履约协助方案预算的报告编制一份订正格式。不过，应该注意到，履约协助方案预算是为了提供履约协助服务，以便管理和执行体制强化项目和氟氯烃淘汰管理计划。

31. 履约协助方案预算结构中的人事部分反映出按区域对项目执行采取的职能办法。工作人员的职能涉及各个领域并且工作人员在进行履约协助方案时并没有脱离他们的日常工作。履约协助方案的工作人员花费大量时间跟进项目的执行和监督多边供资的活动。

32. 考虑到履约协助方案预算内各项活动的详细分类以及实施中的全面财务报告系统，认为订正报告格式的工作不需在此时进行。此外，还应注意，根据第 77/38 号决定（c）段，执行委员会要求环境署审查履约协助方案的整体结构以及考虑它在解决紧急需要和面对新的挑战时的运作和区域结构。

对 2018-2020 三年期行政费用机制的展望

33. 几十年来，执行委员会一直都在审查行政费用机制的演进，以便满足多边基金不断变化的需要和状况。因此，执行委员会在此期间核准的四个行政机制使整体行政费用一直保持在 13% 以下，即联合国大会 1980 年设定基准以下。应该注意到，基于核准两年供资的做法（即 2015 年和 2016 年），2015-2017 三年期的整体行政费用目前低于 12.0%。

34. 不过，由于规模经济，低消费量国家落实淘汰活动的行政费用通常较高。除非能够适当评估低消费量国家方案支助费用的适当数额，在这些国家提供专门知识和服务的财政负担对执行机构太过沉重，而无法负担。目前，一些低消费量国家的其他运行费用由较大项目赚取的机构支助费用匀支。

35. 鉴于执行委员会第七十九次会议将审议中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段（第七十七次会议原则上核准）和中国氟氯烃生产行业淘汰管理计划第二阶段（提交生产行业小组的文件）消费行业的机构方案支助费用的数额，秘书处在这份文件中作出了简短分析，说明降低这两个项目 7.0% 的比率能对机构方案支助费用产生何种影响。

中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段

36. 执行委员会第七十七次会议原则上核准中国 2016 年至 2026 年的氟氯烃淘汰管理计划，总额 500,100,000 美元。委员会还核准为氟氯烃淘汰管理计划第一次付款供资 49,992,700 美元，外加以提供给开发署、工发组织和世界银行的总费用 7% 计算的机构方案支助费用 3,698,676 美元。在原则上核准第二阶段时，执行委员会决定未来各次付款的机构方案支助费用将在未来举行的会议作出决定（第 77/49 号决定）。

37. 开发署作为中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段的牵头执行机构向第七十九次会议提交了中国政府与执行委员会依照中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段削减氟氯烃消费量签订的协定草案¹⁶。这份协定草案没有指明第二次付款的机构方案支助费用，其数额已安排在第八十次会议进行审议。开发署指出，尽管仍未对其数额作出决定，但执行机构强烈建议应维持氟氯烃淘汰管理计划第一阶段的相同比率数额。这是因为执行第二阶段的复杂程度增高以及有大量中小企业参与其中，而由于它们的管理和技术能力有限，需要更多的支持。执行机构指出，减少任何机构方案支助费用都会对有效执行该项目产生重大消极影响。

38. 为了协助执行委员会决定中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段的机构支助费用，秘书处根据 2017-2019 年综合业务计划和上述中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段进行的分析，考虑了机构支助费用 7.0%（与氟氯烃淘汰管理计划第一阶段类似），而 6.5% 和 6.0% 仅适用于开发署、工发组织和世界银行的供资部分。下面表 2 载有这项分析的结果。

¹⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/30。

表 2: 多边基金的机构方案支助费用对中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段不同水平的机构支助费用的分析 (千美元)

机构	2017		2018		2019		2020		2017-2020	
	项目	方案支助费用	项目	方案支助费用	项目	方案支助费用	项目	方案支助费用	项目	方案支助费用
7.0%										
供资额										
双边机构	2,448	295	9,326	1,063	991	124	3,285	373	16,050	1,855
开发署	36,000	4,595	52,156	5,745	32,716	4,391	70,744	7,077	191,615	21,807
环境署	23,806	1,592	24,983	2,071	23,009	1,449	29,688	2,644	101,486	7,756
工发组织	41,861	5,021	66,928	6,775	32,798	4,395	95,938	8,864	237,525	25,055
世界银行	39,323	4,188	48,004	4,807	45,702	4,658	44,121	4,560	177,150	18,213
共计	143,438	15,690	201,397	20,461	135,216	15,018	243,776	23,517	723,826	74,685
方案支助费用%										
双边机构		12.0%		11.4%		12.5%		11.3%		11.6%
开发署		12.8%		11.0%		13.4%		10.0%		11.4%
环境署		6.7%		8.3%		6.3%		8.9%		7.6%
工发组织		12.0%		10.1%		13.4%		9.2%		10.5%
世界银行		10.6%		10.0%		10.2%		10.3%		10.3%
共计		10.9%		10.2%		11.1%		9.6%		10.3%
6.5%										
双边机构	2,448	295	9,326	1,063	991	124	3,285	373	16,050	1,855
开发署	36,000	4,476	52,156	5,670	32,716	4,294	70,744	6,979	191,615	21,419
环境署	23,806	1,592	24,983	2,071	23,009	1,449	29,688	2,644	101,486	7,756
工发组织	41,861	4,897	66,928	6,645	32,798	4,279	95,938	8,746	237,525	24,567
世界银行	39,323	4,135	48,004	4,760	45,702	4,595	44,121	4,496	177,150	17,986
共计	143,438	15,395	201,397	20,208	135,216	14,742	243,776	23,237	723,826	73,582
方案支助费用%										
双边机构		12.0%		11.4%		12.5%		11.3%		11.6%
开发署		12.4%		10.9%		13.1%		9.9%		11.2%
环境署		6.7%		8.3%		6.3%		8.9%		7.6%
工发组织		11.7%		9.9%		13.0%		9.1%		10.3%
世界银行		10.5%		9.9%		10.1%		10.2%		10.2%
共计		10.7%		10.0%		10.9%		9.5%		10.2%
6.0%										
双边机构	2,448	295	9,326	1,063	991	124	3,285	373	16,050	1,855
开发署	36,000	4,357	52,156	5,595	32,716	4,198	70,744	6,881	191,615	21,032
环境署	23,806	1,592	24,983	2,071	23,009	1,449	29,688	2,644	101,486	7,756
工发组织	41,861	4,774	66,928	6,515	32,798	4,163	95,938	8,628	237,525	24,079
世界银行	39,323	4,082	48,004	4,712	45,702	4,531	44,121	4,433	177,150	17,758
共计	143,438	15,099	201,397	19,956	135,216	14,466	243,776	22,958	723,826	72,479
方案支助费用%										
双边机构		12.0%		11.4%		12.5%		11.3%		11.6%
开发署		12.1%		10.7%		12.8%		9.7%		11.0%
环境署		6.7%		8.3%		6.3%		8.9%		7.6%
工发组织		11.4%		9.7%		12.7%		9.0%		10.1%
世界银行		10.4%		9.8%		9.9%		10.0%		10.0%
共计		10.5%		9.9%		10.7%		9.4%		10.0%

39. 这项审查指出：

- (a) 供资申请指出，在 2018-2020 三年期中，包括了原则上已经核准的氟氯烃淘汰管理计划各次付款、延长体制强化项目和经常性费用（即履约协助方案和执行机构的核心单位以及秘书处的预算）以及氟氯烃淘汰管理计划第二阶段有待提交的各次付款的估计数额。因此，新的项目一旦得到核准，供资需求和相关机构方案支助费用都将改变；
- (b) 中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段第一次付款已获核准，供资总额 49,992,700 美元，外加给与这个项目有关的所有双边机构和执行机构的机构支助费用 3,698,676 美元；
- (c) 原则上已经核准的剩余供资总额 450,107,300 美元将在 2017 年至 2026 年之间提出申请。这项供资包括提供给双边机构和环境署的 17,696,003 美元和提供给开发署、工发组织和世界银行的 432,411,297 美元；
- (d) 根据目前行政费用机制计算的 2017-2026 年期间双边机构和环境署的机构方案支助费用总额为 1,978,214 美元（整个协定为 2,497,373 美元）；
- (e) 用 7.0% 计算的开发署、工发组织和世界银行的机构方案支助费用总额为 30,268,791 美元；以 6.5% 计算的总额为 28,106,734 美元；以 6.0% 计算的总额为 25,944,678 美元。最高和最低机构方案支助费用之间的差距为 4,324,113 美元。下文表 3 载有按执行机构和费率开列的差异；

表 3： 按执行机构和费率开列的中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段的方案支助费用

机构	项目(美元)	方案支助费用 (7.0%)	方案支助费用 (6.5%)	方案支助费用 (6.0%)
开发署	120,216,670	8,415,167	7,814,084	7,213,000
工发组织	177,768,444	12,443,791	11,554,949	10,666,107
世界银行	134,426,183	9,409,833	8,737,702	8,065,571
共计	432,411,297	30,268,791	28,106,734	25,944,678

- (f) 即使中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段的机构方案支助费用维持在 7.0%，多边基金的行政费用仍低于 12%。

中国氟氯烃生产淘汰管理计划第二阶段

40. 除了中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段之外，世界银行作为牵头执行机构向第七十九次会议提交了中国氟氯烃生产淘汰管理计划第二阶段的申请，总额 268,230,000 美元，外加机构方案支助费用 15,020,880 美元（按项目的 5.6% 计算）。2017 年至 2024 年将每年提出供资付款申请。

41. 为了协助执行委员会对中国氟氯烃生产淘汰管理计划第二阶段的机构方案支助费用的适当数额作出决定，秘书处以费率 5.6%（类似氟氯烃生产淘汰管理计划第一阶段）、

5.1%和 4.6%分析了机构方案支助费用。最高和最低机构方案支助费用之间的差距为 2,682,000 美元。下面表 4 载有这项分析的结果。

表 4: 对中国氟氯烃生产淘汰管理计划第二阶段机构方案支助费用的分析 (千美元)

说明	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	共计
5.60%									
项目	51,460	51,460	51,460	22,770	22,770	22,770	22,770	22,770	268,230
方案支助费用	2,882	2,882	2,882	1,275	1,275	1,275	1,275	1,275	15,021
共计	54,342	54,342	54,342	24,045	24,045	24,045	24,045	24,045	283,251
5.1%									
项目	51,460	51,460	51,460	22,770	22,770	22,770	22,770	22,770	268,230
方案支助费用	2,624	2,624	2,624	1,161	1,161	1,161	1,161	1,161	13,680
共计	54,084	54,084	54,084	23,931	23,931	23,931	23,931	23,931	281,910
4.6%									
项目	51,460	51,460	51,460	22,770	22,770	22,770	22,770	22,770	268,230
方案支助费用	2,367	2,367	2,367	1,047	1,047	1,047	1,047	1,047	12,339
共计	53,827	53,827	53,827	23,817	23,817	23,817	23,817	23,817	280,569

审查作出的一些观察

42. 对多边基金行政费用机制的审查包括一份全面问卷（作为本文件附件四附于文后），其作用在于阐明工作范围所列的各项研究目标，以便达到以下目的：决定多边基金供资管理的项目/方案所需的方案支助费用的适当数额；根据联合国机构使用的公共部门会计准则，更新行政费用所有相关组成部分的定义，包括核心单位费用、履约协助方案、项目管理股和项目费用；评估核心单位就行政费用分列的报告格式。

43. 以下开列这项审查作出的一些观察：

- (a) 如上文表 1 所示，这个机制已为有效落实多边基金支持的项目和方案制定适当数额的机构方案支助费用；
- (b) 在评估核心单位的分类报告格式对行政费用的影响时，行政费用的性质随执行投资项目的这些机构和环境署的费用各不相同，但在收到这些费用的各机构间，核心单位费用都相去不远；
- (c) 必须铭记行政费用的所有相关组成部分的定义，这些定义已被列入本文件附件二，作为执行机构报告行政费用的指导；以及
- (d) 根据对 2017-2019 年综合业务计划和对中国氟氯烃淘汰管理计划第二阶段及氟氯烃生产淘汰管理计划第二阶段机构方案支助费用的情景分析，减少机构方案支助费用的数额可能对执行机构有效支持第 5 条国家落实它们根据《蒙特利尔议定书》承担的义务产生广泛影响。

建议

44. 谨请执行委员会：

- (a) 注意到 UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/43 号文件所载关于行政费用机制及其核心单位供资预算的审查报告；
- (b) 赞赏地注意到执行机构通过为收集行政费用的信息编制的问卷提供的信息；
- (c) 考虑 2018-2020 三年期继续采用多边基金的现行行政费用机制，并对未来的三年期进行相关审查；
- (d) 要求开发署、工发组织和世界银行利用本文件附件二所载的订正格式提交它们关于核心单位供资的年度报告；以及
- (e) 要求秘书处继续监测行政费用机制并根据情况向执行委员会提出报告。

附件一

多边基金行政费用制度概要

行政参考

1. 开发计划署理事会在第 80/44 号决定（1980 年 6 月 27 日）中核可方案支助费用率为年度项目支出的 13%。行政和预算问题咨询委员会在载于第 80/44 号决定的方案支助费用安排报告中建议，大会核准开发计划署公式供联合国秘书处使用。1980 年 12 月 17 日第 35/217 号决议接受该建议，至今仍然有效。

2. 收取方案支助费用的目的是收回由预算外捐款提供资金的支助活动产生的增支费用。增支费用可分为两个基本类别，说明如下：

- (a) 直接费用可方便地直接归因于预算外资金供资的业务、方案或项目，并全部或部分收回。这些费用包括但不限于：实务和业务人员配置、设施、设备和活动以及方案服务（即规划、资源调动、监测、评估和管理）。还可以包括与人力管理、财务、实物和信息技术资源（例如服务成本）有关的直接成本。所有直接费用应由有关业务、方案或项目供资；
- (b) 间接费用不能明确地追溯到具体的活动、项目或方案。间接费用包括向多种业务、方案和项目提供行政和其他支持职能的服务所产生的成本。这些成本包括但不限于：人力、财务、实物和信息技术资源的中央管理；人员配备、设施、设备、活动和法律责任；执行全联合国的倡议（例如，执行 Umoja 和 IPSAS）和监督（内部监督事务厅和审计委员会）。它们还可能包括与中央方案事务（规划、资源调动、监测、评估和管理）有关的间接（或总体）费用。间接费以占直接成本的一个百分比表示的支助费用方式适当地、经济有效地收回。

多边基金的行政费用制度

3. 临时多边基金的职权范围指出，“执行机构有权接受承担与执行委员会达成具体协议的活动的支助费用。”¹⁷

4. 自多边基金成立起，执行委员会就审议了执行多边基金方案的行政费用资源。从而产生了多边基金四个独特的行政费用制度，简述如下。

第一个行政费用制度

5. 第一个行政费用制度一直使用到 1998 年。在第一次会议（1990 年 9 月）上，执行委员会请联合国环境规划署执行主任争取联合国秘书长批准按照联合国财务细则和条例设立臭氧临时多边基金，由联合国环境署执行主任负责管理。在向执行委员会的介绍中，联

¹⁷第 I/8 号决定 附件 4 附件一第 6 段。

联合国环境署表示，担任基金的“司库”不需要额外收费，所有相关费用将由其担任执行机构之一向基金收取的间接费用支付¹⁸。此外，委员会还请执行机构（即开发计划署、联合国环境署和世界银行）与代表缔约方的执行委员会制定一项机构间协定和各项具体协定。¹⁹具体协定的拟议结构，在财务规定下，除其他外，包括偿还、适用的财务条例和细则以及支助费用。²⁰

6. 在1991年4月第三次会议上，执行委员会审议了开发计划署、²¹联合国环境署²²和世界银行²³拟订的1991年初步工作方案和有关预算。经讨论后，执行委员会还要求执行机构与秘书处一道，将工作方案进一步发展为综合工作方案，提交第四次会议，另外分配给世界银行100万美元和给开发计划署25万美元，强调这些款项应用于有效的业务目的，而不是用于行政和支助活动。²⁴

7. 在第四次会议（1991年6月）上，执行委员会核准了开发计划署、联合国环境署和世界银行的第一个工作方案。开发计划署和联合国环境署提交的每项活动都包含13%的支助费用。世界银行由于其财务系统运作的特殊性，只要求一个预先核准一个管理项目费用预算。²⁵在第九次会议（1993年3月）上，执行委员会核准了作为“多边基金”第四个执行机构的工发组织²⁶执行淘汰项目的资金，包括13%的支助费用。第十八次会议（1995年11月）首次批准了世界银行提交项目的13%的支助费用。截至第二十八次会议（1999年7月），非第五条国家作为双边合作提交的项目不包括支助费用申请。²⁷当时双边方案很少，但大多数没有收取机构费用，因为这些资金被视为是捐款并且项目主要是技术援助活动。

8. 在使用第一个行政费用制度期间，执行委员会第十四次会议（1994年9月）审议了一个咨询人编写的关于行政费用的财务机制研究报告²⁸。研究的目的是界定什么应被视为管理多边基金的合格行政费用，同时考虑到各执行机构的不同做法，并尽可能考虑其他援助机构的类似做法。研究报告建议要么保持现有制度不变，尽管不是特别透明，或者由执行委员会根据预计商定的预算审议和批准机构协调单位和个别项目的年度预算，使得行政费用完全透明。以基本相同的格式提出协调单位的实际费用和项目费用的汇总报告。而后，不支付某个百分比的行政支助费用。²⁹在讨论中，一些成员说，这项研究表明，行政费用与其他基金的相当，并且消除了对执行机构可能意外获利的担忧。许多人认为提出详细的报告虽可能，但不值得，因为会给秘书处和执行机构造成沉重的负担。一些成员赞

¹⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/1/2号文件第13段。

¹⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/1/2号文件第21段。

²⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/1/2号文件附件四。

²¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/8。

²² UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/9/Rev.1。

²³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/10/Rev.1。

²⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/3/18/Rev.1.号文件第66段和第69段。

²⁵ 世界银行由于其财务系统运作的特殊性，不申请机构支助费用，而是要求预先核准的管理项目费用预算。

²⁶ 工发组织第一次出席的是第七次会议（1992年6月）。

²⁷ 从第二十八次至第三十四次会议（2001年7月），并不是所有提交双边合作项目提案的非第五条国家都申请支助费用。

²⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/14/12。

²⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/14/12号文件附件B第6段。

成按照一些联合国机构使用的 13% 的方案费用支付行政费用。³⁰ 执行委员会不赞同咨询人编写的研究报告所载的建议。

第二个行政费用制度

9. 多边基金的第二个行政费用制度是在第二十六次会议（1998 年 11 月）上核准的。在该次会议上，执行委员会审议了关于执行机构行政费用的研究报告，³¹ 这是为回应第 VIII / 4 号决定由一位咨询人³² 编写的，该决定要求“执行委员会在今后三年内努力实现将机构支助费率从当前的 13% 减至平均低于 10% 的目标，以便为其他活动提供更多的资金”。根据这一决定，咨询人将与秘书处和执行机构一同工作，提出降低行政费用整体水平的选项和方法，重点是修改现行统一的收费办法。研究报告还提议了多边基金目前使用的一些行政费用的定义（定义载于本文件尾部）。

10. 在讨论期间，对于行政费用缺乏共同的定义表示了关切；同时也承认，一般而言，大型项目由于是规模经济，所涉行政费用较低。某些项目，比如非投资项目，所涉行政费用显然高于其他项目。此外，低消耗量国家的小规模项目行政费用较高，较小的国家要求执行机构提供较多的行政服务，因此，必须确保减少支助费用不得对这些国家产生负面影响。³³ 最后，执行委员会决定采用机构费率如下：价值达到 500,000 万美元的项目费率为 13%；价值 500,000 美元以上达到并包括 5,000,000 美元的项目，第一个 500,000 美元费率为 13%，余额则为 11%；价值超过 5,000,000 万美元项目的费率将逐案评估（第 26/41 号决定）。

11. 除履约援助方案和体制强化项目之外，这些机构费用仍然适用于双边机构和联合国环境署提交的项目提案。

第三个行政费用制度

12. 2001 - 2002 年间，根据多边基金战略规划，执行委员会采用了国家主导的方式，³⁴ 废除了机构的投资项目资金份额。³⁵ 不过，执行委员会设法使执行机构能够继续开展行政活动，不论项目造成的行政费用多少。执行委员会还同意向开发计划署、工发组织和世界银行提供核心单位费用，减少作为第二个行政费用制度的一部分而采用的分等机构支助费率。

³⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/14/15号文件第72段。

³¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67.

³² 普华永道。

³³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/70/Corr.1.号文件第74和75段。

³⁴ 在 2001 年 3 月举行的第 33 次会议上，执行委员会除其他外通过了在履约期间多边基金战略规划目标、优先事项、问题和方式框架作为未来战略规划工作的基础（第 33/54 号决定（a）段）。

³⁵ 在 1995 年 7 月举行的第 17 次会议上，执行委员会除其他外决定为投资项目拨款如下：世界银行 45%，开发计划署 30% 和工发组织 25%。世行和开发计划署的任何份额不足将由工发组织项目核准填补；开发计划署和工发组织将协调其在低消耗臭氧物质消费国家的项目编制活动，以便每个这样的国家只有一个机构负责（第 17/21（a）（i）号决定）。

13. 在 2001 年 12 月第三十五次会议上，执行委员会首次审议并核准履约援助方案（CAP）预算，³⁶使联合国环境署工作人员和其他专家得以提高给予第 5 条国家有效支助的能力。履约援助方案预算包括核心预算（同开发计划署、工发组织和世界银行的类似），以及执行委员会认为对遵守《蒙特利尔议定书》重要的活动。标准预算项目如下：

- (a) 项目人员部分，供作工作人员、咨询人、志愿者和工作人员的差旅费；
- (b) 分包部分，供作合作机构、支助机构和盈利实体费用；
- (c) 培训部分，供作培训和参与的费用；
- (d) 设备和房舍部分，供作消耗性和非消耗性设备和房舍租金费用；以及
- (e) 杂项部分，供作业务和维护、报告、杂务、招待费以及监督和评估费用。

14. 这项核准对第 26/41 号决定作出了调整，取消了联合国环境署下体制强化项目的机构支助费用，同时提供了工作人员监督这些项目的预算，并对所有履约援助方案费用规定了 8% 的机构费用。

15. 在第 38 次会议（2002 年 11 月）上，执行委员会为 2003-2005 三年期通过一个新的行政费用制度，其中包括每年为开发计划署、工发组织和世界银行的一个核心单位资金预算提供 150 万美元，并每年对此预算进行审查，除此之外，对于经费达到或超过 250,000 美元的项目、体制建设项目和项目编制活动，机构费率为 7.5%，对于经费低于 250,000 美元的项目，包括国家方案编制活动，机构费率为 9%。促请各执行机构考虑到缔约方大会第八届会议第 VIII/4 号决定提出的把平均机构支助费率降低至 10% 以下的目标，争取以最佳方式使用这些支助费用，同时意识到由于在履约期间的项目执行工作中面临的新挑战，需要各执行机构给予大力支持。执行委员会还决定在第四十一次会议（2003 年 12 月）上审查这个行政费用制度及其核心单位资金预算（第 38/68 号决定）。

16. 执行机构在该次会议上议定，以一致赞同的格式提供核心单位和其他支助活动的实际费用的数据，³⁷包括以下三个部分：

- (a) 核心单位部分，仅限于偿还核心单位的人员配置、差旅、空间、设备和用品、订约承办事务和中央或共同事务费用；
- (b) 行政部分，其中包括根据其占总工作量的比例，向国家或外地办事处公平分配多边基金工作量的费用；执行机构或国家政府或金融中介机构或咨询人作为执行项目的直接分支的管理费用；和
- (c) 监督部分，其中包括公平分配蒙特利尔议定书单位。

³⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/8 Add.1, 和第 35/36 号决定。

³⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/38/59 号文件附件一。在第三十八次会议之前，执行机构的年度进度报告中列报了发放的行政费用、占发放项目资金额的百分比。

第四个行政费用制度

17. 在第六十七次会议（2012 年 7 月）上，执行委员会审议了关于 2012-2014 三年期行政费用制度备选办法的文件。³⁸本文件是秘书处为响应（第 64/6 号决定（c）（三）段）编写的，当时执行委员会请秘书处在其行政费用审查范围内考虑到执行机构任务和一揽子项目的变化，审议现有行政费用制度是否继续适用，并提出确保总体行政成本所占比率保持在历史平均水平或更低水平的备选方案。

18. 根据秘书处的审查，执行委员会决定在 2012-2014 三年期内，继续对双边机构和环境规划署实施现行行政费用制度；对开发计划署、工发组织和世界银行实施新的行政费用制度，其中包括年度核心单位供资，可以考虑每年将这种供资至多增加 0.7%，但需每年进行审查，项目费用超过 250,000 美元的项目以及机构建设项目和项目筹备工作，机构费用为 7%，项目费用在 250,000 美元或以下的项目，机构费用为 9%，生产部门项目的机构费用逐案确定，不超过 6.5%。执行委员会还决定在其第六十七次会议上，审查行政费用制度及其核心单位供资预算（第 67/15 号决定）。

其他财务机制的行政费用

19. 本节简要说明其他金融机构的支持费用。

联合国秘书处

20. 联合国秘书处按照明确界定的标准实施方案支助费率表：凡联合国保有首要和总体方案责任并且是资金的第一或主要接受者的所有自愿捐款为 13%；支持机构间和“一体交付”方案、同实行有效的机构间安排的其他多边机构协作的所有自愿捐款为 7%；完全由其他联合国组织、非政府组织或政府机构执行的项目的所有自愿捐款为 3%。

全球环境基金(全环基金)

21. 全球环境基金的收费方式是达到 1 000 万美元的项目费率为 9.5%，超过该数额的为 9%。其常规方案费率在 8%至 9%之间，但小额赠款项目方案的费率为 4%。该费率从 2012 年 6 月起实施。这些机构费用支付以下职能：项目编制、机构项目审批、项目执行、项目完成情况和支助评估、政策支持以及向秘书处和理事会提交的所有报告。

³⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/17。

绿色气候基金（GCF）

22. 绿色气候基金根据提供给董事会第十一次会议的指导，为经认可的实体提供了收费临时指导。³⁹指导表明，赠款和优惠贷款的收费百分比根据活动是否为缓解或适应和交叉⁴⁰活动而定。

23. 赠款/贷款 1000 万美元以下费率至多收 10%，1000 万美元到 2000 万美元之间的 9%，5000 万美元到 2.5 亿美元之间的 8%，2.5 亿美元以上的项目 7%。所有费率都是逐案谈判的。管理费包括在股权投资之内，被视为投资的一部分，而不是投资以外的。

24. 以下服务是作为绿色气候基金费的一部分提供的：提案编制、项目或方案实施和监督、项目或方案完成情况和评估以及报告。支付给一个经认可的实体费不会同提供给该实体的其他形式的支持重叠，比如技术援助。准备就绪赠款的收费上限为 10%。

适应基金

25. 适应基金的执行实体费率上限为 8.5%，⁴¹ 执行费率为 9.5%。⁴² 这些活动包括项目周期管理、人员配备费用和与项目有关的活动支出。项目筹备包括机构费的上限为 30,000 美元。

其他财务机制

26. 清洁技术基金和战略气候基金基本上通过行政预算偿付行政费用，偿还多边开发银行的活动费用。洁技术基金支付的贷款行政费率是每半年 0.18%和前期费率 0.45%，担保和赠款的行政费用不超过赠款额的 5%。⁴³战略气候基金偿付因增加相关人员、咨询人、差旅而发生的费用以及项目开发、评估、执行支助、监督和报告的相关费用。

27. 全球基金还偿还它称为的间接费用，依接受方而定。国际非政府组织接受至多项目数额 7%的费用，当地非政府组织接受至多 5%。⁴⁴

³⁹ B.11/10 号决定，附件三。

⁴⁰ 应对减缓和适应目标的活动。

⁴¹ 适应基金董事会第 B.13/17 号决定。

⁴² 适应基金董事会第 12/28 号决定。

⁴³ 国际 ICF。2013 年。气候投资基金独立评估。最终中期报告（第 127 至 137 页）。

⁴⁴ 全环基金。2015 年。业务政策手册。

行政费用的定义⁴⁵

28. 按照执行委员会 1994 年的建议，至少为了本研究的目的，澄清行政费用的定义很有必要。除非对什么应认为是行政费用和什么是项目成本有明确和共同的认识，否则还会存在不一致的做法。如果做法不一致，很难根据实际成本确定统一的偿还率。

29. 按照这个逻辑，以下各段将首先提出一个区分行政和项目成本的方法，其次提出标准确定可被认为符合条件的行政费用要素。

行政和项目活动的区别。

行政活动

30. 关于多边基金方案，预期执行机构将利用其现有的外地办事处网络将受益方的需要和多边基金可提供的资金相匹配。这样做时，首先要求执行机构确定并向执行委员会提交潜在的项目，其次，确保按照核准的项目提案和预算，以执行委员会授权的方式使用分配的资金。

项目的确定、拟订和核准

31. 关于新的和潜在的项目，预期执行机构将分配的行政费用用于下列活动：

- 将多边基金相关方案的信息分发给该机构的外地办事处网络
- 收集、审查和预选项目申请
- 同政府打交道和制定法律协定
- **制定**项目提案，获得较大项目的编制预算
- **向**项目所在地派遣咨询人
- 向执行委员会提交项目提案和后续项目提案供核准

项目执行和监测

32. 至于已核准的项目，预期执行机构将行政费用拨款用于下列活动：

- 同秘书处协调每个机构的工作
- 为分包商**制定**执行协定和职权范围
- 运用适当的投标和评估机制，为已核准项目调集执行小组（执行机构和咨询人）
- 处理与已核准项目相关的合同和会计文件；
- 从行政角度监测项目进展情况
- **提出**项目成果和方案报告（编制进展情况和项目完成情况报告）。

⁴⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67 号文件第 8 至 10 页。

其他可视为是行政性的活动

- 与国家政府就部门需求和优先事项进行沟通，据此编制年度业务计划
- 编制进展情况报告
- 同国家办事处一起参与项目拟订活动
- **跟踪执行情况** 包括对国家进行考察，如果存在不当延误或困难的证据
- 向多边基金秘书处提供政策文件和问题的投入
- 参加由执行委员会和秘书处主办的会议

可视为项目费用的活动

33. 以下活动不会被视为行政性活动，只能根据核准的项目进行：

- 新项目的促销、业务发展和勘探（由在每个国家建立臭氧机构的执行委员会为该活动供资）
- 项目制订/编制，如项目编制预算已获得核准
- 项目实施，包括提供项目管理和技术能力。这将包括参与项目“交付品”的设计，不论交付品的形式或交付方式如何。换句话说，参与建设设备和培训材料的设计都将被视为项目活动。
- 任何被视为一个项目的活动，例如国家方案编制、技术援助、培训等等。
- 由合格的专家对项目“交付品”进行技术检查
- 在方案或项目一级提供的技术支助

行政费用可偿还的要素

34. 关于每个执行机构的协调股，在其支持多边基金的范围内，以下费用将被视为符合偿还条件：

35. 协调单位的直接费用包括：

- 长期工作人员和订约承办（咨询人）人员的薪资以及相关福利
- 有关多边基金活动以及项目行政监督的差旅
- 办公用地的费用，包括根据可用空间的比例公平分配业务费用
- **具体支出**的设备、办公用品、电信和一般费用
- 与协调单位活动有关的订约承办事务

36. 执行机构中央支助事务单位分配的公平费用。 这将包括公平和公正分配中央事务支出，例如：

- 人力资源，按照工作人员人数比例
- **会计**，按照产生的交易量
- 信息系统管理，按照工作站数量的比例和协调单位实际使用的系统
- 采购和法律，按照产生的交易量

- **一般事务和行政事务**，按照工作人员人数比例

37. 可以按照财务活动，即多边基金支出和机构总支出相比，在全球范围内分配。

38. 实施分支机构的直接费用，不论是实施机构订立合同的执行机构、国家政府、金融中介机构还是其他咨询人，只要参与项目的行政管理。这些费用将由服务合同确定，否则以相当于得到服务的公允价值费率收取。这些费用不包括作为项目预算一部分核准的费用（例如工发组织在其许多项目中的咨询人费用）。

不予偿还的费用

39. 建议为确定实际行政费用而将下列项目视为不可偿还：

- 与多边基金业务无直接关系的差旅，包括非多边基金部分的多重任务差旅，与执行机构任务无关的差旅
- 执行机构一般资金已供资的一般性支出分配
- 旨在承担赤字或其他方案、预算或活动费用的收费
- 向项目收取的任何费用

附件二

报告行政费用的拟议订正格式

40. 下表载有构成整体行政费用的核心单位和执行项目要素清单。

说明 ⁴⁶	预算/费用 ⁴⁷ (美元)	备注 ⁴⁸
A. 核心单位		
核心单位人员和约聘工作人员		
差旅费（工作人员和顾问）		
办公空间（租金和共同费用）		
设备用品和其他费用（计算机、用品等）		
订约承办事务（公司）		
报销核心单位人员的中心事务费		
调整额（+ = 使用不足和 - = 超额使用）		
退还资金（- = 已退还的资金）		
A. 小计 - 核心单位费用		
B. 机构费用/执行		
报销国家办事处和国家执行机构的费用，包括间接费用		
执行机构支助费用（内部），包括间接费用		
金融中介机构，包括间接费用		
报销核心单位人员的中心事务费（包括间接费用）		
成本回收		
调整额（+ = 超额使用和 - = 使用不足）		
项目费用（- = 有待扣除和因此删除的数额）		
B. 小计 - 机构费用/执行费用		
总计（A + B）		

⁴⁶ 表明报告计算成本的方法上的任何改变。

⁴⁷ 这份格式将继续提供前一年度的预算（例如，2016 年）和实际费用、本年度的预算（例如，2017 年）和估计费用以及下一年度的拟议预算（例如，2018 年）。

⁴⁸ 说明预算或估计费用的任何改变。

41. 以下列出可由行政费用支付的活动和/或任务。

核心活动

- 收集多边基金方案、政策和程序的信息并分发给外地办事处和/或业务人员
- 将多边基金方案的信息分发给合作伙伴
- 提交项目提案供执行委员会核准并跟进基金秘书处和执行委员会对项目提案的决定
- 协调每一机构与基金秘书处以及在内部与工作小组的工作
- 监测项目执行状况和年度进度报告
- 根据与国家政府和业务人员交流有关行业需求和优先工作的信息以编制年度业务计划
- 跟进执行状况，包括在必要时进行国家访问
- 向基金秘书处、执行委员会和臭氧秘书处提供政策通报、文件和作出回应
- 参加执行委员会、基金秘书处以及臭氧秘书处和其他执行机构举办的会议，例如臭氧干事网络会议等
- 编制项目文件和为大型项目申请编制项目的预算
- 推广《蒙特利尔议定书》和新项目的前景，包括出席与《蒙特利尔议定书》有关的技术会议
- 收集、审查申请和预先审定申请资格
- 向执行委员会和基金秘书处报告项目执行周期（项目拖延、剩余工作、项目调整、项目完成情况报告等）
- 包括通过讲习班、网站、出版物、通报会进行知识管理和外联
- 参加国际技术专家小组的工作，包括参加工作、出席会议和编制报告
- 落实内部进程，包括接受核心工作人员培训和评价并出席管理和业务会议等

执行活动

- 督导编制独立的国家核查报告，包括核查个别氟氯烃淘汰管理计划的消费量和生产量
- 支持和完成编制付款申请和进度报告
- 与各国政府依照执行机构项目周期和相关政策和程序（来自通过项目完成和评价的执行机构-国家概念）制定有法律约束力的协定
- 为分包商编制执行协定和制定工作范围
- 利用适当的投标和评价机制为核准的项目调动执行小组（执行机构和顾问）
- 审议与核准的项目有关的合同和会计文件
- 协调数据的收集和管理
- 报告项目和方案执行结果（编制机构项目完成报告和协助编制多边基金项目完成报告）
- 落实内部业务进程，包括对项目提供执行支助、定期组织和参加督导小组以及报告项目状况；和出席管理会议等
- 执行履约协助方案（环境署）

Annex III

TERMS OF REFERENCE FOR THE REVIEW OF THE ADMINISTRATIVE COST REGIME AND ITS CORE UNIT FUNDING BUDGET

Objectives

1. The objectives for the review of the administrative cost regime are the following:
 - (a) To determine the appropriate level of programme support costs required to administer projects/programmes financed by the Multilateral Fund, in light of the current and future operation of the Multilateral Fund;
 - (b) To update the definitions of all of the relevant components of administrative costs including core unit costs, the compliance assistance programme (CAP), central services, executing agency, financial intermediary, supervisory, project management unit (PMU), and project costs in light of the transition to the International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) for the UN agencies;⁴⁹ and
 - (c) To further assess the itemized reporting format of core unit versus administrative costs as presented at the end in Annex III of the present document, as well as direct versus indirect costs that address the costs of implementing agencies' central administration requirements.

Issues to be considered

2. Based on the preliminary overview of administrative costs, the Secretariat noted that since the Coopers and Lybrand study, there have been changes in administration of projects including: the use of a lead agency to coordinate activities where there are more than one agency; a beneficiary government serving as an executing agency to disburse funds for phase-out activities to the final beneficiaries; inclusion of PMUs as part of project costs in several multi-year agreements (MYAs); inclusion of multiple implementing agencies for several lower cost projects in geographically isolated countries resulting in limited costs for monitoring projects; subsidizing the administration of the Multilateral Fund projects by one agency; and involvement of implementing agencies' Montreal Protocol units in administering projects for other multilateral environmental agreements (MEAs).
3. Based on the above, the following issues should be addressed during the review of the administrative cost regime:
 - (a) Whether there is a need to change the administrative cost regime since it has resulted in a rate of administrative costs exceeding 13 per cent for three of the agencies taking into account the impact of the relative size of projects and portfolios on the agencies administrative costs;
 - (b) The need to define or redefine the relevant components of administrative costs;
 - (c) The need to re-examine the extent to which the CAP budget includes administrative

⁴⁹ The definitions currently in use are those contained in the study done by Coopers and Lybrand on the Administrative Costs of the Implementing Agencies (UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/57) in 1998, and contained in Appendix I to the present annex.

costs;

- (d) Whether a change in the definition of core unit costs and in the reporting format could better distinguish core unit costs from the costs of administering projects taking into account each agency's unique nature;
- (e) The effect of implementation of cost accounting on managing core unit budgets and differentiating between core unit and administrative costs for each of the implementing agencies, including for the return of unused funds and in relation to IPSAS;
- (f) Whether the current administrative cost regime⁵⁰ for UNEP and bilateral agencies should be reconsidered in the light of current operations; and
- (g) Issues identified in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/34 to improve reporting of costs by the agencies.

4. The preliminary overview also indicated that project costs had been included in administrative costs in the past for UNEP and UNIDO. Moreover, there are other costs that might be assessed as administrative costs to more accurately reflect the administrative burden of the agency in administering, managing, and executing projects. Therefore, the following items should also be addressed during the review:

- (a) The role of the lead agency in project submissions and the need for administrative costs and responsibilities for this function;
- (b) An assessment of the agency fees for low-cost projects and the ability of agencies to manage projects if the fees might constitute the cost of travel once during a project lifetime;
- (c) An assessment of the extent and impact of PMU costs that are included as project costs but could also be considered as costs for administering projects; and
- (d) The costs provided to beneficiary governments, executing agencies, country offices and financial intermediaries for administering individual projects and MYAs, i.e., the extent implementing agencies are passing on funds for administering projects to financial intermediaries, executing agencies or to governments for national execution.

Methodology for the administrative cost study

5. An expert/consultant with extensive experience in the operation of the Multilateral Fund or comparable financial mechanisms and the implementing agencies' financial operations should be selected for the study. The work would begin in 2016 and each implementing agency will be visited, accompanied by a staff member of the Secretariat, with the aim of collecting relevant data and discussing with relevant staff in both the programme and financial divisions of each agency.

⁵⁰ To apply an agency fee of 13 per cent on projects up to a value of US \$500,000, except for institutional strengthening projects approved for UNEP where agency fees do not apply. For projects with a value exceeding US \$500,000 but up to and including US \$5,000,000, an agency fee of 13 per cent should be applied on the first US \$500,000 and 11 per cent on the balance (as per decision 26/41(b)).

Estimated cost

6. The total cost is estimated at US \$60,000. It consists of three months of professional fees during a 12-month period and travel costs with daily subsistence allowance to the headquarters of each agency and to the relevant Executive Committee meeting. A draft report should be submitted to the Secretariat by 31 January 2017 and a final draft report to the Secretariat eight weeks before the first Executive Committee meeting of 2017 as required by decision 73/62.

Annex IV

QUESTIONNAIRE FOR THE ADMINISTRATIVE COST STUDY

Agency: _____

Staff providing input (title): _____

Date: _____

Part A. Methodology used by the Implementing Agencies (IAs) to report expenditures on PSC earned.

1. Are the project support costs (PSC) reported in the annual progress report (PR) the amount earned only or could your agency have immediate access to all PSC at the time of approval?
2. How is this information presented in the Financial Statements (FS)?
3. Could the PSC earned against MF approved project be reflected as a stand-alone item in the FS?
4. Is core unit approval reflected separately from PSC?
5. If your agency also performs bilateral activities funded based on Executive Committee approvals, what arrangements are in place to separate PSC earnings and expenditures of MF approved projects and bilateral agencies' PSC earnings and expenditures?
6. What is the policy for recognizing the PSC as earned when reporting expenditures (funds disbursed plus obligations) in your PR and in your Financial Statement (FS)?
7. Would your agency report the PSC as earned the same way when reporting their actual expenditures as when reporting obligations?
8. Do you conduct an internal reconciliation exercise between data in the progress reports and data contained in the financial statements?
9. If so how is the information on PSC earned treated in this exercise?
10. If there is a difference between the two reports, why and how these could happen?
11. How are the differences, if any, sorted out?
12. In cases where there are differences will a reconciliation statement between the two reports be available?
13. If an internal reconciliation is carried, is it done using provisional accounts or the final accounts?
14. Does your office have access to information on the PSC actually earned and spent on a yearly basis?
15. Please advise how the PSC earned from MF is utilized.
16. How does your agency keep track of the PSC earned from the MLF?

17. Is a separate account maintained for the PSC of the MLF?
18. If not, please explain what kinds of records are kept for PSC earned from MF approved projects?

Part B: Standard component costs of core units and associated CAP component

These categories are essentially the same categories that implementing agencies provide in their reports on the actual core unit and administrative costs, annually. The same categories are provided in more detail in CAP budgets.

B.1 Direct costs

Staff of the core unit

19. Does your implementing agency include only the personal emolument costs of the recruited personnel and contractual staff (like consultants) in the core unit?
20. Does the work done by the recruited personnel and contractual staff exclude work directly with the implementation of projects?
21. Please, list the different types of recruited personnel in the core unit and also list their personal emoluments.
22. Please, list the different types of contractual staff in the core unit and also list their personal emoluments.
23. If there are any costs other than those of recruited personnel and contractual staff kindly list them and the reason for having them included.
24. Please indicate contractual status of core unit staff with % time allocation to MLF activities, source of funding and administrative/project work as shown in Table 1 below for 2015:

Table 1. Core unit cost components in 2015

Contractual status of core unit staff	Full time core/part time (%)	If part time, what is the other source of funding	Brief job description	Additional comments
Permanent				
Fixed term				
Temporary staff				
Individual contractors				
Consultants /experts				

Travel of core unit staff

25. What is the methodology used in the computation of the cost of travel for the core unit in terms of posting travel charges in the accounts?
26. Please, list all the elements such as the purpose of the travel, used in the determination of travel cost for the core unit.

27. Are the travel costs included in the core unit budget for the Multilateral Fund those aimed at administrative monitoring of projects and other Multilateral Fund activities not directly related to project activities?
28. Are the travel costs included in the core unit budget only of the core unit staff?
29. If there are cases where they include non-core unit staff what would be the justification for that?
30. Kindly provide the core unit travel costs as indicated in Table 2 below for 2015.

Table 2. Core unit travel costs in 2015

Core unit travel: attendance to	Full time core/ part time (%)	If part time what is the other Source of funding	Brief description of type of mission travel	Additional comments
ExCom meetings/ IACM				
Ozone secretariat meetings (MOP, OEWG)				
Network meetings				
NOU visits				
Attendance at workshops				
Visit to headquarters				
Visit to field offices				
Other visits (specify)				

Office accommodation/space

31. What is the methodology used in the computation of the cost for office accommodation/space to the core unit?
32. Please, list all the elements used in the determination of office accommodation/space cost for the core unit staff.
33. Is this methodology applicable agency-wide? If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

Equipment, supplies, telecommunications and general expenses

34. What is the methodology used in the computation of the cost for office equipment, office supplies, telecommunication services and other general expenses to the core unit?
35. Please, list all the elements used in the determination of the cost for equipment, office supplies, telecommunication services and other general expenses for the core unit staff.
36. Is this methodology applicable agency-wide?
37. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

Contractual services

38. What is the methodology used in the computation of the cost for contractual services to the core unit?
39. Please, list all the elements used in the determination of the cost for contractual services for the core unit staff.
40. Is this methodology applicable agency-wide?
41. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

B.2 Central support services fair cost allocation

Human resources management

42. What is the methodology used in the computation of the cost for human resources management services to the core unit?
43. Please, list all the elements used in the determination of the cost for human resources management services for the core unit staff.
44. Is this methodology applicable agency-wide?
45. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

Accounting and Finance

46. What is the methodology used in the computation of the cost for accounting services to the core unit?
47. Please, list all the elements used in the determination of the cost for accounting services for the core unit staff.
48. Is this methodology applicable agency-wide?
49. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?
50. What accounting system your agency used during the 2015 financial period?
51. Please indicate to what extent the IPSAS accounting system (if used) has an impact on the PSC level accessible to your agency

Management information systems

52. What is the methodology used in the computation of the cost for management information systems services to the core unit?
53. Please, list all the elements used in the determination of the cost for management information systems services for the core unit staff.
54. Is this methodology applicable agency-wide?

55. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

Procurement and legal

56. What is the methodology used in the computation of the cost for procurement and legal services to the core unit?
57. Please, list all the elements used in the determination of the cost for procurement and legal services for the core unit staff.
58. Is this methodology applicable agency-wide?
59. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

General office and central and common administrative services

60. What is the methodology used in the computation of the cost for general office and common and central administrative services to the core unit?
61. Please, list all the elements used in the determination of the cost for general office and administrative services for the core unit staff.
62. Is this methodology applicable agency-wide?
63. If there are variations, what are they and how do they affect the Multilateral Fund?

B.3 A fair allocation of country/field office costs

64. What is the methodology used in the computation of the cost of the various country and/or field offices allocated to the Multilateral Fund?
65. Please, provide differences in the methodology where these vary between country/field offices.

B.4 A fair allocation of financial intermediaries costs

66. What is the methodology used in the computation of the cost of the various financial intermediaries allocated to the Multilateral Fund?
67. Please, provide differences in the methodology where these vary between financial intermediaries.

B.5 Costs of the projects implementation arms

68. If your implementing agency uses agencies which includes national governments, financial intermediaries, consultants and other entities external to it for executing projects what are the mechanisms in place for the determination of the costs involved in the administration of those projects which clearly separate these from project costs?
69. If your implementing agency uses some of its own internal resources for executing projects what mechanisms are there for the determination of the costs involved in administration of those projects which clearly separate these from project costs?

Part C. Definitions of administrative and project costs

C.1 By functional area and source of funding

70. The Executive Committee currently approves separately five general groups of projects: (i) tranches of HPMPs (investment/TAS projects), (ii) demonstration projects/ODS alternative surveys, (iii) project preparation, (iv) institutional strengthening, and (v) CAP (Core unit costs is recorded as a project with only agency fees and no project costs and is therefore not considered a project costs.). A unique number (Inventory code/project number) is assigned to each approval and represent separate sources of funding (including core unit costs). An agency fee is additionally is associated with each of these project costs. Table 3 also lists the functions of these activities that can be assigned as standard administrative (core unit and implementation (agency fee)) and project costs. Kindly replicate Table 3 and indicate if your agency assigns costs as indicated in the Table 3 and explain why or why not, as applicable.

71. Kindly replicate Table 3 and provide actual 2015 costs. (Note that these actual costs should correspond to data that can be gleaned from each other agency submissions such as the annual progress and financial reports, 2016 CAP budget/2015 CAP expenditures, and the reports on 2015 actual core unit and overall total administrative costs.)

Table 3. Standard definitions of core unit, implementation (agency fee) and project-related sources of funding

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
Core unit costs								
Distributing information about the Multilateral Fund's programme to the agency's field offices network	Standard							standard
Submitting and following-up discussions (with the Fund Secretariat and ExCom) project proposals submitted to the Executive Committee for approval	Standard			yes for discussions with agencies on submissions	yes for discussions with agencies on submissions			standard
Coordinating each agency's efforts with the Secretariat	Standard				yes for discussions with agencies on submissions			standard
Monitoring the status and annual progress reports of a project from an administrative point of view	Standard	yes to the extent that project input is provided	yes to the extent that project input is provided by a consultant preparing a project	yes to the extent that project input is provided	yes to the extent that project input is provided			standard
Preparing annual business plans based on communications with national governments about sector needs and priorities	Standard			yes-discussions with agencies on submissions and approval letters	yes-discussions with agencies on submissions and approval letters			standard
Following up on implementation status,	Standard	yes for standard implementation	yes but only for	yes as part of standard	yes as defined in agreement with			standard

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
including country visits if there is evidence of undue delays or difficulties		activities	standard project preparation activities	IS activities	agency and ExCom proposal/agreement			
Providing input to the Multilateral Fund Secretariat with policy papers and issues	Standard							standard
Participating in meetings sponsored by the Executive Committee, and the Secretariat	Standard							standard
Marketing, business development and prospecting for new projects	Standard		yes as part of standard project preparation activities	yes as part of standard IS activities	yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement			standard
Collecting, reviewing and pre-qualifying project applications	Standard		yes as part of standard project preparation activities	yes as part of standard IS activities	yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement			standard
Preparing project proposals; obtaining project preparation budgets for larger projects	Standard		yes as part of standard project preparation activities					standard
Internal requirements (core staff training, evaluations, time keeping, reporting, etc.)								
Core unit non-MLF activities								
Any core unit staff costs associated with other non-MLF (i.e. work on other MEAs e.g.								

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
Chemicals)								
Travel not directly related to Multilateral Fund business, including the non-Multilateral Fund portion of multi-purpose trips, trips related to activities extraneous to the implementing agency's role								
Allocations of general expenses already provided for in the general funds of implementing agencies								
Charges aimed at underwriting deficits or costs in other programs, budgets or activities								
Implementation (agency fees)								
Verification report (national verification)		standard				yes if approved for LVCs		
Verification report (individual HPMPs for verifying consumption activities)		standard				yes if approved for LVCs or as part of an investment project budget		
Lead agency	yes to the extent there is repackaging	standard						standard

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
	for ExCom submission or discussions with Secretariat							
Preparing tranche requests and progress reports	yes to the extent there is repackaging for ExCom submission or discussions with Secretariat	standard	yes but only the first tranche request but not the tranche progress report		yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement			yes if staff prepares request and progress reports
Dealing with governments and establishing legal agreements		standard						standard also part of PSC for central services
Preparing implementation agreements and terms of reference for subcontractors		standard			yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement			standard
Mobilizing implementation teams (executing agencies and consultants) for approved projects using appropriate bidding and evaluation mechanisms		standard			yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement			standard
Processing contractual and accounting documents associated with approved projects		standard			yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement			

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
Reporting on results of projects and the program (preparing agency and MLF project completion reports)	yes to the extent there is repackaging for ExCom submission or discussions with Secretariat	standard for substantive part						standard for substantive and packaging for ExCom
Compliance Assistance Programme (CAP)	yes if for reporting to meet ExCom requirements	yes for FMO staff from PSC and staff costs for IS functions but PSC not used for standard implementation	yes if no project preparation or if performs standard project preparation activities			yes if CAP staff conducts training or technical assistance activities paid from CAP funds	yes if CAP staff conducts training or technical assistance activities paid from CAP funds	
Project costs								
Fielding consultants to project sites	yes if for reporting to meet ExCom requirements	yes if part of standard implementing activities	yes as part of standard project preparation activities	yes as part of standard IS activities	yes as defined in agreement with agency and ExCom proposal/agreement	standard	Standard	standard
Project implementation, including the provision of project management and technical skills. This would include participating in the design of the project "deliverable" regardless of the form of the deliverable or the method of delivery. In other words,						standard	Standard	yes if staff prepares or conducts training or technical assistance activity

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
participation in the design of constructed equipment and training material would both be considered to be project activities								
Any activity considered to be a project, for instance country program preparation, technical assistance, training, etc.						standard	Standard	yes if staff prepares or conducts training or technical assistance activity
Technical inspections of project "deliverables" by appropriately qualified experts						standard	standard	yes if staff prepares or conducts training or technical assistance activity
Technical support provided at the programme or project level						standard	Standard	standard
IS project								
Data reporting (A7 and CP)	yes to the extent there is repackaging for ExCom submission, responding to ExCom decisions, or discussions with Secretariat			standard				yes as part of its regional networking follow-up

Item/Source of funding	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO	Investment/TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
Internal government coordination and approvals/overarching action plans				standard				yes as part of its regional networking follow-up
Ozone programme oversight				standard				yes as part of its regional networking responsibility
Industry association coordination				standard		yes if approved as part of investment project budget		yes as part of its regional networking responsibility
Project preparation								
Project formulation/preparation, in cases where a project preparation budget has been approved	yes if no funds are approved	yes for standard implementation activities	standard					yes if agency staff prepare project
Participating in project formulation activities with country offices	yes if for coordination for reporting to ExCom	yes for standard implementation activities	standard					yes if agency staff prepare project

C.2 UNEP CAP

72. Annex I provides UNEP's approved 2015 CAP budget. UNEP is kindly requested to assign percentage costs for its 2015 actual CAP costs for core unit, implementation (agency fee), and project costs.

C.3 By accounting item and source of funding

73. Table 4 lists the groups of administrative and project costs for current MLF projects by general accounting items based on the definitions in Table 3 and provides further definitions by accounting item. Kindly replicate Table 4 and indicate if your agency assigns costs as indicated in it explaining why or why not your agency records costs in this manner, as applicable.
74. Are there separate codes that can identify these costs?
75. If not, how could your agency's accounting system reflect these categories?
76. Kindly replicate Table 4 and provide 2015 actual costs list agency staff individually by staff code as does UNEP for its annual CAP budget (see Annex I). (Note that these actual costs should correspond to data that can be gleaned from each other agency submissions such as the annual progress and financial reports, 2016 CAP budget/2015 CAP expenditures, and the reports on 2015 actual core unit and overall total administrative costs.)

Table 4. Agency tracked administrative and project costs by accounting categories

Items	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO*	Investment/ TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
Core unit								
Agency staff	For standard core activities	For standard implementation activities	For standard project preparation activities			For standard investment/TAS activities	For standard demonstration project activities	For core, implementation, project preparation, TAS, and demonstration project activities if by funded-CAP staff
Contractual staff	For standard core activities	For standard implementation activities	For standard project preparation activities			For standard investment/TAS activities	For standard demonstration project activities	For core, implementation, project preparation, TAS, and demonstration project activities if by funded CAP staff or CAP-funded consulting
Travel (not including participants travel)	Standard for attending MP related meetings (including regional networks, workshops, IACMs)	Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff			Associated with agency and contractual staff if involved in project activities	Associated with agency and contractual staff if involved in project activities	Associated with agency and contractual staff
Space (rent and common costs)	Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff			Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff
Equipment supplies and other costs (computers,	Associated with agency and contractual	Associated with agency staff	Associated with agency and contractual	Yes per project document, SSFA, GA,		Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff

Items	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO*	Investment/ TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
supplies, etc.)	staff		staff	or other agreement				
Contractual services (firms)	For standard core activities	For standard implementation activities	For project preparation activities	Yes per project document, SSFA, GA, or other agreement		Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff	Associated with agency and contractual staff
Reimbursement of central services	For fees on core staff and core consultants	For fees on standard implementation activities	For fees on standard project preparation activities					For fees on CAP activities
Implementation (agency fees)								
Reimbursement of country offices		For fees on standard implementation activities	For fees on standard project preparation activities					For regional activities
National execution including overhead		For standard implementation activities	For standard project preparation activities					
Executing agency support cost (internal) including overhead		For standard implementation activities	For standard project preparation activities					
Financial intermediaries including overhead		For standard implementation activities	For standard project preparation activities					

Items	Core unit	Implementation (agency fee)	Project preparation	IS	PMU/PMO*	Investment/ TAS project	Demonstration/ ODS altern. project	CAP
Cost recovery								
Supervisory costs		For standard implementation activities						For standard implementation activities
Project costs								
Industrial conversion capital and operating costs						For standard project costs	For standard demonstration project costs	
Workshops and meeting costs								For regional network meetings or separate workshops
Participants travel								For regional network meetings
Other project costs through agreements not specified above				For other IS activities	For other PMU/PMO activities	For other project costs	For other demonstration project costs	For other CAP costs

* PMU/PMO costs are components of HPMPs investment or TAS costs.

Part D: PMU activities

77. Annex II is an Excel workbook (HPMP database for Non-LVCs for PMU input.xls) that contains a sample of HPMPs for non-LVC countries. It also includes all of the project costs for HPMPs by categories of costs that are shaded in gray. Those costs that might be considered PMU are highlighted in yellow. The spreadsheet also shows whether any phase-out is associated with the PMU. On row 108 of the attached Excel workbook, kindly indicate the total costs for the HPMP that is transferred for the PMU in each of the sample.
78. Secondly, kindly indicate, in rows 110-115 of the attached Excel workbook, to what extent PMU costs in HPMPs that your agency is implementing are used for:
- Preparing reports, documents, and funding requests for submission to the Executive Committee?
 - Attending meetings that are associated with core unit costs?
 - Preparing submissions to the Executive Committee, progress reports, funding requests, verification reports?
 - Providing bidding and contracting services?
 - Conducting training or industrial conversion monitoring?
 - Conducting public awareness?

Part E: Typical project, implementing, and core unit costs

79. As mentioned above, the Executive Committee is currently providing costs for five main categories of activities ((i) tranches of HPMPs (investment/TAS projects), (ii) demonstration projects/ODS alternative surveys, (iii) project preparation, (iv) institutional strengthening, and (v) CAP). HPMPs can be further separated into very-low-volume-consuming countries (VLVCs). Kindly provide the information requested in Table 5 below for the costs of for categories of projects for the items listed in Table 3 with respect to the five project categories for core unit, implementation, and CAP costs in 2015.

Table 5. Standard administrative costs by project type in 2015

Item/Project type	Stage I of HPMP (investment and TAS projects)					Project preparation	ODS alternative demonstration and alternative surveys	Institutional strengthening	CAP
	VLVC	LVC	Non-LVC (servicing sector)	Non-LVC	Non-LVC with sector plans				
Projects under implementation									
Funds disbursed in 2014 and 2015									
Agency fees associated with disbursement									
Number of projects under implementation									
Administrative costs									

Item/Project type	Stage I of HPMP (investment and TAS projects)					Project preparation	ODS alternative demonstration and alternative surveys	Institutional strengthening	CAP
	VLVC	LVC	Non-LVC (servicing sector)	Non-LVC	Non-LVC with sector plans				
Sub-type									
Core unit									
Implementation (agency fee)									
CAP									