



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17
3 de noviembre de 2016

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Septuagésima séptima reunión
Montreal, 28 de noviembre – 2 de diciembre de 2016

EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES ADMINISTRATIVOS DE 2015

Introducción

1. Este documento presenta:
 - a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a los objetivos de desempeño fijados en los planes administrativos de 2015 y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros presentados a la 77ª reunión;¹
 - b) Un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño;
 - c) La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución, basado en las observaciones recibidas de oficiales las Dependencias Nacionales del Ozono; y
 - d) Las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

2. El Cuadro 1 presenta los objetivos aprobados, las medidas del progreso realizado hacia el logro de cada objetivo, y el número de objetivos alcanzados.

¹ Basado en los indicadores desempeño, adoptados en la decisión 41/93 y modificados por las decisiones 47/51 y 71/28, los objetivos que el Comité Ejecutivo adoptó para los planes administrativos de 2015, mediante las decisiones 73/29 a 73/32.

Cuadro 1: Objetivos y logros de los indicadores de desempeño

Grupo de trabajo	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado
Tramos aprobados	36	29	29	No	56	En fecha	44	No	26	27	27	Sí	9	5	5	No
Proyectos/actividades aprobados	19	39	39	Sí	69	En fecha	139	Sí	22	50	51	Sí	4	8	8	Sí
Fondos desembolsados (\$EUA)	19,00 millones	32,00 millones	32,00 millones	Sí	9,51 millones	No suministrado	11,95 millones	Sí	22,35 millones	26,21 millones	26,31 millones	Sí	27 millones	43,95 millones	43,95 millones	Sí
Eliminación de SAO	500,5	418,2	418,2	No	94,5	No suministrado	49,9	No	587,8	642,94	612,4	Sí	1 338,3	3 053,3	3 053,3	Sí
Terminación de proyecto para actividades	75	69	69	No	99	No suministrado	60	No	41	61	61	Sí	13	4	4	No
Rapidez de terminación financiera	70% pendientes (32)	32	32	Sí	14 meses	Retrasos en el desembolso de los fondos debidos a la introducción de UMOJA en 2015	20 meses	No	12 meses después de la terminación operativa	6,73 meses	16,86 meses	No	90%	40%	40%	No
Presentación en fecha de los informes de terminación de proyecto	70% pendientes (3)	100%	100% (3)	Sí	En fecha (70)	En fecha	No en fecha(44)	No	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha (25)	No en fecha	No en fecha(6)	No
Presentación en fecha de los informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí
Número de objetivos logrados				5/8				3/8				7/8				4/8

Evaluación ponderada de desempeño

3. El Cuadro 2 presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2015, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2015

Grupo de trabajo	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% de objetivo logrado	Puntos	Ponderación	% de objetivo logrado	Puntos	Ponderación	% de objetivo logrado	Puntos	Ponderación	% de objetivo logrado	Puntos
Tramos aprobados	10	81	8	10	79	8	10	104	10	10	56	6
Proyectos/actividades aprobados	10	205	10	10	201	10	10	232	10	10	200	10
Fondos desembolsados	15	168	15	15	126	15	15	118	15	15	163	15
Eliminación de SAO	25	84	21	25	53	13	25	104	25	25	228	25
Terminación de proyecto para actividades	20	92	18	20	61	12	20	149	20	20	31	6
Rapidez de terminación financiera	10	100	10	10	57	6	10	60	6	10	44	4
Presentación en fecha de los informes de terminación de proyecto	5	100	5	5	63	3	5	100	5	5	24	1
Presentación en fecha de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
Evaluación de 2015	100		92	100		72	100		96	100		72

Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño

4. Los Anexos I y II presentan los análisis históricos para los proyectos con² y sin inversión,³ respectivamente, usando los indicadores de desempeño existentes antes de la decisión 41/93. Un análisis del desempeño para los proyectos de inversión para 2015 indica que:

- a) El PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial alcanzaron totalmente el indicador “eliminación de SAO” (100 por ciento);
- b) El PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial alcanzaron totalmente el objetivo correspondiente a los montos de “fondos desembolsados” (100 por ciento);
- c) El PNUD y la ONUDI alcanzaron totalmente el objetivo para la presentación de “informes de terminación de proyecto” (100 por ciento). El Banco Mundial sólo alcanzó el 24 por ciento;

² Los proyectos con inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de este modo por código de proyecto.

³ Solo los indicadores “fondos desembolsados”, “rapidez de primer desembolso” y “rapidez y terminación de proyecto” son aplicables a los proyectos sin inversión.

- d) La ONUDI alcanzó totalmente el objetivo para “distribución entre países”⁴ (100 por ciento). El PNUD sólo alcanzó el 85 por ciento y el Banco Mundial alcanzó el 33 por ciento;
- e) El Banco Mundial alcanzó totalmente el objetivo para el “valor de proyectos aprobados”⁵ (100 por ciento). El PNUD sólo alcanzó el 91 por ciento y la ONUDI alcanzó el 93 por ciento;
- f) La ONUDI y el Banco Mundial alcanzaron totalmente el indicador “SAO por eliminar”⁶ (100 por ciento). El PNUD sólo alcanzó el 83 por ciento;
- g) El indicador “costo de preparación de proyecto”⁷ varió del 0,4 por ciento, para el Banco Mundial, al 1,8 por ciento, para la ONUDI, y al 4,3 por ciento, para el PNUD;
- h) El indicador “costo-eficacia”⁸ de proyectos muestra la cartera del Banco Mundial con un costo-eficacia de 19,84 \$EUA/kg PAO comparado a 56,02 \$EUA/kg PAO, para la ONUDI, y a 70,89 \$EUA/kg PAO, para el PNUD. Este indicador varía notablemente de un año a otro; por ejemplo, en 2014, la cartera del PNUD tenía un costo-eficacia de 249,68 \$EUA/kg PAO, la del Banco Mundial tenía 214,04 \$EUA/kg PAO y la ONUDI tenía 79,01 \$EUA kg/PAO;
- i) El indicador “rapidez del primer desembolso”⁹ muestra que la ONUDI hizo su primer desembolso en el periodo más corto de tiempo (9 meses), seguido por el PNUD (13,7 meses) y el Banco Mundial¹⁰ (24,6 meses);
- j) El indicador “rapidez de terminación de proyecto” es tres años aproximadamente para todos los organismos, y se ha mantenido igual para el PNUD y el Banco Mundial, mientras que la terminación de proyecto de la ONUDI se prolongó gradualmente en meses; y
- k) El indicador “emisiones netas debido a retrasos”¹¹ fue más bajo en la cartera del PNUD (238 toneladas PAO emitidas), seguido por el Banco Mundial (275 toneladas PAO emitidas) y la ONUDI (13 389 toneladas PAO emitidas).

⁴ El grado en que los países tenían proyectos aprobados en los planes administrativos.

⁵ El grado en que los valores del plan administrativo representan los valores aprobados.

⁶ El grado en que la cantidad real de SAO se eliminó.

⁷ Calculado por el valor de proyectos aprobados dividido por el costo de preparación de dichos proyectos, y refleja el cambio a lo largo del tiempo en la aprobación de proyectos pasando de una base individual a acuerdo plurianuales. Para la mayoría de los años, el costo de preparación de proyecto va de 1 a 3 por ciento del valor del proyecto. No obstante, desde 2009 aproximadamente el costo subió hasta el 10 por ciento de la aprobación.

⁸ Relacionado con el tamaño y la eliminación asociados con los proyectos. Antes de 2010, éstos valores de costo-eficacia fueron de 3 \$EUA/kg a 6 \$EUA/kg. No obstante, en 2010 la relación de costo a eficacia sobrepasó \$100 \$EUA/kg reflejando los bajos valores de PAO de los HCFC.

⁹ Una medida acumulativa que toma en consideración todos los proyectos aprobados desde la creación del Fondo, y refleja la rapidez con que los fondos son utilizados en el país beneficiario.

¹⁰ La duración mayor requerida para el primer desembolso del Banco Mundial es el resultado de su proceso de aprobación interno.

¹¹ El grado en que se siguen consumiendo o produciendo las SAO debido a atrasos en los proyectos.

5. Un análisis del desempeño de proyectos sin inversión indica que:
- El Banco Mundial tiene el valor más alto del indicador “fondos desembolsados” (100 por ciento), seguido por la ONUDI (82 por ciento), el PNUD (47 por ciento) y el PNUMA (el 44 por ciento). El PNUMA, con la cartera más grande de proyectos sin inversión, ha infravalorado los desembolsos desde 2004;
 - El indicador “rapidez de la entrega hasta el primer desembolso” muestra que el primer desembolso fue de la ONUDI (10 meses) seguido por el PNUMA (10,1 meses), el PNUD (12 meses) y el Banco Mundial (14,1 meses); y
 - El indicador “rapidez hasta la terminación del proyecto” fue: el Banco Mundial (29,8 meses), la ONUDI (32,7 meses), el PNUMA (35,3 meses) y el PNUD (36,3 meses).

Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos

6. Se procesó un total de 56¹² cuestionarios recibidos de países del Artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución. El Anexo III presenta los resultados detallados para cada pregunta, por organismo. El Cuadro 3 resume la valoración global. No obstante, es necesario observar que varios países no proporcionaron valoraciones globales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a las preguntas individuales que se han incluido en el Anexo III. Todas las valoraciones globales fueron de satisfactorias a más que satisfactorias.

Cuadro 3: Desempeño cualitativo de organismos bilaterales y de ejecución, por categorías

Categoría	Extremadamente satisfactorio	Satisfactorio	Menos satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	23	14	0	0
Organización y cooperación	18	9	0	0
Asistencia técnica/capacitación	18	15	0	0

7. Las Dependencias Nacionales del Ozono respondieron a un cuestionario dividido en tres categorías, varias subcategorías y preguntas por subcategoría. Hubo 31 valoraciones menos que satisfactorias de las subcategorías. Las Dependencias Nacionales del Ozono pueden suministrar cualquier valoración a cualquier pregunta. Los organismos de ejecución suministraron las razones y los resultados de las deliberaciones con las respectivas Dependencias Nacionales del Ozono.

8. Los organismos de ejecución pudieron resolver problemas cuando dialogaron con los países que proporcionaron valoraciones menos que satisfactorias en algunos indicadores cualitativos de desempeño.

9. Sin embargo, los informes iniciales sobre los diálogos entre el gobierno de Alemania y Namibia identificaron problemas relacionados con el plan de gestión de eliminación de HCFC para las valoraciones menos que satisfactorias, dadas por la Dependencia Nacional del Ozono, por ejemplo: la decisión de que la Dependencia Nacional del Ozono distribuyese los equipos en lugar de enviarlos directamente al centro de capacitación, la pérdida de equipos por la empresa de mensajería entre la Dependencia Nacional del Ozono y el centro de capacitación, la decisión del consultor de la Dependencia Nacional del Ozono de no utilizar HC-290 debido a problemas con la electricidad estática, el cambio del oficial nacional del ozono. Con respecto a los dos que seguían siendo valoraciones menos que satisfactorias, el gobierno de Alemania indicó que la Dependencia Nacional del Ozono no había proporcionado ninguna explicación. El Comité Ejecutivo podría pedir al gobierno de Alemania que

¹² Alemania (2), PNUD (11), PNUMA (24), ONUDI (14) el Banco Mundial (5).

siguiere dialogando con el gobierno de Namibia y presentase a la 78ª reunión una actualización sobre las medidas para resolver los problemas pendientes en cuanto al plan de gestión de eliminación de los HCFC.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

10. Los indicadores cuantitativos de desempeño muestran que todos los organismos alcanzaron o sobrepasaron el 72 por ciento de sus objetivos.

11. El análisis de tendencias de los indicadores de desempeño de nueve proyectos de inversión indicó mejoras en la mayoría de los indicadores en 2015 con respecto a 2014. Los indicadores de “costo-eficacia” y “costo de preparación de proyectos” son poco concluyentes con respecto a cualquier tendencia debido a las diferencias en PAO de los CFC y los HCFC y a la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales. El primer desembolso se extendió de 9 a 25 meses después de la aprobación, pero también reflejó el desempeño histórico de los organismos con diversas políticas internas de aprobación. La terminación de proyectos de inversión se extendió de 35 a 41 meses y reflejó el período histórico de tres años de terminación de proyecto.

12. El análisis de tendencias de proyectos sin inversión muestra que el PNUD, el PNUMA y la ONUDI deberían considerar más los objetivos “desembolso de fondos” en su futuro plan administrativo, tomando en cuenta su desempeño en 2016 para ese indicador. En 2015, la rapidez del primer desembolso se extendió de 10 a 14 meses y la terminación de 30 a 36 meses.

RECOMENDACIONES

13. El Comité Ejecutivo puede querer:

- a) Tomar nota de:
 - i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución comparado con sus planes administrativos de 2015, conforme al documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17;
 - ii) Que todos los organismos de ejecución tuvieron una evaluación cuantitativa de su desempeño para 2015 del 72 por ciento, como mínimo, en una escala de 100;
 - iii) Que el desempeño del análisis de tendencias ha mejorado en 2015 en relación con 2014; y
- b) Solicitar al gobierno de Alemania que informe a la 78ª reunión sobre sus deliberaciones, abiertas y constructivas, con la Dependencia Nacional del Ozono de Namibia sobre los problemas identificados en la evaluación cualitativa de desempeño con respecto a la ejecución del plan de gestión de eliminación de HCFC.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2015)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2015)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2015**

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	5	10	5
			Satisfactory	1	1	3	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	8	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		5	8	20	10
			Satisfactory	2		3	4	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		4	7	20	8
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		4	7	17	7
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory		5	8	18	9
			Satisfactory	2		3	6	4
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	8	16	9
			Satisfactory	2		3	6	5
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing	Highly satisfactory		1	6	4	4
			Satisfactory			4	4	5

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
		agencies satisfactorily?	Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	4	5	5
			Satisfactory	1		2	3	3
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	10	18	8
			Satisfactory	2		1	6	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		5	7	16	6
			Satisfactory	2		4	6	7
Less satisfactory					2	1		
Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		3	6	12	8
			Satisfactory	1	2	5	8	6
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory		3	5	13	6
			Satisfactory	2	2	4	7	7
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		3	6	16	9
			Satisfactory	2	2	4	6	5
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		3	6	9	7
			Satisfactory	1	1	4	9	5
			Less satisfactory	1			1	1
			Unsatisfactory				1	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		3	7	12	6
			Satisfactory	2	2	3	8	4

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	4	7	4
			Satisfactory	1	1	4	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		3	7	12	9
			Satisfactory	1	1	4	7	5
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	6	10	9
			Satisfactory	1	2	5	11	4
		Less satisfactory	1					
		Unsatisfactory						
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		4	6	8	6
			Satisfactory	2	1	4	7	5
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		3	6	8	4
			Satisfactory	1	2	4	5	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		3	4	8	7
			Satisfactory	1	2	5	4	4
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		2	4	11	7
			Satisfactory		3	6	9	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		2	4	8	8
			Satisfactory	1	3	5	5	4
Less satisfactory								
Unsatisfactory								
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory		3	5	13	7	
		Satisfactory	1	2	5	6	5	
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory				1		
Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	5	10	7		
	Satisfactory	1	1	5	11	6		

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		3	4	10	5	
			Satisfactory		2	4	8	5	
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory	1					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	4	11	6	
			Satisfactory	1	2	4	8	5	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	2	11	5	
			Satisfactory	1	2	5	6	5	
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	4	5	15	9	
			Satisfactory	1		4	5	3	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	5	5	13	10	
			Satisfactory	1		4	7	2	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						