



**Programme des  
Nations Unies pour  
l'environnement**



Distr.  
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17  
3 novembre 2016

FRANÇAIS  
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF  
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS  
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL  
Soixante-dix-septième réunion  
Montréal, 28 novembre – 2 décembre 2016

**ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIVITÉS DE 2015**

**Introduction**

1. Ce document contient :
  - a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution à atteindre les objectifs d'efficacité mis de l'avant dans les plans d'activités de 2015, les progrès accomplis et les rapports financiers soumis à la 77<sup>e</sup> réunion;<sup>1</sup>
  - b) Une analyse des tendances pour les huit indicateurs d'efficacité;
  - c) L'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution selon les informations fournies par les administrateurs des bureaux nationaux de l'ozone;
  - d) Les observations et recommandations du Comité exécutif.

**Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs**

2. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, la mesure des progrès dans la réalisation de chacun des objectifs et le nombre d'objectifs atteints.

<sup>1</sup> Le comité exécutif a adopté les objectifs dans ses décisions 73/29 à 73/32 en fonction des indicateurs d'efficacité adoptés dans la décision 41/93 et modifiés dans les décisions 47/51 et 71/28.

**Tableau 1: Objectifs et réalisation des indicateurs d'efficacité**

Point	PNUD				PNUÉ				ONUDI				Banque mondiale			
	Objec-tif	Réalis-a-tion par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objec-tif atteint	Objec-tif	Réalisation par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objec-tif atteint	Objec-tif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objec-tif atteint	Objec-tif	Réalisation par l'agence	Éva-luation du Secrétariat	Objec-tif atteint
Tranches approuvées	36	29	29	Non	56	Dans les délais	44	Non	26	27	27	Oui	9	5	5	Non
Projets/ activités approuvés	19	39	39	Oui	69	Dans les délais	139	Oui	22	50	51	Oui	4	8	8	Oui
Sommes décaissées (\$US)	19 M	32 M	32 M	Oui	9,51 M	Non fourni	11,95 M	Oui	22,35 M	26,21 M	26,31 M	Oui	27 M	43,95M	43,95 M	Oui
SAO éliminées	500,5	418,2	418,2	Non	94,5	Non fourni	49,9	Non	587,8	642,94	612,4	Oui	1 338,3	3 053,3	3 053,3	Oui
Activités d'achèvement de projet	75	69	69	Non	99	Non fourni	60	Non	41	61	61	Oui	13	4	4	Non
Rapidité d'achèvement du volet financier	70 % des rapports dus (32)	32	32	Oui	14 mois	Retard dans le décaissement des sommes attribuable à l'introduction d'UMOJA en 2015	20 mois	Non	12 mois après l'achèvement opérationnel	6,73 mois	16,86 mois	Non	90 %	40 %	40 %	Non
Remise du rapport d'achèvement de projet dans les délais prescrits	70 % des rapports dus	100 %	100 % (3)	Oui	Dans les délais (70)	Dans les délais	En retard (44)	Non	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais (25)	En retard	En retard (6)	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui
Nombre d'objectifs atteints				5/8				3/8				7/8				4/8

### Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de chacun des indicateurs d'efficacité en utilisant la méthodologie du Secrétariat.

**Tableau 2: Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2015**

Point	PNUD			PNUÉ			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Tranches approuvées	10	81	8	10	79	8	10	104	10	10	56	6
Projets/activités approuvés	10	205	10	10	201	10	10	232	10	10	200	10
Sommes décaissées	15	168	15	15	126	15	15	118	15	15	163	15
SAO éliminées	25	84	21	25	53	13	25	104	25	25	228	25
Activités d'achèvement de projet	20	92	18	20	61	12	20	149	20	20	31	6
Rapidité d'achèvement du volet financier	10	100	10	10	57	6	10	60	6	10	44	4
Remise du rapport d'achèvement de projet dans les délais prescrits	5	100	5	5	63	3	5	100	5	5	24	1
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
<b>Évaluation de 2015</b>	<b>100</b>		<b>92</b>	<b>100</b>		<b>72</b>	<b>100</b>		<b>96</b>	<b>100</b>		<b>72</b>

### Analyse d'autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

4. Les annexes I et II présentent respectivement l'analyse historique des projets d'investissement<sup>2</sup> et des projets ne portant pas sur des investissements<sup>3</sup> fondée sur les indicateurs d'efficacité en existence avant la décision 41/93. Une analyse des indicateurs d'efficacité pour les projets d'investissement révèle qu'en 2015 :

- a) Le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale ont entièrement atteint l'indicateur « SAO éliminées » (100 pour cent);
- b) Le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale ont entièrement atteint l'objectif « sommes décaissées » (100 pour cent);
- c) Le PNUD et l'ONUDI ont entièrement atteint l'objectif de soumission des « rapports d'achèvement de projet »; la Banque mondiale ne l'a atteint qu'à 24 pour cent;
- d) L'ONUDI a entièrement atteint l'objectif « répartition entre les pays<sup>4</sup> » (100 pour cent); le PNUD l'a atteint à 85 pour cent et la Banque mondiale ne l'a atteint qu'à 33 pour cent;
- e) La Banque mondiale a entièrement atteint l'objectif « valeur des projets approuvés<sup>5</sup> »

<sup>2</sup> Les projets d'investissement incluent les accords pluriannuels ainsi désignés par le code de projet.

<sup>3</sup> Seuls les indicateurs « sommes décaissées », « délai du premier décaissement » et « délai d'achèvement du projet » s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements.

<sup>4</sup> La mesure dans laquelle les pays avaient des projets dans le plan d'activités approuvé pour eux.

- (100 pour cent); le PNUD l'a atteint à 91 pour cent et l'ONUDI l'a atteint à 93 pour cent;
- f) L'ONUDI et la Banque mondiale ont entièrement atteint l'objectif « SAO à éliminer<sup>6</sup> » (100 pour cent); le PNUD ne l'a atteint qu'à 83 pour cent;
  - g) L'indicateur « coût de la préparation des projets<sup>7</sup> » varie de 0,4 pour cent pour la Banque mondiale à 1,8 pour cent pour l'ONUDI et 4,3 pour cent pour le PNUD;
  - h) L'indicateur « coût-efficacité<sup>8</sup> » des projets révèle un rapport coût-efficacité de 19,84 \$US/kg PAO pour le portefeuille de la Banque mondiale, comparativement à 56,02 \$US/kg PAO pour l'ONUDI et de 70,89 \$US/kg PAO pour le PNUD. L'indicateur varie énormément d'une année à l'autre; par exemple, en 2014, le portefeuille du PNUD présentait un rapport coût-efficacité de 249,68 \$US/kg PAO, tandis que celui de la Banque mondiale présentait un rapport coût-efficacité de 214,04 \$US/kg PAO et celui de l'ONUDI était de 79,01 \$US/kg PAO;
  - i) L'indicateur « délai du premier décaissement<sup>9</sup> » révèle que l'ONUDI a effectué son premier décaissement dans les délais les plus rapides (9 mois), suivie du PNUD (13,7 mois) et de la Banque mondiale<sup>10</sup> (24 mois);
  - j) L'indicateur « délai d'achèvement du projet » est d'environ trois ans pour toutes les agences et demeure le même pour le PNUD et la Banque mondiale, tandis que le délai d'achèvement de projet de l'ONUDI s'est graduellement allongé en mois;
  - k) Le PNUD présente l'indicateur « émissions nettes attribuables aux retards<sup>11</sup> » le plus faible (238 tonnes PAO émises), suivi de la Banque mondiale (275 tonnes PAO émises) et de l'ONUDI (13 389 tonnes PAO émises).
5. L'analyse de l'efficacité des projets ne portant pas sur des investissements révèle que :
- a) La Banque mondiale présente le taux le plus élevé de « sommes décaissées » (100 pour cent), suivie de l'ONUDI (82 pour cent), du PNUD (47 pour cent) et du PNUE (44 pour cent); le PNUE, qui possède le plus gros portefeuille de projets ne portant pas sur des investissements, sous-estime le décaissement depuis 2004;
  - b) L'indicateur « délai jusqu'au premier décaissement » révèle que l'ONUDI a effectué le premier décaissement (10 mois), suivie du PNUE (10,1 mois), du PNUD (12 mois) et de la Banque mondiale (14,1 mois);

---

<sup>5</sup> La mesure dans laquelle les valeurs indiquées dans le plan d'activités représentent les valeurs approuvées.

<sup>6</sup> La mesure dans laquelle la quantité réelle de SAO a été éliminée.

<sup>7</sup> Calculé comme étant la valeur des projets approuvés divisée par le coût de la préparation de ces projets, et tient compte des changements dans l'approbation des projets individuels au fil du temps comparativement aux accords pluriannuels. Pour la plupart des années, le coût de préparation des projets représente de 1 à 3 pour cent de la valeur du projet. Ce coût a toutefois augmenté aux environs de 2009 pour atteindre 10 pour cent de la somme approuvée.

<sup>8</sup> En lien avec la taille et l'élimination associées aux projets. Avant 2010, le rapport coût-efficacité des projets variait de 3 \$ à 6 \$/kg. Toutefois, depuis 2010, le rapport coût-efficacité dépasse les 100 \$US/kg à l'image des faibles valeurs PAO des HCFC.

<sup>9</sup> Une mesure cumulative qui tient compte de tous les projets approuvés depuis la création du Fonds et révèle la rapidité de l'utilisation des fonds dans les pays bénéficiaires.

<sup>10</sup> Les délais plus longs dans le décaissement des premières sommes par la Banque mondiale sont causés par son processus d'approbation interne.

<sup>11</sup> La mesure dans laquelle les SAO continuent à être consommés ou produits à cause des retards qu'accusent les projets.

- c) L'indicateur « délai jusqu'à l'achèvement du projet » présente les résultats suivants : Banque mondiale (29,8 mois), ONUDI (32,7 mois), PNUE (35,3 mois) et PNUD (36,3 mois).

### Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs

6. Cinquante-six<sup>12</sup> questionnaires d'évaluation ont été reçus des pays visés à l'article 5 afin d'évaluer l'efficacité qualitative des agences d'exécution et bilatérale. L'annexe III présente les résultats détaillés de chaque question, par agence. Le tableau 3 résume ces résultats généraux. Il importe de préciser que plusieurs pays n'ont pas présenté d'évaluation générale pour une catégorie ou plus, même s'ils ont répondu aux questions individuelles indiquées à l'annexe III. Toutes les évaluations générales étaient satisfaisantes ou mieux.

**Tableau 3: Efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution par catégorie**

Catégorie	Très satisfaisant	Satisfaisant	Moins satisfaisant	Insatisfaisant
<b>Impact</b>	23	14	0	0
<b>Organisation et coopération</b>	18	9	0	0
<b>Assistance technique/formation</b>	18	15	0	0

7. Les Bureaux nationaux de l'ozone ont répondu à un questionnaire divisé en trois catégories, en plusieurs sous catégories et en questions par sous-catégorie. Il y a eu 31 évaluations moins que satisfaisantes dans les sous-catégories. Les Bureaux nationaux de l'ozone peuvent évaluer n'importe quelle question. Les agences d'exécution ont fourni les raisons et les résultats des échanges avec les Bureaux nationaux de l'ozone concernés.

8. Les agences d'exécution ont été en mesure de régler des problèmes lors de leurs dialogues avec les pays ayant fourni une évaluation moins que satisfaisante pour certains indicateurs d'efficacité qualitatifs.

9. Les premiers rapports sur les dialogues entre le gouvernement de l'Allemagne et la Namibie révèlent toutefois des difficultés entourant la gestion du plan de gestion de l'élimination des HCFC (PGEH), notamment en ce qui concerne les évaluations moins que satisfaisantes données par le Bureau national de l'ozone pour les questions suivantes : la décision que le Bureau national de l'ozone distribue l'équipement au lieu de le faire expédier directement au centre de formation, la perte de l'équipement par la compagnie de livraison entre le Bureau national de l'ozone et le centre de formation, la décision du consultant du Bureau national de l'ozone de ne pas utiliser le HC-209 pour des raisons d'électricité statique et le changement d'administrateur du bureau national de l'ozone. Le gouvernement de l'Allemagne a indiqué que le Bureau national de l'ozone n'avait fourni aucune explication au sujet des deux autres évaluations moins que satisfaisantes. Le Comité exécutif pourrait souhaiter demander au gouvernement de l'Allemagne de poursuivre son dialogue avec le gouvernement de la Namibie et de présenter un compte rendu des mesures prises pour régler les difficultés non réglées concernant le PGEH à la 78<sup>e</sup> réunion.

## OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

### OBSERVATIONS

10. Les indicateurs d'efficacité quantitatifs révèlent que toutes les agences ont atteint 72 pour cent de leurs objectifs ou plus.

<sup>12</sup> Allemagne (2), PNUD (11), PNUE (24), ONUDI (14) et la Banque mondiale (5).

11. L'analyse des tendances de quatre indicateurs d'efficacité de projets d'investissement révèle des améliorations dans la plupart des indicateurs de 2014 à 2015. Aucune conclusion quant aux tendances ne peut être tirée pour les indicateurs « coût-efficacité » et « coût de la préparation des projets » à cause des différences en PAO entre les CFC et les HCFC et l'approbation de projets pluriannuels au lieu de projets individuels. Le premier décaissement a été effectué dans les 9 à 25 mois suivant l'approbation, une situation qui tient compte des différences qui ont toujours existé entre les processus d'approbation interne des agences. Le délai d'achèvement des projets d'investissement varie de 35 à 41 mois, ce qui correspond au délai d'achèvement de projet habituel de trois ans.

12. L'analyse des tendances pour les projets ne portant pas sur des investissements révèle que le PNUD, le PNUE et l'ONUDI devraient se fixer des objectifs de « décaissement des sommes » dans leurs futurs plans d'activités et tenir compte de leur efficacité en 2016 pour cet indicateur. Le délai du premier décaissement a varié de 10 à 14 mois en 2015 et le délai d'achèvement a varié de 30 à 36 mois.

## RECOMMANDATIONS

13. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

- a) Prendre note :
  - i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leur plan d'activités de 2015, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17;
  - ii) Que toutes les agences d'exécution ont obtenu une évaluation quantitative de leur efficacité d'au moins 72 sur une échelle de 100 pour l'année 2015;
  - iii) Que l'analyse des tendances révèle une amélioration de l'efficacité en 2015 par rapport à 2014;
- b) Demander au gouvernement de l'Allemagne de faire rapport à la 78<sup>e</sup> réunion sur ses échanges ouverts et constructifs avec le Bureau national de la Namibie concernant les questions relevées dans l'évaluation qualitative de l'efficacité au sujet de la mise en œuvre du plan de gestion de l'élimination des HCFC pour la Namibie.

**Annex I**  
**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1996-2015)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389

<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2015)

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8

**Annex III**

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2015**

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	5	10	5
			Satisfactory	1	1	3	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	8	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		5	8	20	10
			Satisfactory	2		3	4	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		4	7	20	8
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		4	7	17	7
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory		5	8	18	9
			Satisfactory	2		3	6	4
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	8	16	9
			Satisfactory	2		3	6	5
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing	Highly satisfactory		1	6	4	4
			Satisfactory			4	4	5

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
		agencies satisfactorily?	Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	4	5	5
			Satisfactory	1		2	3	3
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	10	18	8
			Satisfactory	2		1	6	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		5	7	16	6
			Satisfactory	2		4	6	7
Less satisfactory					2	1		
Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		3	6	12	8
			Satisfactory	1	2	5	8	6
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory		3	5	13	6
			Satisfactory	2	2	4	7	7
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		3	6	16	9
			Satisfactory	2	2	4	6	5
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		3	6	9	7
			Satisfactory	1	1	4	9	5
			Less satisfactory	1			1	1
			Unsatisfactory				1	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		3	7	12	6
			Satisfactory	2	2	3	8	4

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	4	7	4
			Satisfactory	1	1	4	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		3	7	12	9
			Satisfactory	1	1	4	7	5
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	6	10	9
			Satisfactory	1	2	5	11	4
		Less satisfactory	1					
		Unsatisfactory						
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		4	6	8	6
			Satisfactory	2	1	4	7	5
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		3	6	8	4
			Satisfactory	1	2	4	5	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		3	4	8	7
			Satisfactory	1	2	5	4	4
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		2	4	11	7
			Satisfactory		3	6	9	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		2	4	8	8
			Satisfactory	1	3	5	5	4
Less satisfactory								
Unsatisfactory								
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory		3	5	13	7	
		Satisfactory	1	2	5	6	5	
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory				1		
Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	5	10	7		
	Satisfactory	1	1	5	11	6		

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		3	4	10	5	
			Satisfactory		2	4	8	5	
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory	1					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	4	11	6	
			Satisfactory	1	2	4	8	5	
			Less satisfactory						
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Unsatisfactory						
			Highly satisfactory		3	2	11	5	
			Satisfactory	1	2	5	6	5	
	Less satisfactory						1		
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Unsatisfactory						
			Highly satisfactory	1	4	5	15	9	
			Satisfactory	1		4	5	3	
			Less satisfactory						
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Unsatisfactory						
			Highly satisfactory	1	5	5	13	10	
			Satisfactory	1		4	7	2	
			Less satisfactory						
		Unsatisfactory							