



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**



Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/10  
7 November 2016

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ  
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА  
Семьдесят седьмое совещание  
Монреаль, 28 ноября – 2 декабря 2016 года

**ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РАБОТЫ ПО МОНИТОРИНГУ И ОЦЕНКЕ НА 2017 ГОД**

**Введение**

1. Настоящий документ представляет на рассмотрение Исполнительному комитету проект программы работы по мониторингу и оценке на 2017 год. Мероприятия по мониторингу и оценке в программе работы были предложены по результатам обсуждений Исполнительного комитета по вопросам, касающимся мониторинга и оценки на предыдущих совещаниях; обзора докладов о ходе работ по текущим проектам и докладов о завершении проектов; и обсуждений с учреждениями-исполнителями и секретариатом.

2. Соответственно, в проект программы работы по мониторингу и оценке входят следующие мероприятия:

Мероприятия по оценке

- Аналитическое исследование с целью оценки проектов по укреплению организационной структуры (УОС)
- Второй этап оценки проектов по холодильным установкам (чиллерам)

### Мероприятия по мониторингу

- Сводный доклад о завершении проектов (ДЗП) по многолетним соглашениям (МЛС)
- Сводный ДЗП по отдельным проектам

3. В ходе реализации программы работы на 2017 год могут возникнуть дополнительные вопросы, представляющие интерес и требующие рассмотрения Исполнительным комитетом. Поэтому может быть допущена определенная гибкость при выполнении этой программы, а также в распределении ее бюджета для учета любых таких вопросов.

### **Мероприятия по оценке в 2017 году**

#### Аналитическое исследование с целью оценки проектов УОС

4. Первый этап оценки проектов УОС будет включать тщательное рассмотрение имеющейся документации и предыдущих докладов об оценке и информации, собранной на различных совещаниях, касавшихся Монреальского протокола (т.е. совещаниях Исполнительного комитета, совещаниях региональной сети и тематических совещаниях органов по озону, а также совещаниях, связанных со Сторонами Монреальского протокола), в результате обсуждений с различными заинтересованными сторонами.

5. Конечным результатом оценки станут извлеченные уроки, которые актуальны для оказания помощи странам в укреплении их организационного потенциала в будущем в связи с изменениями, обусловленными Кигалийской поправкой к Монреальскому протоколу. Круг полномочий приводится в Приложении I.

#### Второй этап оценки проектов по холодильным установкам (чиллерам): Полевые миссии

6. Это мероприятие имеет целью завершить оценку проектов по чиллерам, началом которой стало аналитическое исследование, представленное на 58-м совещании (решение 56/8), и последующее аналитическое исследование, представленное на 68-м совещании. По результатам этих двух исследований был сделан вывод о том, что лучше отложить поездки на места до тех пор, пока реализация проектов не выйдет на более зрелый уровень.

7. Целью оценки является сбор и анализ информации для решения вопросов и проблем, отмеченных в ходе аналитического исследования, особенно тех, которые связаны с функционированием различных финансовых механизмов. В ходе оценки будет рассмотрен вопрос о том, обеспечивают ли текущие демонстрационные проекты достаточные стимулы для ускорения замены чиллеров без взносов со стороны Многостороннего фонда, а также будут изучены проблемы, которые можно ожидать при замене чиллеров в странах, испытывающих нехватку денежных средств на замену чиллеров. На основании полученных данных будут сформулированы извлеченные уроки, которые помогут в разработке будущей политики в отношении мобилизации ресурсов.

8. Оценка предусматривает работу на местах в нескольких странах. По каждой стране будет подготовлен страновой доклад, а в сводном докладе будут обобщены результаты и представлены выводы и рекомендации. Круг полномочий приводится в Приложении II.

## Мероприятия по мониторингу на 2017 год

### Сводные ДЗП по МЛС и отдельным проектам

9. Старший сотрудник по мониторингу и оценке в тесном сотрудничестве с соответствующими двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями будет работать над представлением всех недостающих ДЗП по МЛС и отдельным проектам к 78-му и 79-му совещаниям.

10. Сводные ДЗП предложат вниманию Исполнительного комитета обзор результатов и извлеченных уроков на основе докладов о завершении проектов.

### График представления

11. Обзор мероприятий, содержащихся в предлагаемом проекте программы работы по мониторингу и оценке на 2017 год, представлен в таблице 1.

**Таблица 1. График представления документов по мероприятиям программы работы по мониторингу и оценке на 2017 год**

<b>Первое совещание (78-е)</b>	<b>Второе совещание (79-е)</b>
Сводный доклад о завершении проектов по МЛС и отдельных проектов	Сводный доклад о завершении проектов по МЛС и отдельных проектов
	Второй этап оценки проектов по холодильным установкам (чиллерам)
	Аналитическое исследование с целью оценки проектов по укреплению организационной структуры

### Бюджет

12. В таблице 2 представлен бюджет программы работы по мониторингу и оценке на 2017 год. Он включает оплату услуг и транспортных расходов для консультантов и старшего сотрудника по мониторингу и оценке, который будет участвовать, по мере необходимости, в тематических исследованиях и региональных совещаниях.

**Таблица 2. Предлагаемый бюджет программы работы по мониторингу и оценке на 2017 год**

<b>Описание</b>	<b>Сумма (долл. США)</b>
<b>Аналитическое исследование с целью оценки проектов по укреплению организационной структуры</b>	
Поездки на места (6 совещаний: 4 сетевых совещания, 1 тематическое совещание, 1 совещание РГОС)	
Персонал (*3 дня*6 совещаний):	
• Проезд (6*6 000 долл. США)	36 000

<b>Описание</b>	<b>Сумма (долл. США)</b>
• Суточные (18*351 долл. США/день)	6 318
Консультанты	
• Гонорар (*3 дня*6 совещаний*500 долл. США/день)	9 000
• Проезд (6*3 000 долл. США)	18 000
• Суточные (18*351 долл. США/день)	6 318
Аналитическое исследование (14 дней*500 долл. США/день)	7 000
<b>Второй этап оценки проектов по холодильным установкам (чиллерам)</b>	
Поездки на места (6 стран, 7 дней на страну)	
Персонал:	
• Проезд (3*6 000 долл. США)	18 000
• Суточные (21*351 долл. США/день)	7 371
Консультанты	
• Гонорар: (*7 дней*6 стран*500 долл. США/день)	21 000
• Проезд (6*3 000 долл. США)	18 000
• Суточные (42*351 долл. США/день)	14 742
Написание отчетов (6*7 дней*500 долл. США/день)	21 000
Сводный доклад (12 дней*500 долл. США/день)	6 000
<b>Промежуточный итог</b>	<b>188 749</b>
Прочие	4 000
<b>Всего</b>	<b>192 749</b>

### **Предполагаемые действия со стороны Исполнительного комитета**

13. Исполнительный комитет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об утверждении предлагаемой программы работы по мониторингу и оценке на 2017 год с бюджетом 192 749 долл. США, как показано в таблице 2 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/10.

## Приложение I

### КРУГ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ОЦЕНКЕ ПРОЕКТОВ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ

#### Исходная информация

1. Исполнительный комитет признал на своем 5-м совещании, что оказание поддержки в укреплении организационной структуры (УОС) странам, действующим в рамках статьи 5, является важным элементом достижения целей Многостороннего фонда и Монреальского протокола<sup>1</sup>. На своем 7-м совещании он подчеркнул, что главная цель УОС заключается в предоставлении необходимых ресурсов, чтобы страны, действующие в рамках статьи 5, могли укрепить механизм содействия эффективной реализации проектов по выводу из обращения ОРВ<sup>2</sup>. На этом совещании Исполнительный комитет впервые утвердил финансирование, которое в дальнейшем было пересмотрено и увеличено на 30 процентов для всех стран (решение 35/57). На своем 43-м совещании он договорился о минимальном ежегодном объеме финансирования проектов УОС в сумме 30 000 долл. США для стран с низким и очень низким объемом потребления (НОП, ОНОП), при условии, что в соответствующей стране имеется законодательство и назначен работающий полный рабочий день национальный сотрудник по озону (НСО) (решение 43/37).

2. Секретариат в дальнейшем представил 74-му совещанию обзор финансирования проектов УОС<sup>3</sup>, после чего Исполнительный комитет принял решение увеличить финансирование на 28 процентов, добавить показатели эффективности работы в формат обновления и обновить проекты УОС и уровни финансирования на первом совещании Исполнительного комитета в 2020 году (решение 74/51 c) d) e)).

3. Кроме того, на третьем внеочередном Совещании Сторон Монреальского протокола<sup>4</sup> и 27-м Совещании Сторон Монреальского протокола<sup>5</sup> и в отношении Кигалийской поправки о выводе из обращения ГФУ стороны настоятельно рекомендовали Исполнительному комитету увеличить поддержку укреплению организационной структуры в свете новых обязательств, связанных с ГФУ. Они договорились о важности дальнейшего укрепления организационных структур для обеспечения надлежащего использования безвредных для климата альтернатив вместо ГФУ, в том числе посредством обновления правил техники безопасности и стандартов, укрепления потенциала и обучения и сертификации техников в развивающихся странах.<sup>6</sup>

#### Цель и границы оценки

4. В ходе оценки будут отмечены успехи, достигнутые благодаря проектам УОС, а также препятствия и недостатки, и будут рекомендованы меры по улучшению ситуации в целях укрепления этого важного компонента Монреальского протокола. Изменения, внесенные в Монреальский протокол после принятия Кигалийской поправки, повысят важность УОС в реализации проектов, и результаты оценки будут способствовать повышению эффективности этого механизма. Конечным результатом оценки должны стать извлеченные уроки, являющиеся значимыми для развития организационного потенциала стран в будущем, включая предложения в отношении будущих границ, управления и финансирования проектов УОС в течение следующего этапа вывода из обращения ГХФУ и начала постепенного сокращения потребления ГФУ.

<sup>1</sup> Пункт 28 d) документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16.

<sup>2</sup> Пункт 74 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/30.

<sup>3</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/51.

<sup>4</sup> Проведено в Вене 22-23 июля 2016 года

<sup>5</sup> Проведено в Кигали, Руанда 10-14 октября 2016 года

<sup>6</sup> UNEP/OzL.Pro.ExMOP.3/7

5. Соответственно, в ходе оценки будут рассмотрены следующие аспекты: проблемы, с которыми сталкиваются страны при реализации проектов УОС; соответствующие функции национальных органов по озону (НОО), обязанности каждой стороны, заинтересованной в НОО, и воздействия на каждую из них по сравнению с группами управления проектами (ГУП); уроки, извлеченные из этой деятельности, и что может быть воспроизведено; вопросы финансирования; УОС как самостоятельный проект по сравнению с проведением этой работы в рамках ПОДПО; а также ограничения и неудачи, возникающие при реализации этих проектов. Основное внимание будет уделено использованию УОС в будущем и особенно в отношении вывода из обращения ГФУ.

6. В ходе оценки будут рассмотрены и проанализированы следующие вопросы.

Роль УОС для соблюдения странами, действующими в рамках статьи 5, контрольных показателей Монреальского протокола и последствия принятия Кигалийской поправки

7. В отношении соблюдения странами, действующими в рамках статьи 5, контрольных показателей Монреальского протокола в ходе оценки будут рассмотрены следующие вопросы:

- a) Роль проектов УОС в формировании политической и административной среды в стране. В чем заключаются сильные и слабые стороны в УОС? Связаны ли они с положением НОО в правительстве страны, имеющимися людскими ресурсами, и наборами навыков?
- b) Роль мероприятий УОС в обучении техников и инструкторов в укреплении технического потенциала в стране;
- c) Вопросы, связанные с координацией сбора, анализа и представления данных о потреблении и производстве регулируемых веществ в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола и докладами о ходе работы по осуществлению страновых программ; и
- d) Их роль в улучшении координации действий заинтересованных сторон в планировании, организации, направлении и координировании всех мероприятий, требуемых для реализации национальных планов поэтапного отказа.

8. В отношении последствий принятия Кигалийской поправки в ходе оценки будут рассмотрены следующие вопросы:

- a) Помощь, оказываемая в целях ратификации Кигалийской поправки. Вопросы, с которыми сталкиваются соответствующие органы власти в странах, действующих в рамках статьи 5, в связи с принятием и исполнением законодательных актов и других политических инструментов для контроля и мониторинга потребления ОРВ; их возможности по реализации и исполнению законодательства, касающегося энергоэффективности, отказа от ГФУ с высоким ПГП с целью уменьшения глобального потепления; дальнейшее развитие и реализация конкретных нормативных актов в поддержку внедрения энергоэффективного и безвредного для климата оборудования; программы обязательной сертификации для техников по холодильному оборудованию, в частности в отношении использования огнеопасных и/или токсичных хладагентов;
- b) Координация сбора, анализа и представления данных о потреблении и производстве регулируемых веществ группы II Приложения F в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола и докладами о ходе реализации страновой

программы, а также статистических данных о ежегодных выбросах веществ группы II Приложения F согласно статье 7;

- c) Координация действий с основными заинтересованными сторонами, включая подразделения по вопросам изменения климата в их собственных правительствах; координация действий со всеми производственными предприятиями, отраслевыми и профессиональными ассоциациями (включая ассоциации производителей холодильного оборудования) с целью способствования поэтапному сокращению потребления ГФУ;
- d) Подготовка и представление стратегии поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ, где это возможно, в соответствии с графиком Монреальского протокола;
- e) Планирование, организация, направление и координация всех мероприятий, требуемых для реализации планов поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ;
- f) Координация действий с таможенными управлениями по различным вопросам, в том числе касающимся отсутствия согласованной системы товарной номенклатуры для ГФУ, обеспечивающей их правильную классификацию, особенно в отношении смесей хладагентов;
- g) Разработка и реализация политики, поддерживающей выбор альтернативных технологий с учетом предприятий и национальных требований, а также потенциальных воздействий на окружающую среду, в том числе на климат;
- h) Разработка всеобъемлющих программ обучения и сертификации для техников по обслуживанию холодильного оборудования, касающихся безопасного обращения с различными типами хладагентов, включая огнеопасные и токсичные хладагенты, и пропаганда сокращения числа утечек, рекуперации, рециркуляции и повторного использования рекуперированных хладагентов вместо модернизации оборудования на основе ГХФУ; и
- i) Повышение уровня информированности и распространение информационных продуктов о поэтапном сокращении потребления и производства ГФУ и безвредных для климата альтернативных веществах среди заинтересованных сторон и лиц, принимающих решения.

#### Самостоятельные проекты УОС по сравнению с проектами УОС, включенными в ПОДПО

9. Во исполнение решений 59/17 и 59/47 b) страны, действующие в рамках статьи 5, представили свои проекты УОС в качестве самостоятельных проектов или проектов в рамках ПОДПО. Если финансирование УОС включено в ПОДПО, фиксированная сумма по компоненту УОС утверждается в принципе вместе с финансированием в рамках ПОДПО соответствующей страны на срок действия соглашения о ПОДПО. Утверждение финансирования обусловлено целевыми показателями эффективности работы в рамках многолетнего соглашения, охватывающего ПОДПО, включая все условия, требуемые для финансирования будущих траншей. В случае задержки представления транша ПОДПО страна может столкнуться с трудностями в плане поддержки своих проектов УОС. С другой стороны, страны с самостоятельными проектами УОС могут потерять потенциальное финансирование, если не будут представлять заявку на продление раз в два года, в то время как страна с компонентом УОС в составе ее ПОДПО может

получить финансирование проектов УОС в полном объеме несмотря ни на какую задержку, при условии выполнения ею обязательств, предусмотренных в ПОДПО.

10. В ходе оценки будет рассмотрена эффективность обоих подходов и каким образом они отвечали потребностям страны. Будут рассмотрены следующие вопросы: Почему только несколько стран приняли решение включить финансирование проектов УОС в свои ПОДПО? Как каждая форма осуществления влияет на показатели эффективности работы? Были ли задержки в представлении заявки на транш по сравнению с задержками в представлении УОС (раз в два года)? Каковы были преимущества/недостатки для стран, выбравших тот или иной подход, в плане реализации мероприятий УОС и поддержке НОО? Какой подход будет более эффективным применительно к Кигалийской поправке?

#### Роль НОО по сравнению с ГУП

11. Проекты УОС обеспечивают поддержку и укрепление потенциала НОО. Одновременно создание ГУП в рамках ПОДПО выигрывает от финансирования, которое помогает разрабатывать различные мероприятия, увязанные с конечными результатами проектов УОС. Данное исследование будет направлено на уточнение следующих моментов:

- a) Функции и сферы ответственности НОО по сравнению с ГУП и возможное дублирование их функций; потенциальные возможности и потребности НОО по управлению взаимосвязями между мероприятиями, касающимися защиты озонового слоя и изменения климата; каналы взаимодействия между ними;
- b) Функции и сферы ответственности НОО по сравнению с ГУП в выборе альтернативных веществ; оценка потенциальных возможностей и потребностей НОО по работе с альтернативами вместо ГХФУ/ГФУ;
- c) Их влияние на политическое участие их соответствующих стран в работе Исполнительного комитета; и
- d) Задача по повышению уровня информированности, принятая на себя в отношении их соответствующих заинтересованных сторон.

#### Вопросы реализации

12. В ходе аналитического исследования будут выявлены следующие моменты:

- a) Причины и последствия задержек в реализации и последствия в плане соблюдения;
- b) Наем, введение в должность, обучение и удержание НСО и персонала НОО; и
- c) Механизм обеспечения прозрачности и подотчетности в работе НОО и потребность в усовершенствовании указанного механизма посредством укрепления потенциала.

#### Вопросы, связанные с финансированием

13. В ходе аналитического исследования будет оцениваться объем выделенного финансирования и софинансирования, каким образом он использовался, и может ли его в большей степени адаптировать к потребностям каждой страны. В нем будет проведен анализ связи между дополнительными задачами и целевыми показателями НОО, касающимися Кигалийской поправки, и дана оценка его воздействия на финансирование.

### Вопросы отчетности

14. Будет оцениваться качество окончательных докладов, заявок на продление и непредставление указанных документов в отношении следующих моментов:

- a) Достаточность информации для тщательного рассмотрения проекта;
- b) Завершение модификации формы отчетности (раздел 10), начатой на 74-м совещании; и
- c) Имеют ли по-прежнему место случаи непредставления документов? Каковы последствия непредставления документов? Каковы причины непредставления документов и что можно улучшить?

### **Методология**

15. При проведении оценки будет применяться другая методология по сравнению с предыдущими аналогичными оценками. На первом этапе будет подготовлен документ, который будет включать в себя детальное рассмотрение существующей документации. Помимо этого, будет собрана информация по итогам обсуждений с различными заинтересованными сторонами на совещаниях Исполнительного комитета, совещаниях региональных сетей и других совещаниях, касающихся Монреальского протокола. Будет подготовлен и направлен соответствующим правительственным органам опросный лист для предоставления требуемой информации.

16. На этом этапе будет принято решение о том, имеется ли необходимость в проведении дополнительного исследования на страновом уровне; каковы вопросы, требующие рассмотрения, и какие страны необходимо посетить.

### Организация оценки

17. Для проведения аналитического исследования и встреч с заинтересованными сторонами на различных совещаниях будет принят на работу консультант. Консультант подготовит документ с анализом информации, собранной из документов, опросных листов и в ходе обсуждений. Указанный документ будет представлен на рассмотрение на последнем совещании Исполнительного комитета в 2017 году.



## Приложение II

### КРУГ ПОЛНОМОЧИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ ПО ЧИЛЛЕРАМ С РЕЖИМАМИ СОФИНАНСИРОВАНИЯ

#### Исходная информация

1. В ходе аналитического исследования по оценке проектов по чиллерам, проведенное в 2012 году и представленное на 68-м совещании<sup>1</sup>, была проанализирована эффективность восьми демонстрационных проектов с целью улучшения понимания достигнутого прогресса, все еще встречающихся трудностей, различных атрибутов и/или недостатков механизмов софинансирования и проектных подходов в реализации проектов по чиллерам.

2. В докладе был сделан вывод о том, что система стимулирования замены оборудования дает неодинаковые результаты, работает не во всех странах и там, где она работает, это происходит недостаточно быстро. Она включает большой ряд механизмов, рекламных мероприятий и мер стимулирования, которые используются в восьми демонстрационных проектах. Вместе с тем, начало этих проектов шло медленно в момент написания аналитического исследования и, следовательно, представление докладов о ходе работы носило ограниченный характер, что привело к откладыванию второго этапа оценки, который включает поездки на места, до выхода проектов на более зрелый этап реализации. После консультаций с учреждениями-исполнителями в ходе межучрежденческого координационного совещания<sup>2</sup> было согласовано, что целесообразно организовать второй этап оценки в 2017 году.

#### Цель оценки

3. Целью оценки является сбор и анализ информации с целью поиска ответа на вопросы и проблемы, отмеченные в ходе аналитического исследования, особенно на те, которые связаны с функционированием различных финансовых механизмов. В ходе оценки будут рассмотрены текущие демонстрационные проекты для определения наличия достаточных стимулов для ускорения замены без привлечения ресурсов Многостороннего фонда, а также будут изучены проблемы, которые можно ожидать при замене чиллеров в частном секторе, а также в государственном секторе в странах, испытывающих нехватку денежных средств на замену чиллеров.

4. На основе полученных результатов на втором этапе оценки будут сформулированы извлеченные уроки, которые помогут в разработке будущей политики в отношении мобилизации ресурсов. Поездками на места будут охвачены шесть стран с проектами по демонстрации чиллеров, и в ходе поездок будут заданы следующие вопросы.

#### Национальная ситуация с чиллерами

- a) Имеется ли в стране кадастр/база данных по всем чиллерам на основе ХФУ, остающихся в эксплуатации? Каков срок нахождения в эксплуатации у чиллеров, еще не прошедших конверсию или не замененных? Сколько всего чиллеров было заменено с начала реализации проекта по настоящее время и сколько еще предстоит заменить?
- b) Каков остаточный спрос в стране на ХФУ, используемый в чиллерах? И если спрос имеется, каким образом этот спрос сойдет на нет и когда это произойдет? Каким образом будет удовлетворяться остаточный спрос?

<sup>1</sup> UNEP/OzL.Pro/ExCom/68/10 и Add.1

<sup>2</sup> Монреаль, 31 августа – 1 сентября 2016 года

- c) Влияние успехов и неудач в реализации региональных проектов на соседние страны, действующие в рамках статьи 5.

### **Организационные и законодательные вопросы**

- a) Какое учреждение координирует или какие учреждения координируют замену чиллеров (политику и финансирование)? Имеется ли национальная стратегия вывода из обращения всех чиллеров на основе ХФУ? Имеются ли необходимые нормативные положения для обеспечения вывода чиллеров из обращения? Если нет, что еще необходимо?
- b) Отличались ли подходы в проектных решениях для чиллеров в государственном и частном секторах? Приступает ли частный сектор к заменам без помощи и, если да, почему? Вызвано ли это опасениями по поводу уменьшения поставок ХФУ или другими соображениями?
- c) Все ли заинтересованные стороны (включая правительственные министерства) вовлечены в процесс конверсии? Имеется ли координационный/коммуникационный механизм и, если да, каким образом он работает?
- d) Имеется ли стратегия распространения информации, каким образом она планируется и каким образом работал режим управления? Если он не работает, каковы причины?
- e) Какую роль, если таковая имела, играли различные демонстрационные проекты в разработке и реализации стратегий вывода чиллеров из обращения?
- f) Имелись ли политика и стратегии для частного/государственного сектора? Имелись ли программы корпоративной социальной ответственности, способствующие замене чиллеров? Были ли в рамках проектов реализованы какие-либо «зеленые» инициативы (т.е. «зеленые» здания)?
- g) Играли ли какую-нибудь роль в замене чиллеров на основе ХФУ стандарты энергоэффективности?

### **Вопросы, связанные с финансированием**

- a) Каким образом был выбран режим финансирования? С какими барьерами или препятствиями пришлось столкнуться?
- b) Было ли привлечено софинансирование или оно ожидается? В чем заключались или заключаются проблемы, связанные с координацией действий доноров в условиях различных критериев, графиков и приоритетов? Каким образом они были преодолены?
- c) Какие соглашения необходимы или были необходимы и заключены (почему они были необходимы, с кем заключены и что охватывают)?
- d) Происходят ли замены чиллеров вне рамок проекта (т.е. владельцы и эксплуатанты чиллеров проводят замену по своей собственной инициативе)? Если да, почему?

- e) Как владельцы чиллеров воспринимают эффективность различных схем или механизмов финансирования (например, льготные ссуды, гранты, оборотные фонды) и каковы их взгляды по этому вопросу?

### Вопросы реализации

- a) Возникали ли в процессе текущей конверсии и замены чиллеров барьеры и препятствия, приводящие к значительным задержкам? Если да, в чем они заключались и были ли они устранены; и каким образом?
- b) Каковы основные причины, по которым эксплуатанты чиллеров в государственном и частном секторах откладывали замену? В какой степени и каким образом эти причины были устранены?
- c) Каковы были фактические расходы (по сравнению с ожидаемыми) на замену тех чиллеров, которые были заменены на сегодняшний день, и каким образом покрывались эти расходы? (Кто и какую долю расходов оплатил?) и какие использовались альтернативные технологии?
- d) Какова была роль (или возможная будущая роль) энергосбережения при разработке и реализации проекта? Могут ли использоваться энергосервисные компании и коммунальные предприятия? Если нет, почему? Является ли энергосбережение в настоящее время достаточной движущей силой, вызывающей замены?
- e) Были ли в результате реализации проектов по чиллерам рекуперированы какие-либо объемы ХФУ? Осуществляется или будет ли осуществляться какой-либо мониторинг рекуперированных ХФУ? Имеется ли какой-нибудь план дальнейших действий в отношении рекуперированных ХФУ? (Повторное использование, утилизация или уничтожение?)

### Выбор стран для проведения тематического исследования

5. В выборку стран, которые должна будет посетить группа оценок, предлагается включить следующие страны:

- a) Куба – для изучения реализации проекта в государственном секторе, где чиллеры являются не предметом роскоши, а необходимостью (например, учреждения, лаборатории, больницы);
- b) Бразилия и Колумбия – как страны, в которых проект по замене чиллеров осуществляется в полном объеме и где высока вероятность извлечения многих дополнительных уроков, и где ожидается, что реализуемые проекты послужат в качестве региональной модели и будут способствовать скорейшей замене чиллеров;
- c) Судан – как часть стратегического демонстрационного проекта, направленного на ускоренную конверсию чиллеров на основе ХФУ в африканских странах, где достигнут прогресс в реализации;
- d) Аргентина – как страна с доступом к финансовым входным факторам, таким как коммерческие гранты, институциональные гранты и кредиты для финансирования мероприятий по связыванию углерода. Это позволит более детально оценить эффективность данного подхода; и

- е) Таиланд – как пример использования сбережений, полученных за счет повышения энергоэффективности.

### **Методология**

6. Будет привлечена группа консультантов, исходя из их опыта и знания предмета, а также знакомства с порядком работы Монреальского протокола и Многостороннего фонда. Эта группа проведет анализ существующих документов, а также изучит выводы и рекомендации по итогам аналитического исследования и соберет дополнительную информацию по итогам поездок на места. По мере необходимости будут организовываться обсуждения с персоналом Секретариата, НОО и учреждениями-исполнителями.

7. В сводном докладе будут обобщены результаты как аналитического исследования, так и докладов о страновых оценках, а также будут сформулированы извлеченные уроки и рекомендации для рассмотрения Исполнительным комитетом на последнем совещании в 2017 году.

8. Каждый консультант будет отвечать за проработку доклада о страновой оценке. Руководитель группы, в сотрудничестве с другими членами группы, подготовит сводный доклад. Учреждения-исполнители будут привлечены к участию в оценочной миссии и представлению замечаний по докладам.

---