



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/18
21 October 2015

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Семьдесят пятое совещание
Монреаль, 16-20 ноября 2015 года

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БИЗНЕС-ПЛАНОВ НА 2014 ГОД

Введение

1. В настоящем документе представлены:
 - a) количественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей по целевым показателям эффективности работы, включенным в бизнес-планы на 2014 год, и отчетам о ходе выполнения работ и финансовым отчетам, представленным 75-му совещанию¹;
 - b) анализ тенденций по каждому из девяти показателей эффективности работы;
 - c) качественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей на основе отзывов, полученных от сотрудников национальных органов по озону; и
 - d) замечания и рекомендации секретариата.

Анализ количественных показателей результатов деятельности

2. В таблице 1 представлены утвержденные целевые показатели, количественные параметры для оценки прогресса в выполнении каждого целевого показателя, а также количество выполненных целевых показателей.

¹ На основе показателей эффективности работы, утвержденных решением 41/93; пересмотренных средневзвешенных оценок в решении 47/51; целевых показателей, принятых для бизнес-планов 2014 года Исполнительным комитетом в решениях с 71/20 по 71/23.

Таблица 1. Целевые показатели результатов деятельности на 2014 год и их выполнение

Наименование	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель:	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен
Одобрено траншей по многолетним соглашениям	21	13	13	Нет	29	12	12	Нет	22	14	14	Нет	5	3	3	Нет
Утверждено отдельных проектов / мероприятия	14	15	15	Да	65	39	49	Нет	10	11	11	Да	3	2	2	Нет
Выполнено контрольных этапов деятельности	18	15	15	Нет	26	12	12	Нет	19	Не менее 25	25	Да	5	5	5	Да
Выведено ОРВ по отдельным проектам в тоннах ОРС	45,3	45,3	45,3	Да	0,0	0,0	0,0	Да	190,7	202,8	202,8	Да	111,4	115,6	115,6	Да
Завершено проектов	19	20	20	Да	49	58	35	Нет	11	12	12	Да	3	5	3	Да
Предоставлена помощь по вопросам политики/регулирования	1	2	2	Да	100% стран	100%	100%	Да	Неприменимо	Неприменимо	Неприменимо.	Неприменимо	100%	100%	100%	Да
Темпы финансового завершения	В срок (77)	72	72	Нет	В срок (122)	В срок	110	Нет	12 месяцев после эксплуатационного завершения	8,1 месяцев	12 месяцев	Да	30 месяцев	28 месяцев	28 месяцев	Да
Своевременная подача отчетов о завершении проектов (ОЗП)	В срок (17, в том числе 2 ОЗП по отдельным проектам и 15 по МЛС)	100% (6 ОЗП по отдельным проектам)	21 (6 ОЗП по отдельным проектам и 15 по МЛС)	Да	В срок (39, в том числе 15 ОЗП по отдельным проектам)	В срок	10 (5 ОЗП по отдельным проектам и 5 по МЛС)	Нет	В срок (13, в том числе 5 ОЗП по отдельным проектам и 8 по	В срок	В срок (16, в том числе 6 ОЗП по отдельным проектам и 10 по МЛС)	Да	В срок (25, в том числе 6 ОЗП по отдельным проектам и 19 по МЛС)	В срок (6 ОЗП по отдельным проектам)	6 (6 ОЗП по отдельным проектам и 0 по МЛС)	Нет

Наименование	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель:	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен
					м и 24 по МЛС)				МЛС)							
Своевременная подача отчетов о ходе работ	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да
Кол-во достигнутых целевых показателей				6/9				3/9				7/8				6/9

Взвешенная оценка результатов деятельности

3. В таблице 2 представлены итоги взвешенной оценки по показателям эффективности работы за 2014 год, выполненной по методике секретариата.

Таблица 2. Взвешенная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей в 2014 году

Наименование	ПРООН			ЮНЕП			ЮНИДО			Всемирный банк		
	Средневзвешенный балл	% выполнения целевого показателя	Баллы	Средневзвешенный балл	% выполнения целевого показателя	Баллы	Средневзвешенный балл*	% выполнения целевого показателя	Баллы	Средневзвешенный балл	% выполнения целевого показателя	Баллы
Одобрено траншей по многолетним соглашениям	15	62	9	15	41	6	15	64	10	15	60	9
Утверждено отдельных проектов/мероприятий	10	107	10	10	75	8	10	110	10	10	67	7
Выполнено контрольных этапов деятельности	20	83	17	20	46	9	26	132	26	20	100	20
Выведено ОРВ по отдельным проектам	15	100	15	15	100	15	17	106	17	15	104	15
Завершено проектов	10	105	10	10	71	7	12	109	12	10	100	10
Предоставлена помощь по вопросам политики/регулирования	10	200	10	10	100	10	Неприменимо	Неприменимо	Неприменимо	10	100	10
Темпы финансового завершения	10	94	9	10	90	9	10	100	10	10	107	10
Своевременная подача отчетов о завершении проектов	5	124	5	5	26	1	5	123	5	5	24	1
Своевременная подача отчетов о ходе работ	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
Оценка за 2014 г.	100		90	100		70	100		95	100		87
<i>Оценка за 2013 г.</i>			<i>89</i>			<i>89</i>			<i>98</i>			<i>86</i>

*Для ЮНИДО средневзвешенные баллы приведены пропорционально. Восемьдесят баллов отводятся на совокупную оценку по показателям, связанным с утверждением и реализацией, а 20 баллов — по каждому административному показателю. Заработанные баллы округляются до ближайшего целого числа.

Анализ других количественных показателей эффективности работы

4. В Приложениях I и II представлены аналитические данные за предыдущие годы по инвестиционным² и неинвестиционным³ проектам, соответственно, с использованием показателей

² К инвестиционным проектам относятся многолетние соглашения (МЛС), для обозначения которых присваивается код проекта.

³ К неинвестиционным проектам применимы только показатели «выплаченные средства», «темпы первой выплаты» и «темпы завершения проекта».

эффективности, которые действовали до принятия решения 41/93. Анализ эффективности инвестиционных проектов в 2014 году показывает следующее:

- a) показатель «выведено ОРВ» полностью достигнут ПРООН и Всемирным банком (100 %); у ЮНИДО его выполнение составило 42 % от целевого показателя, что говорит о том, что запланированный объем вывода веществ превышал достигнутый более чем в два раза. ЮНИДО следует более тщательно оценивать расчеты объемов по выводу веществ из обращения, так как организация также не достигла своих целевых показателей по объему выводимых веществ в 2013 году;
- b) целевой показатель по индикатору «выплаченные средства» был полностью выполнен ПРООН и Всемирным банком (100%) и ЮНИДО (97%);
- c) целевой показатель по индикатору о представлении «отчетов о завершении проектов» был полностью выполнен ПРООН и ЮНИДО (100%). Всемирный банк выполнил этот показатель лишь на 24 процента и представил отчеты о завершении проектов только по отдельным проектам (6 проектов из 6 запланированных) и не представил доклады о завершении проектов по многолетним проектам (19 докладов);
- d) ни одно учреждение не выполнило на 100% показатель «распределение по странам»⁴. Наилучший результат по этому показателю у ПРООН (68 %), далее следуют ЮНИДО (67 %) и Всемирный банк (50 %);
- e) ни одно учреждение не выполнило на 100% показатель «объем утвержденных проектов»⁵. Наилучший результат достигнут ПРООН (89%), далее следуют Всемирный банк (72%) и ЮНИДО (64%);
- f) ни одно учреждение не выполнило на 100% показатель «ОРВ, подлежащие выводу»⁶: ПРООН (29%), ЮНИДО (36%) и Всемирный банк (11%). Такие результаты говорят о том, что учреждения-исполнители не смогли точно определить в своих бизнес-планах выводимый объем веществ;
- g) показатель «стоимость подготовки проектов»⁷ варьировался и составил 0,2 % у ПРООН, 0,6 % у Всемирного банка и 1,3 % у ЮНИДО;
- h) как видно из показателя «эффективности затрат»⁸ проектов, эффективность портфеля проектов ЮНИДО составляет 79,01 долл. США/кг ОРС по сравнению с 214,04 долл. США/кг ОРС у Всемирного банка и 249,68 долл. США/кг ОРС у ПРООН. Этот показатель значительно различается в разные годы; так, в 2013 году

⁴ Этот показатель определяет, в какой мере в странах обеспечено утверждение проектов, предусмотренных в бизнес-плане.

⁵ Этот показатель определяет, в какой мере показатели в бизнес-плане соответствуют утвержденным показателям.

⁶ Показатель, определяющий объем фактически выведенных из оборота ОРВ от запланированного.

⁷ Рассчитывается как соотношение стоимости утвержденных проектов к затратам на подготовку этих проектов; он отражает изменения за весь период в соотношении проектов, утвержденных на индивидуальной основе, и многолетних соглашений. В большинстве случаев затраты на подготовку проектов составляют от 1 до 3% от стоимости проекта. Однако, начиная примерно с 2010 года, объем затрат вырос до 10% от утвержденной суммы.

⁸ Данный показатель связан с величиной выводимого из обращения объема веществ в проекте. До 2010 года значения эффективности затрат составляли от 3 до 6 долл. США/кг ОРС. Но начиная с 2010 года, показатель эффективности затрат достиг более 100 долл. США/кг ОРС, что является отражением низких значений ОРС у ГХФУ.

эффективность затрат в портфеле проектов ПРООН составляла 56,92 долл. США/кг ОРС, у Всемирного банка - 118,26 долл. США/ кг ОРС, а у ЮНИДО - 186,02 долл. США/ кг ОРС;

- i) согласно показателю «темпы первой выплаты»⁹ ЮНИДО произвела первую выплату в кратчайший срок (8,6 месяцев); за ней следует ПРООН (с первой выплатой в течение 13,7 месяцев) и Всемирный банк¹⁰ (24,6 месяцев);
 - j) показатель «темпы завершения проекта» составляет около трех лет для всех учреждений; у ПРООН и Всемирного банка он остается практически неизменным, в то время как у ЮНИДО число месяцев, требуемых для завершения проекта, постепенно увеличивается; и
 - k) показатель «чистый объем выбросов вследствие задержек»¹¹ был самым низким в портфеле проектов ПРООН (выбросы в объеме 248 тонн ОРС), далее следуют Всемирный банк (с выбросами в объеме 1 002 тонны ОРС) и ЮНИДО (с выбросами в объеме 9939 тонн ОРС).
5. Анализ эффективности проведения неинвестиционных проектов показывает следующее:
- a) согласно показателю «выплаченные средства», наибольший процент выплаченных средств обеспечивает ПРООН (100 %), далее следуют ЮНИДО (82 %), ЮНЕП (61 %) и Всемирный банк (42 %). ЮНЕП, имеющая самый большой портфель неинвестиционных проектов, недооценивала объем выплат с 2004 года. Всемирный банк также недооценил выплаты средств в прошлые периоды;
 - b) как свидетельствует показатель «темпы реализации до первой выплаты средств», раньше всех учреждений первую выплату произвела ЮНЕП (в течение 9,9 месяцев), далее следуют ЮНИДО (10,1 месяцев), ПРООН (11,8 месяцев) и Всемирный банк (14 месяцев); и
 - c) по показателю «темпы реализации до завершения проекта» учреждения распределились следующим образом: Всемирный банк (30 месяцев), ЮНИДО (33,7 месяцев), ЮНЕП (35,3 месяцев) и ПРООН (36,7 месяцев).

Анализ качественных показателей результатов деятельности

6. Всего было обработано 64¹² анкеты, полученных от стран, действующих в рамках статьи 5, для оценки качественных показателей деятельности учреждений-исполнителей. В Приложении III приведены подробные данные по каждому вопросу с разбивкой по учреждениям. В таблице 3 представлены сводные данные по общим оценкам. Следует отметить, однако, что несколько стран не представили общие оценки по одной или нескольким категориям, хотя и прислали ответы на отдельные вопросы, которые были включены в приложение III.

⁹ Совокупный количественный показатель, который учитывает все проекты, утвержденные с момента создания Фонда, и показывает, насколько быстро осваиваются средства в стране-бенефициаре.

¹⁰ Более длительный срок, необходимый Всемирному банку для совершения первой выплаты, является следствием его внутреннего процесса согласования.

¹¹ Степень, отражающая продолжение потребления или производства ОРВ вследствие задержки проекта.

¹² Германия (4), ПРООН (15), ЮНЕП (28), ЮНИДО (15) и Всемирный банк (2).

Таблица 3. Качественные показатели результатов деятельности учреждений-исполнителей по категориям

Категория	Весьма удовлетворительно	Удовлетворительно	Не совсем удовлетворительно	Неудовлетворительно
Уровень воздействия	15	19	0	1
Организация и сотрудничество	18	13	0	1
Техническая помощь/обучение	11	27	0	1

7. Национальные органы по озону отвечали на вопросы анкеты, распределенные по трем категориям, которые далее подразделялись на несколько подкатегорий, в которых были приведены вопросы. Национальные органы по озону могли поставить любую оценку по всем вопросам. Двусторонние учреждения и учреждения-исполнители представили свои объяснения и результаты обсуждений с соответствующими НОО. Диалоги между НОО и учреждениями-исполнителями еще незавершены в некоторых странах, указавших на проблемы при оценке качественных показателей (то есть, те из них, которые поставили оценку «не совсем удовлетворительно» или «неудовлетворительно»).

ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ СЕКРЕТАРИАТА

ЗАМЕЧАНИЯ

8. Как показывают количественные показатели эффективности, все учреждения выполнили свои целевые показатели более чем на 86 процентов, кроме ЮНЕП (70 процентов). В 2014 году результаты деятельности ПРООН и Всемирного банка были несколько выше, чем в 2013 году, а результаты ЮНЕП и ЮНИДО были немного ниже.

9. Анализ тенденций динамики показателей эффективности по девяти инвестиционным проектам не выявил улучшения большинства показателей в 2014 году по сравнению с 2013 годом. Однако оценки по таким показателям эффективности, как «выведено ОРВ» (ЮНИДО), «ОРВ, подлежащие выводу» (ПРООН, ЮНИДО и Всемирный банк) и «чистый объем выбросов вследствие задержек» (ЮНИДО) могут быть улучшены за счет более точного определения целевых показателей. Показатели «эффективность затрат» и «стоимость подготовки проектов» не позволяют сделать выводы относительно каких-либо тенденций из-за различий в ОРС между ХФУ и ГХФУ и утверждения многолетних соглашений вместо отдельных проектов. Сроки первых выплат составляли от 9 до 25 месяцев с момента утверждения, однако этот показатель также отражает разную практику работы учреждений в прошлые годы, которые используют различные внутренние правила утверждения проектов. Продолжительность инвестиционных проектов до завершения составила от 35 до 41 месяца, что отражает сложившийся за прошлые годы трехгодичный срок проектов.

10. Анализ тенденций в реализации неинвестиционных проектов показывает, что в будущем при составлении бизнес-планов ЮНЕП, ЮНИДО и Всемирному банку следует более тщательно подходить к определению своих целевых значений по показателю «выплата средств», учитывая результаты по этому показателю в 2015 году. В 2014 году первые выплаты производились в период от 10 до 14 месяцев, а последние в период от 30 до 37 месяцев.

11. Учреждения-исполнители смогли разрешить проблемные вопросы в тех случаях, когда они провели обсуждения со странами, которые поставили оценку ниже удовлетворительной по тем или иным качественным показателям деятельности.

12. Исполнительный комитет, возможно, пожелает обратиться к соответствующим учреждениям-исполнителям с просьбой о проведении открытых и конструктивных обсуждений с национальными органами по озону для разрешения проблем, выявленных в ходе качественной оценки деятельности учреждений-исполнителей. Это относится к ПРООН в связи с полученной оценкой от Белиза; к ЮНЕП в связи с оценками, полученными от Центральноафриканской Республики и Панамы; и к ЮНИДО в связи с оценками, полученными от Бахрейна, Египта, Ирака и Сьерра-Леоне.

РЕКОМЕНДАЦИИ

13. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- a) принять к сведению:
 - i) оценку эффективности деятельности учреждений-исполнителей по показателям, включенным в их бизнес-планы на 2014 год, которая изложена в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/18;
 - ii) что все учреждения-исполнители по количественной оценке результатов своей деятельности в 2014 году получили не менее 70 баллов по 100-балльной шкале;
 - iii) что результаты анализа тенденций эффективности работы не улучшились в 2014 году по сравнению с 2013 годом, отметив при этом, что эффективность по таким показателям, как «ОРВ, подлежащие выводу», «выведено ОРВ», «чистый объем выбросов вследствие задержек» и «выплаченные средства по неинвестиционным проектам» может быть улучшена за счет более точного определения целевых показателей в будущем;
- b) предложить нижеуказанным учреждениям-исполнителям доложить 75-му совещанию о проведении ими открытого и конструктивного обсуждения с соответствующими национальными органами по озону (НОО) по следующим вопросам:
 - i) ПРООН — по оценкам качественных показателей эффективности работы, полученным от Белиза относительно своевременного предоставления услуг;
 - ii) ЮНЕП — по оценкам качественных показателей эффективности работы, полученным от Центральноафриканской Республики относительно использования учебного фонда, приобретения оборудования, удовлетворения ожиданий субъектов деятельности, учебной подготовки или технических консультаций и качества программ обучения и их составления; от Панамы относительно участия НОО в разработке и реализации проектов, удовлетворения ожиданий субъектов деятельности, консультаций по техническим проблемам; и

- iii) ЮНИДО — по оценкам качественных показателей эффективности работы, полученным от Бахрейна относительно своевременного оказания услуг, консультаций по технологиям и создания потенциала; от Египта относительно своевременного предоставления услуг и реагирования на потребности НОО; от Ирака относительно неудовлетворительной оценки по всем категориям; и от Сьерра-Леоне относительно разъяснений по плану работы, участия НОО в выявлении, разработке и реализации проектов.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2013)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01

Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ODS phased out	32%	94%	100 %	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%
ODS to be phased out	34%	100 %		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2013)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2014**

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	8	18	9	2	40
			Satisfactory	1	7	9	4		21
			Less satisfactory			1	1		2
			Unsatisfactory				1		1
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	3	7	2	1	15
			Satisfactory	1	8	7	3		19
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory				1		1
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	8	14	6	2	33
			Satisfactory	1	7	13	7		28
			Less satisfactory				1		1
			Unsatisfactory			1	1		2
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	12	23	9
Satisfactory					3	5	5		13
Less satisfactory									
Unsatisfactory							1		1
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	6	17	8	1	35
	Satisfactory			1	10	10	5	1	27
	Less satisfactory					1	1		2
	Unsatisfactory						1		1
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	6	14	6	2	31
	Satisfactory			1	8	10	8		27
	Less satisfactory					2			2
	Unsatisfactory						1		1
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			3	12	24	9	2	50
	Satisfactory			1	4	4	4		13
	Less satisfactory						1		1
	Unsatisfactory						1		1
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			2	11	16	11	2	42
	Satisfactory			2	3	12	3		20
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory					1	1		2
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1	5	6	3		15
	Satisfactory			2	5	11	5	1	24
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory						1		1
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	5	8	2	1	18
	Satisfactory			1	3	5	4		13
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory						1		1
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	2	12	21	9	2	46		
	Satisfactory	2	3	5	4		14		
	Less satisfactory			1	1		2		
	Unsatisfactory				1		1		
Was active involvement of the	Highly satisfactory	2	12	19	9	1	43		

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total		
		national ozone unit ensured in project Identification?	Satisfactory	2	3	8	4	1	18		
			Less satisfactory				1		1		
			Unsatisfactory				1		1		
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	11	21	9	2	46		
			Satisfactory	1	4	5	4		14		
			Less satisfactory			1	1		2		
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Unsatisfactory				1		1		
			Highly satisfactory	2	6	13	3	1	25		
			Satisfactory	2	8	14	9	1	34		
		TECHNICAL ASSISTANCE/T RAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory			1	1		2
					Unsatisfactory				1		1
					Highly satisfactory	2	6	16	6	1	31
Satisfactory	2				6	10	6	1	25		
Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Less satisfactory				1	2			3		
	Unsatisfactory						1		1		
	Highly satisfactory			2	8	13	8	2	33		
	Satisfactory			2	5	14	4		25		
Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory				1	1	1		3		
	Unsatisfactory						1		1		
	Highly satisfactory			2	9	10	7	2	30		
	Satisfactory			2	5	13	7		27		
Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Less satisfactory			3			3				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	2	7	13	5	1	28				
	Satisfactory	2	6	13	6	1	28				
In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Less satisfactory				1		1				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	1	3	4	2	1	11				
	Satisfactory	2	8	11	5	1	27				
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Less satisfactory										
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	2	7	11	8	2	30				
	Satisfactory	2	7	14	5		28				
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Less satisfactory			1			1				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	3	6	13	7	2	31				
	Satisfactory	1	9	14	6		30				
Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Less satisfactory				1		1				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	2	4	10	9	2	27				
	Satisfactory	2	9	8	4		23				
Investment projects	Less satisfactory				2		2				
	Unsatisfactory			1	1		2				
	Highly satisfactory	2	6	10	6	1	25				
	Satisfactory	2	8	8	7	1	26				
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the	Less satisfactory			2			2		

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		provision of non-ODS technology?	Unsatisfactory			1	1		2
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	5	5	7	1	21
Satisfactory				6	11	6	1	24	
Less satisfactory					1	1		2	
Unsatisfactory					1	1		2	
Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	1	4	9	4		18	
		Satisfactory	1	8	16	8	2	35	
		Less satisfactory	1	1	1			3	
		Unsatisfactory			1	1		2	
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	2	7	8	7	1	25	
		Satisfactory	1	6	12	4	1	24	
		Less satisfactory							
		Unsatisfactory			1	1		2	
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	2	6	16	8	2	34	
		Satisfactory	1	7	8	3		19	
		Less satisfactory			1			1	
		Unsatisfactory			1	1		2	
Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	2	6	14	6	2	30		
	Satisfactory	1	7	11	6		25		
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory			1	1		2		
Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	3	8	6	2	20	
		Satisfactory	1	6	14	4		25	
		Less satisfactory	1					1	
		Unsatisfactory			1	1		2	
	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	4	10	5	1	22	
		Satisfactory	1	5	13	6	1	26	
		Less satisfactory							
		Unsatisfactory			1	1		2	
	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	10	5	1	19	
		Satisfactory	2	5	11	4	1	23	
		Less satisfactory	1					1	
		Unsatisfactory			1	1		2	
Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	2	4	12	6	2	26	
		Satisfactory	2	9	11	4		26	
		Less satisfactory			1			1	
		Unsatisfactory			1	2		3	
	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	4	5	12	7	2	30	
		Satisfactory		8	11	3		22	
		Less satisfactory			1			1	
		Unsatisfactory			1	2		3	