

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom//75/18
21 October 2015

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الخامس والسبعون
مونتريال، 16 - 20 نوفمبر / تشرين الثاني 2015

تقييم إنجاز خطط الأعمال لعام 2014

مقدمة

1. تعرض هذه الوثيقة:
 - (أ) التقييمات الكمية لأداء الوكالات المنفذة بالنسبة لأهداف الأداء المحددة في خطط أعمال 2014 وفي التقارير المرحلية والمالية التي قُدمت إلى الاجتماع الخامس والسبعين¹؛
 - (ب) تحليلاً للاتجاه لكل من مؤشرات الأداء التسعة؛
 - (ج) التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة استناداً إلى المدخلات المستلمة من مسؤولي وحدة الأوزون الوطنية؛ و
 - (د) تعليقات الأمانة وتوصياتها.

تحليل لمؤشرات الأداء الكمية

2. يعرض الجدول 1 الأهداف الموافق عليها، ومقاييس التقدم في مجال إنجاز كل هدف، وعدد الأهداف المنجزة.

¹ استناداً إلى مؤشرات الأداء التي اعتمدت في المقرر 93/41 والترجيحات المنقحة في المقرر 51/47، والأهداف التي اعتمدها اللجنة التنفيذية لخطط أعمال 2014 بواسطة المقررات من 20/71 إلى 23/71.

الجدول 1: أهداف وإنجازات مؤشرات الأداء لعام 2014

| البنك الدولي | | | اليونيدو | | | | اليونيب | | | اليونديبي | | | البند | | | |
|--------------|--|--|--|---------------|--|-----------------|---|-----------------|---|-----------------------|--|-------|--|---------------------------------------|---|--|
| الهدف المحقق | تقييم الأمانة | إنجازات الوكالة | الهدف المحقق | تقييم الأمانة | إنجازات الوكالة | الهدف المحقق | تقييم الأمانة | إنجازات الوكالة | الهدف المحقق | تقييم الأمانة | إنجازات الوكالة | الهدف | | | | |
| لا | 3 | 3 | 5 | لا | 14 | 14 | 22 | لا | 12 | 12 | 29 | لا | 13 | 13 | 21 | الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها |
| لا | 2 | 2 | 3 | نعم | 11 | 11 | 10 | لا | 49 | 39 | 65 | نعم | 15 | 15 | 14 | المشروعات/الأنشطة الإفرادية الموافق عليها |
| نعم | 5 | 5 | 5 | نعم | 25 | 25 على الأقل | 19 | لا | 12 | 12 | 26 | لا | 15 | 15 | 18 | أنشطة مرحلية متممة |
| نعم | 115.6 | 115.6 | 111.4 | نعم | 202.8 | 202.8 | 190.7 | نعم | 0.0 | 0.0 | 0.0 | نعم | 45.3 | 45.3 | 45.3 | مواد مستنفدة للأوزون مزالة لمشروعات إفرادية بأطنان قدرات استنفاد الأوزون |
| نعم | 3 | 5 | 3 | نعم | 12 | 12 | 11 | لا | 35 | 58 | 49 | نعم | 20 | 20 | 19 | إتمام المشروعات |
| نعم | %100 | %100 | %100 | لا ينطبق | لا ينطبق | لا ينطبق | لا ينطبق | نعم | %100 | %100 | 100% من البلدان | نعم | 2 | 2 | 1 | مساعدة السياسة العامة/التنظيمية المتممة |
| نعم | 28 شهراً | 28 شهراً | 30 شهراً | نعم | 12 شهراً | 8.1 أشهر | 12 شهراً بعد الإتمام التشغيلي | لا | 110 | في الوقت المحدد (122) | في الوقت المحدد (122) | لا | 72 | 72 | 77 | سرعة الإتمام المالي |
| لا | 6 6 تقارير إتمام مشروعات إفرادية ولا توجد (0) تقارير إتمام مشروعات لاتفاقات متعددة (السنوات) | في الوقت المحدد (6) تقارير إتمام مشروع إفرادي (إفرادي) | في الوقت المحدد (25) تشمل 6 تقارير إتمام مشروع إفرادي و19 تقارير إتمام مشروع لاتفاقات متعددة (السنوات) | نعم | في الوقت المحدد (16) تشمل 6 تقارير إتمام مشروع إفرادي و10 تقارير إتمام مشروع لاتفاقات متعددة (السنوات) | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد (13) تشمل 5 تقارير إتمام مشروع إفرادي و8 تقارير إتمام مشروع لاتفاقات متعددة (السنوات) | لا | 10 5) تقارير إتمام مشروع إفرادي و5 تقارير إتمام مشروع لاتفاقات متعددة (السنوات) | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد (39) بما في ذلك 15 تقارير إتمام مشروعات إفرادية و24 تقارير إتمام مشروعات لاتفاقات متعددة (السنوات) | نعم | 21 6) تقارير إتمام مشروع إفرادي و15 تقارير إتمام مشروعات لاتفاقات متعددة (السنوات) | %100 (6) تقارير إتمام مشروعات إفرادية | في الوقت المحدد (17) بما في ذلك تقريرين إتمام مشروعين إفراديين و15 تقارير إتمام مشروعات لاتفاقات (متعددة السنوات) | تقديم تقارير الإتمام في الوقت المحدد |
| نعم | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | نعم | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | نعم | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | نعم | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | في الوقت المحدد | تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد |
| 6/9 | | | | 8/7 | | | | 9/3 | | | | 9/6 | | | | عدد الأهداف المنجزة |

التقييم المرجح للأداء

3. يعرض الجدول 2 نتيجة التقييم المرجح لعام 2014 حسب مؤشر الأداء، استناداً إلى منهجية الأمانة.

الجدول 2: التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في 2014

| البنك الدولي | | | اليونيدو | | | اليونيب | | | اليونديبي | | | البند |
|--------------|-----------------------------------|---------|----------|-----------------------------------|----------|---------|-----------------------------------|---------|-----------|-----------------------------------|---------|--|
| النقاط | النسبة المئوية المنجزة في الأهداف | الترجيح | النقاط | النسبة المئوية المنجزة في الأهداف | الترجيح* | النقاط | النسبة المئوية المنجزة في الأهداف | الترجيح | النقاط | النسبة المئوية المنجزة في الأهداف | الترجيح | |
| 9 | 60 | 15 | 10 | 64 | 15 | 6 | 41 | 15 | 9 | 62 | 15 | الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها |
| 7 | 67 | 10 | 10 | 110 | 10 | 8 | 75 | 10 | 10 | 107 | 10 | المشروعات/ الأنشطة الإفرادية الموافق عليها |
| 20 | 100 | 20 | 26 | 132 | 26 | 9 | 46 | 20 | 17 | 83 | 20 | أنشطة محلية متممة |
| 15 | 104 | 15 | 17 | 106 | 17 | 15 | 100 | 15 | 15 | 100 | 15 | إزالة مواد مستنفدة للأوزون للمشروعات الإفرادية |
| 10 | 100 | 10 | 12 | 109 | 12 | 7 | 71 | 10 | 10 | 105 | 10 | إتمام المشروعات |
| 10 | 100 | 10 | لا ينطبق | لا ينطبق | لا ينطبق | 10 | 100 | 10 | 10 | 200 | 10 | مساعدة السياسة العامة/ التنظيمية المتممة |
| 10 | 107 | 10 | 10 | 100 | 10 | 9 | 90 | 10 | 9 | 94 | 10 | سرعة الإتمام المالي |
| 1 | 24 | 5 | 5 | 123 | 5 | 1 | 26 | 5 | 5 | 124 | 5 | تقديم تقارير إتمام المشروعات في الوقت المحدد |
| 5 | 100 | 5 | 5 | 100 | 5 | 5 | 100 | 5 | 5 | 100 | 5 | تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد |
| 87 | | 100 | 95 | | 100 | 70 | | 100 | 90 | | 100 | تقييم عام 2014 |
| 86 | | | 98 | | | 89 | | | 89 | | | تقييم عام 2013 |

* بالنسبة ليونيدو، وُزعت الترتيبات بالتناسب. وقد أعطيت ثمانين نقطة لمؤشري الموافقة والتنفيذ معاً، و20 نقطة لكل مؤشر إداري. والنقاط المكتسبة تُقرب إلى العدد الأقرب.

تحليل مؤشرات أخرى للأداء الكمي

4. يعرض المرفقان الأول والثاني التحاليل التاريخية للمشروعات الاستثمارية² وغير الاستثمارية³، على التوالي، باستعمال مؤشرات الأداء الموجودة قبل المقرر 93/41. ويشير تحليل أداء المشروعات الاستثمارية بالنسبة لعام 2014 إلى ما يلي:

(أ) أن مؤشر "مواد مستنفدة للأوزون مُزالة" قد أُنجز من جانب يونديبي والبنك الدولي (مائة في المائة)؛ وأنجزت يونيدو 42 في المائة من هدفها، مما يوحي بأن مستوى الإزالة المتوقع قد صمّم لكي يكون مرتين أكثر مما قد أُنجز. وينبغي أن تجري يونيدو تقييماً دقيقاً للإزالة المقدرة، إذ أنها لم تُنجز أيضاً إزالتها المستهدفة في عام 2013؛

(ب) إن هدف كمية "المبالغ المصروفة" قد أُنجز بكامله من جانب اليونديبي والبنك الدولي (مائة في المائة) ويونيدو (97 في المائة)؛

(ج) إن هدف تقديم "تقارير إتمام المشروعات" قد أُنجز بالكامل من اليونديبي واليونيدو (مائة في المائة). وحقق البنك الدولي 24 في المائة فحسب من هدفه بتقديم تقارير إتمام المشروعات للمشروعات الإفرادية فقط (6 مشروعات من 6 مخططة) ولم يقدم تقارير إتمام المشروعات لمشروعات الاتفاقات متعددة السنوات (19 تقريراً لإتمام المشروعات)؛

² تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات متعددة السنوات التي عُرّفت هكذا في رمز المشروع.
³ مؤشرات "المبالغ المصروفة" و"سرعة الصرف الأول" و"سرعة إتمام المشروعات" فقط تصلح للتطبيق على المشروعات غير الاستثمارية.

- (د) لم تُنجز أي وكالة مائة في المائة من مؤشر "التوزيع على البلدان"⁴. وكان ليونديبي أعلى إنجاز (68 في المائة)، تليه يونيدو (67 في المائة)، والبنك الدولي (50 في المائة)؛
- (هـ) لم تُنجز أي وكالة مائة في المائة من مؤشر "قيمة المشروعات الموافق عليها"⁵. وكان ليونديبي أعلى إنجاز (89 في المائة)، يليه البنك الدولي (72 في المائة)، ويونيدو (64 في المائة)؛
- (و) لم تُنجز أي وكالة مائة في المائة من مؤشر "المواد المستنفدة للأوزون التي ستزال"⁶. وقد أنجز يونديبي (29 في المائة)، ويونيدو (36 في المائة) والبنك الدولي (11 في المائة). وهذا الأداء يوحي بأن الوكالات المنفذة لم تحدد الإزالة بدقة في خطط أعمالها؛
- (ز) إن مؤشر "تكلفة إعداد المشروعات"⁷ تراوح بين 0.2 في المائة ليونديبي إلى 0.6 في المائة للبنك الدولي، و1.3 في المائة ليونيدو؛
- (ح) إن مؤشر "جدوى التكاليف"⁸ للمشروعات يشير إلى أن جدوى تكاليف حافظة يونيدو هي 79.01 دولاراً أمريكياً/الكيلوغرام من قدرات استنفاد الأوزون، بالمقارنة إلى 214.04 دولاراً أمريكياً/الكيلوغرام من قدرات استنفاد الأوزون للبنك الدولي، و249.68 دولاراً أمريكياً/الكيلوغرام من قدرات استنفاد الأوزون ليونديبي. وهذا المؤشر يختلف كثيراً من سنة إلى أخرى؛ فعلى سبيل المثال، في عام 2013، كانت جدوى التكاليف لحافظة يونديبي 56.92 دولاراً أمريكياً/الكيلوغرام من قدرات استنفاد الأوزون في حين أن جدوى تكاليف البنك الدولي كانت 118.26 دولاراً أمريكياً/الكيلوغرام من قدرات استنفاد الأوزون، وكانت 186.02 دولاراً أمريكياً/الكيلوغرام من قدرات استنفاد الأوزون ليونيدو؛
- (ط) إن مؤشر "سرعة الصرف الأول"⁹ يشير إلى أن يونيدو حققت صرفها الأول في أسرع وقت (8.6 شهراً)، يليها يونديبي (13.7 شهراً) والبنك الدولي¹⁰ (24.6 شهراً)؛
- (ي) إن مؤشر "سرعة إتمام المشروعات" هو، على وجه التقريب، ثلاث سنوات لجميع الوكالات، وظلّ تقريباً على حاله ليونديبي والبنك الدولي في حين أن إتمام المشروعات ليونيدو قد استطل بعدد الأشهر تدريجياً؛
- (ك) إن مؤشر "انبعاثات صافية بسبب التأخيرات"¹¹ كان الأدنى في حافظة يونديبي (248 طناً من قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة) يليه البنك الدولي (1 002 من أطنان قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة)، ويونيدو (9 939 طناً من قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة)؛

5. ويشير تحليل لأداء المشروع غير الاستثماري إلى أن:

- (أ) مؤشر "الأموال المصروفة" يبين أعلى قيمة من يونديبي (100 في المائة)، تليه يونيدو (82 في المائة)، ويونيب (61 في المائة) والبنك الدولي (42 في المائة). وكان يونيب، صاحب أكبر حافظة

⁴ يحدد هذا المؤشر المدى الذي كان للبلدان فيه مشروعات في خطة الأعمال الموافقة لها.

⁵ يشير هذا المؤشر إلى المدى الذي تمثله القيم في خطة الأعمال القيم الموافق عليها.

⁶ يفيد هذا المؤشر عن مدى إزالة كمية المواد المستنفدة للأوزون الفعلية.

⁷ يتم حساب هذا المؤشر بقيمة المشروعات الموافق عليها مقسومة بتكلفة إعداد تلك المشروعات، وهي تعكس التغيير مع الوقت في الموافقة على المشروعات على أساس إفرادي للاتفاقات المتعددة السنوات. وبالنسبة لمعظم السنوات، تتراوح تكلفة إعداد المشروعات بين 1 و3 في المائة من قيمة المشروع. ولكن ابتداءً من عام 2010 ارتفعت التكلفة إلى 10 في المائة من الموافقة.

⁸ يتعلق هذا المؤشر بالحجم والإزالة المقترنين بالمشروعات. وقبل عام 2010 كانت قيم جدوى التكاليف هذه تتراوح بين 3 دولارات أمريكية و6 دولارات أمريكية/الكيلوغرام. ولكن، بدءاً من العام 2010 بلغت جدوى التكاليف أكثر من 100 دولار أمريكي/الكيلوغرام، مما يعكس قيم أطنان قدرات استنفاد الأوزون المنخفضة للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

⁹ هذا المؤشر هو قياس تراكمي يأخذ في الحسبان جميع المشروعات الموافق عليها منذ بداية الصندوق، ويبين كيفية استخدام الأموال في البلد المستفيد.

¹⁰ إن الوقت الزائد المطلوب لأول صرف للبنك الدولي هو نتيجة عملياته الداخلية للموافقة.

¹¹ يشير إلى مدى استمرار استهلاك أو إنتاج المواد المستنفدة للأوزون بسبب التأخيرات في المشروع.

غير استثمارية، قد قلّ من أهمية الصرف منذ عام 2004. والبنك الدولي قلّ هو أيضاً تاريخياً أهمية الأموال المصروفة؛

(ب) إن مؤشر "سرعة التسليم حتى أول صرف" يبين أن الصرف الأول قد أنجز أولاً من جانب يونيب (9.9 أشهر)، تليه يونيدو (10.1 أشهر)، ويونديبي (11.8 شهراً)، والبنك الدولي (14 شهراً)؛

(ج) إن المؤشر "السرعة حتى إتمام المشروع" كان على النحو التالي: البنك الدولي (30 شهراً) ويونيدو (33.7 شهراً)، ويونيب (35.3 شهراً) ويونديبي (36.7 شهراً).

تحليل مؤشرات الأداء النوعي

6. لقد تمّت معالجة 64 استبياناً¹² ورد من بلدان المادة 5 من أجل تقييم الأداء النوعي للوكالات المنفذة. ويعرض المرفق الثالث النتائج المفصلة لكل سؤال حسب الوكالة. ويعرض الجدول 3 موجزاً للتقديرات العامة. وتجدر الإشارة إلى أن بلداناً عدّة لم تقدم معدّلات عامة لواحدة من الفئات أو أكثر، مع أنها أرسلت استجابات للأسئلة الإفرادية تمّ إدراجها في المرفق الثالث.

الجدول 3: الأداء النوعي للوكالات المنفذة حسب الفئة

| الفئة | مقنع جداً | مقنع | أقل إقناعاً | غير مقنع |
|---------------------------|-----------|------|-------------|----------|
| الأثر | 15 | 19 | 0 | 1 |
| التنظيم والتعاون | 18 | 13 | 0 | 1 |
| مساعدة تقنية / تدريب تقني | 11 | 27 | 0 | 1 |

7. وتجيب وحدات الأوزون الوطنية عن استبيان مقسّم إلى ثلاث فئات، ثم إلى فئات فرعية عدّة، مع أسئلة حسب الفئة الفرعية. ويمكن أن تعطي وحدات الأوزون الوطنية أي تقديرات لأي سؤال. وقدمت الوكالات الثنائية والمنفذة الأسباب والنتائج للمناقشات مع وحدات الأوزون الوطنية الخاصة بكل منها. ولم تستكمل الحوارات بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات المنفذة بالنسبة لبلدان عديدة التي حددت المسائل في تقييماتها النوعية (أي تقديرات "أقل إقناعاً" أو "غير مقنع").

تعليقات الأمانة وتوصياتها

التعليقات

8. تبين مؤشرات الأداء الكمي أن جميع الوكالات أنجزت أكثر من 86 في المائة من أهدافها باستثناء يونيب (70 في المائة). وفي عام 2014، كان أداء يونديبي والبنك الدولي أعلى بقليل عمّا كان عليه في عام 2013 ولكنه أقل بقليل بالنسبة ليونيب ويونيدو.

9. وأشار تحليل الاتجاه لمؤشرات أداء تسعة مشروعات استثمارية إلى عدم وجود تحسّات في معظم المؤشرات في عام 2014 بالمقارنة إلى عام 2013. غير أنه يمكن تحسين تقييم مؤشرات الأداء "المواد المستنفذة للأوزون المزالة" (يونيدو)، و"المواد المستنفذة للأوزون التي ستزال" (يونديبي ويونيدو والبنك الدولي) و"انبعاثات صافية بسبب التأخيرات" (يونيدو)، بإعطاء المزيد من الاعتبار عند تحديد الأهداف. ومؤشرا "جدوى التكاليف" و"تكلفة إعداد المشروع" ليسا قطعياً بالنسبة لأي اتجاه بسبب الفارق في أطنان قدرات استنفاد الأوزون للمواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، والموافقة على الاتفاقات المتعددة السنوات بدلاً من المشروعات الإفرادية. وتراوح الصرف الأول بين 9 أشهر و25 شهراً بعد الموافقة، ولكنه عكس أيضاً الأداء التاريخي للوكالات مع سياسات الموافقة الداخلية المختلفة. وقد تراوح إتمام المشروعات الاستثمارية بين 35 إلى 41 شهراً، وعكس الإطار الزمني الثلاثي السنوات التاريخي لإتمام المشروعات.

¹² ألمانيا (4)، ويونديبي (15)، ويونيب (28)، ويونيدو (15)، والبنك الدولي (2).

10. ويبين تحليل الاتجاه للمشروعات غير الاستثمارية أن على يونيب ويونيدو والبنك الدولي أن تأخذ بمزيد من الاعتبار أهداف "صرف الأموال" في خطة أعمالها المستقبلية، أخذة في الحسبان أداءها عام 2015 لذلك المؤشر. وفي عام 2014، تراوحت سرعة الصرف الأول بين 10 أشهر إلى 14 شهراً، والإتمام بين 30 شهراً إلى 37 شهراً.

11. واستطاعت الوكالات المنفذة أن تجد حلاً للمسائل في الحالات التي كان لها حوارات مع البلدان التي أعطت تقديرات أقل إقناعاً عن بعض مؤشرات الأداء النوعي.

12. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب من الوكالات المنفذة المعنية إقامة نقاش منفتح وبناء مع كل من وحدات الأوزون الوطنية لمعالجة تلك المسائل المحددة في التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة. وينطبق ذلك على يونيديبي من أجل التقديرات من بليز، وعلى يونيب من جمهورية أفريقيا الوسطى وبنما، وعلى يونيدو من البحرين ومصر والعراق وسيراليون.

التوصيات

13. قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) أن تحيط علماً:

(1) بتقييم أداء الوكالات المنفذة بالمقارنة إلى خطط أعمالها عام 2014، على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/18؛

(2) أن جميع الوكالات المنفذة قد أعطت تقييماً كمياً لأدائها لعام 2014، تجاوز نقطة 70 على الأقل من أصل 100؛

(3) أن أداء تحليل الاتجاه لم يتحسن في عام 2014 مما كان عليه في عام 2013، مع ملاحظة أن الأداء بالنسبة للمؤشرات مثل "المواد المستنفدة للأوزون التي سُنزل"، و"مواد مستنفدة للأوزون مُزالة"، و"انبعاثات صافية بسبب التأخيرات"، و"أموال مصروفة لمشروعات غير استثمارية" قد يحرز تحسناً بواسطة استهداف دقيق في المستقبل؛

(ب) أن تطلب إلى الوكالات المنفذة التالية أن تبلغ الاجتماع الخامس والسبعين عن نقاشها المنفتح والبناء مع وحدة الأوزون الوطنية الخاصة بكل منها، على النحو التالي:

(1) من يونيديبي لتقديرات الأداء النوعي من بليز فيما يتعلق بتسليم الخدمات في الوقت المحدد؛

(2) من يونيب لتقديرات تقييم الأداء النوعي من جمهورية أفريقيا الوسطى فيما يتعلق باستخدام أموال التدريب، وشراء المعدات، والوفاء بتوقعات أصحاب المصلحة، والتدريب والمشورة التقنية، ونوعية التدريب وتصميمه؛ وبنما، فيما يتعلق بإشراك وحدة الأوزون الوطنية في إعداد المشروع، وتنفيذه والوفاء بتوقعات أصحاب المصلحة، والمشورة بشأن الصعوبات التقنية؛

(3) من يونيدو لتقديرات تقييم الأداء النوعي من البحرين فيما يتعلق بالتسليم في الوقت المحدد، والمشورة بشأن التكنولوجيا، وبناء القدرات؛ ومن مصر، فيما يتعلق بالتسليم في الوقت المحدد ومدى الاستجابة لوحدة الأوزون الوطنية؛ ومن العراق، فيما يتعلق بالتقديرات غير المقنعة لجميع الفئات؛ ومن سيراليون، فيما يتعلق بتفسير خطة العمل، وإشراك وحدة الأوزون الوطنية في تحديد المشروع وتطويره وتنفيذه.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2013)

| UNDP | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ODS phased out | 24% | 93% | 100% | 76% | 41% | 99% | 92% | 100% | 79% | 91% | 85% | 100% | 86% | 100% | N/A | 0% | 94% | 100% | 100% |
| Funds disbursed | 59% | 100% | 95% | 90% | 100% | 95% | 77% | 64% | 100% | 96% | 66% | 76% | 98% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Project completion reports | | | | 38% | 93% | 86% | 87% | 100% | 97% | 79% | 30% | 82% | 74% | 100% | 54% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Distribution among countries | | | | 65% | 61% | 63% | 58% | 38% | 72% | 44% | 75% | 64% | 66% | 83% | 51% | 79% | 94% | 81% | 68% |
| Value of projects approved | 100% | 100% | | 100% | 80% | 100% | 99% | 65% | 73% | 82% | 83% | 77% | 100% | 100% | 38% | 87% | 100% | 87% | 89% |
| ODS to be phased out | 74% | 100% | | 100% | 92% | 96% | 77% | 44% | 89% | 70% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 92% | 61% | 100% | 29% |
| Cost of project preparation (% of approvals) | | 4.4% | 3% | 2.7% | 2.7% | 1.1% | 2.5% | 1.6% | 3.6% | 1.4% | 0.5% | 3.6% | 1.5% | 14.7% | 14.4% | 3.0% | 2.8% | 1.8% | 0.2% |
| Cost-effectiveness (\$/kg) | | 6.1 | 6.3 | 9.14 | 6.74 | 8.3 | 10.35 | 7.1 | 6.27 | 8.24 | 4.99 | 5.76 | 5.61 | 6.09 | 59.84 | 146.85 | 92.53 | 56.92 | 249.68 |
| Speed of first disbursement (months) | | 13 | 13 | 12 | 13 | 12.84 | 12.8 | 12.8 | 12.91 | 12.9 | 13.0 | 13.1 | 13.2 | 13.4 | 13.6 | 13.7 | 13.7 | 13.7 | 13.7 |
| Speed of completion (months) | 24 | 29 | 29.5 | 32 | 33 | 33.6 | 32.7 | 32.4 | 32.41 | 32.9 | 33.6 | 33.9 | 33.8 | 33.9 | 34.2 | 34.6 | 34.9 | 34.9 | 35.2 |
| Net emissions due to delays (ODP tonnes) | | | | 8,995 | 11,350 | 11,727 | 9,023 | 6,466 | 3,607 | 4,538 | 6,619 | 2,674 | 1,312 | 92 | 113 | 101 | 520 | 538 | 248 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| UNIDO | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| ODS phased out | 73% | 80% | 100% | 57% | 70% | 100% | 100% | 88% | 100% | 99% | 100% | 100% | 84% | 86% | 100% | 100% | 0% | 27% | 42% |
| Funds disbursed | 81% | 88% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 91% | 100% | 94% | 100% | 100% | 100% | 97% |
| Project completion reports | | | | 83% | 66% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Distribution among countries | | | | 83% | 74% | 89% | 73% | 78% | 67% | 79% | 69% | 75% | 82% | 61% | 81% | 83% | 100% | 72% | 67% |
| Value of projects approved | 99% | 99% | | 100% | 93% | 99% | 97% | 68% | 82% | 100% | 100% | 92% | 100% | 59% | 78% | 100% | 79% | 88% | 64% |
| ODS to be phased out | 42% | 85% | | 100% | 72% | 100% | 100% | 37% | 89% | 100% | 47% | 91% | 100% | 100% | 100% | 36% | 81% | 21% | 36% |
| Cost of project preparation (% of approvals) | | 2.2% | 4.2% | 2.7% | 3.8% | 2.7% | 3.3% | 3.6% | 2% | 0.9% | 1.8% | 2.1% | 1.3% | 11.9% | 5.7% | 2.7% | 3.9% | 1.1% | 1.3% |
| Cost-effectiveness (\$/kg) | | 6.11 | 6.27 | 7.78 | 6.71 | 5.67 | 7.28 | 9.79 | 3.58 | 3.10 | 7.13 | 6.51 | 9.34 | 3.26 | 22.58 | 187.59 | 35.34 | 186.02 | 79.01 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Speed of first disbursement (months) | | 10 | 9 | 8 | 9 | 9.29 | 9.16 | 9.2 | 9.06 | 8.97 | 9.0 | 8.9 | 8.7 | 8.7 | 8.7 | 8.4 | 8.6 | 8.5 | 8.6 |
| Speed of completion (months) | 20 | 24 | 28 | 26 | 29 | 29.85 | 30.89 | 31.7 | 32.35 | 32.98 | 33.2 | 33.5 | 33.4 | 33.7 | 34.1 | 35.0 | 35.9 | 36.8 | 38.3 |
| Net emissions due to delays (ODP tonnes) | | | | 4,667 | 5,899 | 5,727 | 5,960 | 3,503 | 13,035 | 1,481 | 3,864 | 4,470 | 3,431 | 6,970 | 8,918 | 14,583 | 17,144 | 8,805 | 9,939 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| World Bank | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| ODS phased out | 32% | 94% | 100 % | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 100% | 69% | 31% | 84% | 47% | 100% | 100% | 100% | 20% | 98% | 100% |
| Funds disbursed | 64% | 77% | 88% | 97% | 100% | 74% | 100% | 100% | 73% | 100% | 100% | 100% | 100% | 73% | 64% | 43% | 15% | 100% | 100% |
| Project completion reports | | | | 61% | 98% | 74% | 100% | 84% | 84% | 100% | 84% | 74% | 69% | 25% | 20% | 85% | 10% | 100% | 24% |
| Distribution among countries | | | | 75% | 79% | 67% | 79% | 65% | 71% | 93% | 79% | 92% | 77% | 67% | 50% | 57% | 100% | 67% | 50% |
| Value of projects approved | 94% | 87% | | 100% | 75% | 92% | 100% | 82% | 94% | 83% | 87% | 83% | 93% | 98% | 3% | 93% | 29% | 93% | 72% |
| ODS to be phased out | 34% | 100 % | | 100% | 83% | 72% | 91% | 65% | 59% | 100% | 66% | 93% | 35% | 100% | 89% | 11% | 7% | 25% | 11% |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cost of project preparation (% of approvals) | | 2.9% | 2.7% | 2.9% | 5.5% | 1.3% | 0.4% | 0.6% | 0.2% | 0.4% | 0.4% | 0.02% | 0.6% | 2.2% | 74.8% | 1.5% | 5.6% | 0.2% | 0.6% |
| Cost-effectiveness (\$/kg) | | 3.6 | 1.9 | 2.83 | 2.96 | 3.85 | 4.57 | 6.12 | 3.74 | 1.04 | 3.33 | 3.29 | 9.36 | 1.43 | 1.12 | 545.23 | 69.01 | 118.26 | 214.04 |
| Speed of first disbursement (months) | | 26 | 26 | 25 | 25 | 25.33 | 26.28 | 26 | 26.02 | 25.7 | 25.3 | 25.0 | 24.8 | 24.8 | 24.6 | 24.6 | 24.7 | 24.6 | 24.6 |
| Speed of completion (months) | 37 | 34 | 40 | 37 | 39 | 40.09 | 41.35 | 41 | 40.88 | 40.7 | 40.3 | 40.2 | 39.8 | 39.8 | 40.2 | 40.2 | 40.2 | 40.3 | 40.8 |
| Net emissions due to delays (ODP tonnes) | | | | 7,352 | 16,608 | 21,539 | 22,324 | 18,021 | 8,338 | 4,843 | 5,674 | 2,316 | 1,303 | 182 | 1,680 | 801 | 901 | 901 | 1,002 |

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2013)

| UNDP | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Funds Disbursed | 100% | 98% | 100% | 100% | 93% | 61% | 100% | 100% | 100% | 92% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 88% | 100% |
| Speed until first disbursement (months) | 12 | 6 | 11 | 11.29 | 12 | 11.4 | 11 | 11.44 | 11.5 | 11.8 | 11.7 | 11.7 | 11.8 | 12.2 | 11.8 | 11.9 | 11.9 | 11.8 |
| Speed until project completion (months) | 31 | 24 | 33 | 34.16 | 36 | 34.7 | 35 | 35.36 | 35.4 | 36.6 | 37.3 | 37.1 | 37.3 | 37.7 | 37.1 | 37.4 | 37.2 | 36.7 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| UNEP | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Funds Disbursed | 49% | 100% | 100% | 100% | 93% | 93% | 99% | 54% | 54% | 51% | 49% | 64% | 69% | 60% | 63% | 55% | 47% | 61% |
| Speed until first disbursement (months) | 5 | 3 | 5 | 6.33 | 6.87 | 7.3 | 7.6 | 8.49 | 8.4 | 8.4 | 8.7 | 9.0 | 9.0 | 9.5 | 9.6 | 9.8 | 9.8 | 9.9 |
| Speed until project completion (months) | 20 | 15 | 25 | 27.9 | 29.66 | 30.4 | 31 | 31.8 | 32.4 | 32.9 | 33.2 | 33.6 | 32.9 | 33.9 | 34.3 | 34.4 | 34.7 | 35.3 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| UNIDO | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Funds Disbursed | 80% | 100% | 49% | 100% | 48% | 89% | 100% | 100% | 90% | 80% | 89% | 69% | 100% | 84% | 95% | 100% | 62% | 82% |
| Speed until first disbursement (months) | 7 | 6.5 | 6 | 8 | 9.15 | 9.85 | 9.4 | 9.34 | 8.9 | 9.8 | 10.2 | 10.6 | 10.4 | 10.4 | 10.3 | 10.3 | 10.2 | 10.1 |
| Speed until project completion (months) | 24 | 11 | 29 | 31 | 33.66 | 33.84 | 33.7 | 33.89 | 31.9 | 33.1 | 33.0 | 32.9 | 32.0 | 31.9 | 31.4 | 32.8 | 32.8 | 33.7 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| World Bank | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Funds Disbursed | 100% | 49% | 35% | 27% | 12% | 38% | 100% | 79% | 100% | 57% | 59% | 59% | 19% | 47% | 75% | 59% | 49% | 42% |
| Speed until first disbursement (months) | 16 | 17 | 5 | 12 | 11.95 | 12.05 | 13.7 | 14.58 | 13.6 | 14.6 | 14.3 | 14.4 | 14.4 | 14.9 | 14.6 | 15.1 | 14.7 | 14.0 |
| Speed until project completion (months) | 28 | 32 | 26 | 30 | 29.24 | 28.85 | 30 | 30.39 | 31 | 31.5 | 31.1 | 30.7 | 30.7 | 30.3 | 30.1 | 30.3 | 30.2 | 30.0 |

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2014

| Category | Sub-category | Questions | Ratings | Germany | UNDP | UNEP | UNIDO | World Bank | Total |
|---|---------------------|---|---------------------|---------|------|------|-------|------------|-------|
| IMPACT | General | Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country? | Highly satisfactory | 3 | 8 | 18 | 9 | 2 | 40 |
| | | | Satisfactory | 1 | 7 | 9 | 4 | | 21 |
| | | | Less satisfactory | | | 1 | 1 | | 2 |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | IMPACT (Overall Rating) | Highly satisfactory | 2 | 3 | 7 | 2 | 1 | 15 |
| | | | Satisfactory | 1 | 8 | 7 | 3 | | 19 |
| | | | Less satisfactory | | | | | | |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results? | Highly satisfactory | 3 | 8 | 14 | 6 | 2 | 33 |
| | | | Satisfactory | 1 | 7 | 13 | 7 | | 28 |
| | | | Less satisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 |
| ORGANIZATION AND COOPERATION | General | Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding? | Highly satisfactory | 4 | 12 | 23 | 9 | 2 | 50 |
| | | | Satisfactory | | 3 | 5 | 5 | | 13 |
| | | | Less satisfactory | | | | | | |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks? | Highly satisfactory | 3 | 6 | 17 | 8 | 1 | 35 |
| | | | Satisfactory | 1 | 10 | 10 | 5 | 1 | 27 |
| | | | Less satisfactory | | | 1 | 1 | | 2 |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services? | Highly satisfactory | 3 | 6 | 14 | 6 | 2 | 31 |
| | | | Satisfactory | 1 | 8 | 10 | 8 | | 27 |
| | | | Less satisfactory | | | 2 | | | 2 |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding? | Highly satisfactory | 3 | 12 | 24 | 9 | 2 | 50 |
| | | | Satisfactory | 1 | 4 | 4 | 4 | | 13 |
| | | | Less satisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency? | Highly satisfactory | 2 | 11 | 16 | 11 | 2 | 42 |
| | | | Satisfactory | 2 | 3 | 12 | 3 | | 20 |
| | | | Less satisfactory | | | | | | |
| | | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 |
| | | If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily? | Highly satisfactory | 1 | 5 | 6 | 3 | | 15 |
| | | | Satisfactory | 2 | 5 | 11 | 5 | 1 | 24 |
| | | | Less satisfactory | | | | | | |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating) | Highly satisfactory | 2 | 5 | 8 | 2 | 1 | 18 |
| | | | Satisfactory | 1 | 3 | 5 | 4 | | 13 |
| | | | Less satisfactory | | | | | | |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development? | Highly satisfactory | 2 | 12 | 21 | 9 | 2 | 46 | | |
| | Satisfactory | 2 | 3 | 5 | 4 | | 14 | | |
| | Less satisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | | |
| | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | |
| Was active involvement of the | Highly satisfactory | 2 | 12 | 19 | 9 | 1 | 43 | | |

| Category | Sub-category | Questions | Ratings | Germany | UNDP | UNEP | UNIDO | World Bank | Total | | |
|---|---------------------|--|---------------------|--|---------------------|------|-------|------------|-------|---|----|
| | | national ozone unit ensured in project Identification? | Satisfactory | 2 | 3 | 8 | 4 | 1 | 18 | | |
| | | | Less satisfactory | | | | 1 | | 1 | | |
| | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | |
| | | Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation? | Highly satisfactory | 3 | 11 | 21 | 9 | 2 | 46 | | |
| | | | Satisfactory | 1 | 4 | 5 | 4 | | 14 | | |
| | | | Less satisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | | |
| | | Were the required services of the implementing agency delivered in time? | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | |
| | | | Highly satisfactory | 2 | 6 | 13 | 3 | 1 | 25 | | |
| | | | Satisfactory | 2 | 8 | 14 | 9 | 1 | 34 | | |
| | | TECHNICAL ASSISTANCE/T RAINING | General | Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology? | Less satisfactory | | | 1 | 1 | | 2 |
| | | | | | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 |
| | | | | | Highly satisfactory | 2 | 6 | 16 | 6 | 1 | 31 |
| Satisfactory | 2 | | | | 6 | 10 | 6 | 1 | 25 | | |
| Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits? | Less satisfactory | | | | 1 | 2 | | | 3 | | |
| | Unsatisfactory | | | | | | 1 | | 1 | | |
| | Highly satisfactory | | | 2 | 8 | 13 | 8 | 2 | 33 | | |
| | Satisfactory | | | 2 | 5 | 14 | 4 | | 25 | | |
| Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)? | Less satisfactory | | | | 1 | 1 | 1 | | 3 | | |
| | Unsatisfactory | | | | | | 1 | | 1 | | |
| | Highly satisfactory | | | 2 | 9 | 10 | 7 | 2 | 30 | | |
| | Satisfactory | | | 2 | 5 | 13 | 7 | | 27 | | |
| Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored? | Less satisfactory | | | 3 | | | 3 | | | | |
| | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Highly satisfactory | 2 | 7 | 13 | 5 | 1 | 28 | | | | |
| | Satisfactory | 2 | 6 | 13 | 6 | 1 | 28 | | | | |
| In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs? | Less satisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Highly satisfactory | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 11 | | | | |
| | Satisfactory | 2 | 8 | 11 | 5 | 1 | 27 | | | | |
| TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating) | Less satisfactory | | | | | | | | | | |
| | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Highly satisfactory | 2 | 7 | 11 | 8 | 2 | 30 | | | | |
| | Satisfactory | 2 | 7 | 14 | 5 | | 28 | | | | |
| Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory? | Less satisfactory | | | 1 | | | 1 | | | | |
| | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Highly satisfactory | 3 | 6 | 13 | 7 | 2 | 31 | | | | |
| | Satisfactory | 1 | 9 | 14 | 6 | | 30 | | | | |
| Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities? | Less satisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Unsatisfactory | | | | 1 | | 1 | | | | |
| | Highly satisfactory | 2 | 4 | 10 | 9 | 2 | 27 | | | | |
| | Satisfactory | 2 | 9 | 8 | 4 | | 23 | | | | |
| Investment projects | Less satisfactory | | | | 2 | | 2 | | | | |
| | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | | | | |
| | Highly satisfactory | 2 | 6 | 10 | 6 | 1 | 25 | | | | |
| | Satisfactory | 2 | 8 | 8 | 7 | 1 | 26 | | | | |
| | | Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the | Less satisfactory | | | 2 | | | 2 | | |

| Category | Sub-category | Questions | Ratings | Germany | UNDP | UNEP | UNIDO | World Bank | Total |
|--|---|--|---------------------|---------|------|------|-------|------------|-------|
| | | provision of non-ODS technology? | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 |
| | National phase-out plans | Has support for the distribution of equipment been adequate? | Highly satisfactory | 3 | 5 | 5 | 7 | 1 | 21 |
| Satisfactory | | | | 6 | 11 | 6 | 1 | 24 | |
| Less satisfactory | | | | | 1 | 1 | | 2 | |
| Unsatisfactory | | | | | 1 | 1 | | 2 | |
| Has support to identify policy issues related to implementation been adequate? | | Highly satisfactory | 1 | 4 | 9 | 4 | | 18 | |
| | | Satisfactory | 1 | 8 | 16 | 8 | 2 | 35 | |
| | | Less satisfactory | 1 | 1 | 1 | | | 3 | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | |
| Has technical advice on equipment specifications been adequate? | | Highly satisfactory | 2 | 7 | 8 | 7 | 1 | 25 | |
| | | Satisfactory | 1 | 6 | 12 | 4 | 1 | 24 | |
| | | Less satisfactory | | | | | | | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | |
| Has the technical advice or training that was provided been effective? | | Highly satisfactory | 2 | 6 | 16 | 8 | 2 | 34 | |
| | | Satisfactory | 1 | 7 | 8 | 3 | | 19 | |
| | | Less satisfactory | | | 1 | | | 1 | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | |
| Were proposed implementation strategies adequate? | Highly satisfactory | 2 | 6 | 14 | 6 | 2 | 30 | | |
| | Satisfactory | 1 | 7 | 11 | 6 | | 25 | | |
| | Less satisfactory | | | | | | | | |
| | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | | |
| Regulatory assistance projects | Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances? | Highly satisfactory | 1 | 3 | 8 | 6 | 2 | 20 | |
| | | Satisfactory | 1 | 6 | 14 | 4 | | 25 | |
| | | Less satisfactory | 1 | | | | | 1 | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | |
| | Were the regulations that were proposed by the agency Applicable? | Highly satisfactory | 2 | 4 | 10 | 5 | 1 | 22 | |
| | | Satisfactory | 1 | 5 | 13 | 6 | 1 | 26 | |
| | | Less satisfactory | | | | | | | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | |
| | Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable? | Highly satisfactory | | 3 | 10 | 5 | 1 | 19 | |
| | | Satisfactory | 2 | 5 | 11 | 4 | 1 | 23 | |
| | | Less satisfactory | 1 | | | | | 1 | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 1 | | 2 | |
| Training projects | Was the quality of the training provided satisfactory? | Highly satisfactory | 2 | 4 | 12 | 6 | 2 | 26 | |
| | | Satisfactory | 2 | 9 | 11 | 4 | | 26 | |
| | | Less satisfactory | | | 1 | | | 1 | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 2 | | 3 | |
| | Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught? | Highly satisfactory | 4 | 5 | 12 | 7 | 2 | 30 | |
| | | Satisfactory | | 8 | 11 | 3 | | 22 | |
| | | Less satisfactory | | | 1 | | | 1 | |
| | | Unsatisfactory | | | 1 | 2 | | 3 | |