

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/51

17 April 2015

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الرابع والسبعون
مونتريال، 18 - 22 مايو / أيار 2015

استعراض تمويل مشروعات التعزيز المؤسسي
(المقرر 43/61 (ب))

مقدمة

1- في اجتماعها الحادي والستين (يوليو/تموز 2010)، قررت اللجنة التنفيذية إبقاء التمويل لدعم التعزيز المؤسسي عند المستويات الحالية، وتجديد مشروعات التعزيز المؤسسي لمدة عامين كاملين بدءاً من الاجتماع الحادي والستين، مع مراعاة القرارين 17/59 و 47/59 (ب) اللذين سمحا للأطراف المدرجة في المادة 5 بتقديم مشروعاتها للتعزيز المؤسسي بصفتها مشروعات مستقلة بذاتها أو ضمن خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، واستعراض التمويل المستمر للتعزيز المؤسسي عند تلك المستويات في أول اجتماع للجنة التنفيذية في عام 2015 (القرار 43/61(ب)).

2- أعدت الأمانة هذه الوثيقة وفقاً للمقرر 43/61(ب). وتستعرض هذه الوثيقة بإيجاز تاريخ تمويل التعزيز المؤسسي، وارتباطه بأشكال الأخرى للدعم المؤسسي وبناء القدرات المقدمة من خلال وحدات إدارة المشروعات في خطط الإزالة المتعددة السنوات (حالياً خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في قطاعي الاستهلاك والإنتاج)، وبرنامج اليونيب للمساعدة على الامتثال، وتقييم أهمية دعم التعزيز المؤسسي في المساهمة في تحقيق امتثال البلدان المدرجة في المادة 5 لتدابير المراقبة لبروتوكول مونتريال. وتحديد مجموعة من الأنشطة ستتولى وحدات الأوزون الوطنية في البلدان المدرجة في المادة 5 تنفيذها بعد عام 2015. وخلال إعداد هذه الوثيقة، تم تحديد عدد من المسائل بشأن التعزيز المؤسسي لا تتعلق بالتمويل بشكل مباشر، مثل التأخير في التقديم وجودة التقارير وشكل تقديم التقارير. وأدرج في الوثيقة تحليل موجز لهذه المسائل والتوصيات لمعالجتها.

3- في إعداد هذه الوثيقة، أخذت الأمانة في الاعتبار قواعد وسياسات اللجنة التنفيذية لتمويل التعزيز المؤسسي على النحو الوارد في المرفق الأول لهذه الوثيقة. وتدرج الوثائق السابقة بشأن التعزيز المؤسسي في المرفق الثاني؛

والمناقشات مع الوكالات المنفذة فيما يتعلق بالمسائل التي تم تحديدها عند استعراض طلبات تجديد مشروعات التعزيز المؤسسي المقدمة من البلدان المدرجة في المادة 5¹؛ والمشاورات الثنائية مع الوكالات الفردية التي تتعامل مع مشروعات التعزيز المؤسسي بما في ذلك العديد من منسقي شبكة اليونيب الإقليمية. ويتضمن المرفق الثالث الوضع المالي لمشروعات التعزيز المؤسسي للبلدان المدرجة في المادة 5.

استعراض عام وتقييم للتعزير المؤسسي والتمويل

4- أقرت اللجنة التنفيذية في اجتماعها الخامس (نوفمبر/تشرين الثاني 1991) أن تقديم الدعم للبلدان المدرجة في المادة 5 من أجل التعزيز المؤسسي يكون، في بعض الحالات، عنصراً أساسياً في تحقيق أهداف الصندوق المتعدد الأطراف وبروتوكول مونتريال². ورأت اللجنة التنفيذية في اجتماعها السابع في (يوليه/تموز 1992) أن الهدف الرئيسي للتعزير المؤسسي هو توفير الموارد اللازمة لتمكين البلدان المدرجة في المادة 5 من تعزيز آلية ما فيها لتسهيل التنفيذ السريع والفعال لمشروعات إزالة المواد المستنفدة للأوزون، وضمان الاتصال بين البلد المعني واللجنة التنفيذية وأمانة الصندوق والوكالات المنفذة³. وفي الاجتماع ذاته، تمت الموافقة على تمويل التعزيز المؤسسي لأول مرة⁴ على أساس وثيقة التعزيز المؤسسي، التي قدمت الحدود القصوى الإرشادية وفئات التمويل، وعناصر الدعم المالي⁵.

5- وناقشت اللجنة التنفيذية في اجتماعها التاسع عشر (مايو/أيار 1996) مستويات التمويل لمشروعات تجديد التعزيز المؤسسي وقررت، في جملة أمور، أن التجديدات الأولية ستكون عند نفس مستوى التمويل السنوي، والموافقة الأولى لمدة سنتين وستكون مشروطة بتقديم تقرير عن التقدم المحرز وخطة مفصلة للعمل في المستقبل. وسيكون أي تجديد لاحق لمدة عامين أيضاً⁶.

6- من أجل مساعدة البلدان المدرجة في المادة 5 على تنفيذ الإطار الاستراتيجي للصندوق المتعدد الأطراف، وافقت اللجنة التنفيذية في اجتماعها الخامس والثلاثين (ديسمبر/كانون الأول 2001) على زيادة تمويل التعزيز المؤسسي بنسبة 30 في المائة لجميع البلدان (القرار 57/35). وفي وقت لاحق، وافقت اللجنة التنفيذية في اجتماعها الثالث والأربعين (يوليه/تموز 2004)، على الحد الأدنى من مستوى التمويل السنوي لمشروعات التعزيز المؤسسي وقدره 30,000 دولار أمريكي للبلدان ذات حجم الاستهلاك المنخفض والمنخفض للغاية، شريطة أن يسن البلد المعني القوانين ويعين مسئول وطني معني بالأوزون بدوام كامل (القرار 37/43).

7- وقررت اللجنة التنفيذية في اجتماعها الحادي والستين (يوليه/تموز 2010) الإبقاء على مستوى التمويل اللازم لدعم التعزيز المؤسسي عند المستويات الحالية، وتجديد مشروعات التعزيز المؤسسي لفترة كاملة مدتها عامين منذ الاجتماع الحادي والستين، مع مراعاة القرارين 17/59 و 47/59 (ب) اللذين سمحا للبلدان الأطراف في المادة 5 بتقديم مشروعاتها للتعزير المؤسسي بصفتها مشروعات مستقلة أو ضمن خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، واستعراض التمويل المستمر للتعزير المؤسسي عند تلك المستويات في الاجتماع الأول للجنة التنفيذية في عام 2015 (القرار 43/61 (ب)).

¹ شملت هذه المسائل، في جملة أمور، نوعية طلبات تجديد التعزيز المؤسسي والتأخير في تقديم طلبات تجديد التعزيز المؤسسي، وطرق التنفيذ واستدامة أنشطة التعزيز المؤسسي والمسائل المالية وشكل إعداد التقارير.

² الفقرة 28 (د) في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16

³ الفقرة 74 في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/30

⁴ تمت الموافقة على مشروعات التعزيز المؤسسي لشيلي والأردن والمكسيك

⁵ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20. قدمت الوثيقة فئات التمويل التالية: الفئة 1: البلدان المرتفعة الاستهلاك (أعلى من 10,000 طن من قدرات استنفاد الأوزون - حوالي 400,000 دولار أمريكي)؛ الفئة 2: البلدان المتوسطة الاستهلاك (5,000-10,000 طن من قدرات استنفاد الأوزون - حوالي 300,000 دولار أمريكي)؛ الفئة 3: البلدان المنخفضة الاستهلاك (أقل من 5,000 طن من قدرات استنفاد الأوزون - حوالي 170,000 دولار أمريكي). وعناصر تمويل التعزيز المؤسسي هي معدات المكاتب والموظفين والتكاليف التشغيلية.

⁶ مبادئ توجيهية لمقترحات تجديد التعزيز المؤسسي في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/52 والتصويب 1 (القرار 29/19).

الدعم المؤسسي من خلال وحدة إدارة المشروع وبرنامج المساعدة على الامتثال

8- وافقت اللجنة التنفيذية أيضا على تمويل لإنشاء وحدة إدارة المشروع وبقائها⁷ في إطار خطط الإزالة الوطنية أو القطاعية. وتشمل مسؤوليات وحدة إدارة المشروع الاتصال مع أصحاب المصلحة والمساعدة في سن القوانين واللوائح وتنفيذ المشروع والإدارة والرصد وأنشطة إعداد التقارير، والتوعية ونشر المعلومات في بعض الحالات. وفيما يخص ربط دعم التعزيز المؤسسي لوحدة الأوزون الوطنية ووحدة إدارة المشروع بوظائف إدارة المشروع، لوحظت ثلاثة نماذج⁸: لم يتم إنشاء وحدة إدارة المشروع، وخاصة في بعض البلدان ذات حجم الاستهلاك المنخفض، وتم تشكيل وحدة الأوزون الوطنية ووحدة إدارة المشروع من نفس الفريق، مع بعض الموظفين الذين تدفع مرتباتهم خطة الإزالة؛ ووحدات إدارة المشروعات هي المنوطة بتنفيذ خطة الإزالة تحت إشراف وحدة الأوزون الوطنية أو بالتوازي معها أحيانا، وبخاصة في البلدان ذات حجم كبير من استهلاك المواد المستنفدة للأوزون.

9- قد يتم تخصيص ما يقرب من 5 إلى 10 في المائة (للبلدان غير ذات حجم الاستهلاك المنخفض) وما يقرب من 20 في المائة (للبلدان ذات حجم الاستهلاك المنخفض) من إجمالي التمويل المطلوب لخطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لإنشاء وحدة إدارة المشروع، ويجب إثبات أهليته في مقترح المشروع وفقا للمبادئ التوجيهية للخطط الوطنية للإزالة⁹. ويمكن اعتبار تمويل وحدة إدارة المشروع إضافة إلى المستوى العام للدعم المؤسسي. ولكن، خلافا لتمويل التعزيز المؤسسي، تخصيص التمويل لوحدة إدارة المشروع ليس ثابتا لأن البلد يتمتع بالمرونة في إعادة تخصيص أموال وحدة إدارة المشروع للأنشطة الأساسية إذا لزم الأمر.

10- في سياق دعم النهج القطري لإزالة المواد المستنفدة للأوزون، قدمت اللجنة التنفيذية دعما لبناء القدرات على الصعيدين الإقليمي والعالمي. وقدم لليونيب 200,000 دولار أمريكي سنويا لدعم التوعية العامة، ومنذ عام 2002 فصاعدا، تلقت البلدان الدعم المباشر للسياسات والمسائل الأساسية من خلال إضفاء الطابع الرسمي على دوره لتنمية القدرات بصفته برنامج المساعدة على الامتثال. ويساعد موقع العاملين في برنامج المساعدة على الامتثال في المنطقة على تقديم المشورة إلى البلدان، ونتيجة لذلك، يسر برنامج المساعدة على الامتثال تبادل المعلومات والتعاون بين وحدات الأوزون الوطنية من خلال شبكة الاجتماعات الإقليمية وحلقات العمل وأنشطة التعاون فيما بين بلدان الجنوب. وينظر إلى الدعم المقدم من برنامج المساعدة على الامتثال لمساعدة البلدان على سن قوانين المواد المستنفدة للأوزون وإنشاء نظم التراخيص والحصص ومنع الإتجار غير المشروع، على أنه بعض مساهمات برنامج المساعدة على الامتثال الأكثر فعالية¹⁰.

أهمية دعم التعزيز المؤسسي

11- منذ الاجتماع السابع، وافقت اللجنة التنفيذية على 108,701,521 دولار أمريكي بالإضافة إلى تكاليف الدعم بقيمة 6,731,511 دولار أمريكي لمشروعات التعزيز المؤسسي، وهو ما يمثل أقل من 4 في المائة من مجموع الأموال المعتمدة في إطار الصندوق المتعدد الأطراف وقدرها 3,17 مليار دولار أمريكي¹¹. ويمكن تلخيص أهمية هذا التمويل لدعم التعزيز المؤسسي كمساهمة رئيسية في تحقيق امتثال البلدان المدرجة في المادة 5 لتدابير الرقابة التي يفرضها بروتوكول مونتريال، على النحو التالي:

(أ) مساعدة السلطات المعنية في التصديق على التعديلات التي أدخلت على بروتوكول مونتريال. وحتى 4 ديسمبر/كانون الأول 2014 تم التصديق على جميع التعديلات التي أدخلت على بروتوكول مونتريال عالميا؛

⁷ يشمل المرفق الخامس بالوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/46 وصفا لأدوار ومسئوليات وحدة إدارة المشروع.

⁸ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8

⁹ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/38/57/Rev.1

¹⁰ القسم 3-7 بشأن فعالية بناء القدرات المقدم، بما في ذلك التعزيز المؤسسي والمساعدة على الامتثال الواردين في الوثيقة

UNEP/OzL.Pro.24/INF/4

¹¹ في الاجتماع السابع بلغت متطلبات التمويل المقدره لفترة 3 سنوات للتعزيز المؤسسي 8,84 مليون دولار أمريكي، والتي كانت 4.42 في المائة من حجم الصندوق الحالي، أي 200 مليون دولار أمريكي (الفقرة 7، الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20). وفي الاجتماع الحادي والستين، يمثل المبلغ الإجمالي المعتمد لتمويل التعزيز المؤسسي حتى الآن أقل من 4 في المائة من مجموع الأموال المعتمدة في إطار الصندوق وقدرها 2.5 مليار دولار أمريكي (الفقرة 5، الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49).

(ب) مساعدة الجهات المعنية في سن وإنفاذ القوانين واللوائح لرصد وضبط استهلاك المواد المستنفدة للأوزون (والإنتاج إذا لزم الأمر): وفقا للقرار 17/63¹²، ووضع نظم تراخيص وحصص واردات المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية التشغيلية والإنتاج والصادرات، إذا لزم الأمر، وتكون قادرة على ضمان امتثال البلدان لأهداف بروتوكول مونتريال في جميع البلدان المدرجة في المادة 5 باستثناء القليل منها¹³.

(ج) تنسيق جمع وتحليل وتقديم البيانات بشأن استهلاك وإنتاج المواد المستنفدة للأوزون بموجب المادة 7 من بروتوكول مونتريال والتقارير المرحلية عن تنفيذ البرامج القطرية. وفي وقت صدور هذه الوثيقة، لم يمثل بلد واحد فقط من البلدان المدرجة في المادة 5 البلاد (جمهورية أفريقيا الوسطى) لشروط تقديم بيانات المادة 7. وعلى الرغم من بقاء بعض المسائل بخصوص تقديم تقارير البرنامج القطري (راجع الفقرتين 19 و 20)، إلا أن عدد البلدان التي تقدم تقاريرها في الوقت المحدد يزداد عاما بعد عام.

(د) التنسيق بين الجهات المعنية الرئيسية، وهي المؤسسات الحكومية (بما في ذلك هيئات الجمارك) ومستوردين ومصدرين وتجار المواد المستنفدة للأوزون والرابطات الصناعية أو التجارية ومراكز التدريب والمنظمات غير الحكومية، والربط بين الجهات الحكومية واللجنة التنفيذية وأمانة الصندوق والوكالات الثنائية والمنفذة؛

(هـ) تخطيط وتنظيم وتوجيه وتنسيق جميع الأنشطة اللازمة لتنفيذ الخطط الوطنية لإزالة. وحققت جميع البلدان المدرجة في المادة 5 إزالة الهيدروكلوروفلوروكربون والهالونات ورابع كلوريد الكربون قبل حلول 1 يناير/كانون الثاني 2010، وحقق الجميع ماعدا سبعة بلدان تجريد استهلاكهم وإنتاجهم من المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية قبل حلول 1 يناير/كانون الثاني 2013؛

(و) إدماج مسائل حماية الأوزون في الخطط الوطنية. وقدمت جميع البلدان المدرجة في المادة 5 التي طلبت التمويل تفاصيل عن دور ووضع وحدة الأوزون الوطنية داخل الإدارة الوطنية والتسلسل الإداري، وكيفية تثبيت برامج حماية الأوزون داخل الهيكل الحكومي في البلاد.

(ز) توعية أصحاب المصلحة. أعدت ونفذت جميع البلدان المدرجة في المادة 5 العديد من الأحداث والبيث الإذاعي والتلفزيوني والمنتجات الإعلامية التي تستهدف أصحاب المصلحة الرئيسيين المعنيين أو عامة الناس. وتحفل جميع البلدان تقريبا باليوم الدولي لحفظ طبقة الأوزون وتستغل هذه المناسبة لإشراك كبار المسؤولين الحكوميين والوصول إلى عامة الناس.

12- وأدركت أهمية دعم التعزيز المؤسسي داخل وخارج بروتوكول مونتريال أيضا:

(أ) خلاص التقرير النهائي عن تقييم مشروعات التعزيز المؤسسي¹⁴ المقدم إلى الاجتماع السادس والخمسين (أكتوبر/تشرين الأول 2008)، إلى وجود أدلة كافية تشير إلى أنه لا يمكن تحقيق إزالة المواد المستنفدة للأوزون حسب المقرر في الجداول الزمنية بدون مشروعات التعزيز المؤسسي.

¹² قررت اللجنة التنفيذية إضافة الفقرة التالية إلى كل من نموذج مشروعات الاتفاقات الموافق عليها في القرار 46/61 ومشروعات الاتفاقات المقدمة إلى اللجنة للنظر فيها في اجتماعها الثالث والستين: "أنه، لجميع الطلبات اعتبارا من الاجتماع الثامن والستين فصاعدا، ورد تأكيد من الحكومة على وجود نظام وطني مطبق لتراخيص وحصص واردات المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، وحيثما يلزم، والإنتاج والصادرات وأن هذا النظام قادر على ضمان امتثال البلد للجدول الزمني لبروتوكول مونتريال لإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية طوال مدة هذا الاتفاق".

¹³ لا يملك جنوب السودان نظاما للتراخيص، ولم تطبقه ليبيا بعد. ولم تدرج دومينيكا وموريتانيا تدابير الرقابة السريعة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في نظامها للتراخيص والحصص (الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11). (UNEP / OzL. UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11)

¹⁴ في القرار 39/53، طلبت اللجنة التنفيذية تقييم للنتائج والإنجازات الماضية التي حققها برنامج التعزيز المؤسسي كجزء من برنامج عمل الرصد والتقييم لعام 2008. ويعقب الاستعراض بترتيبات ومستويات التمويل الممكنة لبناء القدرات لما بعد عام 2010 لعرضها على الاجتماع السابع والخمسين. واستجابة للقرار 39/53، أعد كبير مسؤولي الرصد والتقييم الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8.

(ب) وذكر التقرير النهائي عن تقييم الآلية المالية لبروتوكول مونتريال لعام 2012¹⁵، أن "بناء القدرات لعب دورا مهما في مساعدة البلدان المدرجة في المادة 5 على تحقيق الامتثال والالتزام به...". وأن "العديد من أصحاب المصلحة يهتمون بأنشطة التعزيز المؤسسي بصفتها من أنواع المشروعات الاستثمارية الأكثر فعالية من حيث التكلفة وعنصر أساسي يسهم في النجاح الشامل لبروتوكول مونتريال". وأحد الدروس المدرجة في التقرير في ضوء التحديات المستقبلية التي تواجه بروتوكول مونتريال والصندوق المتعدد الأطراف هو أن "بعض السمات الرئيسية لكيفية عمل الصندوق المتعدد الأطراف والمساعدة في نجاحه، بما في ذلك ... الدعم المستمر للتعزيز المؤسسي وجهود بناء القدرات...".

(ج) وأشار تقرير وحدة التفتيش المشتركة التابعة للأمم المتحدة لعام 2008 عن الإدارة البيئية في منظومة الأمم المتحدة¹⁶ إلى بناء القدرات المقدم من الصندوق المتعدد الأطراف بأنه "مثال استثنائي ولكنه ملموس لنموذج آلية مالية لتغطية كافة التكاليف التراكمية للأنشطة المعيارية بتحديدتها من التمويل الإنمائي عند تعميم الأنشطة البيئية في الإطار الأوسع بنجاح من أجل التنمية المستدامة في هذا المجال". وأشار إلى أن "الإطار الحالي للإدارة البيئية الدولية يضعفه عدم وجود نهج شامل للمسائل البيئية وعدم وجود روابط تشغيلية واضحة بين المساعدة الإنمائية من جهة، والمساعدة على الامتثال وبناء القدرات لحماية البيئة في البلدان النامية من جهة أخرى".

(د) وذكر تقرير وحدة التفتيش المشتركة لعام 2014¹⁷، فيما يتعلق باستعراض الإدارة البيئية لما بعد ريو+20 داخل منظومة الأمم المتحدة، أن "الإطار الحالي للإدارة البيئية الدولية يضعفه عدم وجود نهج شامل للمسائل البيئية وعدم وجود روابط تشغيلية واضحة بين المساعدة الإنمائية من جهة، والمساعدة على الامتثال وبناء القدرات لحماية البيئة في البلدان النامية من جهة أخرى". وأنه "في مجال تفعيل أهدافها، [الاتفاقيات البيئية المتعددة الأطراف العاملة ضمن الأمم المتحدة] لديها القليل من الموارد المخصصة لبناء القدرات؛ والاستثناء هو بروتوكول مونتريال، الذي يساعده الصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذها".

(هـ) وذكرت الورقة البحثية عن الاستجابة العالمية للمواد الهيدروفلوروكربونية¹⁸، التي أعدتها دار تشاتام¹⁹ أنه "كان قرار الصندوق المتعدد الأطراف المبكر لدعم التعزيز المؤسسي" في الأطراف المدرجة في المادة 5 والسماح بإنشاء وصيانة وحدات الأوزون الوطنية والشبكات الإقليمية المرتبطة بها بالغ الأهمية لنجاح بروتوكول مونتريال. وساعد ذلك على بذل الجهد المتواصل والزخم لإزالة المواد المستنفدة للأوزون، بما في ذلك العمل بصفته جسرا لآلاف الشركات التي يتعين عليها الاستثمار في مجال التكنولوجيا الحديثة، وتقاسم المعلومات عن الموردين وعن تفاصيل التدريب المهمة وتطوير البنية التحتية والتوعية العامة".

13- من الجدير بالذكر أن تمويل التعزيز المؤسسي سمح للبلدان بتعزيز دورها كشريك كامل في بروتوكول مونتريال، حسبما أثبتته المسؤولون الوطنيين المعنيين بالأوزون الآن في رتب أعضاء اللجنة التنفيذية وممثلين الحكومة في اجتماعات الأطراف في البروتوكول ومنسقي الشبكات الإقليمية، رغم أن ذلك ليس هدفا محددًا لمشروعات التعزيز المؤسسي.

¹⁵ القسم 3-7 بشأن فعالية بناء القدرات المقدم، بما في ذلك التعزيز المؤسسي والمساعدة على الامتثال الواردين في الوثيقة

UNEP/OzL.Pro.24/INF/4

JIU/REP/2008/3 ¹⁶

JIU/REP/2014/4 ¹⁷

¹⁸ استجابة عالمية للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية من خلال سياسات الأوزون والمناخ العادلة والفعالة. يولييه/تموز 2014. متاح على موقع:

http://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/field/field_document/201407HFC.pdf

¹⁹ دار تشاتام، المعهد الملكي للشؤون الدولية، هو معهد السياسات المستقل الكائن في لندن

(<http://www.chathamhouse.org/about#sthash.rEkDHSnL.dpuf>)

تمويل التعزيز المؤسسي بعد عام 2015

14- ظهرت ضرورة تمويل التعزيز المؤسسي في تقارير بروتوكول مونتريال التي تشمل، في جملة أمور، تقييم الآلية المالية لبروتوكول مونتريال لعام 2012²⁰، وتقييم التعزيز المؤسسي لعام 2008 حيث وجد أن كفاية مستويات التمويل تراوحت من أكثر مما يكفي في بعض الحالات؛ إلى أخرى حيث تعتقد وحدات الأوزون الوطنية أن المستويات الحالية أقل مما يكفي. وخلصت الوثيقة المعنية بالتعزيز المؤسسي المقدمة في الاجتماع الحادي والستين²¹، إلى أنه من الضروري الحفاظ على تمويل مشروعات التعزيز المؤسسي عند النظر في تدابير الرقابة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لعامي 2013 و2015 ومسؤوليات وحدة الأوزون الوطنية لتنسيق إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المصاحبة.

15- في الاجتماع الحادي والستين، تمت الموافقة بالفعل على خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية من جمهورية مقدونيا اليوغوسلافية سابقا وجزر المالديف. ومنذ ذلك الحين تمت الموافقة على 138 خطة إضافية واعتماد قرارات سياسة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المناسبة²² المرتبطة بتنفيذها. واستنادا إلى الخبرة المكتسبة حتى الآن من تنفيذ 140 خطة معتمدة، وتضافر جهود جميع البلدان المدرجة في المادة 5 للاستمرار في التحول المنظم من التكنولوجيات القائمة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية إلى البدائل الصديقة للمناخ الموفرة للطاقة، وتحقيق تخفيض بما لا يقل عن 35 في المائة في المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بحلول 1 يناير/كانون الثاني 2020، وضحت الأمور بشكل أفضل. وفي هذا الصدد، يتعين على البلدان المدرجة في المادة 5:

- (أ) الانتهاء من إعداد وتقديم المرحلة الأولى من خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لخمسة من البلدان المدرجة في المادة 23²³، التي تشمل دراسة استقصائية وطنية عن استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، واستراتيجية شاملة للتخلص من استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وفقا للجدول الزمني لبروتوكول مونتريال وخطة العمل وأنشطة الإزالة لتحقيق خفض في استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بما لا يقل عن 35 في المائة قبل حلول عام 2020؛
- (ب) وإنجاز المرحلة الأولى من خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لعدد 86 بلدا ذات حجم الاستهلاك المنخفض و54 بلدا غير ذات حجم الاستهلاك المنخفض والمرحلة الثانية لإحدى البلدان غير حجم الاستهلاك المنخفض، والبدء في إعداد المرحلة الثانية من الخطط²⁴ لعدد 101 بلدا؛
- (ج) والتنسيق مع جميع شركات تصنيع المواد المستنفدة للأوزون، والرابطات الصناعية والتجارية (بما في ذلك رابطات التبريد) للمساهمة في إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية؛
- (د) والعمل الوثيق مع إدارات الجمارك على المسائل التي تشمل تطبيق أي تعديل لتسميات النظام المنسق لإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وغيرها من المواد غير المستنفدة للأوزون²⁵، لضمان تصنيفها الصحيح، وبخاصة لغازات التبريد المخلوطة.

²⁰ الوثيقة UNEP/OzL.Pro.24/INF/4

²¹ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/4

²² معايير تمويل إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في قطاع الاستهلاك المعتمدة بالقرار 44/60 (القرار 21/70)؛ والمبادئ التوجيهية لإعداد المرحلة الثانية من خطط الإزالة (القرار 42/71)؛ وإجراء التعديل التحديثي بغازات التبريد القابلة للاشتعال أو السامة لأجهزة التبريد وتكييف الهواء القائمة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (القرارات 17/72 و 34/73)؛ والأولويات التي تتعلق بإعداد المرحلة الثانية من هذه الخطط (القرار 18/72)؛ والتخفيف من حدة التأثير السلبي للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية على المناخ في قطاع خدمات التبريد (القرار 41/72).

²³ البلدان التي ليس لديها مرحلة أولى من خطة معتمدة هي: بوتسوانا وليبيا وموريتانيا وجنوب السودان والجمهورية العربية السورية.

²⁴ في الاجتماع الثالث والسبعين، تمت الموافقة على تمويل إعداد المرحلة الثانية من خطة الإزالة لعدد 31 بلدا من البلدان المدرجة في المادة 5. وقدم طلب إضافي لثلاثة بلدان إلى الاجتماع الرابع والسبعين.

²⁵ في سياق مناقشة التقرير المحلي لفريق التقييم التكنولوجي والاقتصادي لعام 2012 عن المعلومات بشأن بدائل المواد المستنفدة للأوزون، استجابة للقرارات 9/23 و 7/24 و 5/25، وطلب الأطراف في جملة أمور من اللجنة التنفيذية النظر في تقديم تمويل إضافي لإجراء عمليات الجرد أو الدراسات الاستقصائية عن بدائل المواد المستنفدة للأوزون في البلدان الأطراف في المادة 5 المعنية، (الفقرة 4 من القرار 9/26).

(هـ) ووضع اللوائح ومدونات الممارسات، واعتماد معايير للإدخال الآمن للمبردات القابلة للاشتعال والسامة بما في ذلك أجهزة التبريد وتكييف الهواء المشحونة بتلك المواد؛

(و) وكذلك وضع وتنفيذ سياسات لدعم اختيار التكنولوجيات البديلة مع مراعاة المشروعات والمتطلبات الوطنية والآثار المحتملة على البيئة بما في ذلك المناخ، مع العلم بأنه لا يزال هناك عدد محدود من التكنولوجيات البديلة المتاحة لبعض التطبيقات²⁶؛

(ز) ووضع وتنفيذ لوائح محددة لدعم التخفيضات في مستويات استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، بما في ذلك فرض الحظر على الهيدروكلوروفلوروكربون 141ب السائب أو الوارد في البوليلولات المستوردة المخلوطة مسبقاً. وحظر استيراد معدات التبريد وتكييف الهواء القائمة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وتفضيل إدخال المعدات الصديقة للبيئة الموفرة للطاقة، وبرامج التصديق الإلزامي لفنيي التبريد، وبخاصة ما يتعلق باستخدام غازات التبريد القابلة للاشتعال و/أو السامة.

(ح) ووضع برامج شاملة لتدريب فنيي خدمة التبريد واعتمادهم من أجل التعامل الآمن مع أنواع مختلفة من غازات التبريد بما في ذلك غازات التبريد القابلة للاشتعال والسامة²⁷، وتعزيز احتواء واسترداد وإعادة تدوير وإعادة استخدام غازات التبريد المستردة بدلاً من تعديل وتحديث المعدات القائمة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

(ط) وإعداد وتنفيذ أنشطة لتحقيق تدابير المراقبة لعام 2020 السيطرة مع مراعاة ضرورة التخفيف من حدة التأثير السلبي للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية على المناخ من خلال إدخال التكنولوجيات الصديقة للبيئة في قطاع التصنيع (إن وجدت) وقطاع الخدمات (في جميع البلدان المدرجة في المادة 5)؛

(ي) وتوعية أصحاب المصلحة وصانعي القرار ونشر مواد إعلامية عن إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وبدائلها الصديقة للمناخ.

16- وبناء على ذلك، ينبغي أن يستمر توفير التمويل الكافي لدعم مشروعات التعزيز المؤسسي من أجل تنفيذ الأنشطة المذكورة أعلاه لكي تتمكن البلدان المدرجة في المادة 5 من تحقيق التخفيض المطلوب في المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وقدره 35 في المائة قبل حلول 1 يناير/كانون الثاني 2020، وتخفيض قدره 67.5 في المائة قبل حلول 1 يناير/كانون الثاني 2025.

نظرة عامة على المسائل التي نظر فيها خلال استعراض مقترحات مشروعات التعزيز المؤسسي

17- خلال إعداد هذه الوثيقة واستعراض طلبات تجديد مشروعات التعزيز المؤسسي المقدمة من الوكالات المنفذة المعنية نيابة عن البلدان المدرجة في المادة 5، حددت الأمانة المسائل التالية لتتظر فيها اللجنة التنفيذية.

تقديم بيانات البرنامج القطري

18- تلعب وحدة الأوزون الوطنية دوراً رئيسياً في تنسيق أنشطة إزالة المواد المستنفدة للأوزون في بلد ما وهي مركز الاتصال لجمع ومراجعة بيانات البرامج القطرية لتقديمها إلى أمانة الصندوق قبل حلول 1 مايو/أيار من كل عام. وتمكن تقارير بيانات البرامج القطرية الأمانة من متابعة حالة إزالة المواد المستنفدة للأوزون والتقدم المحرز

²⁶ أبلغت طلبات الشريحة التي قدمتها حكومات الجمهورية الدومينيكية (UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/27) والسلفادور (UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/29) عن استخدام الهيدروفلوروكربون 245ف-أ كعامل مؤقت لنفخ الرغوة لعدم توافر تركيبات فورمات الميثيل الرغوية.

²⁷ في حال قررت البلدان المدرجة في المادة 5 المضي قدماً في إجراء التعديل التحديثي بغازات التبريد القابلة للاشتعال والسامة لأجهزة التبريد وتكييف الهواء المصممة أصلاً للمواد غير القابلة للاشتعال وتقديم الخدمات المصاحبة، سيفعل البلد المعني ذلك على افتراض تحمله جميع المسؤوليات والمخاطر المصاحبة ووفقاً للمعايير والبروتوكولات ذات الصلة فقط (المقرران 17/72 و 34/73).

فيها من أجل التأكد من مدى مراقبة الامتثال أو المكان الذي يحتمل فيه حدوث عدم الامتثال قبل تقديم تقارير بيانات المادة 7، وتسهيل استعراض مقترحات المشروعات المقدمة من البلدان المدرجة في المادة 5.

19- تستند بيانات البرنامج القطري المقدمة إلى اللجنة التنفيذية في الاجتماع الرابع والسبعين في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11 عن بيانات البرنامج القطري وأفاق الامتثال²⁸ إلى بيانات البرنامج القطري لعام 2013 وليس لعام 2014، حيث أن تاريخ تقديم تقارير البرنامج القطري لعام 2014 هو 1 مايو/أيار 2015. وهكذا فإن التحليل الوارد في الوثيقة ذو أهمية محدودة سواء للجنة التنفيذية أو للجنة التنفيذ بموجب إجراء عدم الامتثال لبروتوكول مونتريال. ونظرا لهذه المسألة، تشمل الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11 توصية تطالب البلدان المدرجة في المادة 5 بتقديم تقارير بيانات البرنامج القطري في موعد لا يتجاوز ثمانية أسابيع قبل أول اجتماع للجنة التنفيذية في هذا العام.

20- ونظرا لأهمية سرعة تقديم بيانات البرنامج القطري وأن أقل من 30 في المائة من البلدان المدرجة في المادة 5 تقدم تقارير بيانات البرنامج القطري في الموعد المحدد، توصي الأمانة بأن الموعد المحدد لتقديم بيانات البرنامج القطري مسجل في شكل تقرير التعزيز المؤسسي لكي يتضح مؤشر أداء الموعد النهائي للتقديم. وفي حالة الأداء الضعيف مقابل هذا المؤشر، سيتخذ الإجراء المناسب، مثل ملحوظة في "آراء اللجنة التنفيذية عن مشروع التعزيز المؤسسي"، التي تنقل إلى البلدان المدرجة في المادة 5 من خلال رسائل الأمانة إلى الحكومات عقب اجتماعات اللجنة التنفيذية.

جودة تقارير التعزيز المؤسسي النهائية وطلبات التجديد

21- يستخدم الشكل الحالي لتقديم تقارير التعزيز المؤسسي وطلبات التجديد منذ الاجتماع الحادي والستين. وعند استعراض طلبات التعزيز المؤسسي، لاحظت الأمانة أن العديد من تقارير التعزيز المؤسسي لا تحتوي على معلومات كافية للسماح بالاستعراض الشامل للمشروع. ويبدو أن بعض البلدان تهتم بشكل تقديم تقارير التعزيز المؤسسي، وبخاصة القسم المعني بالأهداف والأنشطة، على أنه ثابت لا يتغير، فيما اعتبره الآخرون شكل مرن يمكن استخدامه لتقديم التفاصيل اللازمة.

22- لمعالجة هذه المسألة، عدلت الأمانة شكل إعداد التقارير الذي يبني على الشكل المبسط الموافق عليه في الاجتماع الحادي والستين، من خلال إدماج عناصر بيانات إضافية. ويمكن استخدام هذا الشكل، المبين في المرفق الرابع لهذا التقرير، لإعداد التقارير عن عناصر التعزيز المؤسسي في خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في وقت طلب الشريحة.

عدم تقديم طلبات تجديد التعزيز المؤسسي

23- على الرغم من أن البلدان يمكنها طلب التمويل لتمديد مشروع التعزيز المؤسسي كل سنتين، لم تقدم 22 بلدا طلبا لتجديد مشروعها للتعزيز المؤسسي رغم تأهلها للتجديد (راجع المرفق الخامس)²⁹. ووفقا للمعلومات الواردة في التقارير المرحلية للوكالات المنفذة، قد يتأخر تنفيذ المرحلة السابقة من مشروعات التعزيز المؤسسي بسبب التأخيرات الإدارية مثل توقيع اتفاقات أو انخفاض مستوى الصرف أو الظروف الصعبة السائدة على الصعيد القطري أو تغيير السلطات الحكومية بما في ذلك المسئول الوطني المعني بالأوزون. وفي بعض الحالات يوجد في البلد وحدة الأوزون الوطنية وتنفيذ فعال نشط للمشروع رغم التأخير الذي يقترح بأن وحدة الأوزون الوطنية يتم تمويلها بما يكفي من تمويل التعزيز المؤسسي أو من مصادر أخرى.

²⁸ قررت اللجنة التنفيذية أنه سيتم تقديم وثيقة بعنوان "بيانات البرامج القطرية وأفاق الامتثال" للاجتماعين الأول والأخير من هذا العام (القرار 70/73

(ج) (2)).

²⁹ ذكر تقييم مشروعات التعزيز المؤسسي لعام 2008 أن عددا كبيرا من مشروعات التعزيز المؤسسي فقد فرصا لمشروعات تجديد التعزيز المؤسسي مما أدى إلى تأخر الموافقة على المرحلة التالية وخسارة شاملة للبلدان المدرجة في المادة 5 قدرها 21.7 مليون دولار أمريكي تمثل 33 في المئة من إجمالي التمويل المعتمد للتعزيز المؤسسي في ذلك الوقت.

24- لمعالجة عدم تقديم طلبات تجديد التعزيز المؤسسي، قد ترغب اللجنة التنفيذية في النظر في إرسال خطاب إلى الحكومة المعنية لحث البلد على العمل مع الوكالة المنفذة المعنية لمعالجة أي مسائل وتقديم طلب تجديد التعزيز المؤسسي.

تمويل التعزيز المؤسسي بصفته أحد عناصر خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

25- يسمح القراران 17/59 و 47/59(ب) للبلدان المدرجة في المادة 5 بتقديم مشروعاتها للتعزيز المؤسسي بصفحتها مشروعات مستقلة بذاتها أو في إطار خططها لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. وفي حالة إدراج التمويل في خطة الإزالة، تتم الموافقة من حيث المبدأ على مبلغ ثابت لعنصر التعزيز المؤسسي مع تمويل خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية للبلد طوال مدة اتفاق الخطة. وتخضع الموافقة على التمويل للأهداف القائمة على الأداء بموجب الاتفاق المتعدد السنوات الذي يشمل خطة الإزالة بما في ذلك جميع الشروط المطلوبة للحصول على تمويل الشريحة المستقبلية، وفقا للقرارين 17/59 و 15/62. وإذا تأخر طلب شريحة من شرائح خطة الإزالة، قد يواجه البلد صعوبات من حيث دعم التعزيز المؤسسي، كما كان الحال لجمهورية مقدونيا اليوغوسلافية سابقا³⁰. وخلافا للبلدان ذات مشروعات التعزيز المؤسسي المستقلة، التي يمكن أن تفقد التمويل المحتمل إن لم تقدم طلب التجديد كل سنتين، يمكن أن يتلقى البلد الذي يدرج عنصر التعزيز المؤسسي في خطته لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية دعمه للتعزيز المؤسسي كاملا من التمويل، وعلى الرغم من أي تأخير يحقق التزامات الأداء الواردة في الخطة.

26- تختلف المعلومات الواردة في التقارير المرحلية المقدمة مع طلبات الشريحة من خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية ذات عنصر التعزيز المؤسسي المتكاملة، تختلف عن تلك الواردة في شكل تقرير تجديد التعزيز المؤسسي الموافق عليه بموجب القرار 43/61 (مثال، لا تبين التقارير بوضوح ما إذا تم تخصيص المبالغ المعتمدة لأنشطة التعزيز المؤسسي وفقا لعناصر التعزيز المؤسسي المعتمدة، أو ما إذا كان المبلغ المدرج في الميزانية لأنشطة التعزيز المؤسسي في الشريحة يتطابق مع المستوى الوطني السنوي لتمويل التعزيز المؤسسي).

27- ترى الأمانة ضرورة التسجيل الدقيق لمبالغ التمويل المعتمد لعناصر التعزيز المؤسسي وضمان جمع المعلومات المناسبة عن أنشطة التعزيز المؤسسي ذات الصلة. ومن أجل معالجة هذه المسألة، قد ترغب اللجنة التنفيذية في مطالبة البلدان المدرجة في المادة 5 التي لديها مشروع للتعزيز المؤسسي مدرج في خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية باستخدام شكل تقرير التعزيز المؤسسي الذي تستخدمه البلدان التي لديها مشروعات التعزيز المؤسسي المستقلة.

التوصيات

28- فيما يتعلق باستعراض تمويل التعزيز المؤسسي والمسائل التي نظرت فيها الأمانة، قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) الإحاطة علما باستعراض تمويل مشروعات التعزيز المؤسسي الذي أعد وفقا للمقرر 43/61(ب) الوارد في

الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/51

(ب) مراعاة مستوى التمويل لدعم التعزيز المؤسسي للأنشطة التي سيتعين على البلدان المدرجة في المادة 5 تنفيذها لتمكينها من تحقيق التخفيض المطلوب في المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وقدره 35 في المائة بحلول 1 يناير/كانون الثاني 2020، وتخفيض قدره 67.5 في المائة بحلول 1 يناير/كانون الثاني 2025.

³⁰ بسبب المناقشات المطولة التي سبقت الموافقة على خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لجمهورية مقدونيا اليوغوسلافية سابقا في الاجتماع الستين، في وقت الموافقة على خطة الإزالة، استنفذ التمويل المتبقي في إطار تمويل مشروعات التعزيز المؤسسي المستقلة المعتمدة سابقا. وفي الاجتماع الثالث والستين قدمت اللجنة التنفيذية، على أساس استثنائي، تمويلا مسبقا للتعزيز المؤسسي سيتم خصمه من تمويل الشريحة الثانية من خطة الإزالة (القرار 64/63).

(ج) الموافقة على الصيغة المعدلة لتجديدات التعزيز المؤسسي مع الأهداف والمؤشرات المحددة المرفقة في المرفق الرابع لهذه الوثيقة، ومطالبة الوكالات الثنائية والمنفذة باستخدام الشكل المعدل منذ الاجتماع الخامس والسبعين فصاعداً.

(أ) وفيما يتعلق بالبلدان التي أدرجت عناصر التعزيز المؤسسي في خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية:

(1) مطالبة الوكالات الثنائية والمنفذة بتقديم تقارير عن أنشطة التعزيز المؤسسي في تلك البلدان التي تستخدم الشكل المعدل المشار إليه في الفقرة الفرعية (ج) عند تقديم طلب شريحة من شرائح خطة الإزالة.

(2) مطالبة الأمانة بأن تدمج في وثائق ما قبل الدورة المعنية لمقترحات المشروعات للمرحلتين الأولى والثانية من خطط الإزالة، معلومات تشمل مبلغ تمويل التعزيز المؤسسي للمرحلة كاملة، والبيان المنطقي لتوزيع تمويل التعزيز المؤسسي بين الشرائح الفردية، والتقرير النهائي وخطة العمل لعنصر التعزيز المؤسسي.

(هـ) وفيما يتعلق باستعجال تقديم الطلبات لمشروعات التعزيز المؤسسي المستقلة:

(1) مطالبة الوكالات الثنائية والمنفذة بتقديم تقرير مرحلي شامل يصف حالة تنفيذ مشروع التعزيز المؤسسي وأسباب التأخير والإجراءات المتخذة، أو التي ستأخذ، لمعالجتها، لتجديدات مشروعات التعزيز المؤسسي التي لم تقدم خلال ستة أشهر من نهاية مرحلتها الحالية؛

(2) إرسال خطاب إلى حكومات البلدان المدرجة في المادة 5 التي لم تقدم طلب تجديد مشروع التعزيز المؤسسي على الرغم من تأهلها للحصول على تمويل، وحث البلد على العمل مع الوكالة المنفذة المعنية من أجل معالجة أي مسائل وتقديم طلب تجديد التعزيز المؤسسي في أقرب وقت ممكن.

Annex I

SUMMARY OF THE DEVELOPMENT OF RULES AND POLICIES FOR THE FUNDING OF INSTITUTIONAL STRENGTHENING PROJECTS

1. At its 5th meeting (November 1991), the Executive Committee agreed that “Support for institutional strengthening (IS) within an Article 5 Party, though not explicitly contained in the guidelines on incremental costs adopted by the Parties, might, in exceptional cases, be an essential element in achieving the objectives of the Fund and the Montreal Protocol. As such, limited funding or assistance should be provided by the Fund for IS. The level of such funding should be decided upon by the Executive Committee on the basis of a recommendation from the Secretariat taking into consideration the amount of controlled substances consumed in that country and the linkage between the IS and specific implementation projects”¹.

2. At its 7th meeting (June 1992), the Executive Committee considered the document on IS², which included some indicative figures for institutional support, that would serve as guidelines for the implementing agencies, Article 5 and donor countries. The document set out three elements of institutional support for funding, namely office equipment, personnel cost and operational cost. During the discussion, some members felt that a case-by-case analysis of the IS needs in each country was required. Although maximum amounts could be set, each country should be able to decide on the way the funds would be allocated in the light of the specific circumstances prevailing in the country. They also felt that in some countries the amounts might need to be higher than those proposed in the document. Subsequently, the Executive Committee adopted *inter alia* the following recommendations³ and approved the first funding for IS projects:

- (a) Article 5 countries who request it be considered for support for IS and that such considerations be made on a case-by-case basis, taking into account the peculiar circumstances influencing ODS phase-out in the country together with the funding level;
- (b) The main objective is to provide necessary resources to enable strengthen a mechanism within the country to facilitate expeditious implementation of projects for phase-out of the controlled substances, as well as ensuring liaison between the country on the one hand, and the Executive Committee, the Secretariat, and the implementing agencies on the other;
- (c) Requests for IS should be considered as special projects subject to approval by the Executive Committee on the basis of a written request submitted by the Party. However, in order to avoid delays in providing support, the implementing agencies may review and implement such requests within their work programmes, except where the funding requested exceeds US \$500,000, and report to the Executive Committee as and when such requests are approved for implementation; and
- (d) Requests for IS should be included in the country programme of the Party requesting such assistance. However, the requests may be submitted as a free standing project ahead of the country programme where circumstances demand.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/5/Rev.2 and paragraph 28(d) of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16

² UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20

³ Paragraph 74 of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20

3. At its 19th meeting (May 1996), the Executive Committee adopted guidelines for renewal of institutional strengthening proposals⁴ (decision 19/29). The guidelines indicated that for new IS projects approval would be for a period of three years, while initial renewals would be at the same level of funding per year as the first approval for two years and would be conditional on a report on progress and an articulated plan of future action. Any subsequent renewal would also be for two years.

4. At its 30th meeting, the Executive Committee considered the final report of the 1999 evaluation of institutional strengthening projects⁵ and draft follow-up action plan. In decision 30/7, the Executive Committee decided, *inter alia*:

- (b) To urge all Article 5 countries with IS projects to ensure that:
 - (i) The National Ozone Unit (NOU) is given a clear mandate and responsibility to carry out the day-to-day work in order to prepare, coordinate and, where relevant, implement the government's activities to meet its commitments under the Montreal Protocol; this also requires access to decision-makers and enforcement agencies;
 - (ii) The NOU's position, capacities, and continuity of officers, resources and lines of command within the authority in charge of ozone issues are such that the NOU can carry out its task satisfactorily;
 - (iii) A specified high-level officer or a post within the authority is given overall responsibility for supervising the work of the NOU and ensuring that action taken is adequate to meet commitments under the Protocol;
 - (iv) Necessary support structures, such as steering committees or advisory groups are established, involving other appropriate authorities, the private sector and non-governmental organizations;
 - (v) Personnel and financial resources and equipment provided by the Multilateral Fund are fully allocated to the task of eliminating ODS consumption and production and are made available to the NOU;
 - (vi) Annual work plans for the NOU are prepared and integrated in the authorities' internal planning processes;
 - (vii) A reliable system to collect and monitor data on ozone-depleting substances imports, exports and production is established; and
 - (viii) Measures taken and problems encountered are reported to the Secretariat and/or the implementing agency in charge of the IS project when required by the Executive Committee.
- (c) To request the Secretariat, in collaboration with interested Article 5 and non-Article 5 countries and the implementing agencies, to prepare general principles for agreements between governments and the implementing agencies on new and renewed IS projects which incorporate the elements under (b), while recognizing that the agreements should

⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/52 and Corr.1.

⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/6 and Corr.1.

be appropriate and adaptable to the specific situation in different countries. These principles should emphasize that action to be undertaken should be stated in general terms only in the IS agreement;

- (d) To instruct the implementing agency in charge of the IS project to follow up the phase-out status and problems encountered by the NOU and discuss and propose possible solutions with them;
- (e) To instruct all implementing agencies to ensure that their project proposals are based on the current strategic planning of the Article 5 country government and ensure that the NOU is fully involved in the planning and preparation of projects, regularly provide National Ozone Units with information on the progress of project implementation and assist them in improving their capacity to monitor and evaluate projects implemented and their impact at the country level;
- (f) To request the implementing agencies to define a procedure to justify reallocation of funds among the budget lines of institutional strengthening projects and report to the 31st meeting of the Executive Committee; and
- (g) To request UNEP and UNIDO to review whether quarterly progress reporting can be extended to six-month intervals and to report thereon to the 31st meeting of the Executive Committee.

5. In response to decision 30/7, the Executive Committee considered at its 32nd meeting (December 2000) a document on general principles for agreements between governments and the implementing agencies on new and renewed IS projects⁶. The document incorporated the elements referred to in decision 30/7 in the relevant sections of the UNEP and UNIDO agreements. Based on this document, the Executive Committee *inter alia* requested UNEP and UNIDO to move some of the elements of paragraph (b) of decision 30/7 from section 3.3, "Assumptions" to section 6.4.1, "General terms and conditions" of the revised model agreement; and the World Bank to revise the proposed amendment letter in order to ensure consistency with decision 30/7 (decision 32/15).

6. Subsequently, at its 33rd meeting (March 2001), the Executive Committee noted the proposed amendments by implementing agencies to their agreements for IS projects, as contained in the document on general principles for agreements between governments and implementing agencies on new and renewed IS projects (follow-up to decision 32/15)⁷. Through decision 33/12, the Executive Committee noted with appreciation the proposals of UNEP, UNIDO and the World Bank to comply with the requirements of decisions 30/7 and 32/15, and *inter alia* requested the implementing agencies to apply those new requirements in all future agreements in this area.

7. At the 35th meeting (December 2001), during the discussion on the study on defining a starting point for determining the remaining ODS consumption eligible for funding by the Multilateral Fund (follow-up to decision 34/66 (a))⁸, the Government of the United States of America submitted a proposal for implementing the first phase of the strategic framework adopted by the Executive Committee at its 32nd meeting⁹. The proposal included a section on IS projects, proposing *inter alia* that those projects and

⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/32/18.

⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/33/16.

⁸ Agenda item 7 a, based on document UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/61.

⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/CRP.1.

their renewals shall be approved at a level that is 30 per cent higher than the historically agreed level. This will assist countries to carry out the new strategic framework agreed, and provide increased support for critical areas such as public awareness. In addition to this direct increase in funding, UNEP will be provided with US \$200,000 per year to support public awareness, and countries will receive enhanced direct support on policy and substantive issues through UNEP's new Compliance Assistance Programme (CAP). It also noted that countries undertaking national phase-out plans were likely to receive IS funding at an even higher level than that anticipated above to facilitate national project implementation, as explicitly agreed in related phase-out agreements.

8. Subsequently, in decision 35/57, the Executive Committee decided that all IS projects and renewals shall be approved at a level that is 30 percent higher than the historically agreed level. The Executive Committee also indicated in the same decision that the 30 percent increase in the level of IS funding "should prevail until 2005 when it should again be reviewed. This proposal would also include a clear commitment that this level of IS [funding] or a level close to it should prevail for all Article 5 Parties until at least 2010, even if they should phase out early". Because IS and other non-investment activities contribute to reductions in the use of ODS, decision 35/57 also assigned to these projects a phase-out value of US \$12.10/kg. Subsequently in decision 36/7 the Executive Committee agreed that this value would not be applied to IS activities funded in low-volume consuming (LVC) countries.

9. Decision 35/57 also noted that "in addition to this direct assistance in IS funding, UNEP will, as agreed in 2000, be provided with US \$200,000/year to support public awareness, and countries will receive enhanced direct support on policy and substantive issues through UNEP's new Compliance Assistance Programme. Finally it should be noted that countries undertaking national phase-out plans are likely to receive IS funding at an even higher level than anticipated above to facilitate national project implementation, as explicitly agreed in related phase-out agreements."

10. At its 43rd meeting (July 2004), the Executive Committee addressed the situation of very-low-volume-consuming countries¹⁰ and decided to increase the minimum level of IS funding to US \$30,000 per year provided that the country concerned had duly assigned a full-time ozone officer to manage the ozone unit and that a national licensing system controlling ODS imports was in place (decision 43/37).

11. At the 44th meeting (November-December 2004), the Government of China submitted an informal paper on enhancing the NOU capacity building in Article 5 countries in the final stages of the compliance period¹¹. The paper suggested, *inter alia*, that the Fund should increase input in non investment activities and capacity building of Article 5 countries in the final stage of compliance period, especially in striking the illegal trade, policy formulation and enforcement, substitution technology promotion, and information management; to include in the Committee's agenda NOUs capacity building (i.e., work of the NOU, management problems faced and ways to resolve them); and strengthening UNEP's networks, especially its South-South cooperation activities for improving NOUs capacity.

12. The Executive Committee decided (decision 44/64) that some representatives would work on the issue intersessionally and submit a revised paper to the 45th meeting. In response to decision 44/64, the Government of China submitted a supplementary paper expanding on the proposal for enhancing Article 5 countries' NOU capacity-building in the final stages of the Protocol compliance period¹². With regard to institutional capacity, the paper suggested that the Committee should review upcoming compliance

¹⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/49.

¹¹ Annex XX of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/73.

¹² UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/47.

requirements, orientation and tasks and the adaptability of existing working procedures and operational mechanisms. Issues such as NOU capacity-building and status of work should be on the agenda of each meeting of the Executive Committee. Article 5 countries should be supported and facilitated as they further strengthen their policies and laws and regulations for compliance, so as to strengthen the capacity of their governments on compliance monitoring and management.

13. The Executive Committee, through decision 45/55, requested the Secretariat to expand on the paper from China and to present to the 47th meeting the preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with the phase-out requirements for all the ODS covered by the Montreal Protocol, including the review of IS projects envisaged under decision 35/57.

14. At the 47th meeting (November 2005), the Executive Committee considered the document on the preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with all ODS phase-out requirements, including the review of IS projects envisaged under decision 35/57¹³. The issues presented in the document fell into three categories, namely, the adequacy of current IS and capacity-building activities to support phase-out and compliance with the Protocol control measures up to and including 2010; the potential need for institutional support to Article 5 countries after 2010; and an initial assessment of the opportunities for more efficient and effective administration of IS project renewals. The paper provided some conclusions, including the suggestion that the institutional support measures already in place constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Protocol up to and including 1 January 2010.

15. In its decision 47/49, the Executive Committee decided:

- (a) To note that in the compliance period specific measures had been taken to provide additional, and guaranteed institutional support and to re-focus the work of the Executive Committee on facilitating compliance;
- (b) To agree that the measures already taken constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Montreal Protocol up to and including 1 January 2010;
- (c) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for IS might need to be continued after 2010;
- (d) That possible funding arrangements and levels for IS support beyond 2010 should be examined at the end of 2007;
- (e) To explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address surveys, institutional measures and/or other preparatory activities for HCFC phase-out in the light of the results of the China policy study and the surveys carried out by UNDP;
- (f) To acknowledge that IS support might need to be revised in accordance with the Executive Committee's guidelines when a country formally revised its baseline with the Parties to the Protocol; and

¹³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/53.

- (g) To request the Secretariat, in consultation with the implementing agencies, to prepare for the 49th meeting a paper examining the relative merits of replacing the current requirements for submission of requests for renewal of an IS project with a simplified arrangement that would make use of the report on progress on implementation of country programmes, which is now provided annually by all Article 5 countries receiving support from the Multilateral Fund, together with an annual cycle of funding renewals, but with no change to the annual levels of funding provided.

16. At the 49th meeting (July 2006), the Executive Committee considered the merits of replacing the current requirements for submissions of requests for renewal of an IS project with a simplified arrangement¹⁴. The document concluded that some of the key features of the current arrangements, especially those associated with financial management and accountability, might need to be retained. If those features were to remain, the existing system would need to be maintained. The Secretariat, however, would continue to look closely at the renewal process for IS projects and might be in a position to propose some detailed improvements as part of the next review, which was due at the end of 2007. The document also proposed fine-tuning the existing arrangements for conveying the views of the Executive Committee to governments of countries whose IS projects had been renewed.

17. In its decision 49/32, the Executive Committee decided:

- (a) To maintain for the time being the current arrangements for submission and consideration of requests for renewal of IS projects;
- (b) To request the Secretariat to continue to examine opportunities to fine-tune the IS renewal process and to address any additional findings in the context of the review of IS funding post-2010, to be presented to the Executive Committee at the end of 2007 in accordance with decision 47/49; and
- (c) To request the Secretariat to draft remarks to be addressed to the governments of those countries for which there were issues that might require urgent attention in order to maintain progress with phase-out and/or compliance or, alternatively, commenting favourably on exceptional successes or specific phase-out achievements.

18. At the 53rd meeting (November 2007), the Executive Committee considered options for possible funding arrangements and levels for IS support beyond 2010, and on opportunities to fine-tune the IS renewal process¹⁵. It provided a brief review of the current funding arrangements for IS projects, explored opportunities for streamlining IS renewal requests and proposed possible future levels of funding to support IS projects. It concluded that support from the Multilateral Fund for IS projects should be maintained at levels similar to current ones because the remaining activities in NOUs needed to support phase-out objectives after 2010 would be similar to those required to meet CFC phase-out goals.

19. In its decision 53/39, the Executive Committee decided:

- (a) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for IS would likely be needed after 2010 and that possible funding arrangements and levels for IS support beyond 2010 should be examined taking into account paragraph (b) below, especially in light of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, which imposed new

¹⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/38.

¹⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61.

obligations with respect to an accelerated HCFC phase-out;

- (b) To request the Secretariat to review possible funding arrangements and levels for capacity building, to explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address activities for HCFC phase-out consistent with guidelines pertaining to IS activities to be agreed by the Executive Committee and to report to the Executive Committee by the first meeting of 2009.

20. The Executive Committee, at its 56th meeting (November 2008), considered the final report on the evaluation of IS projects¹⁶, explained that the evaluation was part of the 2008 monitoring and evaluation work programme approved by the Executive Committee at its 53rd meeting (decision 53/7). The desk study on the evaluation of IS projects that had been presented to the 54th meeting of the Executive Committee¹⁷ had identified important issues for more detailed investigation during the results of which were summarized in this report.

21. In decision 56/6, the Executive Committee decided:

- (a) To take note of the final report on the evaluation of IS projects as presented in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8;
- (b) To request:
 - (i) The Fund Secretariat to take into account the findings of the evaluation in its review of the funding for IS pursuant to Executive Committee decision 53/39;
 - (ii) The implementing agencies to review procedures for fund disbursement and reporting and administrative requirements with a view to minimizing project implementation delays for IS projects while ensuring that accountability for IS funds disbursed was maintained;
 - (iii) The Fund Secretariat, implementing agencies and the bilateral agencies, in consultation with Article 5 countries, to agree on a set of objectives, expected results and indicators, which would be incorporated into future IS extension requests;
 - (iv) The implementing agencies to monitor implementation of IS projects and to submit any requests for renewal up to six months in advance of expiry of the existing project in line with Executive Committee decision 19/29;
 - (v) The Fund Secretariat to review the formats for terminal reports and extension requests for IS projects with the aim of rationalizing reporting and project review;
 - (vi) UNEP, through the Compliance Assistance Programme (CAP), to allocate time during network meetings to discuss IS reporting and the importance of requesting renewals on time; and

¹⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8.

¹⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/13.

- (vii) UNEP to develop a training module on policy and technical issues related to the reduction of HCFCs, with technical inputs from the other implementing agencies, for briefings of national ozone units during network meetings.

22. At its 57th meeting (March-April 2009), the Executive Committee considered a review of the current funding arrangements for IS¹⁸, and noted that IS was a policy issue that was intertwined with other policy matters, for example HCFC phase-out and funding, and referred the issue to the informal group set up to discuss HCFC policy issues. The Executive Committee was of the view that future IS funding would need to be considered as part of a package of funding that had to be agreed in the context of HCFC phase-out. Accordingly, in its decision 57/36, the Executive Committee decided:

- (a) To take note of the Secretariat's paper (document UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63) on review of the current funding arrangements for IS;
- (b) To continue to fund requests for the renewal of IS projects up to the end of December 2010 at current levels pending final resolution of the matter by the Executive Committee at its 58th meeting; and
- (c) To request the Secretariat to continue its work on objectives, indicators and formats so that the results could be applied to requests for renewal of IS projects submitted by the countries from the beginning of 2010 onwards.

23. At its 58th meeting (July 2009), the Executive Committee considered the issue of the levels of funding for IS projects beyond 2010¹⁹. It was noted that since the adoption of decision 47/49, the Executive Committee had considered several policy papers on IS, and that implementing agencies had submitted a number of requests for the renewal of funding for IS projects beyond 2010 and, as a result, the Secretariat had been unable to recommend those projects for blanket approval. On this basis, the Executive Committee decided to approve IS renewals up to 31 December 2010 (decision 58/16).

24. At the 59th meeting (November 2009) in discussing the document on the overview of issues identified during project review²⁰, the Executive Committee noted that the first HPMP submitted to the meeting, included funding in principle for IS to be approved as part of different tranches, subject to the conditions of a performance-based agreement. The Executive Committee was asked to consider whether to accept, where requested, the inclusion of funding for IS within the HPMP. The representative of the Secretariat recalled paragraph 3 of decision XXI/29. On this issue, the Executive Committee decided that Article 5 Parties had the flexibility to submit requests for IS funding either as part of their HCFC phase-out management plans or separately, as they so choose (decision 59/17).

25. At its 59th meeting, the Executive Committee also considered a document on IS: options for funding after 2010²¹, and decided to extend financial support for IS funding for Article 5 Parties beyond 2010 up to December 2011; and to allow Article 5 Parties to submit their IS projects as stand-alone projects or within their HCFC phase-out management plans (decision 59/47).

26. At the 60th meeting (April 2010), in the context of the document on the overview of issues considered during project review²², the Executive Committee considered the policy issue raised on the

¹⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63.

¹⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/48.

²⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/11.

²¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/53.

²² UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/15.

funding of IS renewals. The Committee was invited to consider extending the period of renewal of IS projects for those approved at the 57th, 58th and 59th meetings in line with decision 59/47, and to requests for funding on top of current funding practices to account for additional responsibilities that the NOU expects to have when considering climate and ozone benefits. In its decision 60/10, the Executive Committee decided:

- (a) To extend the date for funding of IS projects approved at the 59th meeting of the Executive Committee not exceeding two years up to December 2011 in line with decision 59/47;
- (b) To request the Secretariat to prepare a document on objectives, indicators and formats pertaining to requests for the renewal of IS projects for consideration by the Executive Committee at its 61st meeting; and
- (c) To consider the issue of the options for funding IS projects further at the 61st meeting of the Executive Committee.

27. At its 61st meeting (July 2010), the Executive Committee considered IS: options for funding and formats for renewal requests²³, and decided:

- (a) To note the document on IS: Options for funding and formats for renewal requests (UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49);
- (b) To maintain funding for IS support at current levels, and to renew IS projects for the full two-year period from the 61st meeting, taking into account decisions 59/17 and 59/47(b) that allowed Article 5 Parties to submit their IS projects as stand-alone projects or within their HCFC phase-out management plans, and to review continued IS funding at those levels at the first meeting of the Executive Committee in 2015; and
- (c) To approve the revised format for IS renewals with the identified objectives and indicators attached as Annex XV²⁴ to the report of the 61st meeting²⁵, and to request the bilateral and implementing agencies to use those formats for requests for renewal of IS projects submitted to the 62nd meeting and onwards (decision 61/43).

²³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49.

²⁴ Attached as Annex – to this document.

²⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/58.

Annex II

MAIN DOCUMENTS ON INSTIUTIONAL STRENGTHENING

Document number	Month/Year	Title of document
UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/5/Rev.2	November 1991	Procedure for (presentation) of country programmes and project proposals to the Executive Committee
UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20	June 1992	Institutional strengthening
UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/52 & Corr.1	April 1996	Guidelines for renewal of institutional strengthening projects
UNEP/OzL.Pro/ExCom/28/15	June 1999	Institutional strengthening projects: implementation of decision 27/10
UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/6 & Corr.1	February 2000	Final report on the 1999 evaluation of institutional strengthening projects and draft follow-up action plan
UNEP/OzL.Pro/ExCom/32/18	December 2000	General principles for agreements between governments and implementing agencies on new and renewed institutional strengthening projects (decision 30/7 (c))
UNEP/OzL.Pro/ExCom/33/16	March 2001	General principles for agreements between governments and implementing agencies on new and renewed institutional strengthening projects (follow-up to decision 32/15)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/34/53	July 2001	Strategic planning: proposals on implementing the framework on the objective, priorities, problems, and modalities for strategic planning of the Multilateral Fund in the compliance period
UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/61 and Corr.1	December 2001	Study on defining a starting point for determining the remaining ODS consumption eligible for funding by the Multilateral Fund: follow-up to decision 34/66(a)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/49	July 2004	Potential implications of subsequently increasing the amounts approved for institutional strengthening projects (decision 42/22 (b))
UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/CRP.1	December 2004	Enhancing Article 5 countries national ozone unit capacity building in the final stages of the compliance period to the Montreal Protocol - Proposal submitted by the Government of China
UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/47	April 2005	Enhancing capacity-building in the national ozone units of Article 5 countries in the final stages of the Montreal Protocol compliance period (follow-up to decision 44/64)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/53	November 2005	Preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with all ODS phase-out requirements, including the review of institutional strengthening projects envisaged under decision 35/57 (follow-up to decision 45/55)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/38	April 2006	The relative merits of replacing the current requirements for submissions of requests for renewal of an institutional strengthening project with a simplified arrangement (follow-up to decision 47/49)

Document number	Month/Year	Title of document
UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61	November 2007	Paper on options for possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010, and on opportunities to fine-tune the institutional strengthening renewal process (follow-up to decisions 47/49 and 49/32)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/13	April 2008	Desk study on the evaluation of institutional strengthening projects
UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8	November 2008	Final report on the evaluation of institutional strengthening projects
UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63	April 2009	Institutional strengthening beyond 2010: funding and levels (follow-up to decision 53/39)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/18	July 2009	Institutional strengthening: options for funding after 2010 (follow-up to decision 53/39 and decision 57/36(b))
UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/53	November 2009	Institutional strengthening: options for funding after 2010
UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/15	April 2010	Overview of issues identified during project review
UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49	July 2010	Institutional strengthening: options for funding and formats for renewal requests

Annex III

**TOTAL INSTITUTIONAL STRENGTHENING FUNDING APPROVED BY COUNTRY AS OF
NOVEMBER 2014**

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Afghanistan	Non-LVC	809,987	0	809,987	Jul-04	Jul-13
Albania	LVC	697,137	5,460	702,597	Dec-01	May-14
Algeria	Non-LVC	1,416,209	50,311	1,466,520	Nov-93	Nov-14
Angola	LVC	616,500	45,202	661,702	Nov-02	Apr-13
Antigua and Barbuda	LVC	247,187	4,680	251,867	Nov-98	Nov-14
Argentina	Non-LVC	2,467,927	233,623	2,701,550	Jul-94	Dec-13
Armenia	LVC	478,812	34,711	513,523	Apr-09	Nov-14
Bahamas	LVC	273,333	6,500	279,833	May-96	May-14
Bahrain	Non-LVC	399,700	14,300	414,000	Oct-96	Dec-12
Bangladesh	Non-LVC	866,040	83,438	949,478	Sep-94	Dec-13
Barbados	LVC	572,630	29,244	601,874	Dec-94	Dec-12
Belize	LVC	548,700	11,505	560,205	Nov-99	May-14
Benin	Non-LVC	399,999	15,167	415,166	Nov-95	Dec-13
Bhutan	LVC	370,000	0	370,000	Jul-04	Dec-13
Bolivia	LVC	706,676	27,604	734,280	Nov-95	Nov-14
Bosnia and Herzegovina	LVC	389,116	34,445	423,561	Mar-99	Dec-13
Botswana	LVC	324,719	11,726	336,445	Jul-94	Dec-12
Brazil	Non-LVC	2,177,072	215,150	2,392,222	Jun-93	Apr-12
Brunei Darussalam	LVC	290,000	10,400	300,400	Nov-98	Jul-12
Burkina Faso	Non-LVC	685,060	32,578	717,638	Nov-93	Dec-12
Burundi	LVC	363,200	8,580	371,780	Nov-98	Dec-13
Cambodia	LVC	693,335	0	693,335	Mar-02	Jul-13
Cameroon	Non-LVC	1,212,192	48,750	1,260,942	Nov-93	Dec-13
Cape Verde (Cabo Verde)	LVC	255,000	0	255,000	Mar-02	Dec-13
Central African Republic	LVC	295,520	9,880	305,400	Nov-95	Dec-12
Chad	LVC	360,000	7,800	367,800	Jul-98	Dec-13
Chile	Non-LVC	1,730,318	167,859	1,898,177	Jun-92	Apr-13
China	Non-LVC	4,079,453	397,759	4,477,212	Feb-92	Nov-14
Colombia	Non-LVC	2,395,042	234,206	2,629,249	Mar-94	Jul-13
Comoros	LVC	370,426	6,023	376,449	Nov-97	Jul-13
Congo	LVC	459,401	13,633	473,034	Jul-95	Dec-13
Congo, DR	Non-LVC	403,375	12,585	415,960	Mar-99	Dec-13
Cook Islands	LVC	257,500	0	257,500	Dec-04	May-14
Costa Rica	LVC	1,358,289	130,374	1,488,663	Oct-92	Dec-13
Cote D'Ivoire	Non-LVC	736,010	26,560	762,570	Jul-94	Nov-14

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Croatia	LVC	694,635	21,866	716,501	Oct-96	Apr-13
Cuba	LVC	1,295,723	118,507	1,414,230	Jun-93	Dec-2013
Djibouti	LVC	348,000	0	348,000	Jul-02	Jul-13
Dominica	LVC	296,000	3,900	299,900	Nov-98	May-14
Dominican Republic	Non-LVC	1,063,997	33,540	1,097,537	Jul-95	Nov-14
Ecuador	Non-LVC	798,374	39,169	837,543	Mar-93	Nov-09
Egypt	Non-LVC	2,150,626	201,881	2,352,507	Jun-93	May-14
El Salvador*	LVC	289,480	14,495	303,975	May-97	Nov-08
Equatorial Guinea	LVC	120,000	0	120,000	Jul-06	Apr-09
Eritrea	LVC	140,000	0	140,000	Nov-05	Dec-12
Ethiopia	LVC	333,232	13,104	346,336	Oct-96	Nov-14
Fiji	LVC	526,820	14,277	541,097	Mar-94	May-14
Gabon	Non-LVC	415,520	9,880	425,400	May-97	Dec-2013
Gambia	LVC	406,744	9,126	415,870	May-96	May-14
Georgia	LVC	480,467	33,050	513,517	Nov-97	Apr-13
Ghana	Non-LVC	1,467,190	143,560	1,610,749	Oct-92	May-14
Grenada	LVC	220,500	3,900	224,400	Mar-00	Jul-12
Guatemala	LVC	772,000	59,800	831,800	Jun-93	Jul-10
Guinea	Non-LVC	399,878	15,167	415,045	Nov-95	Jul-13
Guinea-Bissau	LVC	270,000	0	270,000	Apr-03	Nov-14
Guyana	LVC	284,733	14,092	298,825	Nov-97	Dec-12
Haiti	LVC	370,001	0	370,001	Nov-02	Jul-10
Honduras	LVC	407,199	14,300	421,499	Oct-96	Dec-12
India	Non-LVC	3,525,385	333,427	3,858,812	Oct-92	May-14
Indonesia	Non-LVC	2,357,322	215,687	2,573,009	Jun-93	Dec-13
Iran	Non-LVC	1,678,348	159,299	1,837,647	Oct-92	May-14
Iraq	Non-LVC	538,641	0	538,641	Apr-08	Apr-13
Jamaica	LVC	451,200	20,020	471,220	Oct-96	Dec-12
Jordan	Non-LVC	1,504,484	117,313	1,621,797	Jun-92	Nov-14
Kenya	Non-LVC	1,272,841	84,054	1,356,896	Mar-93	Apr-13
Kiribati	LVC	240,666	0	240,666	Mar-02	Jul-13
Korea, DPR	Non-LVC	874,704	30,888	905,592	Feb-97	Dec-12
Kuwait	Non-LVC	542,800	0	542,800	Jul-02	Dec-12
Kyrgyzstan	LVC	828,630	0	828,630	Jul-02	Nov-14
Lao, PDR	LVC	423,200	8,580	431,780	Jul-01	May-14
Lebanon	Non-LVC	1,379,680	126,805	1,506,485	May-96	Nov-14
Lesotho	LVC	316,000	6,500	322,500	Oct-96	Nov-14
Liberia	LVC	468,672	0	468,672	Dec-03	Apr-13
Libya	Non-LVC	381,087	33,894	414,981	Dec-00	Dec-13
Macedonia, FYR*	LVC	752,671	76,048	828,719	Oct-96	Apr-09

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Madagascar	Non-LVC	373,500	9,100	382,600	Nov-99	Nov-14
Malawi	LVC	580,048	23,355	603,403	Mar-94	May-14
Malaysia	Non-LVC	2,556,050	254,150	2,810,201	Mar-93	Jul-13
Maldives	LVC	437,003	5,363	442,366	Mar-94	May-14
Mali	LVC	420,052	15,167	435,219	Mar-98	Jul-13
Marshall Islands	LVC	273,178	0	273,178	Mar-02	Jul-13
Mauritania	Non-LVC	205,553	3,367	208,920	Sep-94	Apr-09
Mauritius	LVC	230,000	6,500	236,500	Jun-93	Nov-14
Mexico	Non-LVC	2,680,913	222,457	2,903,370	Jun-92	Nov-14
Micronesia	LVC	252,572	0	252,572	Mar-02	May-14
Moldova, Rep	LVC	565,338	10,400	575,738	Jul-98	May-14
Mongolia	LVC	462,898	8,580	471,478	Jul-99	Jul-13
Montenegro*	LVC	140,564	10,543	151,107	Jul-10	Jul-08
Morocco	Non-LVC	646,000	23,270	669,270	May-96	Nov-09
Mozambique	LVC	495,680	12,012	507,692	Dec-94	Jul-13
Myanmar	LVC	256,000	9,880	265,880	Nov-99	Dec-13
Namibia	LVC	456,472	13,382	469,854	Nov-95	Nov-14
Nauru	LVC	217,500	0	217,500	Dec-04	May-14
Nepal	LVC	475,733	8,060	483,793	Nov-98	May-14
Nicaragua	LVC	407,200	14,300	421,500	May-97	Dec-13
Niger	LVC	563,220	22,724	585,944	Dec-94	Dec-13
Nigeria	Non-LVC	2,055,087	178,985	2,234,072	Mar-93	Nov-14
Niue	LVC	265,100	0	265,100	Dec-04	Jul-13
Oman	Non-LVC	352,795	30,462	383,257	Dec-00	Dec-13
Pakistan	Non-LVC	1,754,277	152,841	1,907,118	Sep-94	Nov-14
Palau	LVC	255,333	0	255,333	Mar-02	Jul-13
Panama	Non-LVC	885,500	47,840	933,340	Jun-93	Dec-13
Papua New Guinea*	LVC	180,778	23,501	204,279	May-96	Apr-08
Paraguay	LVC	407,960	14,365	422,325	Feb-97	May-14
Peru	Non-LVC	493,618	29,458	523,076	Jul-95	Dec-12
Philippines	Non-LVC	1,593,622	89,469	1,683,091	Mar-93	Jul-13
Qatar	Non-LVC	239,237	21,460	260,697	Mar-99	Nov-09
Romania**		233,096	22,309	255,405	Jul-95	closed
Rwanda	LVC	322,748	0	322,748	Mar-02	Jul-13
Saint Kitts and Nevis	LVC	283,000	3,900	286,900	Feb-97	Nov-14
Saint Lucia	LVC	422,980	7,927	430,907	Feb-97	Nov-14
Saint Vincent and the Grenadines	LVC	313,430	3,939	317,369	Jul-98	Nov-14
Samoa	LVC	356,000	3,900	359,900	May-97	Jul-13
Sao Tome and Principe	LVC	251,998	0	251,998	Nov-02	Dec-13

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Saudi Arabia	Non-LVC	500,000	0	500,000	Nov-07	Jul-12
Senegal	Non-LVC	1,473,703	53,170	1,526,873	Nov-93	Dec-13
Serbia	LVC	669,525	57,885	727,410	Jul-98	Dec-13
Seychelles	LVC	293,167	6,912	300,079	Jul-94	Jul-13
Sierra Leone	LVC	466,090	0	466,090	Mar-02	Apr-13
Solomon Islands	LVC	237,083	0	237,083	Mar-02	Jul-13
Somalia	Non-LVC	171,995	0	171,995	Mar-02	Dec-12
South Sudan	LVC	40,000	0	40,000		Dec-12
Sri Lanka	LVC	1,280,495	121,773	1,402,267	Mar-94	May-14
Sudan	Non-LVC	939,675	51,051	990,726	Mar-94	Apr-13
Suriname	LVC	403,332	0	403,332	Dec-03	Nov-14
Swaziland	LVC	305,664	8,752	314,416	Dec-94	Dec-13
Syria	Non-LVC	970,377	94,364	1,064,740	Jun-93	Nov-14
Tanzania	LVC	363,200	8,580	371,780	Oct-96	May-14
Thailand	Non-LVC	2,313,339	208,434	2,521,773	Mar-93	Dec-12
Timor Leste	LVC	160,000	0	160,000	Nov-08	Apr-13
Togo	Non-LVC	494,664	9,100	503,764	Nov-97	Dec-12
Tonga	LVC	236,266	0	236,266	Mar-02	Jul-13
Trinidad and Tobago	Non-LVC	454,317	42,155	496,472	Oct-96	Dec-12
Tunisia	Non-LVC	1,703,759	116,651	1,820,410	Oct-92	Apr-12
Turkey	Non-LVC	1,406,646	94,985	1,501,631	Oct-92	Jul-13
Turkmenistan*	LVC	299,631	1,120	300,751	Jul-05	Jul-10
Tuvalu	LVC	235,083	0	235,083	Mar-02	May-14
Uganda	LVC	67,000	8,387	75,387	Jul-94	Nov-14
Uruguay	Non-LVC	1,455,385	146,977	1,602,362	Jun-93	Dec-13
Vanuatu	LVC	239,500	0	239,500	Mar-02	May-14
Venezuela	Non-LVC	3,092,533	305,113	3,397,645	Mar-93	Dec-12
Vietnam	Non-LVC	1,153,132	41,642	1,194,774	Jul-95	Dec-12
Yemen	Non-LVC	1,191,214	30,940	1,222,154	Jul-98	Dec-12
Zambia	LVC	322,560	16,380	338,940	Mar-93	Dec-13
Zimbabwe	LVC	992,083	51,885	1,043,968	Jul-94	Apr-13
Total of stand-alone IS projects		108,086,766	6,685,404	114,772,169		
IS-HPMP projects		614,755	46,107	660,862		
Grand total		108,701,521	6,731,511	115,433,031		

*Project closed. IS integrated into HPMP.

** No longer classified under the Article 5

Table 2: Institutional strengthening components for countries with an IS project integrated into the HPMP

Country	Annual stand-alone IS funding per year (US \$)	Total IS funding in HPMP approved in principle (US \$)	Time period IS in HPMP	Is funding per year HPMP (US \$)	Amount of IS funding Allocated to Dec 2014 US \$
El Salvador	30,000	285,000	Jul 2012-Dec 2020	30,000	75,000
Montenegro	30,000	240,000	Jul 2012 – June 202)	30,000	75,000
Papua New Guinea	30,000	450,000	Jan 2011 – Dec 2025	30,000	120,000
The Former Yugoslav Republic of Macedonia	66,268	600,000	Apr 2011 –Dec 2020	~66,268	248,505
Turkmenistan	38,500	327,250	July 2012 – 2020	38,500	96,250
Total	194,768	1,894,500		194,768	614,755

Note: Amounts do not include support costs.

Table 3: Grand total of costs of IS projects as at December 2014

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)
Total of stand-alone IS projects	108,086,766	6,685,404	114,772,169
IS component of IS-HPMPs	614,755	46,107	660,862
Grand total	108,701,521	6,731,511	115,433,031

المرفق الرابع

مشروع الشكل المنقح للتقارير النهائية لمشروعات التعزيز المؤسسي وطلبات تجديد مشروعات التعزيز المؤسسي

التقرير النهائي وطلب تمديد تمويل مشروع
التعزيز المؤسسي لـ (البلد) لمدة (المدة)

قدمته (الوكالة المنفذة) بالنيابة عن حكومة (البلد)

1- الوكالة المنفذة / وحدة الأوزون الوطنية

اسم الوكالة المنفذة / وحدة الأوزون الوطنية والوزارة	
اسم المسئول الوطني المعني بالأوزون	
البريد الإلكتروني للمسئول الوطني المعني بالأوزون	

2- قائمة مشروعات التعزيز المؤسسي / عناصر التعزيز المؤسسي في شرائح خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المعتمدة والتمويل المطلوب للمرحلة / الشريحة التالية

تمويل الصندوق المتعدد الأطراف للتعزيز المؤسسي (دولار أمريكي مصروف)	تمويل الصندوق المتعدد الأطراف للتعزيز المؤسسي (دولار أمريكي معتمد)	المدة (شهر/يوم/سنة)	مرحلة التعزيز المؤسسي أو خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (المرحلة/الشريحة)

المرحلة / الشريحة المطلوبة	المدة المطلوبة (شهر/سنة - شهر/سنة)	تمويل الصندوق المتعدد الأطراف المطلوب للتعزيز المؤسسي

3- الإبلاغ عن البيانات

متطلبات الإبلاغ	سنة الإبلاغ	تاريخ التقديم
المادة 7		يوم/شهر/سنة
المادة 7		يوم/شهر/سنة
تنفيذ البرنامج القطري		يوم/شهر/سنة
تنفيذ البرنامج القطري		يوم/شهر/سنة

4- **صف دور ووضع وحدة الأوزون الوطنية في الإدارة الوطنية، وطريقة الإشراف على عملها وإمكانية وصولها إلى كبار المسؤولين عن صنع القرار (قد يتضمن ذلك التعاون مع لجان التوجيه أو أفرقة استشارية أو هيئات مشرقة بين الوزارات). يرجى إرفاق مخطط تنظيمي إن أمكن.**

--

5- **وحدة إدارة المشروع. اذكر طريقة وحدة الأوزون الوطنية / وحدة إدارة المشروع في البلد.**

طريقة وحدة إدارة المشروع	تعليق
لا تعمل وحدة إدارة المشروع	
شكلت وحدة الأوزون الوطنية ووحدة إدارة المشروع بنفس الفريق	
وحدة إدارة المشروع منفصلة عن وحدة الأوزون الوطنية - اذكر العلاقة بين وحدة إدارة المشروع ووحدة الأوزون الوطنية	
أخرى (يرجى الوصف)	

6- **اذكر العدد الإجمالي للعاملين في وحدة الأوزون الوطنية:**

عدد العاملين في وحدة الأوزون الوطنية خلال المرحلة	دوام كامل	دوام نصف الوقت	تعليق
يحصلون على رواتبهم من دعم التعزيز المؤسسي			
يحصلون على رواتبهم من الحكومة			
المجموع			

7- **هل تعمل الوحدة بطم كامل من الموظفين؟** نعم لا

8- **يرجى تقديم تعليقات على استمرارية الموظفين. اذكر ما إذا كان منصب المسئول الوطني المعني بالأوزون مشغولا حاليا. هل تغير المسئول الوطني المعني بالأوزون خلال المرحلة، وهل تلقى المسئول الوطني المعني بالأوزون الجديد أي تدريب؟**

--

9- أذكر قائمة الدورات التدريبية وفعاليات التوعية العامة والمواد الإعلامية / المطبوعات المنتجة خلال المرحلة الحالية (بتسلسل زمني)

المكان	التاريخ / المدة	التدريب / الفئة المستهدفة

المكان	التاريخ / المدة	فعاليات التوعية / الفئة المستهدفة

متاحة على موقع	تاريخ الإصدار	المواد الإعلامية

10- يرجى تقديم تفاصيل عن حالة تنفيذ الأنشطة المعتمدة من مرحلة مشروع التعزيز المؤسسي السابقة. وأذكر المواعيد حيثما أمكن. ويرجى ذكر مؤشرات الأداء المحددة المتفق عليها في المرحلة أو الشريحة السابقة من خطة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

الإنجازات في المرحلة (...) (المرحلة الحالية)	الأنشطة في المرحلة الحالية
	الهدف 1: جمع البيانات والإبلاغ الفعال وفي الوقت المناسب
	- رصد الواردات / الصادرات في الجمارك
	- إبلاغ بيانات المادة 7
	- إبلاغ بيانات البرنامج القطري
	الهدف 2: اعتماد/إنفاذ قوانين ولوائح المواد المستنفذة للأوزون من أجل مراقبة وضبط استهلاك المواد المستنفذة للأوزون
	إدخال نظام التراخيص والحصص للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

الإنجازات في المرحلة (...) (المرحلة الحالية)	الأنشطة في المرحلة الحالية
	إنفاذ تدابير المراقبة للاستمرار في إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
	مراقبة الإتجار غير المشروع في المواد المستنفذة للأوزون (جميع المواد المستنفذة للأوزون)
	التصديق على التعديلات التي أدخلت على بروتوكول مونتريال
	الهدف 3: التنسيق مع الوكالات / الجهات المعنية الوطنية الأخرى
	لجنة التوجيه
	الرابطات الصناعية
	الهدف 4: الإشراف على تنفيذ أنشطة الإزالة في الوقت المحدد وخفض استهلاك المواد المستنفذة للأوزون
	إعداد أو تنفيذ خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
	المشروع 1
	المشروع 2
	الهدف 5: التوعية وتبادل المعلومات
	نشر المعلومات بين أصحاب المصلحة
	اليوم الدولي لحفظ الأوزون
	الهدف 6: التعاون الإقليمي والمشاركة في اجتماعات بروتوكول مونتريال
	مشاركة الشبكة الإقليمية
	الفريق العامل المفتوح العضوية / اجتماع الأطراف
	اللجنة التنفيذية

11- يرجى تقديم تفاصيل عن حالة تنفيذ الأنشطة المعتمدة من مرحلة التعزيز المؤسسي السابقة أو شريحة خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. ويرجى إضافة المؤشرات المحددة إذا لزم الأمر.

المؤشر	التقييم		تعليقات / بيان التصنيف
	لا	نعم	
1- وضع تدابير المراقبة التشغيلية - الامتثال للحصص والحظر			
2- مسائل حماية الأوزون المدمجة في الخطط الوطنية			

المؤشر	التقييم			تعليقات / بيان التصنيف
	حسب الاجتماع المحدد/تاريخ الاستحقاق	خلال اجتماع واحد/شهر الاجتماع المحدد/ تاريخ الاستحقاق	بعد اجتماعين/ شهر الاجتماع المحدد/ تاريخ الاستحقاق	
3- مقترحات المشروعات المقدمة في الوقت المحدد				
4- إنجاز مشروعات الإزالة وفقا للخطة				
	حسب الموعد النهائي المحدد	خلال شهر واحد قبل حلول الموعد النهائي	تقديم متأخر	
5- بيانات المادة 7 المبلغ عنها قبل حلول الموعد النهائي				
6- بيانات البرنامج القطري المبلغ عنها قبل حلول الموعد النهائي				

13 الدروس المستفادة أو الإنجازات الرئيسية أو التعليقات

--

14 يرجى تقديم تفاصيل عن الأنشطة المخطط لها لمرحلة التعزيز المؤسسي المطلوبة. ويرجى إضافة المؤشرات المحددة إذا لزم الأمر.

النتيجة المتوقعة في المرحلة التالية	أنشطة التعزيز المؤسسي المخطط لها في مرحل / شريحة خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
	الهدف 1: جمع البيانات والإبلاغ الفعال وفي الوقت المناسب - رصد الواردات / الصادرات في الجمارك
	- إبلاغ بيانات المادة 7
	- إبلاغ بيانات البرنامج القطري
	الهدف 2: اعتماد/إنفاذ قوانين ولوائح المواد المستنفذة للأوزون من أجل مراقبة وضبط استهلاك المواد المستنفذة للأوزون إدخال نظام التراخيص والحصص للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
	إنفاذ تدابير المراقبة للاستمرار في إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
	مراقبة الإتجار غير المشروع في المواد المستنفذة للأوزون (جميع المواد المستنفذة للأوزون)
	التصديق على التعديلات التي أدخلت على بروتوكول مونتريال
	الهدف 3: التنسيق مع الوكالات / الجهات المعنية الوطنية الأخرى لجنة التوجيه
	الرابطات الصناعية
	الهدف 4: الإشراف على تنفيذ أنشطة الإزالة في الوقت المحدد وخفض استهلاك المواد المستنفذة للأوزون إعداد أو تنفيذ خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
	المشروع 1
	المشروع 2

النتيجة المتوقعة في المرحلة التالية	أنشطة التعزيز المؤسسي المخطط لها في مرحل / شريحة خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية
الهدف 5: التوعية وتبادل المعلومات نشر المعلومات بين أصحاب المصلحة	
اليوم الدولي لحفظ الأوزن	
الهدف 6: التعاون الإقليمي والمشاركة في اجتماعات بروتوكول مونتريال مشاركة الشبكة الإقليمية	
	الفريق العامل المفتوح العضوية / اجتماع الأطراف
	اللجنة التنفيذية

15. التقرير المالي

تمويل الحكومة (مساهمة عينية) (دولار أمريكي) أنشطة التعزيز المؤسسي		الميزانية المقدرة للمرحلة المطلوبة أو لعنصر التعزيز المؤسسي (دولار أمريكي)	المبلغ المنصرف (للمرحلة الحالية) (دولار أمريكي)		ميزانية المرحلة الحالية أو عنصر التعزيز المؤسسي في خطة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية	بند الإنفاق
مرحلة مطلوبة	مرحلة حالية		ملتزم به	فعلي	دولار أمريكي	
						الموظفون (بما فيهم المستشارون)
						المعدات
						التكاليف التشغيلية (أي اجتماعات، مشاورات، الخ)
						التوعية العامة
						بنود أخرى
						المجموع

16. تصديق الحكومة:

	قام بترخيص خطة العمل:
	توقيع المسؤول عن الترخيص
	الوظيفة:
	منظمة/وكالة/وزارة الإشراف:
	التاريخ:

لتكمله الوكالة المنفذة المعنية

1- تقديم خطة العمل إلى أمانة الصندوق:

	اسم الوكالة المنفذة:
	اسم المسؤول عن المشروع:
	توقيع المسؤول عن المشروع
	التاريخ:
	تعليقات الوكالة المنفذة

2- موجز تنفيذي

يرجى تقديم موجزات على النحو المبين أدناه. ستستخدم هذه الفقرات في وثائق ما قبل اجتماع اللجنة التنفيذية. وسترسل آراء اللجنة التنفيذية إلى الحكومة المعنية في خطاب من الأمانة.

	ملخص تنفيذي للتقرير النهائي (التقدم المحرز في المرحلة الحالية):
	خطة العمل للمرحلة التالية:
	آراء اللجنة التنفيذية

Annex V

LIST OF COUNTRIES THAT HAVE NOT SUBMITTED A REQUEST FOR IS RENEWAL FOR SEVERAL EXECUTIVE COMMITTEE MEETINGS

COUNTRY	Agency	Meeting at which current IS phase was approved
Bahrain	UNDP	68
Barbados	UNEP	68
Botswana	UNEP	68
Brazil	UNDP	66
Central African Republic	UNEP	68
Democratic People's Republic of Korea	UNEP	68
Ecuador	UNEP	59
Eritrea	UNEP	68
Grenada	UNEP	67
Guatemala	UNEP	61
Haiti	UNEP	59
Honduras	UNEP	68
Jamaica	UNEP	68
Kuwait	UNEP	68
Mauritania	UNEP	57
Morocco	UNEP	59
Peru	UNEP	68
Qatar	UNIDO	59
Saudi Arabia	UNEP	67
Somalia	UNEP	68
South Sudan	UNEP	68
Thailand	IBRD	68