



**Programme des  
Nations Unies pour  
l'environnement**



Distr.  
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16  
9 octobre 2014

FRANÇAIS  
ORIGINAL: ENGLISH

COMITE EXECUTIF  
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS  
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL  
Soixante-treizième réunion  
Paris, 9 – 13 novembre 2014

**ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIVITÉS  
DE L'ANNEE 2013**

**Introduction**

1. Le présent document contient:
  - a) les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs de rendement, établis dans les plans d'activités de 2013 et les rapports périodiques et financiers présentés à la 73<sup>e</sup> réunion<sup>1</sup>;
  - b) une analyse des tendances pour chacun des neuf indicateurs d'efficacité;
  - c) l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution, réalisée à partir des informations transmises par les administrateurs des Bureaux nationaux de l'ozone; et
  - d) les observations et les recommandations du Secrétariat.

**Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs**

2. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès vers la réalisation de chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

<sup>1</sup> A partir des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, des pondérations révisées par la décision 47/51, des objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2013 dans les décisions 69/7 et 69/10.

Tableau 1: Objectifs des indicateurs d'efficacité de 2013 et leur réalisation

Indicateur	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	27	21	21	Non	49	37	37	Non	26	22	22	Non	7	6	6	Non
Projets/activités individuels approuvés	12	16	16	Oui	60	56	56	Non	11	12	12	Oui	2	2	2	Oui
Activités repères achevées	25	20	20	Non	46	44	37	Non	26	33	33	Oui	6	6	6	Oui
SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	58,0	47,5	47,5	Non	0,0	0,0	0,0	Oui	55,4	60,5	60,5	Oui	240,4	242,15	242,15	Oui
Achèvement de projets	18	18	18	Oui	36	115	51	Oui	6	10	10	Oui	4	3	3	Non
Assistance fournie en matière de politiques/réglementation	2	2	2	Oui	100% des pays	100%	100%	Oui	N/A	N/A	N/A	N/A	100%	100%	100%	Oui
Délai pour l'achèvement du volet financier	À temps (233)	205	212	Non	À temps (54)	À temps	47	Non	12 mois après achèvement des opérations	8,1 mois	8,1 mois	Oui	30 mois	74 mois	74 mois	Non
Remise des rapports d'achèvement de projet dans les délais prescrits	À temps (8)	12	10	Oui	À temps (66)	À temps	51	Non	À temps (3)	À temps	À temps (11)	Oui	À temps (3)	À temps	À temps (6)	Oui
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui
Nombre d'objectifs atteints				5/9				4/9				7/8				6/9

## Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2013 pour chaque indicateur d'efficacité, d'après la méthodologie du Secrétariat.

**Tableau 2: Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2013**

Indicateur	PNUD			PNUÉ			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondé- ration	% de l'objectif atteint	Points	Pondé- ration	% de l'objectif atteint	Points	Pondé- ration*	% de l'objectif atteint	Points	Pondé- ration	% de l'objectif atteint	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	78	12	15	76	11	15	85	13	15	86	13
Projets/Activités individuels approuvés	10	133	10	10	93	9	10	109	10	10	100	10
Activités repères achevées	20	80	16	20	80	16	26	127	26	20	100	20
SAO éliminées par des projets individuels	15	82	12	15	100	15	17	109	17	15	101	15
Achèvement de projets	10	100	10	10	142	10	12	167	12	10	75	8
Assistance fournie en matière de politiques/réglementation	10	100	10	10	100	10	N/A	N/A	N/A	10	100	10
Délai pour l'achèvement du volet financier	10	91	9	10	87	9	10	133	10	10	0	0
Remise des rapports d'achèvement de projet dans les délais prescrits	5	125	5	5	77	4	5	367	5	5	200	5
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
<b>Évaluation 2013</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>98</b>	<b>100</b>		<b>86</b>
<i>Évaluation 2012</i>			<i>87</i>			<i>89</i>			<i>100</i>			<i>71</i>

\*Pour l'ONUDI, les pondérations ont été calculées au pro rata. Quarante-vingt points ont été attribués conjointement pour les indicateurs d'approbation et de mise en œuvre et vingt points pour chaque indicateur administratif. Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

### Analyse des autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

4. Les Annexes I et II contiennent respectivement les analyses historiques pour les projets d'investissement<sup>2</sup> et les projets ne portant pas sur des investissements<sup>3</sup>, réalisées en s'appuyant sur les indicateurs d'efficacité en vigueur avant la décision 41/93. Une analyse de l'efficacité des projets d'investissement révèle qu'en 2013:

- a) L'indicateur "SAO éliminées" a été atteint par le PNUD (100 pour cent) et la Banque mondiale (98 pour cent); l'ONUDI a atteint 27 pour cent de son objectif, ce qui suggère que le niveau d'élimination prévu selon les projections était près de quatre fois supérieur au niveau atteint. L'ONUDI devrait évaluer attentivement l'élimination prévue, car en 2012 déjà elle n'avait pas atteint son niveau d'élimination ciblé.
- b) Les objectifs pour les "Fonds décaissés" et les "Rapports d'achèvement de projet" ont été pleinement atteints (100 pour cent) par le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale.

<sup>2</sup> Les projets d'investissement incluent les accords pluriannuels (AP) qui sont désignés comme tels par un code de projet.

<sup>3</sup> Seuls les indicateurs "Fonds décaissés", "Délai avant le premier décaissement", et "Délai pour l'achèvement du projet" s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements.

- c) Aucune agence n'a atteint 100 pour cent pour l'indicateur "Répartition entre les pays"<sup>4</sup>. Le PNUD (81 pour cent) a atteint le plus haut niveau de réalisation, suivi de l'ONUDI (72%) et de la Banque mondiale (67 pour cent).
  - d) L'indicateur "Valeur des projets approuvés"<sup>5</sup> a été atteint pour près de 90 pour cent des objectifs, la Banque mondiale obtenant le meilleur résultat (93 pour cent), ce qui représente une amélioration par rapport à son résultat de 29 pour cent en 2012.
  - e) L'indicateur "SAO à éliminer"<sup>6</sup> a été atteint par le PNUD (100 pour cent) tandis que la Banque mondiale l'a atteint à 25 pour cent et l'ONUDI à 21 pour cent. Ce résultat suggère que le PNUD a identifié l'élimination plus précisément dans son plan d'activités, ce que les autres agences n'ont pas fait.
  - f) Le coût de la préparation de projet<sup>7</sup> varie de 0,22 pour cent pour la Banque mondiale à 1,08 pour cent pour l'ONUDI et 1,8 pour cent pour le PNUD.
  - g) L'indicateur "Coût-efficacité"<sup>8</sup> des projets révèle que le portefeuille du PNUD a un ratio de 56,92 \$US/kg PAO, comparé à 118,26 \$US/kg PAO pour la Banque mondiale et 186,02 \$US/kg PAO pour l'ONUDI. Cet indicateur varie considérablement d'une année à l'autre; par exemple, en 2012 le portefeuille du PNUD avait un ratio de 92,53 \$US/kg PAO tandis qu'il était de 69,01 \$US/kg pour la Banque mondiale et de 35,34 \$US/kg PAO pour l'ONUDI.
  - h) L'indicateur "Délai avant le premier décaissement"<sup>9</sup> révèle que l'ONUDI a effectué le premier décaissement dans le délai le plus court (8,5 mois), suivi du PNUD (13,7 mois) et de la Banque mondiale<sup>10</sup> (24,6 mois).
  - i) L'indicateur "Délai pour l'achèvement du projet" est d'environ trois ans pour toutes les agences et il est resté pratiquement le même pour le PNUD et la Banque mondiale tandis que le nombre de mois augmente progressivement pour l'ONUDI.
  - j) L'indicateur "Émissions nettes attribuables aux retards"<sup>11</sup> était le plus faible pour le portefeuille du PNUD (538 tonnes PAO émises), suivi de la Banque mondiale (901 tonnes PAO émises) et de l'ONUDI (8 805 tonnes PAO émises).
5. Une analyse de l'efficacité des projets ne portant pas sur des investissements révèle que:
- a) L'indicateur "Fonds décaissés" affiche la valeur la plus élevée pour le PNUD (88 pour cent), suivi de l'ONUDI (62 pour cent), de la Banque mondiale (49 pour cent) et du PNUE (47 pour cent). Le PNUE qui compte le plus important portefeuille de projets

<sup>4</sup> Cet indicateur identifie dans quelle mesure les pays avaient des projets dans le plan d'activités approuvé pour eux.

<sup>5</sup> Cet indicateur indique dans quelle mesure les valeurs inscrites dans le plan d'activités correspondent aux valeurs approuvées.

<sup>6</sup> Cet indicateur indique dans quelle mesure le montant réel de SAO a été éliminé.

<sup>7</sup> Cet indicateur est calculé en divisant la valeur des projets approuvés par le coût de préparation de ces projets et il reflète l'évolution, au fil du temps, de l'approbation de projets sur une base individuelle vers les accords pluriannuels. Pour la plupart des années, le coût de la préparation de projet varie entre 1 et 3 pour cent de la valeur du projet. Toutefois, à partir de 2010 environ, le coût est passé à 10 pour cent de l'approbation.

<sup>8</sup> Cet indicateur est relié à la taille des projets et à l'élimination qui leur est associée. Avant 2010, les ratios coût-efficacité variaient entre 3\$/kg et 6\$/kg. Toutefois, à partir de 2010, ils ont dépassé 100\$/kg, reflétant les faibles valeurs PAO des HCFC.

<sup>9</sup> Cet indicateur est une mesure cumulative qui tient compte de tous les projets approuvés depuis la création du Fonds et il indique dans quels délais les fonds sont utilisés dans le pays bénéficiaire.

<sup>10</sup> La Banque mondiale affiche le délai le plus long avant le premier décaissement en raison de son processus d'approbation interne.

<sup>11</sup> Cet indicateur repose sur les projets en cours uniquement et il mesure le plus récent impact des retards, c'est un chiffre cumulé. Il a été établi avant l'élimination accélérée des HCFC convenue en 2007 et il devrait être exprimé en tonnes métriques afin de refléter plus exactement l'impact sur les émissions de HCFC.

ne portant pas sur des investissements sous-estime ses décaissements depuis 2004. Historiquement, la Banque mondiale a aussi sous-estimé les fonds décaissés.

- b) L'indicateur "Délai avant le premier décaissement" révèle que le PNUE a le délai le plus court (9,8 mois), suivi de l'ONUDI (10,2 mois), du PNUD (11,9 mois) et de la Banque mondiale (14,7 mois).
- c) L'indicateur "Délai pour l'achèvement du projet" affiche les résultats suivants: Banque mondiale (30 mois), ONUDI (33 mois), PNUE (35 mois) et PNUD (37 mois).

### Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs

6. Un total de 74<sup>12</sup> questionnaires, remis par des pays visés à l'article 5, a été analysé pour évaluer l'efficacité qualitative des agences d'exécution. L'Annexe III contient les résultats détaillés des réponses à chaque question, par agence. Le tableau 3 présente un résumé des évaluations générales. Il convient toutefois de noter que plusieurs pays n'ont pas remis d'évaluations générales pour une ou plusieurs catégories bien qu'ils aient envoyé des réponses aux questions individuelles, incluses à l'Annexe III.

**Tableau 3: Efficacité qualitative des agences d'exécution, par catégorie**

Catégorie	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante
<b>Impact</b>	24	26	1	0
<b>Organisation et coopération</b>	20	18	0	0
<b>Assistance technique/formation</b>	17	28	1	0

7. Les Bureaux nationaux de l'ozone répondent à un questionnaire divisé en trois catégories, puis en plusieurs sous-catégories, avec des questions dans chaque sous-catégorie. Ils peuvent donner une évaluation sur n'importe quelle question. Le tableau 4 présente un résumé des observations faites par les Bureaux de l'ozone et les réponses des agences concernées pour les questions ou catégories dans lesquelles elles ont reçu une évaluation peu satisfaisante ou insatisfaisante des Bureaux de l'ozone.

**Tableau 4: Observations des pays et réponses des agences aux évaluations d'efficacité qualitative peu satisfaisantes ou insatisfaisantes**

Agence	Pays	Observation du Bureau de l'ozone	Réponse de l'agence
PNUD	Belize	Le Bureau devrait être plus impliqué dans le processus décisionnel.	D'accord. Elle fera de son mieux pour s'assurer de l'implication du Bureau.
PNUD	République dominicaine	Problèmes de coordination avec le bureau local du PNUD.	Transmettre le problème à l'unité du Protocole de Montréal basée au Panama. Une mission est prévue.
PNUE	Afghanistan	Niveau de consultation avec les intervenants nationaux sur la faisabilité d'un renforcement des outils réglementaires proposés dans le PGEH. Bureau très satisfait de l'assistance générale du PNUE.	Clarification a été fournie, à savoir que les instruments politiques peuvent être ajustés selon les priorités du gouvernement. Le PNUE a offert son assistance pour cet examen, au besoin.
PNUE	Bolivie (État plurinational de)	Coordination des projets pluriannuels d'élaboration de politiques et de formation.	Ces questions concernent l'Allemagne en tant qu'agence principale pour le PGEH. Le PNUE ne fait qu'apporter son assistance pour le projet de renforcement des institutions.

<sup>12</sup> Allemagne (7), PNUD (18), PNUE (33), ONUDI (15) et Banque mondiale (1)

Agence	Pays	Observation du Bureau de l'ozone	Réponse de l'agence
PNUE	Guyane	Remboursement des fonds de préparation du PGEH non dépensés.	Les fonds ont été remboursés conformément aux décisions du Comité. La question sera clarifiée avec le Bureau national de l'ozone.
PNUE	Sao Tome et Principe	Conseils techniques sur les spécifications des équipements.	Le pays a été conseillé sur le type d'identificateurs de réfrigération à acheter et sur la composition de la trousse à outils des techniciens.
ONUDI	Égypte	Délai pour le traitement des versements et des dépenses locales.	Le Bureau de l'ozone a été informé du fait que ce problème est relié à l'introduction d'un nouveau système/logiciel financier. Le Bureau n'avait aucune observation négative sur les questions de mise en œuvre du projet.
ONUDI	Madagascar	Délai pour le traitement des versements.	Échéances minimales pour diverses procédures administratives (par ex. approvisionnement, traitement des transactions financières) qui sont communiquées à l'avance au pays. La question sera rediscutée avec le Bureau national pour répondre à ses attentes.
ONUDI	Afrique du Sud	Critères de financement et implication dans la prise de décision en matière de la réglementation et de la formation.	Situation due en partie à la faible exposition du pays au Fonds; le Bureau de l'ozone a été confronté à des défis majeurs (tels que des changements de personnel fréquents et un manque de soutien interne). L'ONUDI continuera d'accroître ses efforts pour développer la capacité institutionnelle et rehausser l'importance de la question auprès du gouvernement afin de renforcer sa capacité de conformité au Protocole.
Allemagne	Afghanistan	Coordination et communication avec le Bureau national de l'ozone.	En date de rédaction de ce rapport, le Secrétariat n'avait pas reçu de réponse.
Allemagne	Bolivie (État plurinational de)	Étendue du soutien technique.	En date de rédaction de ce rapport, le Secrétariat n'avait pas reçu de réponse.

## OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

### OBSERVATIONS

8. Les indicateurs d'efficacité quantitative démontrent que toutes les agences ont atteint plus de 85 pour cent de leurs objectifs. Dans l'ensemble, l'efficacité des agences en 2013 a été légèrement supérieure à ce qu'elle était en 2012.

9. L'analyse des tendances pour les neuf indicateurs d'efficacité des projets d'investissement révèle des améliorations pour la plupart des indicateurs en 2013, par rapport à 2012. Toutefois, l'évaluation des indicateurs "SAO éliminées" (ONUDI), "SAO à éliminer" (ONUDI et Banque mondiale) et "Émissions nettes attribuables aux retards" (ONUDI) pourrait s'améliorer en accordant plus d'attention à l'établissement des objectifs. Les indicateurs "coût-efficacité" et "coût de la préparation de projet" ne sont pas concluants quant à une tendance quelconque en raison des différences de PAO entre les CFC et les HCFC et de l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels. Le délai avant le premier décaissement varie de 8 à 25 mois après l'approbation mais reflète aussi l'efficacité historique des

agences, avec leurs différentes politiques d'approbation internes. Le délai pour l'achèvement des projets d'investissement varie de 34 à 40 mois et reflète le délai de réalisation historique de trois ans pour l'achèvement des projets.

10. L'analyse des tendances pour les projets ne portant pas sur des investissements indique que le PNUE, l'ONUDI et la Banque mondiale devraient envisager des cibles de "décaissement des fonds" dans leurs plans d'activités futurs en tenant compte de leur efficacité pour cet indicateur en 2013. En 2013, le délai avant le premier décaissement varie de 10 à 15 mois et de 30 à 37 mois pour l'achèvement.

11. Les agences d'exécution sont parvenues à résoudre les problèmes dans le cadre de dialogues avec les pays qui ont donné des évaluations peu satisfaisantes pour certains indicateurs d'efficacité qualitative.

12. Le Comité exécutif pourrait souhaiter demander aux agences d'exécution concernées d'avoir une discussion ouverte et constructive avec les Bureaux de l'ozone respectifs afin de répondre à leurs observations, mentionnées au tableau 4. Il s'agirait du PNUD pour les évaluations du Belize et de la République dominicaine; du PNUE pour celles de l'Afghanistan et de Sao Tome et Principe et de l'ONUDI pour celles de Madagascar et de l'Afrique du Sud. Les réponses de l'Allemagne aux évaluations de l'Afghanistan et de la Bolivie (État plurinational de) restent à venir.

## RECOMMANDATIONS

13. Le Comité exécutif peut souhaiter:

- a) Prendre note:
  - i) de l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution à partir de leurs plans d'activités de 2013, présentée dans le document UNEP/OzL./Pro/ExCom/73/16;
  - ii) avec gratitude, du fait que l'évaluation qualitative de l'efficacité de toutes les agences d'exécution pour 2013 dépasse 85 sur une échelle de 100;
  - iii) de l'analyse des tendances de l'efficacité qui s'est améliorée en 2013 par rapport à 2012, en signalant que l'efficacité pour des indicateurs tels que "SAO éliminées", "SAO à éliminer", "Émissions nettes attribuables aux retards" et "Fonds décaissés pour des projets ne portant pas sur des investissements" pourrait s'améliorer à l'avenir par l'établissement plus minutieux des objectifs;
- b) Demander aux agences d'exécution suivantes de faire rapport à la 74<sup>e</sup> réunion sur leurs discussions ouvertes et constructives avec les Bureaux nationaux de l'ozone, comme suit:
  - i) PNUD, pour les évaluations de l'efficacité qualitative du Belize au sujet du niveau d'implication du Bureau de l'ozone dans la prise de décision, et de la République dominicaine au sujet du service fourni par le bureau du PNUD dans le pays;
  - ii) PNUE, pour les évaluations de l'efficacité qualitative de l'Afghanistan au sujet de la consultation sur la manière d'ajuster les instruments politiques; du remboursement des fonds de préparation de projet non dépensés en Guyane et du choix des identificateurs de réfrigération et des trousseaux des techniciens à Sao Tome et Principe;

- iii) ONUDI, pour les évaluations de l'efficacité qualitative de Madagascar au sujet des procédures administratives; et au sujet des critères de financement et des décisions en matière de réglementation et de formation en Afrique du Sud; et
- c) Demander au gouvernement de l'Allemagne de remettre, à la 74<sup>e</sup> réunion, des réponses sur les évaluations de l'efficacité qualitative concernant l'Afghanistan et la Bolivie (État plurinational de).

## Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1996-2013)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805

<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2013)

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2



Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	10	21	9	44		
			Less satisfactory	1				1	2		
			Satisfactory	2		8	12	5	27		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	5	12	4	24		
			Less satisfactory			1			1		
			Satisfactory	3		9	11	3	26		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	9	22	9	44		
			Less satisfactory	1					1		
			Satisfactory	2		9	11	6	28		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	14	29	11	59
					Less satisfactory			1			1
					Satisfactory	3		3	4	4	14
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	1	8	19	10	41		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			3		9	14	4	30		
	Unsatisfactory							1	1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	7	15	7	33		
	Less satisfactory			1				1	2		
	Satisfactory			3		8	14	7	32		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			4	1	13	26	10	54		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			2		4	6	4	16		
	Unsatisfactory						1		1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			3	1	10	22	10	46		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			2		6	11	4	23		
	Unsatisfactory							1	1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			2		5	15	1	23		
	Less satisfactory			2		1	1		4		
	Satisfactory					10	8	5	23		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	5	9	3	20		
	Satisfactory			2		6	6	4	18		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			5	1	12	25	8	51		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	8	5	20		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			5	1	11	24	8	49		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	9	5	21		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory			5	1	12	24	8	50		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			1		5	9	5	20		
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory			3	1	3	20	7	34		
	Less satisfactory			2		2	1	2	7		
	Satisfactory			2		13	12	6	33		
TECHNICAL	General			Did project partners receive sufficient	Highly satisfactory	3	1	7	20	7	38

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	
ASSISTANCE/ TRAINING		technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	3		10	10	6	29	
			Unsatisfactory					1	1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5		4	19	11	39	
			Less satisfactory	2		1	1		4	
			Satisfactory		1	11	13	4	29	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	6	19	8	37	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	14	7	33	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	1	8	20	9	41	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		7	9	5	23	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	4		7	22	7	40	
			Less satisfactory	1		1		2	4	
			Satisfactory	1	1	7	10	5	24	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3		2	8	4	17	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	2	1	9	12	4	28	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	19	7	36	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	3		8	10	7	28	
		Unsatisfactory						1	1	
			Highly satisfactory	3		7	17	9	36	
			Less satisfactory	1		1		1	3	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Satisfactory	3	1	9	14	4	31	
			Highly satisfactory	1		7	15	6	29	
			Less satisfactory	1		1			2	
		Investment projects	Satisfactory	3	1	9	13	6	32	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	2		7	17	7	33	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Satisfactory	3	1	10	9	5	28	
			Unsatisfactory			1		1	2	
	Highly satisfactory		3		6	17	8	34		
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Less satisfactory			1		1		
			Satisfactory	3	1	8	8	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	2		3	13	7	25	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Less satisfactory			1		1	2	
			Satisfactory	2	1	11	18	6	38	
			Highly satisfactory	4		8	15	8	35	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Less satisfactory	1		1	2		4	
			Satisfactory	1	1	8	10	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	4		4	20	7	35	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Less satisfactory	1		1	1		3	
			Satisfactory	1	1	11	10	8	31	
			Highly satisfactory	2	1	4	18	8	33	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	12	6	30	
			Highly satisfactory	1	1	3	14	3	22	
		Regulatory assistance	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local	Less satisfactory	1			2		3

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
	projects	circumstances?	Satisfactory	1		7	12	6	26
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	2	17	4	26
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		2	14	3	21
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	5	1	4	18	8
	Less satisfactory						1		1
	Satisfactory			1		11	12	5	29
	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4	1	3	17	7	32
			Less satisfactory				1		1
Satisfactory			2		12	13	6	33	

----