



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16
9 October 2014

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Семьдесят третье совещание
Париж, 9-13 ноября 2014 года

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БИЗНЕС-ПЛАНОВ НА 2013 ГОД

Введение

1. В настоящем документе представлены:
 - (a) Количественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей по целевым показателям, включенным в бизнес-планы на 2013 год, и отчетам о ходе выполнения работ, а также финансовым отчетам, представленным для рассмотрения на 73-м совещании¹;
 - (b) Анализ тенденций по каждому из девяти целевых показателей деятельности;
 - (c) Качественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей на основе отзывов, полученных от сотрудников национальных органов по озону; и
 - (d) Замечания и рекомендации Секретариата.

Анализ количественных показателей результатов деятельности

2. В таблице 1 представлены утвержденные целевые показатели, количественные параметры для оценки прогресса в выполнении каждого целевого показателя, а также количество выполненных целевых показателей.

¹ На основе целевых рабочих показателей, утвержденных решением 41/93; пересмотренных коэффициентов, принятых в решении 47/51; целевых показателей, принятых для бизнес-планов 2013 года Исполнительным комитетом в решениях с 69/7 по 69/10.

Таблица 1: Целевые показатели результатов деятельности на 2013 год и их выполнение

Наименование	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждение	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен
Одобрено траншей по многолетним соглашениям	27	21	21	Нет	49	37	37	Нет	26	22	22	Нет	7	6	6	Нет
Утверждено индивидуальных проектов / видов деятельности	12	16	16	Да	60	56	56	Нет	11	12	12	Да	2	2	2	Да
Выполнено контрольных этапов деятельности	25	20	20	Нет	46	44	37	Нет	26	33	33	Да	6	6	6	Да
Поэтапный вывод ОРВ по отдельным проектам в тоннах ОРС	58.0	47.5	47.5	Нет	0.0	0.0	0.0	Да	55.4	60.5	60.5	Да	240,4	242,15	242,15	Да
Завершено проектов	18	18	18	Да	36	115	51	Да	6	10	10	Да	4	3	3	Нет
Предоставлена поддержка в разработке политики/нормативно-правового регулирования	2	2	2	Да	100% стран	100%	100%	Да	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений	100%	100%	100%	Да
Темпы финансового выполнения	В срок (233)	205	212	Нет	В срок (54)	В срок	47	Нет	В течение 12 месяцев после завершения операционной деятельности	8.1 месяцев	8.1 месяцев	Да	30 месяцев	74 месяцев	74 месяцев	Нет

Наименование	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретаря	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждение	Оценка Секретаря	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждение	Оценка Секретаря	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждение	Оценка Секретаря	Целевой показатель выполнен
Своевременное представление отчетов о завершении проектов	В срок (8)	12	10	Да	В срок (66)	В срок	51	Нет	В срок (3)	В срок	В срок (11)	Да	В срок (3)	В срок	В срок (6)	Да
Своевременное представление отчетов о ходе выполнения работ	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да
Количество выполненных целевых показателей				5/9				4/9				7/8				6/9

Оценка результатов деятельности с учетом поправочных коэффициентов

3. В таблице 2 представлены конечные результаты оценки по методике Секретариата по показателям эффективности за 2013 год, с учетом поправочных коэффициентов (баллов).

Таблица 2. Оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей с учетом поправочных коэффициентов в 2013 году

Наименование	ПРООН			ЮНЕП			ЮНИДО			Всемирный банк		
	Кoeffициент	% выполнения целевых показателей	Баллов	Кoeffициент	% выполнения целевых показателей	Баллов	Кoeffициент	% выполнения целевых показателей	Баллов	Кoeffициент	% выполнения целевых показателей	Баллов
Одобрено траншей по многолетним соглашениям	15	78	12	15	76	11	15	85	13	15	86	13
Утверждено индивидуальных проектов / видов деятельности	10	133	10	10	93	9	10	109	10	10	100	10
Выполнено контрольных этапов деятельности	20	80	16	20	80	16	26	127	26	20	100	20
Поэтапный вывод ОРВ по отдельным проектам в тоннах ОРС	15	82	12	15	100	15	17	109	17	15	101	15
Завершено проектов	10	100	10	10	142	10	12	167	12	10	75	8
Предоставлена поддержка в разработке политики/нормативно-правового регулирования	10	100	10	10	100	10	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений	10	100	10
Темпы финансового выполнения	10	91	9	10	87	9	10	133	10	10	0	0
Своевременное представление отчетов о завершении проектов	5	125	5	5	77	4	5	367	5	5	200	5
Своевременное представление отчетов о ходе выполнения работ	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
Оценка по 2013 году	100		89	100		89	100		98	100		86
<i>Оценка по 2012 году</i>			87			89			100			71

* Для ЮНИДО использованы пропорциональные коэффициенты. Восемьдесят баллов отводится на совокупную оценку по показателям, связанным с утверждением и практической реализацией, а 20 баллов — по каждому административному показателю. Заработанные баллы округляются до ближайшего целого числа.

Анализ других количественных показателей эффективности

4. В Приложениях I и II представлены аналитические данные за предыдущие годы по инвестиционным² и неинвестиционным³ проектам, соответственно, с использованием показателей эффективности, которые действовали до принятия решения 41/93. Анализ эффективности инвестиционных проектов по 2013 году показывает следующее:

- (a) Индикатор «поэтапный вывод ОРВ» выполнен у ПРООН (на 100 %) и у Всемирного банка (на 98 %); у ЮНИДО его выполнение составило 27 % от целевого показателя, что означает, что запланированный уровень поэтапного отказа от производства и использования ОРВ должен был быть почти в четыре раза выше достигнутого. ЮНИДО необходимо произвести тщательную оценку запланированных показателей поэтапного отказа, так как свои аналогичные целевые показатели в 2012 году организация также не выполнила.
- (b) Объемы по целевым показателям «средства выплачены» и «отчеты о завершении проектов представлены» полностью (на 100 %) выполнены у ПРООН, ЮНИДО и Всемирного банка.
- (c) Ни одно учреждение не выполнило на 100% показатель «распределение по странам»⁴. На первом месте по выполнению этого показателя — ПРООН (81 %), за ней следуют ЮНИДО (72 %) и Всемирный банк (67 %).
- (d) Показатель «объем утвержденных проектов»⁵ был выполнен примерно на 90 % запланированных целевых показателей. Наибольших результатов добился Всемирный банк, который выполнил свой целевой показатель на 93 %, тем самым улучшив свой результат 2012 года на 29 процентов.
- (e) Показатель «поэтапный вывод ОРВ»⁶ выполнен у ПРООН (на 100 %), в то время как у Всемирного банка он выполнен на 25 %, а у ЮНИДО — на 21 %. Результаты выполнения свидетельствуют о том, что ПРООН более точно определила показатели поэтапного отказа в своем бизнес-плане, а другие учреждения не смогли этого сделать.
- (f) Стоимость подготовки проектов⁷ составляла от 0,22 % у Всемирного банка до 1,08 % у ЮНИДО и 1,8 % у ПРООН.

² К инвестиционным проектам относятся работы по многолетним соглашениям, для обозначения которых присваивается соответствующий код проекта.

³ К неинвестиционным проектам применимы только показатели «средства выплачены», «темпы выплат первой части средств» и «темпы завершения проекта».

⁴ Этот показатель показывает, в какой мере в странах обеспечено утверждение проектов, предусмотренных в бизнес-плане.

⁵ Этот показатель указывает, в какой мере объем бизнес-плана отражает утвержденные объемы деятельности.

⁶ Этот показатель указывает, в какой мере фактически выполнены запланированные объемы поэтапного отказа от производства и потребления озоноразрушающих веществ (ОРВ).

⁷ Данный показатель рассчитывается как соотношение объема утвержденных проектов к объему затрат на подготовку этих проектов; он отражает изменения за весь период в соотношении проектов, утвержденных на индивидуальной основе, и многолетних соглашений. В большинстве случаев годовой объем затрат на подготовку проекта составляет от 1 % до 3 % от стоимости проекта. Однако начиная примерно с 2010 года, объем затрат вырос до 10 % от утвержденных объемов.

- (g) Как видно из показателя экономической эффективности («затраты – эффективность»)⁸ проектов, эффективность портфеля проектов ПРООН составляет 56,92 долл. США на 1 кг ОРС, по сравнению с 118,26 долл. США/ кг ОРС у Всемирного банка и 186,02 долл. США/ кг ОРС у ЮНИДО. Этот показатель значительно различается в разные годы; так, в 2012 году эффективность затрат в портфеле проектов ПРООН составляла 92,53 долл. США/кг ОРС, а у Всемирного банка и ЮНИДО — по 69,01 и 35,34 долл. США/ кг ОРС, соответственно.
- (h) Показатель «темпы выплат первой части средств»⁹ демонстрирует, что ЮНИДО производила свои первые выплаты в кратчайший срок (8,5 месяцев); за ней следует ПРООН (с первой выплатой в течение 13,7 месяцев) и Всемирный банк¹⁰ (24,6 месяцев).
- (i) Показатель «темпы завершения проекта» составляет около трех лет для всех учреждений; у ПРООН и Всемирного банка он оставался практически неизменным, в то время как у ЮНИДО число месяцев, требуемых для завершения проекта, постепенно увеличивалось.
- (j) Показатель «чистый объем выбросов вследствие отсрочек»¹¹ был самым низким в портфеле проектов ПРООН (выбросы в объеме 538 тонн ОРС); далее следуют Всемирный банк (с выбросами в объеме 901 тонн ОРС) и ЮНИДО (с выбросами в объеме 8 805 тонн ОРС).

5. Анализ эффективности неинвестиционных проектов показывает следующее:

- (a) Согласно показателю «выплаченные средства», наибольший процент выплаченных средств обеспечивается у ПРООН (88 %), далее следуют ЮНИДО (62 %), Всемирный банк (49 %) и ЮНЕП (47 %). ЮНЕП, имеющая крупнейший портфель неинвестиционных проектов, недооценивала объем выплат с 2004 года. Всемирный банк также недооценил выплаты средств за прошлые годы.
- (b) Как свидетельствует показатель «темпы реализации до первой выплаты средств», первым из учреждений обеспечивает первую выплату ЮНЕП (в течение 9,8 месяцев), за ней следуют ЮНИДО (10,2 месяцев), ПРООН (11,9 месяцев) и Всемирный банк (14,7 месяцев).
- (c) По показателю «темпы до завершения проекта» учреждения распределились следующим образом: Всемирный банк (30 месяцев), ЮНИДО (33 месяца), ЮНЕП (35 месяцев) и ПРООН (37 месяцев).

⁸ Данный показатель связан с величиной и объемами поэтапного отказа для конкретных проектов. До 2010 года эти значения эффективности затрат составляли от 3 до 6 долл. США/ кг ОРС. Но начиная с 2010 года, показатели экономической эффективности достигают более 100 долл. США/ кг ОРС, отражая низкие значения ГХФУ в тоннах ОРС.

⁹ Данный показатель дает совокупную количественную оценку с учетом всех проектов, утвержденных с момента создания Фонда; он показывает, насколько быстро используются средства в стране-бенефициаре.

¹⁰ Увеличение срока для первой выплаты у Всемирного банка стало следствием необходимости прохождения полного внутреннего процесса согласования.

¹¹ Этот показатель рассчитывается только по текущим проектам и служит для оценки самых свежих количественных параметров воздействия отсрочек в сокращении выбросов. Это совокупный показатель, который был введен до достижения договоренностей об ускоренном поэтапном отказе от ГХФУ в 2007 году; он выражается в метрических тоннах, что более точно отражает результаты воздействия отсрочек на сокращение выбросов ГХФУ.

Анализ качественных показателей результатов деятельности

6. Всего было получено 74¹² заполненных анкет от стран, действующих в рамках статьи 5 Монреальского протокола, для оценки качественных показателей деятельности учреждений-исполнителей. В Приложении III приведены подробные итоги анкетирования по каждому вопросу для всех учреждений. В таблице 3 представлены сводные данные по общим оценкам. Однако следует отметить, что несколько стран не представили общие оценки по одной или нескольким категориям, хотя и прислали ответы на отдельные вопросы, включенные в Приложение III.

Таблица 3: Качественные показатели эффективности деятельности учреждений-исполнителей по категориям

Категория	Весьма удовлетворительно	Удовлетворительно	Менее удовлетворительно	Неудовлетворительно
Уровень воздействия	24	26	1	0
Организация и сотрудничество	20	18	0	0
Техническая поддержка/обучение	17	28	1	0

7. Национальные органы по озону отвечали на вопросы анкеты по трем категориям, которые также подразделялись на несколько подкатегорий, и на вопросы по подкатегориям. В ответе на любой вопрос национальные органы по озону могли дать любую оценку в баллах. В таблице 4 в обобщенном виде изложены замечания национального органа по озону (НОО) и ответ соответствующего учреждения на те вопросы или категории, по которым данное учреждение получило менее удовлетворительную или неудовлетворительную оценку от НОО.

Таблица 4. Замечания стран и ответы учреждений в рамках качественной оценки результатов деятельности при получении оценок «менее удовлетворительно» или «неудовлетворительно»

Учреждение	Страна	Замечание национального органа по озону (НОО)	Комментарий учреждения
ПРООН	Белиз	Необходимо более активно привлекать НОО к процессу принятия решений.	Согласны. Будет делать все возможное, чтобы обеспечить активное участие НОО.
ПРООН	Доминиканская Республика	Проблемы в координации с местным представительством ПРООН.	Решение этого вопроса передано в представительство Монреальского протокола в Панаме. Запланирован визит делегации.
ЮНЕП	Афганистан	Уровень проведения консультаций с национальными ключевыми партнерами о возможности и целесообразности применения нормативных инструментов, предлагаемых в плане организационной деятельности по поэтапному отказу (ПОДПО). НОО очень удовлетворен общим уровнем поддержки со стороны ЮНЕП.	Дано разъяснение о том, что инструменты для разработки и реализации политики могут корректироваться в соответствии с приоритетами правительства. При необходимости ЮНЕП предложила свою помощь в проведении аналитического обзора.

¹² Германия (7), ПРООН (18), ЮНЕП (33), ЮНИДО (15) и Всемирный банк (1).

Учреждение	Страна	Замечание национального органа по озону (НОО)	Комментарий учреждения
ЮНЕП	Боливия (Многонациональное Государство Боливия)	Координация многолетних проектов и проектов по разработке политики и проведению обучения.	Все вопросы переданы Германии как ведущему учреждению по реализации ПОДПО. ЮНЕП только оказывает поддержку по проекту укрепления организационной системы.
ЮНЕП	Гайана	Возврат неизрасходованных средств, выделенных на подготовку ПОДПО.	Средства были возвращены в соответствии с решениями Комитета. Этот вопрос будет разъяснен с НОО.
ЮНЕП	Демократическая Республика Сан-Томе и Принсипи	Технические консультации по техническим параметрам оборудования.	Стране были предоставлены консультации по типу идентификаторов холодильного оборудования для закупок и по комплектации набора инструментов для технических специалистов.
ЮНИДО	Египет	Сроки проведения платежей и оплаты расходов на местах.	НОО был проинформирован о том, что сроки связаны с введением новой финансовой системы / компьютерных программ. У НОО не было никаких негативных замечаний по вопросам, связанным с реализацией проекта.
ЮНИДО	Мадагаскар	Сроки проведения платежей.	Соблюдаются минимальные сроки для различных административных процедур (таких как закупки, выполнение финансовых операций), которые были доведены до сведения стран заранее. Вопрос будет более конкретно обсуждаться с НОО, чтобы скорректировать их ожидания.
ЮНИДО	Южно-Африканская Республика	Критерии финансирования и вовлечения в процесс принятия решений, касающихся правил и положений, а также обучения.	Это отчасти объясняется низкой открытостью страны для работы с Фондом. НОО сталкивается с серьезными проблемами (например, большой текучестью кадров и отсутствием поддержки внутри страны). ЮНИДО будет активизировать усилия для развития организационного потенциала и будет поднимать этот вопрос в обсуждениях с правительством в целях укрепления и расширения возможностей для выполнения решений, принятых в Протоколе.
Германия	Афганистан	Координация и процессы коммуникации с НОО.	На момент подготовки данного документа Секретариат ответа не получил.
Германия	Боливия (Многонациональное Государство Боливия)	Уровень предоставления технической поддержки..	На момент подготовки данного документа Секретариат ответа не получил.

ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ СЕКРЕТАРИАТА

ЗАМЕЧАНИЯ

8. Как показывают количественные показатели эффективности, все учреждения выполнили свои целевые показатели на 85 процентов и более. В целом в 2013 году эффективность деятельности этих учреждений была несколько выше, чем в 2012 году.

9. Анализ тенденций динамики показателей эффективности по девяти инвестиционным проектам выявил улучшение большинства показателей в 2013 году по сравнению с 2012 годом. Однако оценки по таким показателям эффективности, как «поэтапный вывод ОРВ» (ЮНИДО), «запланированный поэтапный вывод ОРВ» (ЮНИДО и Всемирный банк) и «чистый объем выбросов вследствие отсрочек» (ЮНИДО), очевидно, необходимо улучшать за счет более точного определения целевых показателей. Показатели «затраты—эффективность» и «стоимость подготовки проекта» не позволяют прийти к окончательным выводам относительно каких-либо тенденций из-за различий в данных ОРС по ХФУ и ГХФУ и вследствие утверждения многолетних соглашений вместо отдельных проектов. Сроки первых выплат составляли от 8 до 25 месяцев с момента утверждения, однако на этот показатель также повлияла эффективность деятельности в прошлые годы у учреждений с разными внутренними правилами и политикой утверждения проектов. Для завершения инвестиционных проектов требовалось от 34 до 40 месяцев, что связано также со сложившейся структурой завершения проектов в трехлетний срок.

10. Анализ тенденций выполнения неинвестиционных проектов показывает, что в будущем при составлении бизнес-планов ЮНЕП, ЮНИДО и Всемирному банку необходимо более тщательно подходить к определению своих целевых показателей по показателю «выплата средств», учитывая полученные результаты в 2013 году. В 2013 году темпы проведения выплат первой части средств составляли от 10 до 15 месяцев, а для завершения выплат требовалось от 30 до 37 месяцев.

11. Учреждения-исполнители были в состоянии решать вопросы в случаях, когда требовалось обсуждение проблем со странами, поставившим менее удовлетворительные оценки по тем или иным качественным показателям деятельности.

12. Исполнительный комитет может затребовать от соответствующих учреждений-исполнителей проведения открытого и конструктивного обсуждения с национальными органами по озону для проработки замечаний, указанных в таблице 4. Это относится к ПРООН в связи с оценками, полученными от Белиз и Доминиканской Республики; к ЮНЕП в связи с оценками, полученными от Афганистана и Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи; и к ЮНИДО в связи с оценками, полученными от Мадагаскара и ЮАР. Пока не получены ответы от Германии на замечания и оценки, представленные Афганистаном и Многонациональным Государством Боливия.

РЕКОМЕНДАЦИИ

13. Исполнительный комитет может:

- (a) Принять к сведению следующее:
 - (i) Оценку эффективности деятельности учреждений-исполнителей по показателям, включенным в бизнес-планы на 2013 год, которая изложена в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16;
 - (ii) С удовлетворением отметить, что все учреждения-исполнители по количественным показателям получили оценку результатов своей деятельности в 2013 году выше 85 баллов по 100-бальной шкале;

- (iii) Отметить тот факт, что по анализу тенденций эффективность деятельности выросла в 2013 году по сравнению с 2012 годом, и отметить, что эффективность по таким показателям, как «поэтапный вывод ОРВ», «запланированный поэтапный вывод ОРВ», «чистый объем выбросов вследствие отсрочек» и «выплата средств по неинвестиционным проектам» может быть улучшена за счет более точного определения целевых показателей в будущем;
- (b) Просить следующие учреждения-исполнители отчитаться на 74-м совещании о проведении ими открытого и конструктивного обсуждения с соответствующими национальными органами по озону (НОО) по следующим вопросам:
 - (i) ПРООН — по оценкам по качественным показателям эффективности, полученным от Белиза относительно привлечения НОО в процесс принятия решений, и от Доминиканской Республики относительно услуг, предоставляемых страновым представительством ПРООН;
 - (ii) ЮНЕП — по оценкам по качественным показателям эффективности, полученным от Афганистана относительно консультаций о применении инструментов для разработки и реализации политики в соответствии с потребностями страны; относительно возврата неизрасходованных средств для подготовки проекта в Гайане; и относительно выбора идентификаторов холодильного оборудования и комплектации наборов инструментов для технических специалистов в Сан-Томе и Принсипи;
 - (iii) ЮНИДО — по оценкам по качественным показателям эффективности, полученным от Мадагаскара относительно административных процедур; и относительно критериев финансирования и принятия решений, касающихся правил и положений, а также относительно обучения;
- (c) Просить правительство Германии к 74-му совещанию представить ответ на оценки и замечания по качественным показателям эффективности, полученным от Афганистана и Боливии (Многонационального Государства Боливия).

Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2013)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2013)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	10	21	9	44		
			Less satisfactory	1				1	2		
			Satisfactory	2		8	12	5	27		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	5	12	4	24		
			Less satisfactory			1			1		
			Satisfactory	3		9	11	3	26		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	9	22	9	44		
			Less satisfactory	1					1		
			Satisfactory	2		9	11	6	28		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	14	29	11	59
					Less satisfactory			1			1
					Satisfactory	3		3	4	4	14
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	1	8	19	10	41		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			3		9	14	4	30		
	Unsatisfactory							1	1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	7	15	7	33		
	Less satisfactory			1				1	2		
	Satisfactory			3		8	14	7	32		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			4	1	13	26	10	54		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			2		4	6	4	16		
	Unsatisfactory						1		1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			3	1	10	22	10	46		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			2		6	11	4	23		
	Unsatisfactory							1	1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			2		5	15	1	23		
	Less satisfactory			2		1	1		4		
	Satisfactory					10	8	5	23		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	5	9	3	20		
	Satisfactory			2		6	6	4	18		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			5	1	12	25	8	51		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	8	5	20		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			5	1	11	24	8	49		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	9	5	21		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory			5	1	12	24	8	50		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			1		5	9	5	20		
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory			3	1	3	20	7	34		
	Less satisfactory			2		2	1	2	7		
	Satisfactory			2		13	12	6	33		
TECHNICAL	General			Did project partners receive sufficient	Highly satisfactory	3	1	7	20	7	38

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	
ASSISTANCE/ TRAINING		technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	3		10	10	6	29	
			Unsatisfactory					1	1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5		4	19	11	39	
			Less satisfactory	2		1	1		4	
			Satisfactory		1	11	13	4	29	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	6	19	8	37	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	14	7	33	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	1	8	20	9	41	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		7	9	5	23	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	4		7	22	7	40	
			Less satisfactory	1		1		2	4	
			Satisfactory	1	1	7	10	5	24	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3		2	8	4	17	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	2	1	9	12	4	28	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	19	7	36	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	3		8	10	7	28	
		Unsatisfactory						1	1	
			Highly satisfactory	3		7	17	9	36	
			Less satisfactory	1		1		1	3	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Satisfactory	3	1	9	14	4	31	
			Highly satisfactory	1		7	15	6	29	
			Less satisfactory	1		1			2	
		Investment projects	Satisfactory	3	1	9	13	6	32	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	2		7	17	7	33	
	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Satisfactory	3	1	10	9	5	28		
		Unsatisfactory			1		1	2		
		Highly satisfactory	3		6	17	8	34		
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Less satisfactory			1		1		
			Satisfactory	3	1	8	8	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	2		3	13	7	25	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Less satisfactory			1		1	2	
			Satisfactory	2	1	11	18	6	38	
			Highly satisfactory	4		8	15	8	35	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Less satisfactory	1		1	2		4	
			Satisfactory	1	1	8	10	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	4		4	20	7	35	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Less satisfactory	1		1	1		3	
			Satisfactory	1	1	11	10	8	31	
			Highly satisfactory	2	1	4	18	8	33	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	12	6	30	
			Highly satisfactory	1	1	3	14	3	22	
		Regulatory assistance	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local	Less satisfactory	1			2		3

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
	projects	circumstances?	Satisfactory	1		7	12	6	26
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	2	17	4	26
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		2	14	3	21
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	5	1	4	18	8
	Less satisfactory						1		1
	Satisfactory			1		11	12	5	29
	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4	1	3	17	7	32
			Less satisfactory				1		1
Satisfactory			2		12	13	6	33	
