

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom//73/16

9 October 2014

برنامج  
الأمم المتحدة  
للبيئة

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف  
لتنفيذ بروتوكول مونتريال  
الاجتماع الثالث والسبعون  
باريس، 9 - 13 نوفمبر / تشرين الثاني 2014

## تقييم إنجاز خطط الأعمال لعام 2013

### مقدمة

1. تعرض هذه الوثيقة:

(أ) التقييمات الكمية لأداء الوكالات المنفذة بالنسبة لأهداف الأداء المحددة في خطط أعمال 2013 وفي التقارير المرحلية والمالية التي قُدمت إلى الاجتماع الثالث والسبعين<sup>1</sup>؛

(ب) تحليلاً للاتجاه لكل من مؤشرات الأداء التسعة؛

(ج) التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة استناداً إلى المدخلات التي تم الحصول عليها من وحدة الأوزون الوطنية؛ و

(د) تعليقات الأمانة وتوصياتها.

### تحليل لمؤشرات الأداء الكمية

2. يعرض الجدول 1 الأهداف الموافق عليها، ومقاييس التقدم في مجال إنجاز كل هدف، وعدد الأهداف المنجزة.

<sup>1</sup> استناداً إلى مؤشرات الأداء التي اعتمدت في المقرر 93/41 والترجيحات المنقحة في المقرر 51/47، والأهداف التي اعتمدها اللجنة التنفيذية لخطط أعمال 2013 بواسطة المقررات من 7/69 إلى 10/69.

## الجدول 1: أهداف وإنجازات مؤشرات الأداء لعام 2013

البنك الدولي			اليونيدو				اليونيب				اليونديبي				البند	
الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة		
كلا	6	6	7	كلا	22	22	26	كلا	37	37	49	كلا	21	21	27	الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها
أجل	2	2	2	أجل	12	12	11	كلا	56	56	60	أجل	16	16	12	المشروعات الفردية الموافق عليها
أجل	6	6	6	أجل	33	33	26	كلا	37	44	46	كلا	20	20	25	أنشطة محلية متممة
أجل	242.15	242.15	240.4	أجل	60.5	60.5	55.4	أجل	0.0	0.0	0.0	كلا	47.5	47.5	58.0	مواد مستنفدة للأوزون لمشروعات إفرانية بأطنان قدرات استنفاد الأوزون
كلا	3	3	4	أجل	10	10	6	أجل	51	115	36	أجل	18	18	18	إتمام المشروعات
أجل	%100	%100	%100	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	أجل	%100	%100	مئة بالمئة من البلدان	أجل	2	2	2	مساعدة السياسة العامة/التنظيمية المتممة
كلا	74 شهراً	74 شهراً	30 شهراً	أجل	8.1 أشهر	8.1 أشهر	12 شهراً بعد الإتمام التشغيلي	كلا	47	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (54)	كلا	212	205	في الوقت المحدد (233)	سرعة الإتمام المالي
أجل	في الوقت المحدد (6)	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (3)	أجل	في الوقت المحدد (11)	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (3)	كلا	51	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (66)	أجل	10	12	في الوقت المحدد (8)	تقديم تقارير الإتمام في الوقت المناسب
أجل	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	أجل	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	أجل	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	أجل	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المناسب
6/9				7/8				4/9				5/9				عدد الأهداف المنجزة

## التقييم المرجح للأداء

3. يعرض الجدول 2 نتيجة التقييم المرجح لعام 2013 حسب مؤشر الأداء، استناداً إلى منهجية الأمانة.

## الجدول 2: التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في 2013

البنك الدولي			اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البند
النقاط	النسبة المئوية المنجزة في الأهداف	الترجيح	النقاط	النسبة المئوية المنجزة في الأهداف	الترجيح*	النقاط	النسبة المئوية المنجزة في الأهداف	الترجيح	النقاط	النسبة المئوية المنجزة في الأهداف	الترجيح	
13	86	15	13	85	15	11	76	15	12	78	15	الشراخ المتعددة السنوات الموافق عليها
10	100	10	10	109	10	9	93	10	10	133	10	المشروعات/ الأنشطة الإفرادية الموافق عليها
20	100	20	26	127	26	16	80	20	16	80	20	أنشطة مرحلية متممة
15	101	15	17	109	17	15	100	15	12	82	15	إزالة مواد مستنفدة للأوزون للمشروعات الإفرادية
8	75	10	12	167	12	10	142	10	10	100	10	إتمام المشروعات
10	100	10	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	10	100	10	10	100	10	مساعدة السياسة العامة/ التنظيمية المتممة
0	0	10	10	133	10	9	87	10	9	91	10	سرعة الإتمام المالي
5	200	5	5	367	5	4	77	5	5	125	5	تقديم تقارير إتمام المشروعات في الوقت المناسب
5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المناسب
<b>86</b>		<b>100</b>	<b>98</b>		<b>100</b>	<b>89</b>		<b>100</b>	<b>89</b>		<b>100</b>	<b>تقييم عام 2013</b>
71			100			89			87			تقييم عام 2012

\* بالنسبة ليونيدو وُزعت الترجيحات بالتناسب. وقد أعطيت ثمانين نقطة من أجل الموافقة والتنفيذ معاً، و20 نقطة لكل مؤشر إداري. والنقاط المكتسبة تُقرب إلى العدد الأقرب.

## تحليل مؤشرات أخرى للأداء الكمي

4. يعرض المرفقان 1 و2 التحاليل التاريخية للمشروعات الاستثمارية<sup>2</sup> وغير الاستثمارية<sup>3</sup>، على التوالي، باستعمال مؤشرات الأداء الموجودة قبل المقرر 93/41. وهناك تحليل لأداء مشروعات الاستثمار يُفيد بالنسبة لعام 2013:

(أ) أن مؤشر "مواد مستنفدة للأوزون مُزالة" قد أنجز من جانب يونديبي (مئة بالمئة) والبنك الدولي (98 بالمئة)؛ وأنجزت يونيدو 27 بالمئة من هدفها، ما معناه أن مستوى الإزالة المتوقع قد صمّم لأن يكون أربع مرات أكثر مما قد أنجز. وعلى يونيدو أن تجري تقييماً دقيقاً للإزالة المقدر، بحيث أنها لم تُنجز إزالتها المستهدفة عام 2012.

(ب) إن هدف كمية "المبالغ المصروفة" و"تقارير إتمام المشروعات" قد أنجزت بكاملها (مئة بالمئة) من جانب يونديبي ويونيدو والبنك الدولي.

(ج) لم تُنجز أي وكالة مئة بالمئة من المؤشر "التوزيع على البلدان"<sup>4</sup>. وكان ليونديبي (81 بالمئة) أعلى إنجاز، تليه يونيدو (72 بالمئة)، والبنك الدولي (67 بالمئة).

<sup>2</sup> تتضمن مشروعات الاستثمار الاتفاقات المتعددة السنوات التي عُرّفت هكذا في مدونة المشروع.  
<sup>3</sup> وحدها "المبالغ المصروفة" و"سرعة الصرف الأول" و"سرعة إتمام المشروعات" تصلح للتطبيق على المشروعات غير الاستثمارية.  
<sup>4</sup> يحدد هذا المؤشر المدى الذي كان للبلدان فيه مشروعات في خطة الأعمال الموافقة لها.

(د) إن مؤشر "قيمة المشروعات الموافق عليها"<sup>5</sup> قد أنجز بنسبة 90 بالمئة من أهدافها، مع إنجاز البنك الدولي أعلى نسبة مئوية (93 بالمئة)، الذي يعتبر تحسناً على إنجازها 29 بالمئة عام 2012.

(هـ) إن مؤشر "المواد المستنفدة للأوزون التي سُتزال"<sup>6</sup> قد أنجز من جانب يونديبي (100 بالمئة)، في حين أن البنك الدولي أنجز 25 بالمئة ويونديو 21 بالمئة. وهذا الأداء يوحى بأن يونديبي قد حدّد بمزيد من الدقة الإزالة في خطة أعماله وأن الوكالات الأخرى لم تفعل ذلك.

(و) إن تكلفة المشروعات<sup>7</sup> تراوحت بين 0.22 بالمئة للبنك الدولي و1.08 بالمئة ليونديو، و1.8 بالمئة ليونديبي.

(ز) إن مؤشر "جدوى التكاليف"<sup>8</sup> للمشروعات يشير إلى أن جدوى تكاليف حافظة يونديبي هي 56.92 دولاراً أمريكياً/كغ قدرات استنفاد الأوزون، بالمقارنة مع 118.26 دولاراً أمريكياً/كغ قدرات استنفاد الأوزون للبنك الدولي، و186.02 دولاراً أمريكياً/كغ قدرات استنفاد الأوزون ليونديو. وهذا المؤشر يختلف بصورة جذرية من سنة إلى أخرى؛ وعلى سبيل المثال، عام 2012، كانت جدوى التكاليف لحافظة يونديبي 92.53 دولاراً أمريكياً/كغ قدرات استنفاد الأوزون في حين أن جدوى تكاليف البنك الدولي كانت 69.01 دولاراً أمريكياً/كغ قدرات استنفاد الأوزون، وكانت 35.34 دولاراً أمريكياً/كغ قدرات استنفاد الأوزون ليونديو.

(ح) إن سرعة الصرف الأول<sup>9</sup> تفيد أن يونديو حقق صرفه الأول في أسرع وقت (8.5 أشهر)، يليها يونديبي (13.7 شهراً) والبنك الدولي<sup>10</sup> (24.6 شهراً).

(ط) إن مؤشر "سرعة إتمام المشروعات" هو، على وجه التقريب، ثلاث سنوات لجميع الوكالات، وظلّ تقريباً على حاله ليونديبي والبنك الدولي في حين أن إتمام المشروع ليونديو قد استطل بعدد الأشهر تدريجياً.

(ي) إن مؤشر "انبعاثات صافية بسبب التأخيرات"<sup>11</sup> كان الأدنى في حافظة يونديبي (538 طناً من قدرات استنفاد الأوزون منبعثة) يليه البنك الدولي (901 من أطنان قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة)، ويونديو (8,805 طناً من قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة).

## 5. يشير تحليل لأداء المشروع غير الاستثماري أن:

(أ) مؤشر "الأموال المصروفة" يبيّن أعلى قيمة من جهة يونديبي (88 بالمئة)، تليه يونديو (62 بالمئة)، والبنك الدولي (49 بالمئة)، ويونيب (47 بالمئة). ويونيب صاحب أكبر حافظة غير استثمارية قلّ من أهمية الصرف منذ عام 2004. والبنك الدولي قلّ هو أيضاً تاريخياً أهمية الأموال المصروفة.

(ب) إن مؤشر "سرعة التسليم حتى أول صرف" يفيد أن الصرف الأول قد أنجز أولاً من جانب يونيب (9.8 أشهر)، تليه يونديو (10.2 أشهر)، ويونديبي (11.9 شهراً)، والبنك الدولي (14.7 شهراً).

<sup>5</sup> يشير هذا المؤشر المدى الذي تمثله القيم في خطة الأعمال القيم الموافق عليها.

<sup>6</sup> يفيد هذا المؤشر عن مدى إزالة كمية المواد المستنفدة للأوزون الفعلية.

<sup>7</sup> يتم حساب هذا المؤشر بقيمة المشروعات الموافق عليها مقسومة بتكلفة إعداد تلك المشروعات، وهي تعكس التغيير مع الوقت في الموافقة على المشروعات على أساس إفرادي للاتفاقات المتعددة السنوات. وبالنسبة لمعظم السنوات، تتراوح تكلفة إعداد المشروعات بين 1 و3 بالمئة من قيمة المشروع. ولكن وابتداءً من عام 2010 ارتفعت التكلفة إلى 10 بالمئة من الموافقة.

<sup>8</sup> يتعلق هذا المؤشر بالحجم والإزالة المقترنين بالمشروعات. وقبل عام 2010 كانت قيم جدوى التكاليف تلك تتراوح بين 3 دولارات أمريكية و6 دولارات أمريكية/الكيلو الواحد. ولكن، بدءاً من العام 2010 بلغت جدوى التكاليف أكثر من 100 دولار أمريكي/الكيلو الواحد، مما يعكس قيم أطنان قدرات استنفاد الأوزون المنخفضة للمواد الهيدرو كلورو فلورو كربونية.

<sup>9</sup> هذا المؤشر هو قياس تراكمي يأخذ بالحسبان جميع المشروعات الموافق عليها منذ بداية الصندوق، ويبيّن كيفية استخدام الأموال في البلد المستفيد.

<sup>10</sup> إن الوقت الزائد المطلوب لأول صرف للبنك الدولي هو نتيجة عملية الموافقة الداخلية.

<sup>11</sup> هذا المؤشر مستند إلى المشروعات الجارية فقط، وهو يقيس أحدث أثر للتأخيرات، وهو رقم تراكمي. وقد أنشئ قبل إزالة هيدرو كلورو فلورو كربون المعجلة عام 2007، وينبغي تعبيره بالأطنان المترية لكي يعكس بطريقة أكثر دقة الأثر على انبعاثات هيدرو كلورو فلورو كربون.

(ج) إن المؤشر "السرعة حتى إتمام المشروع" كان على النحو التالي: البنك الدولي (30 شهراً) ويونيدو (33 شهراً)، ويونيب (35 شهراً) ويونديبي (37 شهراً).

### تحليل مؤشرات الأداء النوعي

6. لقد تمّت معالجة 74 استبياناً<sup>12</sup> ورد من بلدان المادة 5 من أجل تقييم الأداء النوعي للوكالات المنفذة. والمرفق الثالث يعرض النتائج المفصلة لكل سؤال حسب الوكالة. ويعرض الجدول 3 موجزاً للتقديرات العامة. وإنما تجدر الإشارة إلى أن بلدانا عدّة لم تورد معدّلات عامة لواحدة من الفئات أو أكثر من فئة واحدة، مع أنها أرسلت استجابات للأسئلة الإفرادية تمّ إدراجها في المرفق الثالث.

### الجدول 3: الأداء النوعي للوكالات المنفذة حسب الفئة

الفئة	مقتنع جداً	مقتنع	أقل إقناعاً	غير مقتنع
الأثر	24	26	1	0
التنظيم والتعاون	20	18	0	0
مساعدة تقنية/تدريب تقني	17	28	1	0

7. تجيب وحدات الأوزون الوطنية عن استبيان مقسّم إلى ثلاث فئات، ثم إلى فئات فرعية عدّة، مع أسئلة لكل فئة فرعية. وقد تعطي وحدات الأوزون الوطنية أي تقديرات لأي سؤال. والجدول 4 يوجز تعليقات حسب وحدة الأوزون الوطنية، والاستجابة من جانب الوكالة المعنية عن تلك الأسئلة أو الفئات التي تلقت الوكالة من أجلها علامة تقدير أقلّ إقناعاً أو غير مقتنعة من وحدة الأوزون الوطنية.

الجدول 4: تعليقات البلدان واستجابات الوكالات عن علامات تقدير التقييم النوعي التي هي أقلّ إقناعاً أو غير مقتنعة.

الوكالة	البلد	تعليقات وحدة الأوزون الوطنية	تعليقات الوكالة
يونديبي	بليز	أن تكون وحدة الأوزون الوطنية أكثر تداخلاً في عملية اتخاذ القرارات	موافقة. ستسعى أقصى جهدها لضمان مداخله وحدة الأوزون الوطنية
يونديبي	الجمهورية الدومينيكية	مسائل مع التنسيق مع مكتب يونديبي	توجيه هذه المسألة لوحدة بروتوكول مونتريال الممركزة في بنما. وقد جرى التخطيط لبعثة بهذا الصدد.
يونيب	أفغانستان	مستوى التشاور مع الجهات الوطنية المعنية بشأن صلاحية التنفيذ، لإنفاذ الآليات التنظيمية المقترحة في خطة إدارة إزالة المواد الهيدرو كلورو فلورو كربونية	لقد أعطي توضيح بأن أدوات السياسة العامة قابلة للتسوية حسب أولويات الحكومة. وعرض يونيب أن يساعد في المراجعة عند الحاجة.
يونيب	دولة بوليفيا المتعددة القوميات	تنسيق المشروعات المتعددة السنوات لإنماء السياسة العامة والتدريب.	هذه المسائل مرتبطة بألمانيا كونها الوكالة الرئيسية لخطة إدارة إزالة المواد الهيدرو كلورو فلورو كربونية. ويونيب يساعد فقط بشأن مشروع التعزيز المؤسسي.

<sup>12</sup> ألمانيا (7)، يونديبي (18)، يونيب (33)، يونيدو (15)، والبنك الدولي (1).

الوكالة	البلد	تعليقات وحدة الأوزون الوطنية	تعليقات الوكالة
يونيب	غيانا	إعادة المبلغ غير المنفق لإعداد خطة إدارة إزالة المواد الهيدرو كلورو فلورو كربونية.	أعيدت المبالغ بالتوافق مع مقررات اتخذتها اللجنة. وسوف توضح هذه المسألة مع وحدة الأوزون الوطنية.
يونيب	سان وبرنسيبي	مشورة تقنية بشأن مواصفات المعدات	لقد أبلغ البلد عن فئة محدّات التبريد التي ينبغي شراؤها، وتشكيلة عدّة أدوات التقنيين
يونيدو	مصر	الوقت المناسب لمعالجة المدفوعات والنفقات المحلية	أبلغت وحدة الأوزون الوطنية أن ذلك متعلق بإنشاء نظام/برامجيات مالية جديدة. ولم تكن لوحدة الأوزون الوطنية أي ملاحظات سلبية بشأن قضايا تنفيذ المشروع.
يونيدو	مدغشقر	موعد معالجة المدفوعات	الخطوط الزمنية الدّنيا لمختلف العمليات الإدارية (أي الشراء ومعالجة الصفقات المالية) التي توجّه مسبقاً إلى البلدان. وستخضع المسألة لمزيد من البحث مع وحدة الأوزون الوطنية لمعالجة توقعاتها.
يونيدو	جنوب أفريقيا	معايير التمويل والتداخل في اتخاذ القرارات بالنسبة للتنظيمات والتدريب	سببه نسبياً تعرّض البلد المنخفض للصندوق؛ وكانت وحدة الأوزون الوطنية تواجه تحديات قوية (مثل تعيينات الموظفين المتغيرة ونقص الدعم الداخلي). وستزيد يونيدو جهودها لإنماء الطاقة المؤسسية ولترفيح المسألة ضمن الحكومة بهدف تعزيز طاقتها من أجل الامتثال بالبروتوكول
ألمانيا	أفغانستان	تنسيق واتصال مع وحدة الأوزون الوطنية	لتاريخ هذا النص لم تكن الأمانة قد تلقت جواباً
ألمانيا	دولة بوليفيا المتعددة القوميات	مدى الدعم التقني	لتاريخ هذا النص لم تكن الأمانة قد تلقت جواباً

### تعليقات الأمانة وتوصياتها

#### التعليقات

8. تفيذ مؤشرات الأداء الكمي أن جميع الوكالات أنجزت أكثر من 85 بالمئة من أهدافها. وعلى وجه العموم، كان أداء الوكالات عام 2013 أعلى بقليل عما كان عليه عام 2012.

9. إن تحليل الاتجاه لمؤشرات أداء تسعة مشروعات استثمارية أشار إلى تحسّات في معظم المؤشرات عام 2013 وبالمقارنة مع عام 2012. إنما يمكن تحسين تقييم مؤشرات الأداء "المواد المستنفدة للأوزون المزالة (يونيدو)، و"المواد التي يجب أن تُزال" (يونيدو والبنك الدولي) و"الانبعاثات بسبب التأخيرات" (يونيدو)، مع مزيد من الاعتبار إبان تعيين الأهداف. ومؤشرا "جدوى التكاليف" و"تكلفة إعداد المشروع" ليسا قطعيتين بالنسبة لأي اتجاه بسبب الفارق في أطنان قدرات استنفاد الأوزون للمواد الكلورو فلورو كربونية والمواد الهيدرو كلورو فلورو كربونية، والموافقة على الاتفاقات المتعددة السنوات بدلاً من المشروعات الفردية. وقد تراوح الصراف الأول بين 8 أشهر و25 شهراً بعد الموافقة، ولكنه عكس الأداء التاريخي للوكالات مع سياسات الموافقة الداخلية المختلفة. وقد تراوح إتمام المشروعات الاستثمارية بين 34 إلى 40 شهراً، وقد عكس الإطار الزمني الثلاثي السنوات لإتمام المشروعات.

10. إن تحليل الاتجاه للمشروعات غير الاستثمارية يفيد أن على يونيب ويونيدو والبنك الدولي أن تأخذ بمزيد من الاعتبار أهداف "صرف الأموال" في خطة أعمالها المستقبلية، أخذة في الحسبان أداءها عام 2013 لذاك المؤشر. وفي عام 2013، تراوحت سرعة الصرف الأول من 10 أشهر إلى 15 شهراً، والإتمام من 30 إلى 37 شهراً.

11. لقد استطاعت الوكالات المنفذة أن تجد حلاً للمسائل في الحالات التي كان لها حوارات مع البلدان التي أعطت تقديرات أقل إقناعاً بالنسبة لبعض مؤشرات الأداء النوعي.

12. قد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب من الوكالات المنفذة المعنية إقامة نقاش منفتح وبناء مع كل من وحدات الأوزون الوطنية لمعالجة ملاحظاتها على النحو المبين في الجدول 4. وينطبق ذلك على يونديبي من أجل التقديرات من بليز والجمهورية الدومينيكية، ويونيب من أفغانستان ومن سان تومي وبرينسيبي، وعلى يونيدو من مدغشقر وجنوب أفريقيا. والاستجابات بشأن التقديرات ما زالت عالقة من ألمانيا بالنسبة لأفغانستان ودولة بوليفيا المتعددة القوميات.

## التوصيات

13. قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) أن تحيط علماً:

(1) بتقييم أداء الوكالات المنفذة بالمقارنة مع خطط أعمالها عام 2013، كما ورد في الوثيقة  
UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16؛

(2) مع التقدير لكون جميع الوكالات المنفذة قد أعطت تقييماً كمياً لأدائها عام 2013، تجاوز نقطة 85 من أصل سلم الـ 100؛

(3) أن أداء تحليل الاتجاه تحسّن عام 2013 عمّا كان عليه عام 2012، بالإشارة إلى أن الأداء بالنسبة للمؤشرات مثل "مواد مستنفدة للأوزون ينبغي إزالتها"، و"مواد مستنفدة للأوزون مُزالة"، و"انبعاثات صافية بسبب التأخيرات"، و"أموال مصروفة لمشروعات غير استثمارية" قد يحرز تحسناً بواسطة استهداف دقيق في المستقبل؛

(ب) أن تطلب من الوكالات المنفذة التالية أن تبلغ الاجتماع الرابع والسبعين عن نقاشها المنفتح والبناء مع كل من وكالات الأوزون الوطنية المعنية، على النحو التالي:

(1) من يونديبي لتقديرات تقييم الأداء النوعي من بليز بالنسبة لوضع بشأن مداخل وحدة الأوزون الوطنية في اتخاذ القرارات، والجمهورية الدومينيكية بالنسبة للخدمة التي يقدمها مكتب يونديبي القطري؛

(2) من يونيب للتقديرات لتقييم الأداء النوعي من أفغانستان بالنسبة للتشاور بشأن كيفية تسوية آليات السياسة العامة؛ بشأن إعادة أموال إعداد المشروع غير المنفقة في غيانا؛ وبشأن خيار عدّة الأدوات لمعرفات وتقنيي التبريد في سان تومي وبرينسيبي؛

(3) من يونيدو لتقديرات تقييم الأداء النوعي من مدغشقر بشأن العمليات الإدارية؛ وبالنسبة لمعايير التمويل والمقررات بشأن التنظيمات والتدريب في جنوب أفريقيا؛ و

(ج) أن تطلب من حكومة ألمانيا أن تقدم مع حلول موعد الاجتماع الرابع والسبعين استجابات حول التقديرات المتعلقة بتقييم الأداء النوعي بشأن أفغانستان ودولة بوليفيا المتعددة القوميات.

## Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1996-2013)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805

<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901

## Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2013)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2



Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	10	21	9	44		
			Less satisfactory	1				1	2		
			Satisfactory	2		8	12	5	27		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	5	12	4	24		
			Less satisfactory			1			1		
			Satisfactory	3		9	11	3	26		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	9	22	9	44		
			Less satisfactory	1					1		
			Satisfactory	2		9	11	6	28		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	14	29	11	59
					Less satisfactory			1			1
					Satisfactory	3		3	4	4	14
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	1	8	19	10	41		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			3		9	14	4	30		
	Unsatisfactory							1	1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	7	15	7	33		
	Less satisfactory			1				1	2		
	Satisfactory			3		8	14	7	32		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			4	1	13	26	10	54		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			2		4	6	4	16		
	Unsatisfactory						1		1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			3	1	10	22	10	46		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			2		6	11	4	23		
	Unsatisfactory							1	1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			2		5	15	1	23		
	Less satisfactory			2		1	1		4		
	Satisfactory					10	8	5	23		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	5	9	3	20		
	Satisfactory			2		6	6	4	18		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			5	1	12	25	8	51		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	8	5	20		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			5	1	11	24	8	49		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	9	5	21		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory			5	1	12	24	8	50		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			1		5	9	5	20		
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory			3	1	3	20	7	34		
	Less satisfactory			2		2	1	2	7		
	Satisfactory			2		13	12	6	33		
TECHNICAL	General			Did project partners receive sufficient	Highly satisfactory	3	1	7	20	7	38

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	
ASSISTANCE/ TRAINING		technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	3		10	10	6	29	
			Unsatisfactory					1	1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5		4	19	11	39	
			Less satisfactory	2		1	1		4	
			Satisfactory		1	11	13	4	29	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	6	19	8	37	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	14	7	33	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	1	8	20	9	41	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		7	9	5	23	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	4		7	22	7	40	
			Less satisfactory	1		1		2	4	
			Satisfactory	1	1	7	10	5	24	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3		2	8	4	17	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	2	1	9	12	4	28	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	19	7	36	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	3		8	10	7	28	
		Unsatisfactory						1	1	
			Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	3		7	17	9	36
				Less satisfactory	1		1		1	3
		Satisfactory		3	1	9	14	4	31	
		Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1		7	15	6	29
				Less satisfactory	1		1			2
				Satisfactory	3	1	9	13	6	32
				Unsatisfactory					1	1
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	2		7	17	7	33	
	Satisfactory		3	1	10	9	5	28		
	Unsatisfactory				1		1	2		
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3		6	17	8	34	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	3	1	8	8	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	2		3	13	7	25	
			Less satisfactory			1		1	2	
			Satisfactory	2	1	11	18	6	38	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	4		8	15	8	35	
			Less satisfactory	1		1	2		4	
			Satisfactory	1	1	8	10	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	4		4	20	7	35	
			Less satisfactory	1		1	1		3	
			Satisfactory	1	1	11	10	8	31	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	2	1	4	18	8	33	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	12	6	30	
		Regulatory assistance	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local	Highly satisfactory	1	1	3	14	3	22
	Less satisfactory			1			2		3	

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
	projects	circumstances?	Satisfactory	1		7	12	6	26
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	2	17	4	26
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		2	14	3	21
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	5	1	4	18	8
	Less satisfactory						1		1
	Satisfactory			1		11	12	5	29
	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4	1	3	17	7	32
			Less satisfactory				1		1
Satisfactory			2		12	13	6	33	

----