



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/17
30 de mayo de 2013

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Septuagésima Reunión
Bankok, 1 – 5 de julio de 2013

**INDICADORES DE DESEMPEÑO
(DECISIÓN 69/5 k)**

1. En su 69ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió pedir a la Secretaría y los organismos de ejecución que abordaran la cuestión planteada por el Banco Mundial respecto de los indicadores de desempeño, recogiénola en un informe para presentarlo a la 70ª Reunión (Decisión 69/5 k)).

2. El tema salió a la luz de mano de una cuestión de política planteada por el Banco Mundial en su plan administrativo para 2013-2015 (UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/11) donde manifestó que como parte del proceso de planificación para la etapa II de los planes de gestión de eliminación de los HCFC, habría que prestar una mayor consideración a la relevancia de algunos indicadores de rendimiento y a la redefinición de otros, habida cuenta del hecho de que la modalidad de principal de proyecto era plurianual, habiendo escasas excepciones individuales. El Banco Mundial sugirió que habría que revisar, concretamente, el indicador de eliminación de SAO de los proyectos individuales.

3. La Secretaría facilitó un proyecto de los indicadores de desempeño a los cuatro organismos de ejecución. El PNUD y la ONUDI aportaron comentarios que se tienen en cuenta en el documento.

Antecedentes

4. Los indicadores de desempeño se acordaron originalmente entre la Secretaría y los organismos de ejecución, formando parte de las directrices enfocadas a los planes administrativos para el periodo entre sesiones comprendido entre las Reuniones 17ª y 18ª, de conformidad con la Decisión 17/19. Los indicadores se incluyeron en los planes administrativos de 1996 por primera vez. En ellos se incluye, a saber: la diligencia en la entrega de documentos, el primero y el último desembolso, el costo de la entrega (preparación de proyecto y honorarios del organismo), el volumen de la eliminación, el periodo de tiempo hasta la terminación y la rentabilidad. A los organismos se les permitió también proponer sus propios indicadores adicionales. Estos indicadores se plantearon proyecto a proyecto.

5. En sus presentaciones a los planes administrativos de 1997, la mayoría de los organismos incluyeron los siguientes indicadores, a saber: el desembolso, el volumen y la diligencia en la eliminación de SAO, el periodo de tiempo entre la aprobación de la financiación y el desembolso a las empresas, y el costo de preparación del proyecto. Tras ello, el Comité pidió a la Secretaría que trabajara conjuntamente con los organismos de ejecución para elaborar unos criterios más normalizados con objeto de evaluar el desempeño de los mismos, de forma que fuera posible examinar su desempeño relativo antes de pasar a considerar sus planes administrativos para 1998 (Decisión 21/5 d)).

6. En un documento presentado a la 22ª Reunión, la Secretaría y los organismos de ejecución propusieron indicadores de desempeño fundamentados en los siguientes principios, a saber:

- a) Los indicadores serán pocos pero significativos;
- b) Los indicadores serán equitativos y comparables entre todos los organismos; teniendo en cuenta que se necesitan diferentes indicadores para los proyectos de inversión y para los que no lo son; y
- c) Los indicadores se evaluarán confrontándolos con los datos que se faciliten en los informes financieros y sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución, debiendo ser también congruentes con los parámetros que se rastrean en los informes financieros y sobre la marcha de las actividades.

7. El Comité Ejecutivo adoptó los siguientes indicadores de desempeño en su Decisión 22/18 b):

- a) Caso de los proyectos de inversión: eliminación real de SAO en los proyectos ya terminados, diligencia en la eliminación de SAO, desembolso, diligencia en el primer desembolso, costo de preparación del proyecto, rentabilidad de las presentaciones de proyectos y rentabilidad de las presentaciones de propuestas de proyectos en el caso de países de bajo consumo; y
 - b) Caso de proyectos ajenos a la inversión: número de proyectos ajenos a la inversión terminados, diligencia en la terminación del proyecto, desembolso, diligencia en el primer desembolso.
8. En su examen de los planes administrativos de los organismos en su 25ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió, entre otras cosas, pedir a la Secretaría que en colaboración con los organismos de ejecución:
- a) Efectuase propuestas respecto de los indicadores pertinentes para evaluar el desempeño del plan administrativo;
 - b) Considerase cómo dotar de una ponderación diferente a los indicadores;
 - c) Tuviese en cuenta la importancia de los indicadores en lo tocante a la reducción de SAO, la diligencia en la entrega y distribución de proyectos entre los países cuando se efectúen propuestas; y
 - d) Considerase la necesidad de revisar el costo de preparación del proyecto y la rentabilidad de los indicadores de desempeño (Decisión 25/5).
9. En su 26ª Reunión, el Comité Ejecutivo adoptó los siguientes indicadores de desempeño relativos a la inversión, a saber:
- a) Ponderados: eliminación real de SAO de los proyectos ya terminados (40 puntos), desembolso (30 puntos), notificación de que el proyecto se terminó satisfactoriamente (20 puntos), y distribución entre países (10 puntos).
 - b) El Comité decidió también continuar supervisando otros indicadores de desempeño de inversión (diligencia del primer desembolso, costo de la preparación del proyecto, rentabilidad de las presentaciones de proyectos y de las destinadas a países de bajo consumo) más un nuevo indicador para medir la emisión/reducción neta de SAO resultante de las demoras en la ejecución/terminación temprana (Decisión 26/4).
10. Así mismo, adoptó los siguientes indicadores de proyectos ajenos a la inversión:
- a) Ponderados: el número de proyectos ajenos a la inversión terminados (50 puntos), la diligencia en la terminación de los proyectos (10 puntos), el desembolso (30 puntos), la diligencia en el primer desembolso (10 puntos).
 - b) El Comité decidió también supervisar los siguiente indicadores ajenos a la inversión (políticas pertinentes y puntuales iniciadas por los países como resultado de la comunicación en una red, capacitación, intercambio de información, desarrollo de programa de país y/o fortalecimiento institucional, y reducción del consumo de SAO más allá de lo que correspondería a la influencia de los proyectos de inversión (Decisión 26/5).

11. En su 32ª Reunión, el Comité Ejecutivo reconoció la necesidad de cambiar los actuales indicadores de desempeño, pidiendo a la Secretaría que, en cooperación con los organismos de ejecución y los países que operan al amparo del artículo 5, comenzara a examinar y a formular nuevos indicadores, en armonía con los esfuerzos desplegados por el Comité Ejecutivo, para desarrollar un plan estratégico que incorporara el planteamiento impulsado por el país, y presentara un informe al respecto ante una futura reunión (Decisión 32/7). En su 38ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió pedir a la Secretaría que, en cooperación con los organismos de ejecución y de los países que operan al amparo del artículo 5, preparase una serie de indicadores de desempeño para el periodo de cumplimiento, habida cuenta del plan modelo trianual de eliminación y teniendo en cuenta las deliberaciones mantenidas durante la reunión sobre los indicadores de desempeño (Decisión 38/69 a)). Dado que los organismos no contribuyeron con ninguna aportación, la Secretaría preparó un documento a la consideración de su 40ª Reunión.

Indicadores de desempeño actuales para todos los organismos de ejecución

12. En su 41ª Reunión, el Comité Ejecutivo adoptó la serie de indicadores de desempeño actualmente vigentes (Decisión 41/93) revisándose las ponderaciones de aquellos indicadores ponderados en el marco de la 47ª Reunión (Decisión 47/51).

13. Los actuales indicadores de desempeño se elaboraron partiendo de las siguientes conclusiones:

- a) Se tendrán en cuenta los acuerdos plurianuales y se incluirán en uno o más de los indicadores de desempeño.
- b) Sigue siendo necesario abordar proyectos individuales, tales como proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, establecimiento de bancos de halones, concesión de licencias y otros proyectos de asistencia técnica, dado que siguen siendo pertinentes en lo que respecta a las necesidades de los países para alcanzar el cumplimiento.
- c) Los indicadores de ejecución se basarán en el logro de los hitos del proyecto/acuerdo, tales como la terminación del proyecto y la eliminación de SAO, incluyendo los proyectos independientes y los componentes de proyectos que resulten en la terminación de ayudas a políticas/reglamentos regulatorios.
- d) Los indicadores administrativos son efectivos para obtener los necesarios informes financieros y los de ejecución.
- e) La evaluación del desempeño tendrá consecuencias y de ello emanará una lógica de cómo servirán los resultados del desempeño para ayudar a los países y organismos de ejecución a mejorar su desempeño durante el periodo de acatamiento del cumplimiento.

14. La ponderación se revisó para darle a los indicadores de ejecución un mayor peso. El Cuadro 1 recoge los actuales indicadores de desempeño aplicables a todos los organismos de ejecución y a sus ponderaciones.

Cuadro 1

INDICADORES DE DESEMPEÑO ADOPTADOS EN LA DECISIÓN 41/93, LAS NUEVAS PONDERACIONES ADOPTADAS EN LA DECISIÓN 47/51 Y SUS TÍTULOS ABREVIADOS

Tipo de indicador	Indicador de ejecución aprobado	Título abreviado	Nueva ponderación
Aprobación	Número de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobados en comparación con los planificados	Tramos plurianuales aprobados	15
Aprobación	Número de proyectos/actividades individuales (proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, banco de halones, asistencia técnica) aprobados en comparación con los planificados	Proyectos/actividades individuales aprobados	10
		Total parcial	25
Ejecución	Actividades hito terminadas (por ejemplo, medidas de política, asistencia regulatoria)/niveles de SAO alcanzados en los tramos anuales de acuerdos plurianuales en comparación con lo planificado	Actividades hito terminadas	20
Ejecución	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO, en comparación con lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Eliminación de SAO en proyectos individuales, en toneladas PAO	15
Ejecución	Terminación de proyectos (en cumplimiento de la Decisión 28/2 para los proyectos de inversión) y como se definió para los proyectos ajenos a la inversión en comparación con lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Terminación de proyecto	10
Ejecución	Porcentaje de proyectos de política/ asistencia regulatoria terminados en comparación con lo planificado	Proyectos de política/asistencia regulatoria terminados	10
		Total parcial	55
Administrativo	Diligencia en el cierre financiero en comparación con lo prescrito por las fechas de terminación del informe sobre la marcha de las actividades	Diligencia en el cierre financiero	10
Administrativo	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos en comparación con lo acordado	Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5
Administrativo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades y de las respuestas a menos que se haya acordado lo contrario	Presentación oportuna de informes sobre la marcha de las actividades	5
		Total parcial	20
		Suma total	100

Indicadores de desempeño propuestos para todos los organismos de ejecución

15. La propuesta de la Secretaría tiene en cuenta las observaciones efectuadas por los organismos de ejecución que fueran aprobadas. El Cuadro 2 presenta los indicadores de desempeño propuestos que serían aplicables a todos los organismos de ejecución. En el anexo I se recogen cómo se seguirán y evaluarán los indicadores partiendo de la propuesta de la Secretaría.

Cuadro 2

**INDICADORES DE DESEMPEÑO PROPUESTOS
QUE SERÍAN APLICABLES A TODOS LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN**

Tipo de indicador (vigente, modificado, nuevo)	Título abreviado	Cálculo	Ponderación anterior	Propuesta de la Secretaría	Resultados de aplicar las observaciones de PNUD /ONUDI
Planificación-- Aprobación (vigente)	Tramos aprobados	Número de tramos aprobados en comparación con lo planificado	15	15	15
Planificación-- Aprobación (modificado)	Proyectos /actividades aprobados	Número de proyectos/actividades aprobadas en comparación con lo planificado	10	10 con PRP	10 sin PRP
	Total parcial		25	25	25
Ejecución (nuevo)	Demora en presentación	Presentación puntual	0	5	0 si no se ha cambiado la norma del umbral de desembolso del 20%
Ejecución (nuevo)	Fondos desembolsados (sustituye a los hitos/actividades terminadas)	Partiendo del desembolso estimado en el informe sobre la marcha de las actividades	0	5	5
Ejecución (modificado)	Eliminación de SAO	Porcentaje prorata de la eliminación de SAO en tramos o proyectos terminados en comparación con lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	15	15	0 si no se utiliza la eliminación real y parcial o ello va en función de la terminación
Ejecución (modificado)	Terminación de proyecto para actividades con eliminación indirecta	Terminación de proyecto en comparación con lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades sin eliminación	10	15	50 si se incluyen todas las actividades, y no se modifican otros indicadores, pero 30 si se modifican todos los indicadores y se cancela el indicador de cumplimiento, y se excluye el PRP o si el PRP va por separado o no hay PRP
Ejecución (nuevo)	Cumplimiento (sustituye a la asistencia a políticas / regulatoria terminada)	Porcentaje de países con actividades financiadas que están en cumplimiento	0	15	0 dado que el cumplimiento no es competencia de la organización de ejecución o 15 para el organismo director solamente
	Sub-total		55	55	Asumir 55
Administrativo (modificado)	Diligencia en la terminación financiera	El grado en el que los proyectos se han cerrado financiero 12 meses después de la terminación del proyecto	10	5	5
Administrativo (actual)	Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	Presentación puntual de los informes de terminación de proyecto en comparación con lo acordado	5	5	5
Administrativo (modificado)	Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades y de los planes administrativos y de las respuestas, a menos que se acuerde lo contrario	5	5	5
Administrativo (nuevo)	Presentación puntual de las actividades y de la información solicitada	Presentación puntual de las actividades y de la información solicitada para presentar a una reunión, a menos que se haya acordado lo contrario	0	5	N.C.
	Total parcial		20	20	20
	Suma total		100	20	65-85

Indicadores de aprobación

16. En lo tocante a los indicadores de aprobación, los organismos de ejecución no consideraron que la preparación de proyectos debiera incluirse como un indicador. El Cuadro 3 presenta el número de actividades de acuerdos plurianuales y de proyectos individuales aprobados en el transcurso de los últimos cuatro años.

Cuadro 3**ACTIVIDADES PLURIANUALES Y PROYECTOS INDIVIDUALES (2009-2012)**

Año de aprobación	APA	FI	PRP	AT	DEM	INV	TRA	Total
2009	115	76	112	16	4	5	1	329
2010	116	57	39	9	7	3		231
2011	183	47	18	11	6	2		267
2012	108	67		6	5			186
Total	522	247	169	42	22	10	1	1,013

17. En conjunto, las actividades de acuerdos plurianuales (APA) representan el mayor número de actividades aprobadas tras las de fortalecimiento institucional (FI) y las de preparación de proyectos (PRP). Excluyendo los acuerdos plurianuales, las actividades individuales llegan a ser 491 de las individual 1 013 aprobaciones en el transcurso de los últimos cuatro años. No habría un indicador de desempeño para la preparación de proyectos si se incluyera bajo los proyectos individuales.

Indicadores de desempeño

18. Los puntos de vista de los organismos de ejecución sobre los indicadores de ejecución difieren de los de la Secretaría. Ésta contempla las demoras en la presentación de las solicitudes de financiación de los tramos como un indicador clave de la marcha de las actividades en la ejecución de los acuerdos APA. Si bien el PNUD estuvo de acuerdo con este indicador, la ONUDI fue de la opinión que no debería emplearse si se mantiene el umbral del 20 por ciento de desembolso en lo que a la presentación de tramos respecta. Dado que esta ponencia no aborda este umbral, se presupone que la ONUDI se opone al uso de dicho indicador.

19. Los organismos de ejecución parecen estar de acuerdo en lo tocante al indicador de desembolso de la financiación. La ONUDI se opuso a tener una columna suplementaria en la base de datos de los APA, aunque dado que dicha columna se calcularía partiendo de otra información facilitada por la propia ONUDI y por todos los organismos presentes en la base de datos de proyectos individuales de los informes financieros anuales y sobre la marcha de las actividades, la Secretaría adoptó la postura de que ello no constituía una objeción al indicador. La Secretaría propuso que el indicador en cuestión sustituyera al de hitos/actividades terminadas, puesto que dicho indicador no podría verificarse y los organismos lo evaluaban internamente siempre como que había alcanzado el pleno cumplimiento. El PNUD prefirió que se efectuara el seguimiento de un porcentaje del saldo, dado que es como ellos calculan su desembolso estimado en la base de datos de proyectos individuales de su informe financiero anual y sobre la marcha de las actividades. Parece que hay acuerdo al respecto de este indicador.

20. El indicador de eliminación de SAO puede expandirse en todos los acuerdos APA que se fundamenten en una participación prorrateada de las SAO en función de su aprobación. Ello abordaría la cuestión planteada por el Banco Mundial, puesto que dicho indicador se empleó antes tan sólo para un número cada vez menor de proyectos de inversión individuales. La ONUDI informó de que debería utilizarse la eliminación parcial y la real, pero esta última no representará todo el volumen que se haya eliminado en conexión con un tramo dado. El PNUD consideró que la eliminación debería ir asociada a la renovación del tramo y no a la terminación de proyecto, empero, el indicador de eliminación de SAO es el de terminación de proyecto en los APA. Lo que es más, el porcentaje prorrateado es necesario para incluir al PNUMA en el indicador.

21. Parece ser que los organismos convienen en un indicador para la terminación de proyectos si se han incluido todas las actividades exceptuando la de preparación de proyectos (PRP). La propuesta de la Secretaría incluye el FI y la preparación de proyectos, lo que abarca a la mayoría de los proyectos individuales del Comité Ejecutivo año a año, como se recoge en el Cuadro 3 indicado *supra*. Así mismo, excluye aquellas actividades con eliminación, dado que ya vienen representados por otro indicador del desempeño (la eliminación SAO). Así pues, a los organismos se les aporta un incentivo para abordar proyectos tales como los de fortalecimiento institucional (FI), preparación de proyectos (PRP), así como los proyectos de demostración individual (DEM) y los de inversión (INV).

22. Se propone la creación de un indicador del cumplimiento para sustituir al de política/asistencia regulatoria terminada dado que este indicador no pudo verificarse y se evaluó internamente en los organismos, de lo que siempre resultó estar en situación pleno cumplimiento. La ONUDI no convino en aceptar un indicador de cumplimiento al quedar fuera de su control. El PNUD sólo convino en aceptarlo en caso de ejercer como organismo director. El antiguo indicador no podía medirse y tampoco pudo verificarse, y se evaluó internamente en los organismos de forma que éstos siempre lograban su objetivo. Aunque el cumplimiento queda totalmente fuera del control de un organismo de ejecución, la sostenibilidad de sus esfuerzos se mide por el grado en el que los países están en situación de cumplimiento y permanezcan en él. Es de notar que el 100 por ciento de los países que operan al amparo del artículo 5 están actualmente en situación de cumplimiento. Habría que dar cierto crédito al esfuerzo de un organismo en el despliegue de sus esfuerzos y por que resulten en una situación de cumplimiento.

Indicadores administrativos

23. Hubo un consenso general entre los organismos y la Secretaría al respecto de los indicadores administrativos, si bien el PNUD sugirió que el objetivo debería ser el promedio de las fechas de culminación en un año dado en contraposición al promedio de fechas de la culminación financiera del año siguiente.

Evaluaciones fundamentadas en el logro pleno de los objetivos

24. La evaluación del desempeño de los organismos se fundamenta en el logro de los indicadores, tanto de los ponderados como de los que no lo son. El PNUD ha resaltado que la evaluación del pleno logro no refleja ninguna ponderación de esfuerzos, como es el caso de los indicadores ponderados del desempeño. Se ha propuesto que esta parte de la evaluación sea eliminada. La Secretaría así lo hará, empezando por la evaluación de los planes administrativos de 2013, a menos que el Comité Ejecutivo indique lo contrario.

25. En el transcurso de los tres últimos años, la Secretaría ha venido notando un incremento de las dificultades para que se presenten puntualmente a tiempo los documentos y la información solicitada para presentarse ante una reunión dada (incluyendo tanto los que tienen consecuencias para la financiación como los que no las tienen). Como caso especial, la información pedida para el sector de producción,

ponencias y documentos especiales de los organismos, que recojan, por ejemplo, los informes sobre la movilización de recursos, y también aquellos que se han pedido específicamente las decisiones del Comité Ejecutivo, no se facilitan en las fechas que se dan para su presentación, lo que se traduce en un mínimo de ocho semanas antes de que lleguen a manos de cada una de las reuniones del Comité Ejecutivo. En la mayoría de los casos, los organismos de ejecución se esfuerzan denodadamente por cumplir, pero algunos ni siquiera piden una prórroga. Sea como sea, el mínimo común denominador es que el organismo ni siquiera se esfuerza en aparentar que lo está intentando y ni siquiera piden una prórroga, de lo que se derivan demoras en completar la documentación y en la presentación puntual ante el Comité para su examen. La evaluación del desempeño de tales organismos deberían acusar este tipo de conducta.

26. Puesto que los indicadores de desempeño de la presentación puntual de informes de terminación de la marcha de las actividades y de informes anuales sobre la marcha de las actividades y financieros han sido eficaces a la hora de facilitar un incentivo para que los organismos presentaran a tiempo tales documentos, la Secretaría ha llegado a la conclusión de que estos indicadores son necesarios también para otras presentaciones. Toda presentación tardía resultará en la deducción de un punto del indicador.

RECOMENDACIONES

27. El Comité Ejecutivo puede estimar oportuno:

- a) Tomar nota de:
 - i) El informe sobre los indicadores de desempeño tal y como se recoge en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/17;
 - ii) Que la Secretaría conviene en no evaluar el pleno cumplimiento en la evaluación del rendimiento de los organismos de ejecución; y
- b) Modificar los indicadores de desempeño como se estipula en las Decisiones 41/93, modificada con arreglo a la Decisión 47/51, como sigue:

Tipo de indicador	Título abreviado	Cálculo	Ponderación
Planificación--Aprobación	Tramos aprobados	Número de tramos aprobados en comparación con los planificados	15
Planificación--Aprobación	Proyectos /actividades aprobados	Número de proyectos / actividades aprobados en comparación con los planificados	10
	Total parcial		25
Ejecución	Demoras en las presentaciones	Presentación a tiempo	5
Ejecución	Fondos desembolsados (sustituye a los hitos/actividades terminados)	Fundamentado en los desembolsos estimados recogidos en el informe sobre la marcha de las actividades	5
Ejecución	Eliminación de SAO	Porcentaje prorata de la eliminación de SAO para de los tramos terminados o de proyectos en comparación con los planificados que se recogen en el informe sobre la marcha de las actividades	15
Ejecución	Terminación de proyecto para actividades con eliminación indirecta	Terminación de proyectos en comparación con lo planificado en los informes sobre la marcha de las actividades para todas las actividades sin eliminación	15
Ejecución	Cumplimiento (sustituye a los proyectos de política /asistencia regulatorias terminados)	Porcentaje de países en los que las actividades financiadas están en situación de cumplimiento	15
	Total parcial		55
Administrativo	Diligencia en el cierre financiero	El grado en el que los proyectos están financieramente cerrados 12 meses después de la terminación del proyecto	5
Administrativo	Presentación puntual de informes de proyectos de terminación	Presentación puntual de los informes de terminación de proyecto en comparación con los que así se había acordado	5
Administrativo	Presentación puntual de informes sobre la marcha de las actividades	Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades y de los planes administrativos y de sus respuestas, a menos que se haya acordado lo contrario	5
Administrativo	Presentación puntual de actividades y de la información solicitada	Presentación puntual de la información sobre las actividades y de la que se haya solicitado, a menos que se haya acordado lo contrario	5
	Total parcial		20
	Total		100

Annex I

HOW THE PERFORMANCE INDICATORS WILL BE TARGETED AND ASSESSED BASED ON THE SECRETARIAT'S PROPOSAL

Type of Indicator (Existing, Modified, New)	Short Title	Calculation	Secretariat Proposal	Note	Assumptions	2014 Target Calculation	2014 Achievement Calculation
Planning-- Approval (Existing)	Tranches approved	Number of tranches approved vs. those planned	15	Includes in previous indicator for only MYA tranches (15 points).	Include all MYA projects.	Count number of MYAs.	Count number of Country.
Planning-- Approval (Modified)	Projects/activities approved	Number of projects/activities approved vs. those planned	10 w/ PRP	Includes in previous indicator for only individual projects (10 points).	Include all Individual projects (Including PRP).	Count number of projects.	Count number of projects.
	Sub-total		25				
Implementation (New)	Submission Delays	Submission on time	5	The best indicator of progress for a MYA tranche is the submission and consideration at the meeting at which the tranche is due.	All tranches are submitted to the meeting at which they are due. However, if the approval of a tranche results in a shifting of the tranche-submission schedule to another meeting of the year for all future tranches, this should override the schedule included in the original agreement.	Tranches that are planned to be submitted in 2014 according to agreements.	Tranches that are submitted on time based on the meeting for submission indicated in the agreements.

Type of Indicator (Existing, Modified, New)	Short Title	Calculation	Secretariat Proposal	Note	Assumptions	2014 Target Calculation	2014 Achievement Calculation
Implementation (New)	Funds disbursed (Replaces milestones achieved)	Based on estimated disbursement in progress report	5	Replaces milestones/activities completed indicator (20 points) since this indicator could not be verified. Disbursement is a key indicator of implementation of all approved activities and was an original indicator.	Include all projects (Excluding CLO and TRF).	From 2013 Progress Report: Estimated Disbursement in Current Year.	2014 Disbursement = Funds Disbursed in 2014 Progress Report - Funds Disbursed in 2013 Progress Report for same set of tranches/projects/activities in 2014.
Implementation (Modified)	ODS phase out	Pro-rata share of ODS phase out for completed tranches or projects vs. those planned per progress reports	15	Previously was only for individual projects but now would be associated with the phase-out value of completed HPMP tranche or individual project.	For completed MYA and individual projects with phase-out only.	From 2013 Progress Report: Total ODP for all MYA and individual projects with phase-out that are planned to be completed in 2014. (Partial phase-out should be excluded).	2014 Phase-out = Phase-out in 2014 Progress Report - Phase-out in 2013 Progress Report. (Apply to projects that are in the target only).
Implementation (Modified)	Project completion for activities with indirect phase-out	Project completion vs. planned in progress reports for all activities without phase-out	15	Modify	For projects without phase-out only including PRP.	From 2013 Progress Report: Total number of projects without phase-out that are planned to be completed in 2014.	From 2014 Progress Report: Total number of projects without phase-out that are completed in 2014. (Apply to projects that are in the target only).

Type of Indicator (Existing, Modified, New)	Short Title	Calculation	Secretariat Proposal	Note	Assumptions	2014 Target Calculation	2014 Achievement Calculation
Implementation (New)	Compliance (Replaces policy/regulatory assistance completed)	Percentage of countries in which activities have been funded that are in compliance	15	Replaces the indicator of policy/regulatory assistance completed because the indicator could not be verified. Compliance with the control measures and the decisions of the Parties is the key reason for assistance and the extent to which countries achieve compliance is a reflection on the effort of the agencies as well as the country.	CAP addresses all countries. For other agencies, agencies responsible for INS are responsible for all control measures and licensing systems and agencies responsible for some activity in a sector is responsible for compliance with that sector's control measure.	Assumed 100% achievement.	Based on MOP report on compliance issue.
	Sub-total		55				
Administrative (Modified)	Speed of financial completion	The extent to which projects are financially completed 12 months after project completion	5	The existing indicator is measured on an average month basis for the 21 year history of the Fund so the impact is minor. Since by decision all projects should be financially completed 12 months after completion, the decision would be the basis for the assessment.	Include all projects.	From 2013 Progress Report: Number of projects with status of "COM".	From 2014 Progress Report: Number of projects with status of "COM" in 2013 Progress Report that are financially completed in 2014 Progress Report. The numbers should also include the projects that were ONG and that were turned into COM and FIN that same year (and will thus be listed as FIN).

Type of Indicator (Existing, Modified, New)	Short Title	Calculation	Secretariat Proposal	Note	Assumptions	2014 Target Calculation	2014 Achievement Calculation
Administrative (Existing)	Timely submission of project completion reports	Timely submission of project completion reports vs. those agreed	5	No change.		Based on Schedule of PCRs submission in 2014 (Consolidated 2013 Projects Completion Report document).	Actual PCRs submitted in 2014 including the MYA PCRs as per the agreed schedule.
Administrative (Modified)	Timely submission of progress reports	Timely submission of progress reports and business plan and responses unless otherwise agreed	5	The indicator is modified to include business plans since there is no current incentive for submission on time.		Assume On Time.	Timely submission of Business Plans, Progress Report and their responses.
Administrative (New)	Timely submission of activities and requested in information	Timely submission of activities and requested information for a meeting unless otherwise agreed	5	This indicator is needed to ensure that other activities and information/reports required by ExCom decisions are submitted on time.	All required documents are submitted on time unless otherwise mutually agreed with the Secretariat.	All documents not addressed by other performance indicators.	One point is deducted for each late submission.
	Sub-total		20				
	Total		100				
