



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/16
5 de junio de 2013

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Septuagésima reunión
Bangkok, 1 – 5 de julio de 2013

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES ADMINISTRATIVOS
PARA 2012**

Introducción

1. Este documento presenta la evaluación de los planes administrativos para 2012 de los organismos de ejecución, basándose en los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93, las ponderaciones revisadas en la decisión 47/51, las metas que el Comité Ejecutivo adoptó para dichos planes, mediante las decisiones 66/7 a 66/10, y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros de los organismos de ejecución, presentados a la 70ª reunión del Comité Ejecutivo. Asimismo presenta un análisis de tendencias de cada uno de los nueve indicadores de desempeño usados en las evaluaciones de los años anteriores y los resultados de la evaluación de desempeño cualitativa de los organismos de ejecución, basados en los comentarios recibidos de oficiales de las dependencias nacionales del ozono. Concluye con las observaciones y las recomendaciones de la Secretaría.

Análisis de indicadores de desempeño cuantitativos de la decisión 41/93 con las ponderaciones revisadas adoptadas en la decisión 47/51

2. El Cuadro 1 presenta los indicadores de desempeño cuantitativos y las ponderaciones que se adoptaron en las decisiones 41/93 y 47/51 y se aplican a todos los organismos. Asimismo, presenta los títulos abreviados utilizados en este documento para describir los indicadores.

Cuadro 1

INDICADORES DE DESEMPEÑO ADOPTADOS EN LA DECISIÓN 41/93, LAS NUEVAS PONDERACIONES ADOPTADAS EN LA DECISIÓN 47/51 Y SUS TÍTULOS ABREVIADOS

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título abreviado	Nueva ponderación
Aprobación	Número de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobados, comparado a lo planeado	Tramos plurianuales aprobados	15
Aprobación	Número de proyectos individuales/ actividades (proyectos de inversión, programas de gestión de refrigerantes, bancos de halones, asistencia técnica) aprobados, comparado a lo planeado	Proyectos individuales/actividades aprobadas	10
		Subtotal	25
Ejecución	Actividades importantes terminadas (por ej., medidas de políticas, asistencia con las reglamentaciones)/niveles de SAO alcanzados para los tramos anuales plurianuales aprobados, comparado a lo planeado	Actividades importantes terminadas	20
Ejecución	SAO eliminadas para los proyectos individuales en toneladas PAO comparado a las planeadas, según los informes sobre la marcha de las actividades	SAO eliminadas para proyectos individuales en toneladas PAO	15
Ejecución	Terminación de proyecto (conforme a la decisión 28/2 para los proyectos de inversión) y según lo definido para los proyectos ajenos a la inversión, comparado a lo planeado, en los informes sobre la marcha de las actividades	Terminación de proyecto	10
Ejecución	Porcentaje de asistencia para las políticas/reglamentaciones terminado, comparado a lo planeado	Asistencia para las políticas/reglamentaciones terminada	10
		Subtotal	55
Administrativo	Velocidad de cierre financiero, comparado a lo requerido por las fechas de terminación, según el informe sobre la marcha de las actividades	Velocidad de cierre financiero	10
Administrativo	Presentación en fecha de informes de terminación de proyecto, comparado a lo acordado	Presentación en fecha de informes de terminación de proyecto	5
Administrativo	Presentación en fecha de informes sobre la marcha de las actividades y de respuestas, a menos de haberse acordado lo contrario	Presentación en fecha de informes sobre la marcha de las actividades	5
		Subtotal	20
		Total	100

3. Durante 2012 el desempeño de los organismos de ejecución se evalúa comparado a las metas establecidas en sus planes administrativos o comparado a las metas determinadas por las decisiones del Comité Ejecutivo. El Cuadro 2 presenta las metas aprobadas, mide el progreso realizado hacia la terminación de cada meta y el número de metas alcanzadas.

Cuadro 2

METAS Y LOGROS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA 2012

Rúbrica	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta alcanzada	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta alcanzada	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta alcanzada	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta alcanzada
Tramos plurianuales aprobados	16	15	15	No	26	28	28	Sí	34	35	35	Sí	5	4	4	No
Actividades de los proyectos individuales aprobadas	15	14	14	No	79	52	52	No	10	11	11	Sí	4	4	4	Sí
Actividades importantes terminadas	12	11	11	No	5	6,1	6,1	Sí	14	Por lo menos 23	23	Sí	2/2	2/2	2/2	Sí
SAO eliminadas para proyectos individuales, en toneladas PAO	18,9	19,4	19,4	Sí	0,0	0,0	0,0	Sí	0,0	0,0	0,0	Sí	8,5	1,7	1,7	No
Terminación de proyecto	41	11	11	No	41	37	37	No	3	5	5	Sí	6	7	7	Sí
Asistencia para las políticas/reglamentaciones terminada	N/C	2 (100%)	2	N/C	100% de países	100% de países	100% de países	Sí	N/C	N/C	N/C	N/C	100%	100%	100%	Sí
Velocidad de cierre financiero	En fecha (66)	66	66	Sí	En fecha (140)	En fecha (104)	103	No	12 meses después de terminadas las operaciones	8 meses	8 meses	Sí	11 meses	26,8 meses	26,8 meses	No
Presentación en fecha de informes de terminación de proyecto	En fecha (9)	12	13	Sí	En fecha (57)	En fecha (57)	16	No	En fecha (3)	3	3	Sí	100%	10%	10%	No
Presentación en fecha de informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	100%	100%	100%	Sí
Número de metas alcanzadas				4/8				5/9				8/8				5/9

4. En total, los organismos han alcanzado las siguientes metas:
- a) De un total de ocho metas, el PNUD alcanzó cuatro plenamente (50 por ciento) y cuatro, parcialmente;
 - b) De un total de nueve metas, el PNUMA alcanzó cinco plenamente (55,5 por ciento) y cuatro, parcialmente;
 - c) De un total de ocho metas, la ONUDI alcanzó ocho plenamente (100 por ciento); y
 - d) De un total de nueve metas, el Banco Mundial alcanzó cinco plenamente (55,5 por ciento) y cuatro, parcialmente.

5. La evaluación global se basa en alcanzar la meta en 100 por ciento. Por lo tanto, si hay ocho metas y un organismo alcanza el 99 por ciento de las metas, la evaluación global todavía sería un cero. Por este motivo, una evaluación más exacta podría tener en cuenta los indicadores alcanzados parcialmente o alcanzados casi plenamente. El PNUD sugirió que en el futuro las evaluaciones no deberían incluir si se alcanza el 100 por ciento de la meta. La Secretaría no presentará esta evaluación en las evaluaciones futuras, a menos que el Comité Ejecutivo lo solicite.

6. Algunos aspectos de las evaluaciones de los organismos de ejecución sobre sus propios logros fueron diferentes de los de la Secretaría. La Secretaría contó un proyecto más que el número indicado por el PNUD para el “informe de terminación de proyecto”. Los resultados de los cálculos de la Secretaría para la “velocidad de cierre financiero” fueron más bajos que los cálculos del PNUMA, en un proyecto. Con respecto al indicador de desempeño para la “presentación en fecha de informes de terminación de proyecto”, la Secretaría calculó 41 informes de terminación de proyecto menos que el número indicado por el PNUMA.

Evaluación ponderada del desempeño

7. Según lo observado anteriormente, los datos proporcionados por los organismos de ejecución sobre sus logros para ciertos indicadores fueron diferentes de la evaluación de la Secretaría sólo en algunos casos. Para mantener la coherencia, el logro de los indicadores de desempeño presentados en el Cuadro 3 se basa en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 3

**EVALUACIÓN PONDERADA DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN
2012**

Rúbrica	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% alcanzado de la meta	Puntos	Ponderación	% alcanzado de la meta	Puntos	Ponderación	% alcanzado de la meta	Puntos	Ponderación	% alcanzado de la meta	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	15	94%	14	15	108%	15	15	103%	15	15	80%	12
Proyectos individuales/actividades aprobados	10	93%	9	10	66%	7	10	110%	10	10	100%	10
Actividades importantes terminadas	26	92%	24	20	122%	20	26	164%	26	20	100%	20
SAO eliminadas para proyectos individuales	17	103%	17	15	100%	15	17	100%	17	15	20%	3
Terminación de proyecto	12	27%	3	10	90%	9	12	167%	12	10	117%	10
Asistencia para las políticas/reglamentaciones terminada	N/C	N/C	N/C	10	100%	10	N/C	N/C	N/C	10	100%	10
Velocidad de cierre financiero	10	100%	10	10	74%	7	10	133%	10	10	0%	0
Presentación en fecha de informes de terminación de proyecto	5	144%	5	5	28%	1	5	100%	5	5	10%	1
Presentación en fecha de informes sobre la marcha de las actividades	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
Evaluación 2012	100		87	100		89	100		100	100		71
<i>Evaluación 2011</i>			89			71			89			66

8. Para el PNUD y la ONUDI, las ponderaciones fueron prorrateadas. Se destinaron ochenta puntos para los indicadores de aprobación y ejecución juntos, y 20 puntos para cada indicador administrativo. Los puntos obtenidos se redondean al número entero más cercano.

9. El Cuadro 3 indica que la ONUDI excedió de cinco metas; el PNUD, de dos; el PNUMA, de dos; y el Banco Mundial, de una. La evaluación para 2012 se hace de la siguiente manera: PNUD: 87; PNUMA: 89; ONUDI: 100; y Banco Mundial: 71. Comparado a 2011, las evaluaciones cuantitativas para 2012 fueron inferiores para el PNUD (una disminución de 2 puntos) y superiores para el PNUMA, la ONUDI y el Banco Mundial (un aumento de 18, 11 y 5 puntos, respectivamente).

Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativos

10. La decisión 41/93 también pidió a la Secretaría que, en las evaluaciones futuras del desempeño de los organismos de ejecución, continuase supervisando los indicadores de desempeño siguientes, en base del análisis de tendencias: SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes de terminación de proyecto, distribución entre países, valor de proyectos aprobados, SAO que se eliminarán, costo de preparación de proyecto, relación de costo a eficacia, velocidad del primer desembolso, velocidad de terminación, y emisiones netas debido a los retrasos.

11. Las metas que cubrían SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes de terminación de proyecto, distribución entre países, valor de proyectos aprobados, SAO que se eliminarán y emisiones netas debido a los retrasos pueden determinarse en base a proyecciones en planes administrativos,

informes sobre la marcha de las actividades y estudios convenidos con el Oficial Superior de Supervisión y Evaluación. Para los otros indicadores, a saber: costo de preparación de proyecto, relación de costo a eficacia, velocidad del primer desembolso y velocidad de terminación, los organismos de ejecución no fijan metas ni proyecciones en sus informes sobre la marcha de las actividades ni los planes administrativos. Por lo tanto, los logros reales de estos indicadores se presentan para cada año.

12. Asimismo debería señalarse que los indicadores de desempeño anteriores se dividieron entre proyectos de inversión y ajenos a la inversión. Los nueve indicadores en su totalidad son aplicables a los proyectos de inversión, pero sólo “fondos desembolsados”, “velocidad del primer desembolso” y “velocidad los indicadores de terminación de proyecto” son aplicables a los proyectos ajenos a la inversión. Los Anexos I y II presentan los análisis retrospectivos para proyectos de inversión y ajenos a la inversión, respectivamente. El Anexo I muestra, *inter alia*, que los organismos tuvieron éxito en diferentes niveles en diversos años.

13. En 2012, el PNUD y la ONUDI alcanzaron la meta para el monto de fondos desembolsados y el Banco Mundial logró el 15 por ciento de sus desembolsos planeados para ese año. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas para los informes de terminación de proyecto, y el Banco Mundial logró el 10 por ciento de su meta.

14. El costo de preparación de proyecto varió del 2,8 por ciento del costo del proyecto, para el PNUD, al 3,89 por ciento, para la ONUDI, y al 5,56 por ciento, para el Banco Mundial. Generalmente, estuvo por debajo del costo del año anterior para el PNUD y por encima del costo del año pasado para la ONUDI y el Banco Mundial. El logro de la meta “valor de proyectos aprobados” aumentó para el PNUD y disminuyó para la ONUDI y el Banco Mundial.

15. En 2012, la relación de costo a eficacia de proyectos disminuyó para el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial. La velocidad de la entrega es similar para la ONUDI y el PNUD, extendiéndose de 9 a 14 meses para el primer desembolso y a 35 meses para la terminación. La velocidad del primer desembolso del Banco Mundial es 25 meses y 40 meses para la terminación del proyecto.

16. El indicador “emisiones netas debido a los retrasos” es una cifra acumulativa. Hasta 2012, la cantidad total había estado aumentando para todos los organismos de ejecución. Los datos que aparecen en el Anexo I para este indicador tienen en cuenta la eliminación parcial que no se consideró en años previos.

17. El Anexo II incluye un número limitado de indicadores que pueden rastrearse. Éstos abarcan las metas para “desembolsos para los proyectos ajenos a la inversión” y “velocidad de entrega”. Antes de 2004, el PNUMA había alcanzado un índice de desembolsos del 93 al 100 por ciento durante seis años consecutivos. Desde 2004, el índice de desembolsos del PNUMA asciende al 54 por ciento (en 2004 y 2005), al 51 por ciento (en 2006), al 49 por ciento (en 2007), al 64 por ciento (en 2008), al 69 por ciento (en 2009), al 60 por ciento (en 2010), al 63 por ciento (en 2011) y al 55 por ciento (en 2012).

18. En cuanto a la “velocidad” para hacer el primer desembolso, el PNUMA, como en años previos, fue el más rápido (9,8 meses), seguido por la ONUDI (10,3 meses), el PNUD (11,9 meses) y el Banco Mundial (15,1 meses). La velocidad de terminación de proyectos ajenos a la inversión es similar para todos los organismos y se extiende de 30 a 37 meses.

Desempeño del Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA en 2012

19. La Decisión 41/93 también estableció indicadores de desempeño revisados que se relacionan con el Programa de asistencia al cumplimiento del PNUMA. En su 48ª reunión, el Comité Ejecutivo decidió cambiar estos indicadores, empezando por los planes administrativos para 2006 (decisión 48/7). Según la decisión 66/16, el Comité Ejecutivo, con el fin de simplificar más el proceso de presentación de

informes, pidió al PNUMA que presentase su informe anual, detallado, sobre la marcha de las actividades del Programa de Asistencia al Cumplimiento en la tercera reunión de cada año. Por lo tanto, la evaluación para esos indicadores se presentará en la 71ª reunión.

Análisis de indicadores de desempeño cualitativos

20. El 6 de mayo de 2013, la Secretaría del Fondo envió solicitudes a todos los países del Artículo 5 para que llenaran el cuestionario para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos de ejecución. El plazo para responder era el 13 de mayo de 2013. El 14 de mayo de 2013, 25 países habían enviado 45 respuestas, que fueron enviadas a los organismos de ejecución para que hicieran sus comentarios.

21. Con posterioridad al envío de esas respuestas a los organismos, otros ocho países proporcionaron 14 evaluaciones, que se recibieron el 29 de mayo de 2013. Dos países (Nepal y Senegal) presentaron una evaluación revisada después de consultar a los organismos a los cuales habían dado una baja clasificación. Las respuestas adicionales se incluyen en el análisis siguiente.

22. Se procesaron 59 cuestionarios porque los países en los cuales varios organismos habían ejecutado proyectos proporcionaron respuestas múltiples. El número de cuestionarios por organismo fue: Alemania (1), PNUD (15), PNUMA (26), ONUDI (15) y el Banco Mundial (2). El Anexo III presenta los resultados detallados de cada pregunta, por organismo. El Cuadro 4 presenta un resumen de las clasificaciones totales. No obstante, se debería notar que varios países no proporcionaron clasificaciones totales para una o más de las categorías, aunque enviaron respuestas a preguntas individuales que se han incluido en el Anexo III.

Cuadro 4

DESEMPEÑO CUALITATIVO TOTAL DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN

Clasificación total	Extremadamente satisfactorio	Satisfactorio	Menos satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	27	12		
Organización y cooperación	22	6		
Asistencia técnica/capacitación	17	14		

23. El PNUD recibió la clasificación “menos satisfactorio” de Belice, Colombia y la República de Moldova. La Secretaría pidió al PNUD que explicara la clasificación de Colombia y la República de Moldova pero no de Belice, ya que su evaluación se recibió después del envío de las respuestas de las Dependencias Nacionales del Ozono al PNUD.

24. El PNUD ha estado en contacto con la Dependencia Nacional del Ozono de Colombia para que le aclare sobre la clasificación para la adquisición de servicios y equipos. El PNUD indicó que la clasificación se relacionaba con dos procesos específicos de adquisición, emprendidos por la oficina del PNUD en Colombia, donde hubo algunos malentendidos que produjeron retrasos/otros problemas. Ambos casos se resolvieron y ahora la oficina del PNUD de Colombia tiene un entendimiento claro sobre cómo evitar una situación similar en el futuro. En ambos casos los equipos se adquirieron según el reglamento del PNUD y todas las actividades se ejecutan sin inconvenientes.

25. Las consultas con la Dependencia Nacional del Ozono en la República de Moldova revelaron que la evaluación relativa a la adquisición de servicios y equipos se asocia más a una cuestión operativa que se presentó en el primer trimestre de 2013 (no el período de 2012) que se relaciona con el subcomponente de capacitación de técnicos del plan de gestión de la eliminación de los HCFC - se experimentó un

retraso de dos meses en la subcontratación de una institución de formación local. Esto se está resolviendo en este momento en forma conjunta con la oficina de la Dependencia Nacional del Ozono y el PNUD.

26. Las consultas con la Dependencia Nacional del Ozono de la República de Moldova también indicaron un malentendido sobre la cuestión de si había recibido el financiamiento suficiente en lugar de si se había proporcionado suficiente ayuda para crear capacidades dentro de las limitaciones de financiamiento.

27. El PNUMA recibió la clasificación “menos satisfactorio” de Colombia, Malawi y Senegal y una clasificación “insatisfactorio” de Belice.

28. Con respecto a Colombia, la cuestión de la adquisición de los identificadores de SAO fue un proceso muy largo que resultó del mal servicio suministrado por el vendedor, que no prestó mucha atención a las instrucciones provistas sobre la documentación de aduanas. Además, el agente de aduanas no explicó claramente el procedimiento apropiado para realizar la nacionalización de los equipos. Asimismo, según el PNUMA, hubo dificultades en la comunicación entre el Oficial Nacional del Ozono y la Autoridad Aduanera. El PNUMA indicó que planeaba tener otro diálogo franco y constructivo con dicho Oficial, pero juzgaba que la clasificación no debería aplicarse al PNUMA, dado que no brinda el servicio de adquisición, de conformidad con el Acuerdo de financiación a pequeña escala.

29. En cuanto a la baja clasificación de Malawi, el PNUMA indicó que ésta era un error y que Malawi enviaría un cuestionario revisado.

30. La Secretaría no pidió explicaciones al PNUMA sobre la clasificación de Belice y Senegal, dado que sus evaluaciones se recibieron después del envío de las respuestas de la Dependencia Nacional del Ozono al PNUMA.

31. La ONUDI recibió la clasificación “menos satisfactorio” de México, para la cual la Secretaría no pidió ninguna explicación del organismo, dado que la evaluación de México se recibió después del envío de las respuestas de la Dependencia Nacional del Ozono a la ONUDI.

32. El Comité Ejecutivo podría solicitar al PNUD tuviera un diálogo franco y constructivo con la Dependencia Nacional del Ozono de Belice; el PNUMA, con las Dependencias Nacionales del Ozono de Belice, Colombia, y Senegal; y la ONUDI, con la Dependencia Nacional del Ozono de México, sobre las áreas en las cuales se percibieron sus servicios como “menos que satisfactorio” y/o “insatisfactorio”, e informasen a la 71ª reunión sobre los resultados de sus consultas con los países sobre las cuestiones de ejecución planteadas en las evaluaciones de desempeño cualitativas.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

33. Los indicadores de desempeño cuantitativos muestran que el PNUD alcanzó el 87 por ciento de sus metas (basado en la ponderación de los indicadores); el PNUMA, el 89 por ciento; la ONUDI, el 100 por ciento, y al Banco Mundial, el 71 por ciento. En general, en 2012 el desempeño de los organismos fue levemente más alto que el de 2011.

34. Los Organismos de ejecución han podido resolver cuestiones en casos en que dialogaron con los países que proporcionaron la clasificación “menos que satisfactorio” en algunos indicadores. Se sugiere el diálogo para aquellos organismos con esos países que presentaron una clasificación “menos que satisfactorio” o “insatisfactorio” después del 14 de mayo de 2013. Esto se aplicaría al PNUD para la clasificación de Belice, al PNUMA para la clasificación de Belice y de Senegal, y a la ONUDI para la

clasificación de México. Todavía están pendientes las respuestas a la clasificación del PNUMA para Colombia y Malawi.

RECOMENDACIONES

35. El Comité Ejecutivo podría:

- a) Observar:
 - i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución comparado a sus planes administrativos para 2012, conforme al documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/16;
 - ii) La evaluación del desempeño cuantitativa de los organismos de ejecución para 2012 sobre una escala de 100, de la siguiente manera: PNUD (87), PNUMA (89), ONUDI (100) y el Banco Mundial (71); y
- b) Solicitar al PNUD que tenga un diálogo abierto y constructivo con la Dependencia Nacional del Ozono en Belice; al PNUMA, con las Dependencias Nacionales del Ozono de Belice, Colombia, y Senegal; y la ONUDI, con la Dependencia Nacional del Ozono de México, sobre las áreas donde sus servicios se percibieron como “menos que satisfactorio” y/o “insatisfactorio”, e informen a la 71^a reunión sobre los resultados de sus consultas con los países en las cuestiones relativas a las ejecución planteadas en las evaluaciones cualitativas de desempeño.

Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2012)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4	3.0	2.8
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68	2.71	3.89
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84	1.51	5.56
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2012)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	2	7	20	11	41
			Satisfactory			8	6	4	18
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	7	11	7	27
			Satisfactory			4	6	2	12
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	2	10	19	12	44
			Satisfactory			5	7	3	15
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	1	10	21	12	45
			Satisfactory			5	5	2	13
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	2	5	19	9	36
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory			9	5	4	18
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	1	2	7	18	12	40
			Less satisfactory				1	1	2
			Satisfactory			6	4	1	11
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	1	10	20	13	45
			Satisfactory			5	6	2	14
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	1	2	13	20	12	48
			Satisfactory			2	6	2	10
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			4	9	3	17
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory			5	6	3	14
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	5	10	5	22
			Satisfactory			2	3	1	6
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	1	2	10	19	11	43
			Satisfactory			5	7	3	15
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	2	11	19	12	45
			Satisfactory			4	7	3	14
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	2	10	20	12	45
Satisfactory				4	6	2	12		
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1		4	20	7	32		
	Less satisfactory			1			1		
	Satisfactory			2	10	6	7	25	
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	2	6	12	10	31
			Satisfactory			8	11	3	22
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	1	6	16	10	34
			Satisfactory			1	7	8	4
		Do you feel that you have received	Highly satisfactory			5	13	9	27

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
		sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory			1			1
			Satisfactory	1	2	7	13	5	28
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	2	9	14	10	36
			Less satisfactory			1	1	1	3
			Satisfactory			2	5	2	9
			Unsatisfactory				1		1
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1		7	17	9	34
			Less satisfactory				2		2
			Satisfactory		2	6	7	3	18
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	3	8	4	17
			Satisfactory			5	6	3	14
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	9	16	9	37
			Satisfactory			2	5	5	12
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	2	5	11	9	28
			Less satisfactory			1			1
	Satisfactory				7	12	4	23	
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	2	4	10	8	25
			Satisfactory			8	7	5	20
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	1	3	8	7	20
			Satisfactory		1	9	8	4	22
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	2	5	12	8	28
			Less satisfactory					1	1
			Satisfactory			4	7	3	14
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	2	5	14	8	30
			Satisfactory			8	10	6	24
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	1	2	7	16	11	37
			Satisfactory			6	6	3	15
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		2	5	18	9	34
			Satisfactory	1		7	7	4	19
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		2	5	16	10	33
	Satisfactory		1		8	7	4	20	
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	2	6	12	5	26
			Satisfactory			3	10	4	17
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	2	6	14	5	28
			Satisfactory			3	8	4	15
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		1	5	12	4	22
			Satisfactory	1		4	8	4	17
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	2	16	9	30
			Satisfactory			10	6	2	18
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	1	4	14	10	30
			Satisfactory		1	8	8	2	19
