الأمم المتحدة

EP

برنامج الأمم المتحدة للبيئة

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/5
25 March 2013
ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع التاسع و الستون
مونتريال، 15-19 أبريل/نيسان 2013

تقارير عن الأوضاع القائمة والامتثال

إن وثائق ما قبل دورات اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال
قد تصدر دون إخلال بأي قرار تتخذه اللجنة التنفيذية بعد صدورها.

الموجز التنفيذي

تحتوي هذه الوثيقة على ستة أجزاء. ويرد أدناه موجز عن المسائل والاستنتاجات الرئيسية:

- كان هناك استهلاك للكلوروفلوروكربون ورابع كلوريد الكربون وبروميد الميثيل في الصين في عام 2011. وتم السماح بإنتاج الكلوروفلوروكربون للاستخدامات الضرورية المعفاة. وتم السماح بإنتاج رابع كلوريد الكربون للاستخدام كعامل تصنيع وفي المختبرات. وكان إنتاج بروميد الميثيل أقل من خط الأساس البالغ 20 في المائة المطلوب لعام 2011؛

- أنتج سبع بلدان من بلدان المادة 5 ما مقداره 35,034 طنا من قدرات استنفاد الأوزون من المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، وأنتج خمس بلدان موادا هيدروكلوروفلوروكربونية في عام 2011 أقل من خطوط الأساس فيها، وكان معظم الإنتاج في الصين (32,106 طنا من قدرات استنفاد الأوزون)؛

- معظم البلدان لديها استهلاك صفري من المواد المتبقية (باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية والاستخدامات المعفاة) وأبلغ 25 بلدا عن استهلاك لبروميد الميثيل يفوق حدود الرقابة لعام 2015؛

- يبدو أنه لا يوجد أي بلد في حالة عدم امتثال لتدابير الرقابة استنادا إلى بيانات المادة 7 لعام 2011 و/أو بيانات البرنامج القطري المقدمة حتى 1 مارس/آذار 2013؛

- كان لجميع البلدان المؤهلة التي لديها مشروعات لإعداد خطط لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية تمويل موافق عليه باستثناء جنوب السودان؛ وقد صدق جنوب السودان على جميع تعديلات بروتوكول مونتريال وتم إدراج التمويل لإعداد المشروعات في خطة أعمال اليونيب للتنفيذ لعام 2013؛

- لم تتلق ثماني بلدان من بلدان المادة 5 أي تمويل لخطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية ولكن خطة واحدة من هذه الخطط لبلد واحد فقط تم تقديمها إلى الاجتماع التاسع والستين؛

- كان استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لعام 2011 أو 2012 بالنسبة لتسع وسبعين بلدا أقل من استهلاك خطوط الأساس فيها؛

- سيقدم سبع بلدان (ليبيا، وموريتانيا، وجنوب السودان وتونس) أو سيعيد تقديم (جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية، وبوتسوانا والجمهورية العربية السورية) خططها لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بعد الاجتماع التاسع والستين؛

- من بين الثلاث مسائل المتعلقة بالامتثال في عام 2012، تم تسوية مسألتين حسب بيانات المادة 7؛ استنادا إلى المعلومات من الوكالات المنفذة وأمانة الأوزون، ولم يتم الإبلاغ عن مسألة بأنها تحققت؛

- تشير البيانات المتعلقة بتنفيذ البرامج القطرية إلى ما يلي:

  - من بين البلدان البالغ عددها 143 بلدا المطلوب أن تبلغ بيانات البرنامج القطري، أبلغ 138 بلدا عن بيانات عام 2011 وقدم 81 بلدا بيانات باستخدام النظام القائم على الويب؛
  - جميع الأطنان البالغة 830.3 طنا من قدرات استنفاد الأوزون من الاستهلاك المتبقي هي من بروميد الميثيل؛
  - أسعار الهيدروكلوروفلوروكربون-22 والهيدروكلوروفلوروكربون-142ب أقل من أسعار البدائل الواردة في بيانات البرنامج القطري. وأسعار الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب أقل من البديلين

الهيدروكلوروفلوروكربون-245-fa والهيدروكلوروفلوروكربون-356-mfc، ولكنها أعلى من السكلوبانتين والبانتين استنادا إلى أسعار 2011؛

- تناولت اللجنة التنفيذية ما نسبته 24 في المائة من خط أساس استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية من خلال المشروعات الموافق عليها؛
- بالنسبة للبلدان البالغ عددها 147 بلدا التي أبلغت عن بيانات عامي 2010 و2011، زاد استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بنسبة 0.05 في المائة؛
- من البلدان التي أبلغت عن معلومات عن نظم إصدار التراخيص، أبلغ 135 من بين 144 بلدا أن لديها نظم مشغلة لإصدار التراخيص قيد التشغيل (كان لدى 130 بلدا من البلدان البالغ عددها 138 بلدا التي أبلغت عن بيانات عام 2011 أن لديها نظم لإصدار التراخيص مشغلة وأشارت ست بلدان إلى أن نظم إصدار التراخيص لديها تعمل بصور"غير مرضية" وقدمت أسباب ذلك في ردودها إلى الاجتماع الثامن والستين)؛
- أشار 71 بلدا إلى أنها وضعت نظما للحصص بالنسبة لتدابير الرقابة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية؛

- من بين المشروعات البالغ عددها 25 مشروعا التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ، هناك 11 مشروعا تم التوصية برصدها المستمر؛

- يوصي بتقديم تقارير إضافية لمشروعات يبلغ عددها 47 مشروعا قدمت تقارير حالة عنها إلى الاجتماع الحالي، ويوصى بتقديم تقرير إضافي عن أحد أنشطة إعداد خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

مقدمة

1- تتألف هذه الوثيقة من ستة أجزاء:

(أ) أعد الجزء الأول استجابة للمقررات 76/32(ب) و4/46 و6/67(ج) التي طلبت إلى الأمانة إعداد تحديث لكل اجتماع للجنة التنفيذية عن حالة امتثال بلدان المادة 5 التي تخضع لتدابير الرقابة في بروتوكول مونتريال وكإرشادات لتخطيط الأعمال للامتثال للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

(ب) ويحتوي الجزء الثاني على معلومات عن تلك البلدان من بلدان المادة 5 التي تخضع لمقررات الأطراف بشأن الامتثال.

(ج) ويقدم الجزء الثالث بيانات عن تنفيذ البرامج القطرية، بما في ذلك تحليل لبيانات استهلاك المواد المستنفدة للأوزون، حسب القطاع. ويحتوي أيضا على جزء يتناول خصائص البرامج الوطنية لإزالة المواد المستنفدة للأوزون.

(د) ويقدم الجزء الرابع المعلومات الناتجة عن المشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ والمشروعات التي طلب تقديم تقارير حالة خاصة أو تفصيلية محددة عنها.

(ه) ويقدم الجزء الخامس تقرير اليونيدو عن خطة إزالة رابع كلوريد الكربون في جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية استجابة للمقرر 34/68(ب).

(و) ويحتوي الجزء السادس على تقارير عن حشد الموارد.

2- وسيصدر الجزء الخامس في صورة إضافة لهذه الوثيقة في إصدار محدود.

3- ويتم التحليل الجاري والاستنتاجات التي تم التوصل إليها في هذه الوثيقة دون إخلال بحالة الامتثال التي يحددها اجتماع الأطراف، الذي هو الجهاز الوحيد المسؤول عن تقييم هذه الحالة. وتستخدم البيانات المبلغ عنها إعمالا للمادة 7 من البروتوكول بصورة حصرية في تحديد حالة امتثال البلد على أساس سنوي. ويستخدم التحليل الوارد في هذه الوثيقة مزيجا من البيانات المبلغ عنها إلى أمانة الصندوق عن تنفيذ البرامج القطرية عن فترات الامتثال المختلفة وبيانات المادة 7. ولذلك، فإن الوثيقة لا تحدد الامتثال في حد ذاته. وبدلا من ذلك، فهي تقيّم توقعات بلدان المادة 5 في جهودها للامتثال لواحد أو أكثر من تدابير الرقابة بموجب بروتوكول مونتريال. والغرض الرئيسي من الوثيقة تحديد المواد المستنفدة للأوزون التي ستتم معالجتها بإجراءات يدعمها الصندوق المتعدد الأطراف.

الجزء الأول: حالة الامتثال وتوقعاته (استنادا إلى آخر البيانات المتاحة)

4- يقدم هذا القسم نتائج تحليل حالة الامتثال لتدابير الرقابة بشأن الإزالة النهائية للمواد الكلوروفلوروكربونية، والهالونات، ورابع كلوريد الكربون لعام 2010، ولعام 2015 لبروميد الميثيل وكلوروفلورم الميثيل[1]، وتجميد عام 2013 بالنسبة للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. ويفترض التحليل أن أحدث استهلاك يبلغ عنه بموجب المادة 7 أو في بيانات البرامج القطرية قد أخذ في الاعتبار الإزالة من المشروعات المستكملة التي وافقت عليها اللجنة التنفيذية. ومنذ إنشاء الصندوق المتعدد الأطراف، جرت حتى ديسمبر/كانون الأول 2011، إزالة 242,954 طنا من قدرات استنفاد الأوزون من الاستهلاك و191,936 طنا من قدرات استنفاد الأوزون من الإنتاج من المشروعات المستكملة. وبلغت قيمة المشروعات المستكملة 2.06 مليار دولار أمريكي من بين المجموع الموافق عليه البالغ 2.61 مليار

[1] لم يتم تحديد أي مشروع على أنه يعالج المواد الواردة في الملحق باء-1؛ ولم تنظر اللجنة التنفيذية أو تمول مشروعات تعالج هذه المواد التي تخضع لتخفيض خط الأساس بنسبة 85 في المائة ابتداءا من عام 2007.

دولار أمريكي تقريبا. ويرد وصف تفصيلي للمنهجية المستخدمة في التحليل في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/37/18، التي قدمت للاجتماع السابع والثلاثين للجنة التنفيذية.

5- ويستخدم التحليل أحدث البيانات المتاحة. وحتى 1 مارس/آذار 2013، أبلغ بلد من بلدان المادة 5 عن بيانات عام 2012 عملا للمادة 7 وأبلغ 145 بلدا عن بيانات عام 2011 (بالمقارنة إلى 141 في مارس/آذار 2012). وأبلغ بلد آخر أمانة الصندوق عن بيانات عام 2012 فيما يتعلق فقط بالتقدم المحرز في تنفيذ البرامج القطرية (المقرر 34/17). ويفترض التحليل أن أحدث مستويات مبلغ عنها من استهلاك المواد المستنفدة للأوزون باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لم تزداد.

6- وقدمت الوكالات المنفذة الثنائية والمتعددة الأطراف تقارير مرحلية سنوية إلى الاجتماع السابع والستين للجنة التنفيذية، تضمنت بيانات عن حالة تنفيذ جميع الأنشطة والمشروعات التي وافقت عليها اللجنة حتى نهاية عام 2011. وأخذت البيانات بشأن الموافقات المحتملة في عام 2013 من *خطة الأعمال المجمعة للصندوق المتعدد الأطراف للسنوات 2013-2015* (UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/6) التي سيتم تناولها في الاجتماع التاسع والستين.

7- وستواصل أمانة الصندوق تجميع كل البيانات التي وردت في الصيغ السابقة للتقارير عن حالة الامتثال وتوقعاته التي استخدمتها أمانة الصندوق للأغراض التحليلية. وتتوافر هذه البيانات عند طلبها.

نظم إصدار التراخيص وتعديلا مونتريال وبيجين

8- قدمت أمانة الأوزون تحديثا للبيانات عن إنشاء نظم لإصدار التراخيص في 8 مارس /آذار 2013. ويشير التحديث إلى أن بوتسوانا، وغامبيا وجنوب السودان لديها مسائل معلقة بخصوص إنشاء نظم إصدار التراخيص. وينبغي ملاحظة أن بوتسوانا وجنوب السودان صدقا على تعديل مونتريال لبروتوكول مونتريال في 21 فبراير/شباط 2013 و16 أكتوبر/تشرين الأول 2012 على التوالي وأن هذين البلدين ما زال لديهما ستة أشهر من تاريخ التصديق على التعديل لإنشاء نظم إصدار التراخيص. وفي حالة غامبيا، قد ترغب اللجنة التنفيذية في الإحاطة علما بأنه استنادا إلى تقرير قدمه اليونيب، فإن القواعد المنقحة للمواد المستنفدة للأوزون في غامبيا تتسق مع المادة 4 باء من البروتوكول وتنص على تراخيص للصادرات. غير أن المعلومات المستلمة مؤخرا من أمانة الأوزون كشفت عن أن هذا الإنجاز لم يبلغ عنه حسبما طلب في المقرر 17/XXIV.

9- وحتى 21 فبراير/شباط 2013، لم تكن البلدان التالية من بلدان المادة 5 قد صدقت على تعديل بيجين: ليبيا، وموريتانيا، وبابوا غينيا الجديدة والمملكة العربية السعودية ولكنها قدمت بيانات المادة 7 لعام 2011.

قطاع الإنتاج

10- يبين الجدول الأول آخر بيانات الإنتاج، باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، في بلدان المادة 5.

الجدول الأول

إنتاج المواد المستنفدة للأوزون حسب البلد (2011) وخطوط الأساس

البلد	المادة الكيميائية	المصدر	خط الأساس	آخر إنتاج
الصين	الكلوروفلوروكربون	المادة 7	47,003.9	339.0
الصين	رابع كلوريد الكربون	المادة 7	32,479.7	258.7
الصين	بروميد الميثيل	المادة 7	776.3	174.8

11- من سبعة[2] بلدان من بلدان المادة 5 لديها مرافق إنتاج للمواد الكلوروفلوروكربونية، يوجد لدى حكومات الأرجنتين، والصين، وجمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية، والهند، والمكسيك وجمهورية فنزويلا البوليفارية اتفاقات لتخفيضات مقررة. وتم الانتهاء من جميع مشروعات قطاع إنتاج المواد الكلوروفلوروكربونية ولكن يستمر الإبلاغ عن الصين تمشيا مع الاتفاق المعدل للسماح بإنتاج المواد الكلوروفلوروكربونية لأغراض الاستخدامات الضرورية خارج الصين، ولجزء من الشريحة المتبقية للهند التي تم تقديمها إلى الاجتماع الحالي للموافقة عليها. وأشارت حكومة البرازيل إلى أنها أزالت إنتاجها من المواد الكلوروفلوروكربونية بمفردها. وبالنسبة لإنتاج الهالونات، فإن حكومة الصين لديها اتفاق وتلقت حكومة الهند منحة لمرة واحدة لغلق مرافق إنتاج الهالونات. وكانت الصين هي البلد الوحيد الذي لديه إنتاج للمواد الكلوروفلوروكربونية في عام 2011 بلغ 339 طنا من قدرات استنفاد الأوزون. ولدى الصين استخدام ضروري معفي لما يبلغ 741.15 طنا من قدرات استنفاد الأوزون لأجهزة الاستنشاق بالجرعات المقننة حسب المقرر 4/XXII.

12- ويوجد لدى أربعة بلدان (البرازيل، والصين، وجمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية والهند) خط أساس لإنتاج رابع كلوريد الكربون. وكانت اللجنة التنفيذية قد وافقت على مشروعات للإزالة الكاملة لرابع كلوريد الكربون في قطاعي الإنتاج والاستهلاك في ثلاثة بلدان (الصين، وجمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية والهند). وتمت الموافقة على مشروع في قطاع عامل تصنيع كيميائي لرابع كلوريد الكربون للبرازيل في الاجتماع الرابع والخمسين. وفي عام 2011، أنتج ما مقداره 258.7 طنا من قدرات استنفاد الأوزون من رابع كلوريد الكربون في الصين. وأشارت أمانة الأوزون إلى أن 179.92 طنا من قدرات استنفاد الأوزون استخدمت لعوامل تصنيع (مسموح بها بموجب المقرر 8/XXII) وأن 235.14 طنا من قدرات استنفاد الأوزون كانت لاستخدامات مختبرية (مسموح بها بموجب المقرر 7/XXII). ومازال مصنعان من بين أربعة مصانع يعملان في إنتاج المواد الكلوروفلوروكربونية للمواد الأولية وعوامل التصنيع. وقامت البرازيل بالإزالة بدون مساعدة من الصندوق المتعدد الأطراف. وتم غلق مصنع للمواد الكلوروفلوروكربونية في جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية.

13- وتمت الموافقة على مشروعات غلق إنتاج كلوروفورم الميثيل للصين. ولا يوجد إنتاج لكلوروفورم الميثيل في بلدان المادة 5 في عام 2011.

14- وتمت الموافقة على مشروعات غلق إنتاج بروميد الميثيل للصين، وهي الآن البلد الوحيد من البلدين من بلدان المادة 5 الذي لديه مرافق إنتاج لبروميد الميثيل. والبلد الثاني هو جمهورية كوريا، التي لا تسعى للحصول على مساعدة من الصندوق. وفي عام 2011، تم إنتاج 174.8 طنا من قدرات استنفاد الأوزون من بروميد الميثيل في الصين وهو ضمن حدود الرقابة البالغة 80 في المائة من خط الأساس (776.3 طن من قدرات استنفاد الأوزون) وضمن الحدود البالغة 176 طنا من قدرات استنفاد الأوزون الواردة في اتفاقه المتعلق بقطاع الإنتاج (المقرر 54/47).

15- وهناك سبعة بلدان أنتجت موادا هيدروكلوروفلوروكربونية في عام 2011: الأرجنتين، والصين، وجمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية، والهند، والمكسيك، وجمهورية كوريا وجمهورية فنزويلا البوليفارية.

[2] بالرغم من أن رومانيا تلقت تمويلا لإزالة الإنتاج والاستهلاك، لم تشمل نظرا لإعادة تصنيفها على أنها بلد غير عامل بالمادة 5 ابتداء من يناير/كانون الثاني 2008.

الجدول الثاني

إنتاج المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية حسب البلد (2011) وخطوط الأساس
(طن من قدرات استنفاد الأوزون)

الطرف	المصدر	إنتاج عام 2011	خط الأساس	أحدث إنتاج ناقص خط الأساس
الأرجنتين	المادة 7	221.0	224.6	(3.6)
الصين	المادة 7	32,106.1	29,122.0	2,984.1
جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية	المادة 7	26.4	27.6	(1.2)
الهند	المادة 7	1,504.0	2,399.5	(895.5)
المكسيك	المادة 7	649.7	697.0	(47.3)
جمهورية كوريا	المادة 7	392.4	395.1	(2.7)
جمهورية فنزويلا البوليفارية	المادة 7	134.3	123.1	11.2
المجموع		**35,033.9**	**32,988.9**	**2,045.0**

16- وبصفة عامة، تجاوز إنتاج المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في بلدان المادة 5 (35,033.9 من قدرات استنفاد الأوزون) خط أساس الإنتاج الإجمالي لهذه البلدان (32,988.9 طن من قدرات استنفاد الأوزون) بمقدار 2,045 طن من قدرات استنفاد الأوزون. ويرجع معظم ذلك إلى الإنتاج في الصين الذي تجاوز خط الأساس بمقدار 2,984.1 طن من قدرات استنفاد الأوزون، بينما كانت خمس بلدان منتجة (الأرجنتين، وجمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية، والهند، والمكسيك وجمهورية كوريا) قد أنتجت أقل من خط الأساس فيها في عام 2011.

17- وينظر الفريق الفرعي المعني بقطاع الإنتاج في المبادئ التوجيهية لقطاع إنتاج المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. والمصانع المزدوجة الاستعمال التي تم تمويلها سابقا لإزالة المواد الكلوروفلوروكربونية ليست مؤهلة حاليا للحصول على تمويل إضافي لغلق مرافق المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية فيها بموجب اتفاقاتها مع اللجنة التنفيذية لإزالة المواد الكلوروفلوروكربونية. ويسري ذلك على الأرجنتين، والهند، والمكسيك وجمهورية فنزويلا البوليفارية. ولم تسعى جمهورية كوريا إلى الحصول على تمويل كبلد من بلدان المادة 5.

18- واستلمت اللجنة التنفيذية من البنك الدولي، بالنيابة عن حكومة الصين، طلبا للمرحلة الأولى من خطة إدارة إزالة إنتاج المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. وينظر الفريق الفرعي المعني بقطاع الإنتاج في المقترح.

قطاع الاستهلاك

19- يقدم هذا القسم موجزا لنتائج التحليل المفصل للمدى الذي تبدو فيه البلدان في حالة عدم امتثال أو حيث يتجاوز آخر استهلاكها تدابير الرقابة. وتبين الجداول الموجزة أدناه أن جميع بلدان المادة 5 تبدو في حالة امتثال لتدابير الرقابة لعام 2010 باستخدام بيانات عام 2012 للمواد الكلوروفلوروكربونية، والهالونات، ورابع كلوريد الكربون وكلوروفورم الميثيل. وتظهر الجداول أيضا بيانات الاستهلاك لتدابير الرقابة التالية لبروميد الميثيل والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، بما في ذلك بيانات عام 2011. ويستند الموجز إلى البيانات الواردة في المرفق الأول، التي تحتوي على معلومات مفصلة لكل بلد، مقدمة حسب المادة.

20- وكانت التذييلات التي تعالج حالة جميع البلدان بالنسبة للمواد الست معروضة في السابق في المرفق الأول بهذه الوثيقة. وبدءا من هذا التقرير، تقدم المعلومات فحسب لتلك البلدان التي لديها استهلاك للمواد الكلوروفلوروكربونية ورابع كلوريد الكربون و كلوروفورم الميثيل. ويستمر تقديم التذييلات التي تحتوي جميع البلدان

بالنسبة لبروميد الميثيل والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية التي لا يتطلب تحقيق إزالتها الكاملة. ولا يوجد تذييل للهالونات نظرا لأن آخر استهلاك لجميع بلدان المادة 5 كان صفريا.

21- وأدرجت في تقييم الامتثال في المرفق الأول معلومات عن الوقت الذى تمت فيه الموافقة على نشاط التمكين من الامتثال. وينبغي أن تساعد هذه المعلومات اللجنة التنفيذية في تقييم توقعات امتثال البلدان لأن تاريخ الموافقة يشير إلى طول فترة تنفيذ المشروع أو الاتفاق. والمعلومات عن الموافقة على المشروعات تؤخذ من قائمة جرد المشروعات الموافق عليها.

المواد الكلوروفلوروكربونية

22- يرد في الجدول الثالث موجز عن حالة البلدان فيما يتعلق بالامتثال لتدابير الرقابة على المواد الكلوروفلوروكربونية.

الجدول الثالث

تدابير الرقابة على المواد الكلوروفلوروكربونية
موجز للبلدان التي تتجاوز آخر بياناتها للاستهلاك تدابير الرقابة لعام 2010

البيانات	البلدان التي يتجاوز آخر استهلاكها هدف الإزالة بنسبة 100% لعام 2010
بيانات 2012 (المادة 7 أو البرنامج القطري)	صفر من البلدان*
أحدث استهلاك	صفر من البلدان*

* باستثناء البلدان ذات الإعفاءات.

23- ويعرض التذييل الأول من المرفق الأول معلومات عن تلك البلدان التي لديها استهلاك للمواد الكلوروفلوروكربونية. ويشير الجدول إلى البلدان التي لديها استهلاك للاستخدامات الضرورية المعفاة من المواد الكلوروفلوروكربونية أو للاستخدامات الضرورية الطارئة للكلوروفلوروكربون-113.

الهالونات

24- يتضمن الجدول الرابع موجزا لحالة البلدان فيما يتعلق بالامتثال للرقابة على الهالونات. وتلقي 61 بلدا دعما لأنشطة مصارف الهالونات أو اتفاقات إزالة شملت بلدانا مشاركة في المصارف الإقليمية للهالونات. ولم يبلغ أي بلد عن استهلاك الهالونات في تقرير آخر بياناتها.

الجدول الرابع

تدابير الرقابة على الهالونات:
موجز عن البلدان التي تتجاوز أحدث بيانات استهلاكها تدابير الرقابة لعام 2010

البيانات	البلدان التي يتجاوز آخر استهلاكها هدف الإزالة بنسبة 100% لعام 2010
بيانات 2012 (المادة 7 أو البرنامج القطري)	0
أحدث استهلاك	0

بروميد الميثيل

25- يقدم الجدول 5 موجزا لامتثال البلدان لتدابير الرقابة على بروميد الميثيل (باستثناء الحجر الصحي ومعاملات ما قبل الشحن). ومن أصل 147 بلدا من بلدان المادة 5 التي صدّقت على تعديل كوبنهاجن، أبلغ 145 بلدا عن بيانات كاملة لخط الأساس؛ وأبلغ 58 بلدا عن صفر لكل من استهلاك خط الأساس وأحدث استهلاك. وتلقي 100 بلد من بلدان المادة 5 دعما من الصندوق المتعدد الأطراف لأنشطة و/أو مشروعات إزالة بروميد الميثيل.

الجدول الخامس

تدابير الرقابة على بروميد الميثيل:
موجز عن البلدان التي يتجاوز أحدث استهلاكها تدابير الرقابة التالية*

البيانات	البلدان التي يتجاوز آخر استهلاكها نسبة 20% من هدف خفض بروميد الميثيل لعام 2005	البلدان التي يكون آخر استهلاكها أعلي بنسبة 100% من هدف الإزالة لعام 2015
بيانات 2012 (المادة 7 أو البرنامج القطري)	0	0
أحدث استهلاك	0	25

* يشير هذا الجدول إلى 145 بلدا من بلدان المادة 5 مع إبلاغ عن بيانات خط الأساس وأحدث استهلاك.

26- ويعرض التذييل الثاني من المرفق الأول معلومات عن البلدان التي لديها استهلاك لبروميد الميثيل.

- لدى 9 بلدان (الجزائر، والأرجنتين، والصين، والكونغو، وجمهورية الكونغو الديمقراطية، ونيجيريا، والسودان، وسوازيلند وتركيا) لديها مشروعات جزئية[3] لإزالة بروميد الميثيل وافقت اللجنة التنفيذية عليها بالفعل، وتلقى بلد واحد (تونس) تمويلا لمشروع تدليلي. ولدى هذه البلدان استهلاك مؤهل متبقي يبلغ 823.7 طن من قدرات استنفاد الأوزون؛

- أبلغ 5 بلدان من البلدان التسعة عن استهلاك صفري لأكثر من سنة واحدة (الكونغو، وجمهورية الكونغو الديمقراطية، ونيجيريا، وسوازيلند وتركيا)؛

- هناك مشروعات استثمارية في 18 بلد ما زالت قيد التنفيذ؛

- إن إعداد مشروع لتطوير مشروعات لمعالجة التمور ذات المحتوي العالي من الرطوبة المعفاة حاليا للاستخدام في الجزائر وتونس بموجب المقرر 12/XV، سيتاح عند توافر البدائل.

27- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في مطالبة الوكالات المنفذة بالنظر في الحاجة إلى مشروعات إضافية لبروميد الميثيل في البلدان التالية التي لديها إما مشروعات جزئية لإزالة بروميد الميثيل أو تخضع للمقرر 12/XV: الجزائر، والأرجنتين، والصين، والكونغو، وجمهورية الكونغو الديمقراطية، ونيجيريا، والسودان، وسوازيلند، وتونس وتركيا.

البلدان التي تجاوزت أهداف استهلاك بروميد الميثيل في اتفاقاتها

28- استعرضت الأمانة بيانات استهلاك بروميد الميثيل المبلغ عنها بموجب المادة 7 من بروتوكول مونتريال ولاحظت أن البلدان التي تلقت مساعدة لإزالة استخدامات بروميد الميثيل الخاضعة للرقابة تستوفي تدابير الرقابة التالية. غير أنه يبدو أن أربعة بلدان، وهي الأرجنتين، ومصر، وكينيا والمغرب، تجاوزت مستوى الاستهلاك الأقصى المسموح به والمنصوص عليه في اتفاقاتها مع اللجنة التنفيذية للعام 2011، على النحو المبين في الجدول أدناه:

[3] لدى الصين مشروع للإزالة الكاملة لبروميد الميثيل مع إمكانية مشروع للجنسينغ إذا كان من المسموح به في المستقبل.

استخدام بروميد الميثيل في عام 2011

البلدان	الاستهلاك (أطنان من قدرات استنفاد الأوزون)	
	المسموح به بموجب الاتفاق	المبلغ عنه (المادة 7)
الأرجنتين	184.4	291.3
مصر	116.4	133.2
كينيا	6.6	8.5
المغرب	28.0	50.9

29- واستنادا إلى هذه الحقائق، طلبت الأمانة إلى اليونيدو، بوصفها الوكالة التنفيذية الرئيسية، أن تقدم المستوى التقديري لاستهلاك بروميد الميثيل في عام 2012 بالنسبة للبلدان المذكورة أعلاه، مصحوبا بتفسير للمستوى العالي من استهلاك بروميد الميثيل بالمقارنة إلى المستوى الموجود في الاتفاقات، وخطط الإجراءات المقترحة للوفاء بالأهداف المنصوص عليها في الاتفاقات الخاصة بكل بلد.

30- وفي حالة كينيا، أفادت اليونيدو أنها استلمت رسالة مؤرخة 15 فبراير/شباط 2013 من الحكومة تشير إلى أن الاستهلاك التقديري لبروميد الميثيل كان صفرا. وعلاوة على ذلك، سيستكمل المشروع بنهاية عام 2013 وسيقدم تقرير إتمام المشروع في عام 2014. وأفادت اليونيدو أن حظر واردات بروميد الميثيل سيتم معالجته من خلال قواعد البلد.

31- وفي حالة مصر، أفادت اليونيدو بأنه نظرا للحالة السياسية والاجتماعية الفريدة التي شهدها البلد في عام 2011، تأخر تنفيذ المشروع؛ ولم تطبق ضوابط الاستيراد بالكامل مما أدى إلى كميات أعلى من بروميد الميثيل تم استيرادها إلى البلد؛ وهناك تأخير في عملية التسجيل لغازات التبخير البديلة. وبناء عليه، لم يتم بلوغ أهداف الإزالة المقترحة في الاتفاقات. واستنادا إلى هذه الحقائق، أبلغت حكومة مصر اليونيدو عن نيتها بطلب تمديد للمشروع لمدة عام مع عدم طلب تمويل إضافي من الصندوق المتعدد الأطراف. وما زالت المشاورات جارية بين الحكومة واليونيدو حول هذه المسألة.

32- وفي حالة المغرب، أبلغت اليونيدو أن جميع مكونات المشروع الواردة في الاتفاق بين الحكومة واللجنة التنفيذية تم تنفيذها بنجاح ويقترب إتمامها. وبالنسبة للقرعيات (أي الشمام والبطيخ)، وهي تمثل آخر مشروع تمت الموافقة عليه أخيرا، تم تنفيذ جميع الأنشطة ويقوم المزارعون حاليا بالإنتاج بدون بروميد الميثيل. وبناء عليه، تتوقع اليونيدو أن يكون استهلاك بروميد الميثيل لعام 2012 عند مستوى أقل من المستوى المسموح به بموجب الاتفاق. غير أن الحال ليس كذلك لأن البيانات المبلغ عنها بموجب المادة 7 من البروتوكول كانت حوالي 22 طنا من قدرات استنفاد الأوزون أعلى من الاستهلاك المسموح به. وما زالت المشاورات جارية بين الحكومة واليونيدو حول هذه المسألة.

33- وفي حالة الأرجنتين، أشارت اليونيدو إلى أن المشروع ما زال قيد التنفيذ؛ وأن معظم بروميد الميثيل يستخدم حاليا في إنتاج الفراولة (المشاتل والفاكهة). وأفادت اليونيدو أن بيانات استهلاك المواد المستنفدة للأوزون (بما فيها بروميد الميثيل) استنادا إلى نظام إصدار التراخيص فإن وحدة الأوزون الوطنية تبلغ أمانة الأوزون بها (بموجب المادة 7 من البروتوكول) وأمانة الصندوق (بموجب التقرير المرحلي عن تنفيذ البرنامج القطري). واشتملت بيانات استهلاك بروميد الميثيل المبلغ عنها الكميات المستوردة للاستخدامات الخاضعة للرقابة والحجر الصحي ومعاملات ما قبل الشحن. غير أن مشروع بروميد الميثيل في الأرجنتين يتم تنفيذه في إطار وزارة الزراعة من قبل المعهد الوطني لتكنولوجيا الزراعة (بالإسبانية INTA). والوزارة مسؤولة عن مراقبة الاستهلاك الفعلي لبروميد الميثيل المستخدم من قبل المزارعين بالعلاقة إلى المشروع. وشرحت اليونيدو أيضا أن هناك بعض الاختلافات على ما يبدو بين كميات بروميد الميثيل المبلغ عنها رسميا والاستخدامات الفعلية (لكل من الاستخدامات الخاضعة للرقابة والحجر الصحي ومعاملات ما قبل الشحن) والمخزونات، وأن المسألة يتم تحليلها حاليا مع السلطات المعنية.

34- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في مطالبة اليونيدو بتقديم تقرير مرحلي إلى الاجتماع السبعين عن الحالة الراهنة لتنفيذ مشروعات بروميد الميثيل في الأرجنتين، ومصر، والمغرب، بما في ذلك شرح تفصيلي عن سبب تجاوز مستويات الاستهلاك المبلغ عنها بموجب المادة 7 من بروتوكول مونتريال في عام 2011، تجاوزها المستويات المسموح بها في الاتفاقات الخاصة بكل بلد منها مع اللجنة التنفيذية، وخطط الإجراءات المقترحة للوفاء بالأهداف المنصوص عليها في الاتفاقات.

رابع كلوريد الكربون

35- يقدم الجدول السادس موجزا لامتثال البلدان لتدابير الرقابة على رابع كلوريد الكربون. وتستثنى البيانات الموجزة المواد الأولية ولا تفرق بين الاستخدام النهائي المحدد (مثل المذيبات وعوامل التصنيع الكيميائي). ومن 146 بلدا أبلغ عن بيانات خط الأساس، أبلغ 90 عن صفر لكل من خط الأساس وآخر استهلاك.

الجدول السادس

تدابير الرقابة على رابع كلوريد الكربون:
موجز عن البلدان التي يتجاوز أحدث بيانات استهلاكها تدابير الرقابة لعام 2010

البيانات	البلدان التي يتجاوز آخر استهلاكها هدف الإزالة بنسبة 100% لعام 2010
بيانات 2012 (المادة 7 أو البرنامج القطري)	0*
أحدث استهلاك	0*

* باستثناء البلدان ذات الإعفاءات والتي لم تسعى للحصول على دعم من الصندوق المتعدد الأطراف.

36- ويقدم التذييل الثالث من المرفق الأول معلومات عن البلدان التي لديها استهلاك لرابع كلوريد الكربون, ويشير إلى تلك البلدان التي لديها استهلاك مع إعفاءات لاستخدامات التصنيع أو الاستخدامات المختبرية والاستخدامات التحليلية.

كلوروفورم الميثيل

37- يقدم الجدول السابع موجزا لامتثال البلدان لتدابير الرقابة على كلوروفورم الميثيل. ومن بين البلدان البالغ عددها 146 بلدا التي أبلغت بيانات خط الأساس، أبلغ 103 بلدا عن صفر لكل من خط الأساس وآخر استهلاك.

الجدول السابع

تدابير الرقابة على كلوروفورم الميثيل:
موجز عن البلدان التي يتجاوز أحدث استهلاكها تدابير الرقابة التالية*

البيانات	البلدان التي يتجاوز آخر استهلاكها نسبة 70% من هدف خفض بروميد الميثيل لعام 2010	البلدان التي يكون آخر استهلاكها أعلي من نسبة 100% من هدف الإزالة لعام 2015
بيانات 2012 (المادة 7 أو البرنامج القطري)	0	0
آخر استهلاك	0	جمهورية كوريا

38- وجمهورية كوريا هي البلد الوحيد الذي تجاوز آخر استهلاكه تدابير الرقابة التالية ووافق على عدم تلقي تمويل من الصندوق المتعدد الأطراف.

39- ويقدم التذييل الرابع من المرفق الأول معلومات عن البلدان التي لديها استهلاك لكلوروفورم الميثيل.

استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

40- يشمل التذييل الخامس من المرفق الأول تحليلا لبيانات أحدث استهلاك للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية والموافقات حسب كل بلد. وقدمت معلومات إضافية لتوضح خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الموافق عليها حتى الآن، والمقدمة إلى الاجتماع التاسع والستين، والفترة التي تغطيها خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (مثل، خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الموافق عليها للوفاء بالخفض بنسبة 10 في المائة في عام 2015 أو الخفض بنسبة 35 في المائة في عام 2020).

41- وتلقت جميع البلدان أموالا لإعداد مشروع خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية باستثناء جمهورية كوريا، وسنغافورة، وجنوب السودان ودولة الإمارات العربية المتحدة. وشمل التمويل لإعداد هذه الخطط تمويلا لنظام إصدار التراخيص من أجل معالجة تدابير الرقابة الخاصة بالمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. واتفقت جمهورية كوريا، وسنغافورة ودولة الإمارات العربية المتحدة على عدم السعي إلى الحصول على تمويل من الصندوق المتعدد الأطراف.

42- وصدّقت جميع البلدان على تعديل كوبنهاجن. والتصديق على تعديل كوبنهاجن شرطا مسبقا لتمويل خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وفقا للمقرر 37/53. ووافقت اللجنة التنفيذية على خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لبلدان عددها 137 بلدا حتى اليوم تبلغ قيمتها 556.3 مليون دولار أمريكي (تم صرف 308.1 مليون دولار أمريكي منها).

43- ويوجد في المرحلة الأولى من خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية مددا للتنفيذ كحد أدنى للوفاء بالخفض بنسبة 10 في المائة في عام 2015 ومددا أطول:

- تعالج 27 بلدا الامتثال للفترة 2011 إلى 2015 (7 بلدان من بلدان الاستهلاك المنخفض و20 بلدا من غير بلدان الاستهلاك المنخفض)؛

- تعالج 101 بلد الامتثال للفترة 2011 إلى 2020 (57 بلدا من بلدان الاستهلاك المنخفض و32 بلدا من غير بلدان الاستهلاك المنخفض، زائدا 12 بلدا من جزر المحيط الهادئ)؛

- تلقى 9 بلدان من بلدان الاستهلاك المنخفض (بوتان، وكمبوديا، وكرواتيا، وجزر المالديف، وموريشيوس، وناميبيا، وبابوا غينيا الجديدة، وسانت فنسنت وجزر الغرينادين وشيسيل) تمويلا للإزالة الكاملة للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية قبل الإزالة في عام 2040، مثل كرواتيا بحلول عام 2014 والآخرون بحلول عام 2020 أو 2025.

44- لم تتلقى سبعة من البلدان الثمانية المتبقية تمويلا لخطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بخلاف أموال لإعداد المشروع. وكان البلد الآخر جنوب السودان الذي صدّق على جميع تعديلات بروتوكول مونتريال ولم يقدم بيانات تمكنه من أن يصبح مؤهلا للحصول على تمويل لهذه الخطط. غير أن جنوب السودان لديه مشروع تمت الموافقة عليه في الاجتماع الثامن والستين لكي تبدأ فيه وحدة الأوزون الوطنية. وقدمت خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لبارباروس إلى الاجتماع التاسع والستين.

الجدول الثامن

بلدان المادة 5 التي ليس لديها خطة لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (أطنان من قدرات استنفاد الأوزون)

البلد	خط الأساس	نقطة البداية	جميع المشروعات الموافق عليها	المتبقية	% المشروعات الموافق عليها
باربادوس*	3.7			3.7	
بوتسوانا	11.0			11.0	
جمهوريا كوريا الشعبية الديمقراطية	78.0			78.0	
ليبيا	114.7			114.7	
موريتانيا	20.5			20.5	
جنوب السودان	NDR			NDR	
الجمهورية العربية السورية	135.0	135.0	12.9	122.1	9.56%
تونس	40.7			40.7	
المجموع	**3,865.2**	**2,452.9**	**526.0**	**3,372.0**	

* البلدان التي قدم عنها خطط لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية إلى الاجتماع التاسع والستين.
NDR = لا توجد بيانات مبلغ عنها.

45- وكانت المرحلة الأولى من خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية متضمنة في خطط الأعمال للسنوات 2013-2015 لجميع البلدان التي لم تقدم بعد خططها لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية، وليبيا، وموريتانيا، وجنوب السودان، والجمهورية العربية السورية وتونس) فيما عدا بوتسوانا. وتشمل خطط أعمال الوكالات الثنائية للسنوات 2013-2015 (UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/7) توصية تحث الوكالات الثنائية والمنفذة على إدراج المرحلة الأولى من هذه الخطط في خطط أعمالها لبوتسوانا.

46- كما يظهر في الجدول التاسع، لدى بلد واحد مشروعات استثمارية موافق عليها لإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لتحقيق خفض بنسبة 10 في المائة في خط أساسها بدون الموافقة على المرحلة الأولى من خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

الجدول التاسع

البلدان التي لديها إزالة ضخمة من المشروعات الاستثمارية للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الموافق عليها بدون الموافقة على المرحلة الأولى من خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

البلد	الأموال الموافق عليها (دولار أمريكي)	إزالة أطنان من قدرات استنفاد الأوزون من المشروعات الاستثمارية الموافق عليها	خط الأساس	النسبة الموافق عليها من خط الأساس
الجمهورية العربية السورية	1,465,361	12.9	135.0	10%

47- وأبلغ 147 بلدا من بلدان المادة 5 عن بيانات الاستهلاك لخط الأساس وآخر استهلاك حتى 1 مارس/آذار 2013. وكانت بيانات استهلاك عامي 2011 أو 2012 أقل من خط الأساس فيها بالنسبة لتسع وسبعين بلدا.

48- ويقدم الجدول العاشر موجزا لامتثال البلدان لتدابير الرقابة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

الجدول العاشر

تدابير الرقابة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية:
موجز للبلدان التي تتجاوز بيانات أحدث استهلاك فيها تدابير الرقابة التالية

البيانات	البلدان التي يتجاوز أحدث استهلاكها هدف خفض التجميد لعام 2013
بيانات عام 2012 (المادة 7 أو البرنامج القطري)	بلد واحد
أحدث استهلاك	68 بلدا

49- وتلقى 63 بلدا من البلدان البالغ عددها 68 بلدا تمويلا من الصندوق المتعدد الأطراف لاتفاقات خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

الجزء الثاني: حالة التنفيذ في البلدان الخاضعة لمقررات الأطراف

50- يعالج هذا القسم بلدان المادة 5 التي تخضع لمقررات الأطراف المتعلقة بالامتثال.

51- وهناك ثلاثة مقررات للأطراف تتعلق بالامتثال تنطبق على 3 بلدان. وتم تسوية مسألتين بالفعل تتعلقان بالامتثال حسب بيانات المادة 7؛ واستنادا إلى المعلومات من الوكالات المنفذة وأمانة الأوزون، لم يتم الإبلاغ بعد عن مسألة واحدة تتعلق بنظم إصدار التراخيص. ويبين الجدول الحادي عشر مدى التقدم المحرز فيما يتعلق بمقررات اجتماعات الأطراف في بروتوكول مونتريال استنادا إلى المعلومات التي قدمتها أمانة الأوزون والوكالات.

الجدول الحادي عشر

الامتثال المبلغ عنه لمقررات الأطراف المتعلقة بالامتثال

مسائل الامتثال	تحققت على أساس بيانات المادة 7	أبلغت الوكالة المنفذة و/أو أمانة الأوزون أنها تحققت	لم تتحقق أو يبلغ عن تحقيقها إلى الوكالة المنفذة و/أو أمانة الأوزون	المجموع
نظام التراخيص			1	1
الإبلاغ عن البيانات	2			2
المجموع	**2**		**1**	**3**

المعلومات في المرفق الثاني

52- يقدم المرفق الثاني معلومات عن بلدان خاضعة لمقررات الأطراف المتعلقة بالامتثال في عام 2013. وقد رتب المرفق حسب مسألة الامتثال وحسب البلد. ويشمل المرفق الثاني أيضا عمودين بعنوان "تعليقات الوكالة المنفذة إلى الاجتماع التاسع والستين" و"تقييم الصندوق المتعدد الأطراف القائم على التعليقات الأولية، وبيانات المادة 7 ومعلومات من أمانة الأوزون".

الجزء الثالث : بيانات عن تنفيذ البرامج القطرية

53- يتضمن الجزء الثالث بيانات عن تنفيذ البرامج القطرية، التي قدمت إلى أمانة الصندوق حتى 1 مايو/أيار من كل عام وتشمل استهلاك المواد المستنفدة للأوزون، حسب القطاع. ويقدم هذا القسم أيضا معلومات إضافية عن خصائص البرنامج القطري لإزالة المواد المستنفدة للأوزون. وتمت الموافقة على شكل التبليغ عن بيانات البرامج القطرية في الاجتماع الخامس والثلاثين للجنة التنفيذية في المقرر 58/35(هـ) وتم تعديله عملا للمقررين 39/46 و4/60(ب)(4).

بيانات استهلاك المواد المستنفدة للأوزون باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بحسب القطاع

54- حتى 1 مارس/آذار 2013، كانت التقارير عن تنفيذ البرامج القطرية مطلوبة من 143[4] بلدا من بلدان المادة 5. وتلقت أمانة الصندوق أحدث تقارير من بلدين عن تنفيذ برامج قطرية في عام 2012، و136 بلدا لعام 2011، وبلدين عن عام 2010 و3 بلدان عن عام 2009. والجدير بالملاحظة أن تجديد مشروعات التعزيز المؤسسي يعتمد على استلام بيانات البرنامج القطري. وعلاوة على ذلك، يجب تقديم بيانات تنفيذ البرنامج القطري مقدما قبل آخر اجتماع في السنة والاجتماعات اللاحقة كشرط مسبق للموافقة على المشروعات وصرف التمويل لها. وجميع البلدان التي قدمت طلبات للتمويل إلى الاجتماع التاسع والستين قدمت أيضا بيانات البرامج القطرية لعام 2011.

55- وبالرغم من أن مستويات الاستهلاك المسجلة هي من سنوات مختلفة وقد لا تتوافق بالضرورة مع بيانات المادة 7 المبلغ عنها، فإن بيانات البرنامج القطري توفر أحدث تقييم قطاعي حسب البلد وعلى أساس عالمي. وينبغي أن تساعد هذه البيانات بلدان المادة 5 المعنية واللجنة التنفيذية على تقييم ما تبقى لإزالته على أساس قطاعي.

56- ويقدم الجدول الثاني عشر مجموع استهلاك المواد المستنفدة للأوزون المتبقي (باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية) التي يتعين إزالتها حسب القطاع، مع الأخذ في الاعتبار المشروعات التي تمت الموافقة عليها ولكن لم تنفذ حتى الآن. ويشمل أيضا مجموع إزالة الاستهلاك من المشروعات الموافق عليها التي لم تنته بعد.

الجدول الثاني عشر

مجموع استهلاك المواد المستنفدة للأوزون المتبقي (باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية) حسب القطاع

القطاع	مجموع آخر استهلاك	النسبة المئوية من مجموع أحدث استهلاك	مجموع الإزالة الموافق عليها ولكن لم تنته	الباقي الذي يتعين إزالته
الأيروسول	0.0	0.0%	240.4	*
الرغاوي	0.0	0.0%	20.0	*
غازات التبخير	1,874.3	59.7%	1,769.4	104.9
الهالونات	0.1	0.0%	0.0	0.1
استخدام المختبرات	259.6	8.3%	0.0	259.6
أجهزة الاستنشاق المزودة بمقياس للجرعات	661.4	21.1%	546.0	115.4
عامل تصنيع كيميائي	199.4	6.4%	0.0	199.4
التبريد	141.1	4.5%	1,364.7	*
المذيبات	3.7	0.1%	0.0	3.7
المطهرات	0.0	0.0%	0.0	0.0
التبغ	0.0	0.0%	0.0	0.0
المجموع	**3,139.6**	**100.0%**	**3,940.5**	**683.0**

* تمت الموافقة على إزالة أكثر من أحدث استهلاك.

57- ولا يشمل مجموع تخفيضات المواد المستنفدة للأوزون (باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية) الموافق عليها ولكن لم تنفذ (الجدول الثاني عشر) تلك التخفيضات التي تمت الموافقة عليها من حيث المبدأ للاتفاقات المتعددة السنوات أو مستوى الخفض المتوقع أن ينتج من أنشطة تخزين الهالونات. وبالإضافة إلى التخفيضات التي

[4] لا يشمل ذلك جنوب أفريقيا ولكنها ستبدأ في تقديم بيانات عن المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية ابتداء من العام القادم تمشيا مع المقرر 5/67(د)(2).

يجرى تمويلها بالفعل، وافقت اللجنة التنفيذية، من حيث المبدأ، على مشروعات قطاعية ووطنية للإزالة حيث يجرى الإفراج عن الشرائح السنوية على أساس التخفيضات المقررة المتحققة.

58- وستتناول التخفيضات من الشرائح السنوية في المستقبل قدرا كبيرا من الاستهلاك المتبقي المحدد في الجدول الثاني عشر. وعلاوة على ذلك، فإن خطط إدارة الإزالة النهائية هي لجميع متطلبات خط الأساس المتبقية لبلدان الاستهلاك المنخفض بالنسبة للمواد الكلوروفلوروكربونية، والهالونات ورابع كلوريد الكربون. ومع ذلك، فإن البيانات في المشروعات التي تمت الموافقة عليها ولكن لم تنفذ لا تحسب كل هذه الكمية من الأطنان. وبالإضافة إلى ذلك، لا تشمل تخفيضات المواد المستنفدة للأوزون الموافق عليها ولكنها لم تنفذ الواردة في الجدول الثاني عشر بعض استهلاك الهالونات للبلدان التي لديها مشروع لتخزين الهالونات بالفعل.

59- ويبدو أن مجموع مقدار الاستهلاك المتبقي من المواد المستنفدة للأوزون (باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية) التي يتعين تناولها (مع الأخذ في الاعتبار الإزالة التي تمثلها خطط إدارة الإزالة النهائية لبلدان الاستهلاك المنخفض، ومصارف الهالونات، ومشروعات الإزالة الكاملة، والاتفاقات متعددة السنوات التي تمت الموافقة عليها من حيث المبدأ) هو 830.3 طن بقدرات استنفاد الأوزون (الجدول 13). وهو نفس الرقم البالغ 830.3 طن بقدرات استنفاد الأوزون الذي تم الإبلاغ عنه في الاجتماع السادس والستين.

الجدول 13

مجموع استهلاك المواد المستنفدة للأوزون المتبقي (باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية) حسب المادة على أساس بيانات البرنامج القطري والمادة 7 (بعد الأخذ في الاعتبار التخفيضات التي تمثلها خطط إدارة الإزالة النهائية وخطط إدارة غازات التبريد لبلدان الاستهلاك المنخفض، ومصارف الهالونات، ومشروعات الإزالة الكاملة، والاتفاقات المتعددة السنوات التي تمت الموافقة عليها من حيث المبدأ)

المادة الكيميائية	الاستهلاك المتبقي من المواد المستنفدة للأوزون (بأطنان من قدرات استنفاد الأوزون)
الكلوروفلوروكربون	0.0*
رابع كلوريد الكربون	0.0
الهالونات	0.0
بروميد الميثيل	830.3
كلوروفورم الميثيل	0.0
المجموع	**830.3**

* وفقا للمقرر 5/60 (د).

بيانات استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

60- يقدم الجدول 14 مستويات استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية على أساس أحدث البيانات المتاحة. ويبين أن هناك 530,062 طن متري (35,502 طن من قدرات استنفاد الأوزون) من استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية تتألف أساسا من الهيدروكلوروفلوروكربون–22 (59.3 في المائة من المجموع) والهيدروكلوروفلوروكربون–141ب (33.8 في المائة من المجموع). ويمثل مقدار 530,062 طن متري من المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية زيادة بمقدار 23,452 طن متري عن المقدار المبلغ عنه (506,610 طن متري) إلى الاجتماع السادس والستين. ويستند المستوى في هذا التقرير إلى البيانات من عام 2012 لبلدين، ومن عام 2011 لعدد 136 بلدا، ومن عام 2010 لبلدين، ومن عام 2009 لثلاثة بلدان. وبالنسبة للبلدان التي أبلغت عن بيانات عامي 2010 و2011، زاد استهلاك المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية بنسبة 0.05 في المائة.

الجدول 14

مستويات بيانات أحدث استهلاك من المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية حسب المادة الكيميائية

المادة الكيميائية	أطنان مترية	أطنان بقدرات استنفاد الأوزون	النسبة المئوية من المجموع
الهيدروكلوروفلوروكربون–123	3,012.3	60.2	0.2%
الهيدروكلوروفلوروكربون–124	2,161.3	47.5	0.1%
الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب	109,132.4	12,004.6	33.8%
الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب في البوليولات سابقة الخلط المستوردة	4,647.9	511.3	1.4%
الهيدروكلوروفلوروكربون-142ب	28,149.0	1,829.7	5.2%
الهيدروكلوروفلوروكربون–21	3.1	0.1	0.0%
الهيدروكلوروفلوروكربون–22	382,544.4	21,039.9	59.3%
الهيدروكلوروفلوروكربون–225	53.5	3.7	0.0%
الهيدروكلوروفلوروكربون–225ج أ	73.3	1.8	0.0%
الهيدروكلوروفلوروكربون–225ج ب	16.7	0.6	0.0%
الهيدروكلوروفلوروكربون-415ب	268.0	2.7	0.0%
المجموع الكلي	**530,062.0**	**35,502.2**	**100.0%**

61- وبالمقارنة، خفض الصندوق 239,282 طن متري (255,642 أطنان من قدرات استنفاد الأوزون) من استهلاك المواد المستنفدة للأوزون حتى 31 ديسمبر/ كانون الأول 2011.

62- وكان مقدار الاستهلاك المتبقي من المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الذي سيتم معالجته يعتمد على خط أساس خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية ومقدار البوليولات سابقة الخلط المستوردة التي ستعالجها خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. وتتوافر معلومات عن كمية البوليولات سابقة الخلط فقط بالنسبة للخطط الموافق عليها لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لأن بيانات البوليولات لا تدرج في بيانات الإبلاغ عن البرامج القطرية أو عن المادة 7. ويبين الجدول 15 مقدار المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الذي سيتم معالجته بالنسبة لتلك البلدان التي لديها خطط موافق عليها لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

الجدول 15

مجموع الاستهلاك المتبقي للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية حسب المادة (أطنان من قدرات استنفاد الأوزون)

الهيدروكلوروفلوروكربون	خط الأساس	نقطة البداية	الموافق عليه	المتبقي	% الموافق عليه
الهيدروكلوروفلوروكربون–123	33.1	30.3	0.4	29.9	1.45%
الهيدروكلوروفلوروكربون–124	26.6	26.1	1.0	25.1	3.75%
الهيدروكلوروفلوروكربون–141	1.9	0.9	0.0	0.9	0.00%
الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب	10,705.5	10,761.5	4,289.0	6,472.5	39.86%
الهيدروكلوروفلوروكربون-142ب	1,997.3	2,001.2	606.1	1,395.1	30.29%
الهيدروكلوروفلوروكربون–21	1.5	0.7	0.0	0.7	0.00%
الهيدروكلوروفلوروكربون–22	20,358.1	19,968.5	2,941.1	17,027.4	14.73%
الهيدروكلوروفلوروكربون–225	3.1	1.6	0.0	1.6	0.00%
الهيدروكلوروفلوروكربون–225ج أ	1.8	1.6	0.0	1.6	0.00%
الهيدروكلوروفلوروكربون–225ج ب	0.7	0.7	0.0	0.7	0.00%
الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب في البوليولات سابقة الخلط المستوردة	-	562.0	289.7	272.3	51.55%
المجموع	**33,129.5**	**33,355.2**	**8,127.3**	**25,227.9**	**24.37%**

خصائص البرامج القطرية

63- يوفر الشكل المنقح للتبليغ عن البرنامج القطري الذي اعتمد في المقرر 39/46 وتم تنقيحه في الاجتماع الستين (المقرر 4/60(ب)(4)) فرصة لوحدات الأوزون الوطنية لتقييم توقعات الامتثال من منظور كمي ونوعي.

الإبلاغ عن البيانات

64- نشرت الأمانة الشكل المنقح الجديد للتبليغ عن البرامج القطرية (نسخة أكسيل) على الإنترنت وقامت بتحديث البوابة الشبكية للبرامج القطرية حسب المقرر 4/63(ب)(2) الذي يتطلب حذف المواد الكلوروفلوروكربونية، ورابع كلوريد الكربون والهالونات من شكل التبليغ عن البرامج القطرية ابتداء من التقرير عن بيانات العام 2012 الواجب تقديمه في 1 مايو/أيار 2013. وبالتالي، لن تكون المواد الكلوروفلوروكربونية، ورابع كلوريد الكربون والهالونات جزءا من تقارير عن الأوضاع القائمة والامتثال ابتداء من الاجتماع السبعين.

استكمال البيانات

65- هذا هو العام السادس لاستخدام الشكل الجديد للتبليغ عن بيانات البرامج القطرية. وقدمت عشرة بلدان بيانات عام 2011 باستخدام الشكل الموافق عليه في الاجتماع السادس والأربعين واستخدم 128 بلدا الشكل المنقح الموافق عليه في الاجتماع الستين. إلا أن معظم البيانات المقدمة في الشكل الجديد كانت غير مستكملة بالنسبة للثلاثة أقسام الرئيسة: الكيفية والكمية والتنظيمية. ولم يقدم سوى 16 بلدا هي جزر الباهاما، وبليز، ودولة بوليفيا المتعددة القوميات، وبوتسوانا، وجمهورية أفريقيا الوسطى، وكوت ديفوار، والسلفادور، وليسوتو، وماليزيا، والنيجر، وباراغواي، وصربيا، وتوغو، وجمهورية فنزويلا البوليفارية، وزامبيا وزمبابوي جميع المعلومات عن الأقسام الثلاثة كلها (بدون أية بيانات غير مستكملة).

66- وتمشيا مع المقرر 4/59(ب)(4)، استعرضت الأمانة معلومات تنفيذ البرامج القطرية المقدمة على أساس الويب. ولاحظت الأمانة أن 81 بلدا (من بين 138 بلدا التي قدمت البيانات) قدم بيانات عام 2011 باستخدام النظام القائم على الويب الذي بدأ في 25 أبريل/نيسان 2007. وقدم بلدان فقط من العدد المطلوب البالغ 143 بلدا بيانات

البرنامج القطري لعام 2012، و136 بلدا لعام 2011، وبلدان لعام 2010 وثلاثة بلدان لعام 2009 في الوقت المناسب لتحليلها في هذا الوثيقة.

موجز للبيانات

جميع المواد المستنفدة للأوزون باستثناء المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

67- أشار مائة وعشرون بلدا من 138 بلدا من البلدان المبلغة التي لديها خطط إدارة غازات التبريد/خطط إزالة وطنية /خطط إدارة الإزالة النهائية سواء إلى إحراز تقدم أو أنها انتهت من تنفيذ خطط إدارة غازات التبريد/خطط الإزالة الوطنية / خطط إدارة الإزالة النهائية. وأظهرت البلدان التي أبلغت عن بيانات قبل عام 2011، بين 124 بلدا من 143 إحراز تقدم أو الانتهاء من تنفيذ خطط إدارة غازات التبريد/خطط إزالة وطنية / خطط إدارة الإزالة النهائية لديها.

68- وشاملة البلدان التي أبلغت عن بيانات قبل عام 2011، أصبح مجموع 13,550 آلة استرجاع و4,984 آلة إعادة تدوير قيد التشغيل. ومن البلدان المستخدمة لآلات الاسترجاع وإعادة التدوير، أبلغ 74 في المائة بأن الآلات كانت تعمل بشكل "مرضي" أو "جيد جدا". وتم استرجاع ما مجموعه 227.9 طن بقدرات استنفاد الأوزون من الكلوروفلوروكربون-11 أعيد استخدام مقدار 153.2 طن بقدرات استنفاد الأوزون منها، وتم استرجاع ما مجموعه 18,097.4 طن بقدرات استنفاد الأوزون من الكلوروفلوروكربون-12 أعيد استخدام 1,991.8 طن بقدرات استنفاد الأوزون منها. ولم تجمع بيانات للمواد المستنفدة للأوزون الأخرى. وتشير أحدث البيانات المبلغ عنها للفترة 2006-2011، مع البيانات من تقارير السنوات السابقة، إلى أنه تم تدريب عدد يبلغ 63,410 من فنيي خدمة التبريد، وتم اعتماد 55,235 فنيا، وتم تدريب 1,965 مدربا فنيا من فنيي التبريد.

69- وأشار 108 بلدا من 143 أبلغت عن بيانات (بما في ذلك بيانات من تقارير السنوات السابقة) بأن لديها نظام حصص. وبالإضافة إلى ذلك، أبلغ 124 بلدا أن تسجيل المستوردين يمثل شرطا مسبقا. وتم الإبلاغ عن حصول 15,092 من مسؤولي الجمارك على تدريب. وليس من الواضح ما إذا كانت هذه بيانات سنوية أو تراكمية.

70- وأبلغ 135 بلدا من بين البلدان البالغ عددها 144 التي يسري عليها متطلبات الإبلاغ أن لديها نظم لإصدارالتراخيص نافذة (130 بلدا من بين البلدان البالغ عددها 138 التي أبلغت عن بيانات عام 2011 كان لديها نظم إصدار تراخيص نافذة وأشار ستة بلدان أن نظمهم لإصدار التراخيص كانت تعمل بشكل "غير مرضي" (أفغانستان، وبنن، وبوتسوانا، وجزر كوك، وهايتي وولايات ميكرونيزيا الموحدة). وفي الاجتماع الثامن والستين، طلبت الأمانة إلى الدول المعنية أن تشرح سبب عدم تشغيل نظم إصدار التراخيص لديها بشكل مرضي. واستنادا إلى المعلومات التي استلمتها الأمانة، تضمنت أسباب تصنيف نظم إصدار التراخيص لديها بشكل "غير مرضي" ما يلي: الحاجة إلى تشريعات إضافية (أفغانستان، وجزر كوك وهايتي)، والمعلومات عن نظم إصدار التراخيص ما زال يتم نشرها (ببن)، وأن مجلس الوزراء لم يوافق بعد على قواعد المواد المستنفدة للأوزون (بوتسوانا) والحاجة إلى تأييد من الحكومة (ولايات ميكرونيزيا الموحدة). وستقدم معلومات عن حالة نظم إصدار التراخيص في عام 2012 في 1 مايو/أيار 2013.

71- ولم تقدم ستة من هذه البلدان البالغ عددها 138 بلدا (غينيا- بيساو، وكينيا، وموزامبيق، وبنما، وبابوا غينيا الجديدة وتيمور- ليشتي) معلومات عما إذا كان نظام إصدار التراخيص فيها يعمل بشكل "مرضي" أو "جيد جدا" أو غير مرضي". وقد ترغب اللجنة التنفيذية في مطالبة حكومات غينيا- بيساو، وكينيا، وموزامبيق، وبنما، وبابوا غينيا الجديدة وتيمور- ليشتي، للاجتماع المتتالي الثاني فيما عدا بالنسبة لغينيا- بيساو، أن تبلغ الأمانة، على نحو فوري، عما إذا كان نظام إصدار التراخيص لديها يعمل بشكل "مرضي" أو "جيد جدا" أو "غير مرضي".

بيانات الأسعار للمواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وبدائلها

72- يرد في الجدول 16 موجز لتكاليف بعض المواد المستنفدة للأوزون وبدائلها.

الجدول 16

متوسط أسعار المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وبدائلها

المواد المستنفدة للأوزون	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2005 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 50	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2006 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 54	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2007 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 57)	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2008 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 60	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2009 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 63	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) الى الإجتماع 66	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (تقرير 2011)	عدد البلدان حيث زادت الأسعار	عدد البلدان حيث انخفضت الأسعار	المدى (دولار/كغ) (تقرير 2011)	عدد البلدان المبلغة عن بيانات غير صفر عن عام 2011	البيانات المستثناة* من حساب المتوسط (دولار/كغ) (تقرير 2011)
الكلوروفلورو كربون-11	$7.09	$9.67	$10.65	$11.42	$12.30	$13.55	$10.80	4	1	$4.36 (الصين) إلى $25.00 (المكسيك)	9	$40.40 البرازيل
الكلوروفلورو كربون-12	$8.98	$10.95	$12.81	$11.52	$10.84	$12.08	$15.82	11	3	$4.50 (كمبوديا) إلى $46.70 (البرازيل)	23	$4.04 (مدغشقر)، $165.00 (تيمور- ليشتي)
الكلوروفلورو كربون-113	$9.02	$19.41	$19.00	$16.52	$9.91	$5.94	$8.26	غير متاح	1	$4.47 (الصين) إلى $13.00 (ماليزيا)	4	$347.8 (البوسنة والهرسك)
لكلوروفلورو كربون-114	$9.98	$17.37	$18.92	$16.31	$6.35	$15.25	$10.79	غير متاح	1	$8.57 (الصين) إلى $13.00 (ماليزيا)	2	لا يوجد
الكلوروفلورو كربون-115	$10.94	$12.41	$11.97	$8.82	$11.62	$11.51	$10.29	غير متاح	1	$7.58 (الصين) إلى $13.00 (ماليزيا)	2	لا يوجد
السيكلوبنتان	غير متاح	غير متاح	$4.03	$1.91	$3.74	$4.68	$4.66	2	غير متاح	$2.14 (الصين) إلى $7.50 (الكاميرون)	5	لا يوجد
الهيدروكلورو فلوروكربون-123	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$9.09	$15.23	$11.13	5	1	$5.71 (الصين) إلى $20.24 (باراغواي)	13	$1.50 (دولة بوليفيا المتعددة القوميات)، $32.00 (جمهورية فنزويلا البوليفارية)
الهيدروكلورو فلوروكربون-124	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$12.73	$9.14	$9.83	2	غير متاح	$7.65 (الصين) إلى $12.85 (اندونيسيا)	3	لا يوجد
الهيدروكلورو فلوروكربون-133	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$19.25	غير متاح	$4.85	غير متاح	غير متاح	$4.85 (الصين)	1	لا يوجد
الهيدروكلورو فلوروكربون-141ب	غير متاح	غير متاح	$3.87	$6.66	$5.00	$6.02	$6.73	16	8	$2.40 (جمهورية إيران الاسلامية) إلى $19.00 (جمهورية فنزويلا البوليفارية)	40	$2.12 (الصين)، $25.00 (زمبابوي)
الهيدروكلورو فلوروكربون-141ب في البوليولات سابقة الخلط المستوردة	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$3.99	$3.81	$4.77	4	3	$2.40 (البوسنة والهرسك) إلى $16.67 (غامبيا)	15	$0.70 (سوازيلند)، $32.00 (زمبابوي)
الهيدروكلورو فلوروكربون-142ب	غير متاح	غير متاح	$5.46	$6.59	$7.75	$7.09	$6.00	1	غير متاح	$3.10 (شيلي) إلى $9.30 (قيرغيزستان)	8	$30.00 (جورجيا)
الهيدروكلورو فلوروكربون-22	$5.41	$6.52	$7.21	$7.75	$7.35	$8.61	$9.28	55	32	$2.40 (المملكة العربية السعودية) إلى $41.30 (بوتسوانا)	121	$69.00 (جامايكا)، $85.00 (تيمور- ليشتي)، $130.45 (جزر مارشال)، $146.29 (سانت فنسنت وجزر غرينادين)، $160.92 (ناورو)، $180.00 (تركمانستان)، $215.00 (أنغولا)
الهيدروكلورو فلوروكربون-225	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$9.00	$10.00	$10.00	غير متاح	غير متاح	$10.00 (ماليزيا)	1	لا يوجد
الهيدروكلورو فلوروكربون-225 ج أ	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$32.22	$37.10	$42.86	1	غير متاح	$42.86 (الفلبين)	1	لا يوجد
الهيدروكلورو فلوروكربون-225 ج ب	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$19.11	$37.10	$42.86	1	غير متاح	$42.86 (الفلبين)	1	لا يوجد

المواد المستنفدة للأوزون	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2005 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 50	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2006 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 54	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2007 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 57)	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2008 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 60	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (2009 حسب التقرير المقدم إلى الاجتماع 63	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) الى الإجتماع 66	متوسط سعر/كغ (دولار/كغ) (تقرير 2011)	عدد البلدان حيث زادت الأسعار	عدد البلدان حيث انخفضت الأسعار	المدى (دولار/كغ) (تقرير 2011)	عدد البلدان المبلغة عن بيانات غير صفر عن عام 2011	البيانات المستثناة* من حساب المتوسط (دولار/كغ) (تقرير 2011)
الهيدروفلورو كربون-134أ	$12.21	$13.16	$12.44	$11.37	$12.52	$15.14	16.64	49	29	$0.93 (زامبيا) إلى $48.00 (جمهورية أفريقيا الوسطى)	116	$110.00 (أنغولا)، $135.00 (تيمور- ليشتي)، $208.90 (ناورو)، $245.00 (تركمانستان)، $355.55 (سانت فنسنت وجزر غرينادين)
الهيدروكلورو فلوروكربون-227 هـ أ	غير متاح	غير متاح	$9.32	$12.97	$18.03	$28.30	$16.40	1	3	$2.20 (سيشيل) إلى $35.00 (اندونيسيا)	7	$95.24 (الفلبين)
الهيدروكلورو فلوروكربون-245 و أ	غير متاح	غير متاح	$7.44	$10.38	$10.11	$12.26	$10.83	غير متاح	2	$7.82 (الصين) إلى $14.67 (اندونيسيا)	3	لا يوجد
هيدروفوروكربون-356 م و ج	غير متاح	غير متاح	$15.52	$10.38	$9.63	$11.00	$14.00	غير متاح	غير متاح	$10.00 (ماليزيا) إلى $18.00 (اندونيسيا)	2	لا يوجد
إيزوبوتان (هيدروكربون-600أ)	غير متاح	غير متاح	$14.24	$22.53	$24.36	$21.08	$20.97	11	10	$2.45 (الصين) إلى $66.66 (الفلبين)	38	$0.30 (شيلي)، $85.00 (تركمانستان)، $105.00 (أنغولا)، $120.21 ليسوتو)
أجهزة الاستنشاق بالجرعات المقننة (إنتاج الرغاوي)	غير متاح	غير متاح	$3.83	$3.34	$2.91	$3.15	$3.09	2	1	$2.54 (الصين) إلى $4.00 (الكاميرون)	6	لا يوجد
فورمات الميثيل	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	$5.02	$3.62	غير متاح	غير متاح	غير متاح	لا يوجد	0	لا يوجد
البنتان	غير متاح	غير متاح	$1.40	$6.00	$2.20	$3.30	$4.00	غير متاح	غير متاح	$4.00 (أرمينيا)	1	لا يوجد
البروبان (هيدروكربون-290)	غير متاح	غير متاح	$6.49	$7.88	$20.53	$21.79	$22.23	7	2	$6.50 (اندونيسيا) إلى $52.38 (الفلبين)	13	$3.00 (الأرجنتين)، $175.00 (السنغال)
R-404A	غير متاح	غير متاح	$12.44	$16.46	$16.13	$18.67	$20.68	34	32	$1.42 (زامبيا) إلى $90.00 (تركمانستان)	104	$0.02 (دومينيكا)، $140.00 (أنغولا)، $175.00 (تيمور- ليشتي)، $250.00 (هايتي)، $259.89 (ناورو)، $370.37 (سانت فنسنت وجزر غرينادين)
R-407C	غير متاح	غير متاح	$14.21	$17.42	$16.95	$20.80	$21.36	27	22	$2.50 (جمهورية إيران الاسلامية) إلى $86.05 (جزر سليمان)	80	$1.42 (زامبيا)، $140.00 (أنغولا)، $300.00 (تركمانستان)
R-410A	غير متاح	غير متاح	$14.21	$15.43	$16.44	$20.26	$21.70	29	28	$2.50 (جمهورية إيران الاسلامية) إلى $95.00 (تركمانستان)	91	$140.00 (أنغولا)، $213.99 (ناورو)، $250.00 (هايتي)، $300.00 (تيمور- ليشتي)، $399.00 (أنتيغوا وباربودا)، $442.59 (سانت فنسنت وجزر غرينادين)
R-502	14.20	16.74	$21.44	$16.97	$16.20	$13.50	$18.15	10	1	$6.00 (جمهورية إيران الاسلامية) إلى $30.10 (كرواتيا)	19	$105.00 (تركمانستان)، $250.00 (هايتي)
R-507A	غير متاح	غير متاح	$12.47	$17.69	$17.48	$17.55	$20.78	17	6	$7.54 (اندونيسيا) إلى $72.95 (جزر سليمان)	46	$130.00 (أنغولا)، $227.50 (تركمانستان)، $250.67 (ناورو)

* تم استبعاد جميع المدخلات بقيمة صفر دولار.

73- ولم تقدم مثل هذه البيانات للهالونات أو بروميد الميثيل أو رابع كلوريد الكربون.

74- ولم تقدم سوى تسعة بلدان بيانات سعرية عن الكلوروفلوروكربون-11 وقدم 23 بلدا بيانات سعرية عن الكلوروفلوروكربون-12، ولم يكن من الواضح ما إذا كان هناك أي كلوروفلوروكربون للبيع في معظم البلدان بالنظر إلى أن مثل هذا النوع لن يرد إلاّ من الكميات المخزونة. وتقل أسعار الهيدروكلوروفلوروكربون-22 والهيدروكلوروفلوروكربون-142ب عن أسعار البدائل المتضمنة في بيانات البرامج القطرية. وتقل أسعار الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب، عن البدائل الهيدروكلوروفلوروكربون-245fa والهيدروكلوروفلوروكربون-365mfc إلاّ أنها تزيد عن السيكلوبنتان والبنتان استنادا إلى أسعار 2011.

المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية

75- هذا هو العام الرابع الذي يستخدم فيه الشكل المنقح ليشمل المعلومات ذات العلاقة بإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الموافق عليها في الاجتماع الستين (المقرر 4/60(ب)(4)). وقدم 128 بلدا من 138 بيانات عن 2011 باستخدام الشكل المنقح مع معلومات عن المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

76- وأشار 71 بلدا من البلدان البالغ عددها 143 التي أبلغت عن بيانات إلى أن لديها نظم حصص وأبلغ 108 بلد عن أن تسجيل المستوردين شرط مسبق. وتم استرجاع مجموع 395.3 طن بقدرات استنفاد الأوزون من الهيدروكلوروفلوروكربون-22 أعيد استخدام 249.3 طن بقدرات استنفاد الأوزون منها. وتم الإبلاغ عن أن مجموع 5,507 موظفا من موظفي الجمارك قد تلقوا تدريبا. وتعمل ما مجموعه 1,451 آلة استرجاع و508 آلات إعادة تدوير؛ وتم إصدار شهادات لعدد 11,343 تقنيا، وتم تدريب 14,252 تقنيا وتم تدريب 1,640 مدربا للتقنيين على استرجاع وإعادة تدوير المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

الجزء الرابع: المشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ والتي يطلب بشأنها تقارير حالة خاصة

77- يوجد 25 مشروعا جاريا تم تصنيفها على أنها تعاني من تأخيرات في التنفيذ وهى تخضع لإجراءات اللجنة الخاصة بإلغاء المشروعات. والمشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ هي: (1) المتوقع الانتهاء منها بعد أكثر من 12 شهرا، و/أو (2) التي لم يتم صرف عليها خلال 18 شهرا من الموافقة على المشروع. ويرد في الجدول 17 تفاصيل المشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ، حسب كل وكالة منفذة وثنائية، كما يلي: اليونيدو (8)؛ اليوئنديبي (5)؛ اليونيب (4)؛ البنك الدولي (1)؛ الجمهورية التشيكية (2)؛ إيطاليا (1)؛ اليابان (1)؛ وإسبانيا (1). ولم ترد تقارير من فرنسا (1) وإسرائيل (1)؛ وتحدث التأخيرات عادة لأسباب تتعلق بالعوامل الخارجية وأسباب تقنية والمنشأة.

الجدول 17

موجز التقدم في المشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ

	الجمهورية التشيكية	البنك الدولي	إيطاليا	اليابان	إسبانيا	اليوئنديبي	اليونيب	اليونيدو	المجموع
عدد المشروعات المبلغ عنها	2	1	1	1	1	5	4	8	23
عدد المشروعات المستكملة	2		1	1		3	3	1	11
عدد المشروعات مع إحراز التقدم							1		1
عدد المشروعات مع إحراز بعض التقدم		1			1	2		7	11

إحراز تقدم في تسوية أسباب التأخيرات

78- أفادت الوكالات المنفذة والثنائية في تقاريرها إلى أن هناك درجات متفاوتة من التقدم في التغلب على التأخيرات. وتم إتمام 11 من المشروعات المذكورة على أنها تعاني من التأخيرات في الاجتماع الثامن والستين

(المرفق الثالث). ويمكن حذف مشروع لم يحدث فيه أي تقدم في أحد المراحل الرئيسية أو قرار بتأخير التنفيذ، يمكن حذفه من الإبلاغ في المستقبل عن المشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ (المرفق الرابع).

مشروعات مع بعض التقدم

79- تم تصنيف 11 مشروعا على أنها تبين "بعض التقدم" وأشارت الوكالات المنفذة والثنائية إلى مواصلة رصدها (المرفق الخامس). وبالرغم من هذا التقدم، ينبغي ملاحظة أن المشروعات التي تمت الموافقة عليها طوال الثلاث سنوات الماضية يجب الاستمرار في رصدها عملاً للمقرر 4/32. ولهذا، لا يمكن حذف هذه المشروعات من القائمة قبل الانتهاء الكامل بغض النظر عن التقدم الذي قد تحقق. ومن ثم، يوصي بمواصلة رصدها.

مشروعات مطلوب لها تقارير حالة إضافية

80- لا تخضع مشروعات التعزيز المؤسسي، ومصارف الهالونات، وتدريب موظفي الجمارك، والاسترجاع وإعادة التدوير، والمشروعات التدليلية لإجراءات إلغاء المشروعات. ومع ذلك، قررت اللجنة التنفيذية مواصلة رصدها حسب الاقتضاء (المقرر 14/36(ب)). وفي اجتماعها الثامن والستين، طلبت اللجنة التنفيذية 70 تقرير حالة إضافية. وتطلب تقارير عن الأوضاع القائمة هذه عندما لا يكون هناك دليل على أي تقدم منذ آخر تقرير و/أو تم الإبلاغ عن معوقات إضافية في التنفيذ. وكان هناك تقدما في 23 مشروعا. وتطلب تقارير حالة إضافية لتقديمها إلى الاجتماع السبعين لعدد 47 مشروعا (المرفق السادس) مع أسباب محددة طلبت بشأنها تقارير حالة إضافية.

وضع خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية/توقيع وثيقة المشروع

81- وافقت اللجنة التنفيذية حتى الآن على 295 خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وأنشطة إعداد مشروعات لإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في 144 بلدا نتج عنها أنشطة موافق عليها لخطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في 137 بلدا. واستنادا إلى عدد خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية التي تمت الموافقة عليها بالفعل، ستقدم سبعة من هذه الخطط إلى الاجتماع التاسع والستين.

82- وفي اجتماعها الثامن والستين، طلبت اللجنة التنفيذية تقريرين إضافيين عن الحالة لمشروعي إعداد خطط لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. وتطلب تقارير عن الأوضاع القائمة هذه عندما لا يكون هناك دليل على أي تقدم منذ آخر تقرير و/أو تم الإبلاغ عن معوقات إضافية في التنفيذ. وتمر أنشطة إعداد خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المعنية بمراحل مختلفة من الاستكمال وهناك بلد لم يبدأ بعد (موريتانيا) وبلد قدم خطته إلى الاجتماع التاسع والستين (باربادوس). وسيتم طلب تقرير حالة إضافي عن موريتانيا لتقديمه إلى الاجتماع السبعين (المرفق السابع).

مشروعات لديها متطلبات إبلاغ نوعية

83- هناك 41 مشروعا/نشاطا من المقرر تقديمها إلى الاجتماع التاسع والستين بما في ذلك تقارير نوعية مفصلة عما يلي: مشروع يتعلق بثاني أكسيد الكربون الحرج في رش الرغاوي في كولومبيا تنفذه اليابان (COL/FOA/60/DEM/75)؛ وأربعة مشروعات تتعلق بخطة الإزالة الوطنية للمواد الكلوروفلوروكربونية في البرازيل ينفذها اليونديبي (BRA/PHA/50/INV/278 - BRA/PHA/53/INV/280 - BRA/PHA/56/INV/284 - BRA/PHA/59/INV/293)؛ وإجراءات اتخذها اليونيب لمشروعات في هايتي للنهوض بعناصر التدريب وتحويل الأموال وإسداء مشورة تقنية لأغراض مناسبة لاتخاذ القرار المتعلق بالتكنولوجيا؛ وتقرير اليونيدو عن جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية الذي يبين أن واردات المعدات إلى البلد في إطار خطة إزالة رابع كلوريد الكربون تتم وفقا للقرارات المعتمدة من مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة منذ عام 2006 وحتى الآن؛ وتقارير عن أنشطة حشد

الموارد. ولم تطلب تقارير إضافية عن مشروعين ينفذهما اليوئنديبي، وثلاثة مشروعات ينفذها اليونيب، وخمسة مشروعات تنفذها اليونيدو. وبالنسبة لمشروع رابع كلوريد الكربون في جمهورية كوريا الشعبية الديمقراطية ونشاط لحشد الموارد، فإن الحاجة إلى تقارير نوعية إضافية ما زالت قيد نظر اللجنة التنفيذية في اجتماعها التاسع والستين واتخاذ قرار بشأنها. وتتعلق أسباب طلب هذه التقارير أساسا بالمقررات التالية:

- المقرر 43/55(ب) الذي ينص على أن الإبلاغ عن المشروعات التدليلية الفردية والمشروعات الاستثمارية للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية ينبغي أن يتضمن حكما للإبلاغ عن التكاليف الرأسمالية الإضافية والتكاليف التشغيلية الإضافية وتطبيق التكنولوجيات؛

- المقررات من الاجتماع السابع والستين بخصوص التقارير المرحلية عن خطط إدارة الإزالة النهائية/خطط الإزالة الوطنية في حالة عدم تقديم تقارير الانتهاء من المشروع.

84- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في المطالبة بتقديم تقارير نوعية إضافية إلى الاجتماع السبعين عن 29 مشروعا تعاني من مشاكل، والتي ترد في المرفق الثامن.

85- وفي الحالة الخاصة لخطة إدارة الإزالة النهائية لزامبيا، قدم اليونيب، بصفته الوكالة الرئيسية، تقرير التحقق من الاستهلاك للسنوات 2007 إلى 2009 إلى الاجتماع التاسع والستين للجنة التنفيذية. وقد كانت خطة إدارة الإزالة النهائية قد تمت الموافقة عليها في الاجتماع الثالث والخمسين وكان اليونيب هو الوكالة الرئيسية واليوئنديبي الوكالة المتعاونة. وعندما تمت الموافقة على الشريحة الثانية في الاجتماع السابع والخمسين، وافقت اللجنة التنفيذية أيضا على تمويل إضافي قدره 20,0000 دولار أمريكي زائد تكاليف دعم الوكالة للتحقق من أن الاستهلاك في زامبيا يتسق لحدود الاستهلاك المنصوص عليها في اتفاق خطة إدارة الإزالة النهائية. وقدم تقرير التحقق في الأصل إلى الاجتماع الثامن والستين، وبعد ذلك تم سحبه وأعيد تقديمه إلى الاجتماع التاسع والستين. وتشير التعليقات الواردة أدناه إلى مراجعة للتقديم إلى الاجتماع التاسع والستين.

86- وينص اتفاق خطة إدارة الإزالة النهائية للسنوات 2007 إلى 2009 على استهلاك أقصى قدره 4.11 أطنان من قدرات استنفاد الأوزون. وأبلغت حكومة زامبيا بموجب أحكام المادة 7 بشأن الاستهلاك عن 4.1 أطنان من قدرات استنفاد الأوزون في عام 2007، و2.0 طن من قدرات استنفاد الأوزون في عام 2008 وصفر أطنان من قدرات استنفاد الأوزون في عام 2009 وما بعده. وحدد تقرير التحقق اتساق هذا الرقم في المعلومات من الجمارك، والمكتب المركزي للإحصاءات ووحدة الأوزون الوطنية. غير أن البيانات المقدمة من جانب المستوردين كجزء من التقرير أشارت إلى استهلاك أعلى من الاستهلاك المبلغ عنه لعامي 2008 و2009، بالرغم من أنه كان في حدود الاستهلاك الأقصى المسموح به في إطار اتفاق خطة إدارة الإزالة النهائية. وفي هذا الصدد، أفاد تقرير التحقق المراجع أن الأرقام التي تم الحصول عليها من المستوردين تعكس مبيعاتهم، وأن بعضهم كان يستخدم المخزونات من المواد الكلوروفلوروكربونية المستوردة في السنوات السابقة.

87- وأجرت الأمانة حوارا مع اليونيب، وقدم اليونيب توضيحات عن عدد من النقاط التي أثارها المحققين. ولم تقدم التوضيحات ردودا كاملة لجميع المسائل التي أثارتها الأمانة فيما يتعلق باتساق بيانات الاستهلاك الفعلي وبيانات المادة 7. ومع ذلك، كانت النتائج كافية لإظهار بوضوح أن الاستهلاك الفعلي في السنوات 2007 إلى 2009 ظل تحت حدود الاستهلاك المنصوص عليها في الاتفاق، وبالتالي استوفي الشرط المنصوص عليه في الاتفاق.

88- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في الإحاطة علما بتقرير التحقق من الاستهلاك في السنوات 2007 إلى 2009 في خطة إدارة الإزالة النهائية في زامبيا، التي تبين أن الاستهلاك ما زال أقل من أقصى استهلاك مسموح به المحدد للفترة من 2007 إلى 2009 على النحو الموافق عليه في اتفاق خطة إدارة الإزالة النهائية.

الإجراء المتخذ بشأن المشروعات في هايتي للنهوض بعناصر التدريب وتحويل الأموال وإسداء مشورة تقنية لأغراض مناسبة لاتخاذ القرار المتعلق بالتكنولوجيا

89- إن تنفيذ المشروعات في هايتي، وهي مشروع التعزيز المؤسسي، وخطة إدارة غازات التبريد، وخطة إدارة الإزالة النهائية، يواجه صعوبات بسبب عدم الاستقرار السياسي والتغييرات المتكررة في حكومة هايتي والكوارث الطبيعية. وتمشيا مع المقرر 3/68(ب)(1)، قدم اليونيب إلى الاجتماع التاسع والستين تقريرا عن الإجراءات المتخذة بشأن المشروعات في هايتي للنهوض بعناصر التدريب وتحويل الأموال وإسداء مشورة تقنية لأغراض مناسبة لاتخاذ القرار المتعلق بالتكنولوجيا.

90- وفيما يتعلق بالإجراءات التي اتخذها اليونيب لتيسير تحويل الأموال، أفادت الوكالة بالقيام بثلاث بعثات رسمية إلى هايتي من أغسطس/آب 2011 إلى أكتوبر/تشرين الأول 2012 لمقابلة السلطات رفيعة المستوى بما فيها وزير البيئة الجديد ولتقديم معلومات حديثة إلى مسؤولي وحدة الأوزون الوطنية المعينين حديثا. وأبلغ اليونيب المسؤولين في هايتي بانتهاء مدة الاتفاق لتنفيذ مشروع التعزيز المؤسسي. وبالتالي، سيحتاج الأمر إلى التوقيع على اتفاق جديد بمجرد استلام التقرير المالي وتقرير الأنشطة عن الاتفاقات المنتهية مدتها لتمكين البلد من الحصول على أرصدة الأموال. ونظرا لعدم استلام التقرير المالي وتقرير الأنشطة حتى 21 فبراير/شباط 2013، سيرسل المدير الإقليمي ليونيب رسالة رسمية حول هذه المسألة إلى وزير البيئة الذي تم تعيينه مؤخرا.

91- وأشار اليونيب أن التقنيين في هايتي اشتركوا في حلقة عمل منطقة الكاريبي بشأن تقنيي تكييف الهواء والتبريد وحضر تقنيي آخر حلقة تدريبية في كوبا بشأن البدائل طويلة الأجل لتكييف الهواء والتبريد. وأبلغ اليونيب أيضا أن التدريب سيجري على التكنولوجيات البديلة، ولكنه اعترف بالتحدي في ربط المدارس التقنية الأخرى خارج بورت – أو – برنس والتعاون معها وهو ما قد يستعمل في التدريب الرسمي لتقنيي التبريد الجدد. وشرح اليونيب أنه بالسير قدما في عناصر التدريب، فإن العلاقة القائمة بالفعل مع بعثة الأمم المتحدة لتحقيق الاستقرار في هايتي (MINUSTAH) قد تم الحفاظ عليها مع جهود الاعمار المستمرة للاستجابة لاحتياجات البلد ومتطلبات بروتوكول مونتريال. ومن المتوقع أن مسؤولي الأوزون الوطنيين، من خلال خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، سيواصلون العمل مع بعثة الأمم المتحدة لتحقيق الاستقرار في هايتي للتأكد من أن تقنييها يحصلون على التدريب اللازم لدعم إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

92- والإجراءات التي اتخذها اليونيب لإسداء مشورة تقنية لأغراض مناسبة لاتخاذ القرار المتعلق بالتكنولوجيا تضمنت تبادل المعلومات عن طريق آليات تبادل العلومات، ومصادر الوثائق والخبرات في أثناء اجتماعات الشبكات الإقليمية، والإرشادات المباشرة مع مسؤولي الأوزون الوطنيين من خلال المناقشات أثناء البعثات وغيرها. وبالإضافة إلى ذلك، كانت العلاقة القائمة مع رابطات التبريد مفيدة أيضا في توجيه التقنيين إلى التكنولوجيات المتاحة وإبراز التكنولوجيات التي تكون أكثر منفعة لحماية طبقة الأوزون والمناخ والطاقة.

93- ولكن للأسف، لم تؤثر جميع الجهود التي كان من المتوقع أن تسمح بالتكامل السريع لمسؤولي الأوزون الوطنيين، بسبب التغيير المتكرر للمسؤولين الحكوميين بدون اتخاذ إجراءات لنقل المعلومات الخلفية إلى المسؤولين الجدد. غير أن عملية إعداد خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في حد ذاتها كانت تستخدم لإجراء مناقشة وطنية حول التكنولوجيات البديلة والتوعية من أجل قيادة المساعدة الدولية التي تم الحصول عليها. وكانت الرسالة الرئيسية الموجهة تفادي إنشاء تكنولوجيا عتيقة في معدات التبريد وتكييف الهواء والنهوض بمعدات ذات كفاءة الطاقة كمزيج مناسب للتكاليف والمنافع لتنمية البلد فضلا عن الامتثال لبروتوكول مونتريال.

94- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) الإحاطة علما مع التقدير التقرير عن الإجراءات المتخذة بالنسبة للمشروعات في هايتي للنهوض بعناصر التدريب وتحويل الأموال وإسداء مشورة تقنية لأغراض مناسبة لاتخاذ القرار المتعلق بالتكنولوجيا؛

(ب) مطالبة اليونيب بتقديم تحديث عن الإنتاج وتقديم التقرير المالي وتقرير الأنشطة والتوقيع على اتفاق التعزيز المؤسسي الجديد لهايتي التي سيمكن من صرف رصيد الأموال.

البرازيل: خطة الإزالة الوطنية للمواد الكلوروفلوروكربونية (تقرير مدقق مستقل للسنتين 2012/2011 والتقرير المرحلي لعام 2012) (اليونديبي)

95- قدم اليوئنديبي، بالنيابة عن حكومة البرازيل، بصفته الوكالة المنفذة المعينة، إلى الاجتماع التاسع والستين للجنة التنفيذية، تقرير التحقق من الاستهلاك للسنتين 2011 و2012، فضلا عن تقرير عن تنفيذ خطة الإزالة الوطنية للمواد الكلوروفلوروكربونية. وكانت اللجنة التنفيذية قد وافقت على هذه الخطة للبرازيل في اجتماعها السابع والثلاثين للإزالة الكاملة لاستهلاك المواد الكلوروفلوروكربونية بحلول 31 ديسمبر/كانون الأول 2009. وتمت الموافقة على تمويل قدره 26.7 مليون دولار أمريكي زائد تكاليف دعم الوكالة على ثماني شرائح، وتمت الموافقة على الشريحة الأخيرة في الاجتماع التاسع والخمسين في عام 2009.

96- وأكد تقرير التحقق أن البرازيل قدمت بيانات المادة 7 لعام 2011، مبينة استهلاكا صفريا بأطنان استنفاد الأوزون. وبالنسبة لعام 2012، أكد تقرير التحقق الامتثال لبروتوكول مونتريال، نظرا للتحقق من استهلاك صفري من أطنان استنفاد الأوزون. ولم تقدم بيانات المادة 7 لعام 2012 حتى الآن إلى أمانة الأوزون، وبالتالي، لا يمكن أن يتعلق التحقق بالبيانات المبلغ عنها.

97- ويغطي التقرير المرحلي الأنشطة المنفذة حسب الخطة التي تمت الموافقة عليها في الاجتماع السادس والستين للجنة التنفيذية، فضلا عن حالة الإتمام، وأية أنشطة ما زالت تنفذ لتحقيق الإتمام:

(أ) تتضمن الأنشطة التي تم استكمالها منذ الاجتماع السادس والستين توزيع مجموعات أدوات الاستعادة ورصد الأنشطة المرتبطة بها على مستوى المستهلك النهائي؛ وإقامة مراكز لإعادة التدوير وتوفير مجموعة اختبار في المختبرات، فضلا عن التعاقد والتدريب وإعداد المواد التوجيهية؛ ومشروع تدليلي في قطاع التبريد التجاري، مع 18 عملية تحويل معدات التبريد لدى المستخدمين النهائيين، بما في ذلك التعاقد وتوثيق وفورات الطاقة؛ وإصدار المعايير التقنية لخفض انبعاثات غازات التبريد كخطوة أخيرة في المشاركة والمناقشات لمقترحات المعايير التقنية؛

(ب) وما زالت الأنشطة الأخرى جارية، مثل: استرجاع وإعادة تدوير مبردات المباني وذلك شراء مبردين خاليين من المواد الكلوفلوروكربونية وتسليمهما، حيث من المقرر تركيبهما في مارس/آذار من السنة الحالية. ويتم إجراء معلومات عن الأداء بخصوص المبردين المسلمين في إطار هذه المشروع حتى منتصف عام 2013، وسوف ينتهي هذا النشاط. وهناك نشاط آخر في إدخال نظام يستند إلى البرامجيات لخفض الاستخدام غير المشروع والاتجار غير المشروع بالمواد المستنفدة للأوزون، لاسيما المواد الكلوروفلوروكربونية. وهذا النظام، الذي يرمي إلى رصد واردات المواد المستنفدة للأوزون وصادراتها والاسترجاع والاستعادة وإعادة التدوير كان مبرمجا، ويتم حاليا اختبار نسخته التجريبية وتعظيمها، ومن المتوقع أن يصبح النظام مشغلا بالكامل في يونيو/حزيران 2013. وأخيرا، تواصل وحدة إدارة المشروع تقديم الدعم التقني والتشغيلي لمختلف المشروعات الفرعية، وسوف تستكمل الأنشطة المتبقية وكذلك يغلق المشروع.

98- ويتوقع اليوئنديبي أن تنتهي جميع الأنشطة بحلول منتصف عام 2013، وتقديم تقرير إتمام المشروع أثناء النصف الثاني من عام 2013. ويبلغ الرصيد المتبقي حتى مارس/آذار 2013، 400,000 دولار أمريكي، منها 390,000 دولار أمريكي تم الالتزام بها بالفعل.

99- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في النظر فيما يلي:

(أ) الإحاطة علما بتقرير التحقق من الاستهلاك لعامي 2011 و2012 والتقرير السنوي للتنفيذ لعامي 2011 و2012 للخطة الوطنية لإزالة المواد الكلوروفلوروكربونية في البرازيل؛

(ب) مطالبة اليوئنديبي:

(1) باستكمال الأنشطة المتبقية حسبما يرد في التقرير عن تنفيذ خطة الإزالة الوطنية؛

(2) بمجرد استكمال خطة الإزالة الوطنية، تقديم تقرير إتمام المشروع، خلال عام 2013، وفقا للشكل الملاحظ في الاجتماع الخامس والستين وعلى النحو الذي اقترحه اليوئنديبي؛

(3) إعادة أي رصيد إلى الصندوق المتعدد الأطراف بعد إتمام الأنشطة المتبقية.

كولومبيا: مشروع تدليلي للتحقق من استخدام ثاني أكسيد الكربون الحرج في إنتاج الرغاوي الجسئة برش بوليوريثان

الخلفية

100- قدمت حكومة اليابان إلى الاجتماع التاسع والستين تقريرا مؤقتا عن مشروع تدليلي للتحقق من استخدام ثاني أكسيد الكربون الحرج في إنتاج الرغاوي الجسئة برش البوليوريثان. وفي اجتماعها الستين، وافقت اللجنة التنفيذية على المشروع على أساس استثنائي وعلى أساس الفهم بأن المشروع سيكون النهائي وفقط مشروع التحقق من ثاني أكسيد الكربون الحرج في إنتاج الرغاوي الجسئة لرش البوليوريثان.

101- وتم تعديل معدات حقن الرغاوي لتستخدم تكنولوجيا ثاني أكسيد الكربون الحرج وتم شراء تكوينات البوليوريثان وتسليمها إلى كولومبيا في سبتمبر/أيلول 2012، وتم اختبار عينات من الرغاوي لتقييم خصائصها المادية بين أكتوبر/تشرين الأول 2012 ومارس/آذار 2013. وستقدم النتائج والاستنتاجات الختامية للمشروع التدليلي في حلقة دراسية دولية أثناء اجتماع شبكة الأوزون لأمريكا اللاتينية من المقرر عقدة في مايو/أيار- يونيو/حزيران 2013. والتقرير الختامي للمشروع التدليلي مقترح للاجتماع السبعين.

تعليقات الأمانة

102- لاحظت الأمانة التحليل الدقيق الذي تم إجراؤه لبيان الجدوى التقنية لهذه التكنولوجيا في مختلف الرغاوي وفي ظروف مناخية مختلفة (أي الارتفاعات العالية، مع درجات حرارة معتدلة ورطوبة نسبية؛ والارتفاعات المنخفضة، مع درجات حرارة عالية ورطوبة نسبية).

103- ولدى استعراض التقرير المؤقت، طلبت الأمانة إلى حكومة اليابان أن تدرج المعلومات الإضافية التالية في التقرير الختامي:

(أ) التقييم الاقتصادي لاستخدام تكنولوجيا ثاني أكسيد الكربون الحرج التي تحوز براءة اختراع مسجلة وتستخدمها أخيليس، لتطبيقات رغاوي الرش؛

(ب) وصف لمادة البوليوريثان المطلوبة لتكنولوجيا ثاني أكسيد الحرج وما إذا كان يتم تقديمها من خلال أخيليس فقط (الشركة التي تملك براءة الاختراع للتكنولوجيا)، ورسوم الإتاوات بالنسبة لمؤسسات الرغاوي التي اختارت تكنولوجيا ثاني أكسيد الكربون الحرج؛

(ج) وصف لأي تعديلات يحتاج الأمر إلى إجرائها على معدات الرش في خط الأساس (أي استخدام الهيدروكلوروفلوروكربون-141ب) لاستخدام تكنولوجيا ثاني أكسيد الكربون الحرج، بالإضافة إلى بيان الحد الأدنى من المعدات، ومستوى التدريب والمهارات المطلوب تواجدها في مشغلي رغاوي الرش في بلدان المادة 5 من أجل الاستخدام الناجح للتكنولوجيا؛

(د) التحديات الرئيسية الموجودة حتى الآن في تطبيق التكنولوجيا في الظروف المحددة في البلد، وكيفية معالجتها.

104- وأكدت حكومة اليابان أن المعلومات المطلوبة من الأمانة سيتم إدراجها في التقرير الختامي للمشروع التدليلي.

105- وقد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) الإحاطة علما مع التقدير بالتقرير المؤقت عن المشروع التدليلي للتحقق من استخدام ثاني أكسيد الكربون الحرج في إنتاج الرغاوي الجسئة برش البوليوريثان، على النحو الذي قدمته حكومة اليابان؛

(ب) مطالبة حكومة اليابان بتقديم التقرير الختامي للمشروع التدليلي إلى الاجتماع السبعين، مع مراعاة المعلومات الإضافية المطلوبة في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/5.

الجزء السادس: تقارير عن أنشطة حشد الموارد

106- في اجتماعها الثالث والستين، وافقت اللجنة التنفيذية على تمويل قدره 680,000 دولار أمريكي لأربعة مشروعات عالمية فردية لحشد الموارد على أن ينفذها اليوئنديبي (200,000 دولار أمريكي)، واليونيب (100,000 دولار أمريكي)، واليونيدو (200,000 دولار أمريكي) والبنك الدولي (180,000 دولار أمريكي). وتهدف هذه المشروعات إلى تحقيق منافع مشتركة للمناخ فيما يتجاوز تلك المنافع التي يمكن تأمينها من خلال إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وحدها. وقدمت تقارير مؤقتة من اليوئنديبي واليونيب واليونيدو والبنك الدولي إلى الاجتماع السادس والستين. وفي الاجتماع السابع والستين، أعد اليوئنديبي واليونيدو تقارير أخرى عن التقدم المحرز، بينما قدم البنك الدولي تقريره المرحلي إلى الاجتماع الثامن والستين، تمشيا مع المقرر 15/66(ل) و(م) و(ن) و(س). غير أن اليونيب لم يقدم تقريرا كان من المقرر تقديمه إلى الاجتماع الثامن والستين.

107- ولدى استعراض التقريرين المقدمين إلى الاجتماع الثامن والستين والنظر في التقارير المقدمة سابقا من جانب الوكالات المنفذة، قررت اللجنة التنفيذية ما يلي، ضمن أمور أخرى في المقرر 4/68:

(ج) فيما يتعلق بحشد الموارد لتحقيق منافع مشتركة للمناخ:

(1) الإحاطة علما بالمعلومات المهمة عن حشد الموارد الواردة في الدراسة النظرية بشأن تقييم مشروعات تبريد المباني كما عرضت في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/68/10 وأشير إليها في الفقرات 48 إلى 54 من هذا التقرير؛

(2) مطالبة اليوئنديبي واليونيب واليونيدو والبنك الدولي بمراعاة المعلومات الواردة في الدراسة النظرية، حيثما تكون ذات صلة، وإدراج هذه المعلومات في التقارير الختامية عن حشد الموارد من أجل المنافع المشتركة للمناخ المقرر تقديمها إلى الاجتماع التاسع والستين في سياق الاختصاصات المحددة في المقررات 20/63 و22/63 و23/63 و24/63؛

(3) مطالبة الأمانة بأن تدرج، عند استعراضها للتقارير الختامية وفي موجزات هذه التقارير، توضيحا للعناصر المطلوبة بموجب مقررات الاجتماع الثالث والستين للجنة التنفيذية، بالتشاور مع الوكالة المنفذة المعنية، وبأن تقدم توصياتها إلى الاجتماع التاسع والستين للجنة التنفيذية بشأن المعايير المحددة في تلك التقارير الختامية التي يمكن أن تيسر النظر فيما إذا كان من الممكن الاشتراك في مخطط تجريبي قصير الأجل لحشد التمويل للمشروعات غير المؤهلة.

108- وتمشيا مع المقررات 20/63 و22/63 و23/63 و24/63، سيتم تقديم التقارير الختامية لمشروعات حشد الموارد هذه إلى الاجتماع التاسع والستين. واستلمت الأمانة التقارير الختامية من اليوئنديبي واليونيدو، وتقريرا مؤقتا من اليونيب، ومعلومات من البنك الدولي بأن تقريره سيكون متاحا فقط في الاجتماع السبعين.

عالمي: حشد الموارد للمنافع المشتركة للمناخ (اليونيب)

التقرير المرحلي

109- قدم اليونيب تقريرا مؤقتا قصيرا عن مشروعه لحشد الموارد، يبرز أن الموافقة كانت لليونيب بإجراء دراسة بشأن خيارات التمويل، وحلقات عمل إقليمية بشأن التمويل المشترك، و/أو تطبيق أو أكثر من التطبيقات التجريبية بشأن التمويل المشترك لواحد أو أكثر من بلدان الاستهلاك المنخفض التي لديها خطط لإدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الموافق عليها، على أن يتم تمويلها كأنشطة حشد الموارد. وأشار التقرير إلى إحراز بعض التقدم بشأن تنفيذ الدراسة بشأن خيارات التمويل، وقدم التحديث التالي:

(أ) تم تخصيص مبلغ وقدره 20,000 دولار أمريكي لعنصر الدراسة؛

(ب) تم إعداد اختصاصات الدراسة؛

(ج) تم تعيين خبير استشاري يتمتع بخبرة دولية مناسبة تتعلق بالاتفاقات المتعددة الأطراف، وتم تحديد بلدان الاستهلاك المنخفض وحشد الموارد ويتم الانتهاء من إعداد الإجراءات الإدارية لبدء عمل الخبير الاستشاري؛

(د) يقوم اليونيب بعملية تحديد أعضاء فريق استعراض الجودة؛

(ه) أجرى موظفو برنامج المساعدة على الامتثال البحوث الأولية بشأن المسائل المتعلقة بالتمويل المشترك، بما فيها الوثائق القائمة بشأن خبرات الأنشطة المتعلقة بحشد الموارد في الوكالات الأخرى. وما زالت عملية التعلم الداخلية لبرنامج المساعدة على الامتثال في هذا المجال جارية.

110- وفيما يتعلق بعنصر حلقة العمل الإقليمية، أبلغ اليونيب عما يلي:

(أ) تم تخصيص أموال المشروع لعنصر حلقة العمل وقدمت إلى الأفرقة الإقليمية التابعة لبرنامج المساعدة على الامتثال؛

(ب) تجري حاليا المناقشات الداخلية داخل برنامج العمل على الامتثال لتحديد العناصر المشتركة في حدول الأعمال، ومنهجية حلقة العمل، والمشاركين الرئيسيين الذين سيتم دعوتهم لضمان مستوى معين من المعايرة ومدى المقارنة عبر المناطق؛

(ج) من المقرر أن ينظم أفرقة برنامج المساعدة على الامتثال الورش الإقليمية بشأن التمويل المشترك في سياق اجتماعات الشبكات الإقليمية المخططة لعام 2013؛

(د) تم إعداد قائمة أولية بالمدعويين/الشركاء المحتملين لحلقات العمل، مع الاستعانة بآليات التمويل المتعددة الأطراف والإقليمية، وخبراء تمويل الكربون في القطاع الخاص، والمنظمات الأخرى في القطاع الخاص. وسيستمر اليونيب في توسيع هذه القائمة.

111- ويرد تقرير اليونيب في المرفق التاسع.

تعليقات الأمانة

112- لاحظت الأمانة أن التقرير الذي قدمه اليونيب كان أوليا ولم يعالج أية أنشطة مهمة تم استكمالها خلال هذه الفترة. وأقر اليونيب بأن هناك بعض التأخيرات في تنفيذ المشروع، ولكنه أكد أن العمل بشأن الدراسة ما زال جاريا على نحو مرضي. كما تمت ملاحظة أن اللجنة التنفيذية طلبت إلى اليونيب، في مقررها الذي وافق على هذه الأمول، أن يعقد حلقات العمل الإقليمية في سياق اجتماعات الشبكات في إطار برنامج المساعدة على الامتثال حتى يضمن الفاعلية من حيث التكلفة، وأن يكون توقيت حلقات العمل بحيث يسمح بإدراج خبرات أنشطة حشد الموارد في الوكالات الأخرى. ونظرا لأن أنشطة حشد الموارد في الوكالات الأخرى تم استكمالها مؤخرا فقط، يعتقد اليونيب أنه بإمكانه تنظيم حلقاتالعمل بطريقة أكثر فاعلية من حيث التكلفة في عام 2013 فقط.

توصيات الأمانة

113- قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) الإحاطة علما بالتقرير عن حشد الموارد الذي قدمه اليونيب؛

(ب) حث اليونيب على ما يلي:

(1) تقديم تقرير ختامي عن الدراسة بشأن خيارات التمويل لبلدان الاستهلاك المنخفض بحلول الاجتماع السبعين مع مراعاة المقررات التي اتخذتها اللجنة التنفيذية بشأن المعلومات المعينة التي ينبغي أن يحتويها التقرير الختامي؛

(2) استكمال حلقات العمل الإقليمية بشأن التمويل المشترك بحلول ديسمبر/كانون الأول 2013 بغية تقديم تقرير عن استنتاجات حلقات العمل هذه إلى أول اجتماع يعقد في عام 2014.

عالمي: حشد الموارد للمنافع المشتركة للمناخ (اليوئنديبي)

التقرير الختامي

114- قدم اليوئنديبي تقريره الختامي عن مشروع حشد الموارد لمنافع المناخ تمشيا مع مقررات اللجنة التنفيذية. وأعاد التقرير الختامي لليوئنديبي التأكيد على ما أبلغ عنه بالفعل حتى الآن:

(أ) تم تحويل مبلغ وقدره 1.7 مليون دولار أمريكي لليونديبي من الولايات المتحدة الأمريكية لبيان وتطبيق تكنولوجيات الاحترار العالمي المنخفض وكفاءة الطاقة في الهند، وإندونيسيا وماليزيا تغطي قطاعي رغاوي البوليوريثان وتكييف الهواء والتبريد التجاري. وبالإضافة إلى التكنولوجيات البيانية، من المتوقع أن هذه المشروعات ستقدم خيارات لسياسات وقواعد التداخلات التقنية المستدامة، والنهج الموصى بها للمحاسبة بشأن منافع المناخ، وإنشاء مقاييس للتكاليف وأطر زمنية للتنفيذ.

(ب) أنه بالتعاون مع فريق اليونديبي للتخفيف من المناخ التابع لمرفق البيئة العالمية، أعد مقترح للتمويل من مرفق البيئة العالمية لإندونيسيا يركز على تمويل تحسينات كفاءة الطاقة في قطاعي تكييف الهواء والتبريد.

115- وقدم اليونديبي معلومات أيضا عن إضافة المشروعات المقترحة؛ والشفافية والحوكمة الجيدة؛ والتأكد من أن هذه المشروعات ستتجنب الحوافز الضارة للبلدان؛ واستكشاف احتمالات تقاسم الأرباح، بما في ذلك إعادة الأموال إلى الصندوق المتعدد الأطراف؛ وضمان استدامة المشروعات المقترحة؛ وتجنب إزدواجية المشروعات المشابهة؛ ومعلومات عن تكاليف المعاملات، على النحو المطلوب في المقرر 20/63(أ)(2). وتم تلخيص ذلك في الجدول 18.

116- واستجابة للمقرر 4/68(ج)(2)، أبلغ اليونديبي عن درسين رئيسيين مستفيدين من الدراسة النظرية اللذين يمكن أن يرتبطا بجهوده في حشد الموارد على النحو التالي:

(أ) القدرة على حشد الموارد الخارجية: وفقا لليونديبي، كان نهج حشد الموارد في هذا المشروع مشابها للنهج المتبع في المشروعات التدليلية لمبردات المباني، حيث يمكن السعي إلى الحصول على أموال الأطراف المقابلة والمساعدة الإنمائية الرسمية. وسمح ذلك لليونديبي بالاشتراك مع القطاع الخاص، ومرفق البيئة العالمية والمصادر الثنائية كشركاء للمشروعات التجريبية الأربعة التي تنفذ في إطار هذا المشروع.

(ب) احتمال تكرار النموذج المستخدم لبلدان أخرى. لدى بحث المدى الذي يمكن تكرار المشروعات الحالية في غياب موارد إضافية من الصندوق المتعدد الأطراف، أشار اليونديبي إلى أنه نظرا لوجود عوامل مشتركة، فإن المداخلات المطلوبة ينبغي تعديلها اعتمادا على الشركاء الذين سيشتركون في هذه العملية. فعلى سبيل المثال، إذا نظرنا إلى إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في الخطط القطاعية في قطاعات التصنيع وجدنا أنها مختلفة تماما عن الشركات وأصحاب المباني الذين يتعاملون مع المشروعات التدليلية المتعلقة بمبردات المباني. ويعتقد اليونديبي أيضا أن المساعدة الثنائية أثبتت أنها أسرع ويمكن الاعتماد عليها، مع بعض التداخلات من الهيئات الخارجية. وأشار أيضا إلى أن خيار التمويل المشترك من خلال ترتيبات التمويل الابتكارية يقدم فرصة أفضل في توليد التمويل الإضافي الكبير. وبينما يقدم هذا النهج فرصا أفضل لتكرارها، فإن تعقد الترتيبات المؤسسية يمكن أن يسبب تأخيرات داخل المواعيد النهائية للامتثال من جانب البلدان.

117- ويرد التقرير الذي قدمه اليونديبي في المرفق العاشر.

تعليقات الأمانة

118- لدى استعراض هذا التقرير، لاحظت الأمانة أنه مشابها للتقرير المقدم إلى الاجتماع السابع والستين، وأن المعلومات الجديدة الواردة في التقرير تتعلق فقط بالمعلومات الإضافية المطلوبة للامتثال في المقرر 4/68(ج)(2).

ولاحظت أنه تم إجراء تحليل ضئيل جدا للنهج المتبع، وأنه عند النظر في المشروعات التي تم تمويلها بالفعل، لم يقدم تقرير مرحلي عن التنفيذ.

119- وأدلت الأمانة بتعليقات وملاحظات مهمة إلى اليونديبي، تركز على المجالات المعينة المتوقعة في التقرير الختامي، بالإضافة إلى تلك المقدمة بالفعل. وبالتحديد، سعت الأمانة إلى توضيحات بشأن ما يلي:

(أ) كيفية سماح الأموال المقدمة في هذا المشروع لليونديبي بحشد موارد إضافية، وكيفية استخدام هذه الأموال؛

(ب) ما هي النهج الجديدة المطبقة لجمع الموارد الحالية التي أشار إليها اليونديبي، وما هي معايير/عملية صنع القرار المتخذة لتقرير الشركاء المحتملين وكذلك أهداف البلدان.

120- ولدى استعراض المواد التي قدمها اليونديبي عن العناصر المطلوبة بموجب المقرر 20/63، لاحظت الأمانة أن المعلومات العامة جدا فقط هي التي تم تقديمها. وطلبت الأمانة أن يشرح اليونديبي آرائه بشأن بعض جوانب هذه العناصر على النحو التالي:

(أ) ما إذا كان اليونديبي قد نظر في مدى إضافة المشروعات المقترحة، مع مراعاة اختصاصات محددة لهيئات تمويل محددة (مثل مرفق البيئة العالمية والصندوق المتعدد الأطراف)، وما إذا أمكن النظر في هذه الأموال المقدمة في إطار مرفق البيئة العالمية كموارد إضافية للموارد الحالية بالرغم من حقيقة أنها لا تصل إلى الصندوق مباشرة؛

(ب) ما إذا كان اليونديبي قد نظر إلى مفهوم الحوافز الضارة ليس فحسب في سياق التكنولوجيا، بل أيضا جانب تمويل المشروعات المشابهة في المستقبل؛

(ج) كيف ينظر اليونديبي إلى الاستدامة ليس فحسب للمشروعات المعينة التي تم حشد الموارد لها، بل النهج الشامل لحشد الموارد؛

(د) لدى النظر في تكاليف المعاملات، كيف يختلف هذا النهج (مع تمويل محدد لحشد الموارد) عن الممارسة المعتادة لإعداد المشروعات التي تقوم بها اليونديبي عندما يتم توفير أموال إعداد المشروعات من خلال الصندوق، وما إذا كانت الأموال المقدمة لهذا الغرض ستساعد في حشد موارد أكثر في المستقبل.

121- وطلبت الأمانة أيضا إلى اليونديبي أن يقدم خلاصات في نهاية التقرير، مع الأخذ في الحسبان أن اللجنة التنفيذية كانت قد طلبت تقديم تقرير ختامي، وليس مجرد تحديث.

122- وفي رده، قدم اليونديبي المعلومات التالية:

(أ) استخدمت الأموال بنفس طريقة تمويل إعداد المشروعات، غير أنه لغرض محدد (أي تعزيزات كفاءة الطاقة التي لم تكن مؤهلة في إطار الصندوق المتعدد الأطراف) وشملت التكاليف الإضافية للخبراء التقنيين، ووقت الموظفين، والسفر، وحلقات العمل والاجتماعات اللازمة لكي يجري اليونديبي هذه الممارسة.

(ب) بالنسبة للنُهج الجديدة، أضاف اليونديبي أيضا أن العامل المشترك الرئيسي بين النُهج السابقة والحالية سيكون ضمان أن يكون المستفيدون من المشروع مستقرين ماليا ويمكن استمرارهم، وهو صحيح بالنسبة لأي مشروع يتم تمويله من خلال المنح.

(ج) لدى مناقشة معيار صنع القرار، أشار اليونديبي إلى أنه في حالة الأموال من حكومة الولايات المتحدة، فإن اليونديبي تم اختياره من خلال عملية المشتريات الحكومية. وفيما يتعلق بمرفق البيئة العالمية، بوصفه الوكالة الرئيسية لخطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية لإندونيسيا، فقد كان الخيار للنظر في المجالات كفاءة الطاقة المرتبطة بتنفيذه لخطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

(د) أشار اليونديبي أيضا إلى أن ممارسة حشد الموارد لم تكن ممكنة بدون التمويل الذي قدمته اللجنة التنفيذية، وأن هناك حاجة إلى مزيد من التمويل المؤسسي للاستمرار في هذا النهج. ويرى اليونديبي أن هذه الممارسة ينبغي النظر إليها دائما على النحو الوارد أعلاه وخارج الاختصاصات الحالية للوكالة وبالتالي ينبغي أن ينظر إليها على هذا النحو.

123- واستعرضت الأمانة الردود التي قدمها اليونديبي وترى أن التقرير الختامي الحالي، بينما يقدم معلومات عن التقدم المحرز في ممارسة حشد الموارد، إلا أنه لم يقدم تحليلا مهما للمشروع ككل، أو استنتاجات يمكن استخدامها في المستقبل. ويرى اليونديبي أن هذه الاستنتاجات يمكن الوصول إليها فحسب بعد أن تستعرض اللجنة التنفيذية النتائج الواردة.

توصيات الأمانة

124- قد ترغب اللجنة التنفيذية في الإحاطة علما بالتقرير الختامي عن حشد الموارد للمنافع المشتركة للمناخ الذي قدمه اليونديبي، ومطالبة اليونديبي بإعداد تحليل نهائي شامل للنتائج الواردة فيها، وذلك لتقديمه إلى اللجنة التنفيذية قبل الاجتماع الحادي والسبعين.

عالمي: حشد الموارد لإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية وتحقيق المنافع المشتركة للمناخ (اليونيدو)

التقرير الختامي

125- قدمت اليونيدو تقريرها الختامي عن مشروع حشد الموارد للمنافع المشتركة للمناخ تمشيا مع مقررات اللجنة التنفيذية. وركزت اليونيدو على مرفق البيئة العالمية باعتباره مصدرا محتملا للتمويل وشريكا في هذه الأنشطة، وحددت غامبيا والمغرب وفييت نام للمشروعات في قطاعي مصايد الأسماك وتجهيز الأغذية. وفي تقريرها الختامي، شرحت اليونيدو حالة المشروعات الثلاثة التي تم تحديدها في تقريرها المؤقت سابقا. وبالنسبة لغامبيا وفييت نام، شمل مفهوم المشروع العناصر الثلاثة الرئيسية المطلوبة للنهوض بإنشاء سوق لغازات التبريد التي تنخفض فيها قدرة الاحترار العالمي في التبريد الصناعي (غامبيا) وقطاع المخازن المبردة (فييت نام)، على النحو الوارد أدناه:

(أ) دعم السياسة والدعم التنظيمي؛

(ب) نقل التكنولوجيا؛

(ج) بناء القدرات وزيادة التوعية.

126- ويتوقع المشروع للمغرب بيان نظام لثاني أكسيد الكربون والهيدروفلوروأوليفين-1234ze، من أجل إزالة استخدام المواد المستنفدة للأوزون، وتخفيض انبعاثات غازات الاحتباس الحراري وتحسين كفاءة الطاقة بالنسبة لسفن الصيد في أعماق البحار.

127- وأشار اليونيدو إلى أنه بالنسبة للمشروعات في كل من غامبيا وفييت نام، فقد تم تأييد مقترحات المشروعات متوسطة الحجم من جانب وحدات الأوزون الوطنية في كلا البلدين، ومن المتوقع أن تقدم إلى أمانة مرفق البيئة

العالمية قريبا للموافقة عليها. ومن ناحية أخرى، فمن المقرر تقديم المشروع الكامل الحجم للمغرب والموافقة عليه في إطار دورة التزود السادسة لموارد مرفق البيئة العالمية ابتداء من عام 2014.

128- وقدمت اليونيدو أيضا معلومات مفصلة عن العناصر التي تضيفها المشروعات المقترحة؛ والشفافية والحوكمة الجيدة؛ وضمان أن تتجنب هذه المشروعات الحوافز الضارة للبلدان؛ واستكشاف احتمالات تقاسم الأرباح، بما في ذلك إعادة الأموال للصندوق المتعدد الأطراف؛ وضمان استدامة المشروعات المقترحة؛ وتجنب الازدواجية مع المشروعات المماثلة؛ والمعلومات عن تكاليف المعاملات، حسب طلب المقرر 23/63(أ)(2). ويرد موجز لذلك في الجدول 18.

129- وأخذت اليونيدو أيضا في الاعتبار المقرر 4/68(ج)(2)، وقدمت الدروس المستفادة من مشروع مبردات المباني، مع التركيز بصفة خاصة على المشروع الأفريقي الإقليمي لمبردات المباني الذي كان له مشابهات للبلدان المستهدفة حاليا لجهود حشد الموارد. وأبلغت اليونيدو أن المشروع الأفريقي لمبردات المباني وآليات مالية مختلفة أنشئت بالنسبة لبلدان مشاركة متعددة أساسا لأن عددا من البلدان المستفيدة لم يكن لديها الوسائل المالية لتقديم المدفوعات المسبقة المطلوبة لمبردات المباني الجديدة. وذكرت اليونيدو أن نهجا مشابها يمكن تطبيقه بالنسبة للمشروعات التي تستبدل النظم القائمة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. وفي الوقت الراهن، سيستكشف المشروع في غامبيا استخدام صندوق دائر، بينما سينظر المشروع لفييت نام في استخدام القروض المُيسرة.

130- وأشار التقرير أيضا إلى أن مشروع مبردات المباني في أفريقيا قدم خبرة قيمة في بناء الثقة بين مختلف الشركاء وأصحاب المصلحة، ونتيجة إيجابية تفيد جميع المشروعات المماثلة في المستقبل. وذكرت اليونيدو أنها ستنظر في النهج بالنسبة لمشروعات مبردات المباني عند إعداد مشروعات مماثلة لاستبدال النظم القائمة على المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

131- ويرد التقرير الذي قدمته اليونيدو في المرفق الحادي عشر.

تعليقات الأمانة

132- قدمت الأمانة تعليقات وملاحظات مهمة إلى اليونيدو، وطالبت اليونيدو بتقديم معلومات أخرى عن نفس العناصر المطلوبة من اليوئنديبي (الفقرتان 119 و120 أعلاه). وطلبت الأمانة أيضا إلى اليونيدو أن تقدم استنتاجات في نهاية التقرير.

133- ونظرا لما ورد أعلاه، قدمت اليونيدو تقريرا منقحا ومحدثا مع الأخذ في الاعتبار التعليقات والملاحظات التي أدلت بها الأمانة. وتم إدماج جميع العناصر التي كانت مطلوبة بالكامل في التقديم المنقح المقدم من اليونيدو.

134- وخلص التقرير إلى أنه نظرا لطبيعته الرائدة، فإن مشروع حشد الموارد هذا كان بمثابة تحديا لليونيدو بالرغم من أنه من منظور مؤسسي، أخذت المنظمة دائما في الاعتبار عناصر كفاءة الطاقة في اختيار البدائل غير المستنفدة للأوزون. وساعدت عملية استكشاف مصادر التمويل المشترك، وتصميم أفكار جديدة، واختيار البلدان المستهدفة وضمان أوجه التآزر بين المشروعات التي تمت الموافقة عليها بالفعل في إطار الصندوق المتعدد الأطراف، ساعدت اليونيدو على تفهم أفضل للمسائل المعقدة المتعلقة بتوليد المنافع المشتركة للمناخ لمشروعات إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية. وسمحت أيضا لليونيدو بالسير قدما في إعداد آليات لتعزيز أوجه التآزر داخل المنظمة وخارجها، وهي خبرة تسمح بتوفير فرص أفضل لحشد الموارد في المستقبل.

توصية الأمانة

135- قد ترغب اللجنة التنفيذية في الإحاطة علما بالتقرير الختامي عن الدراسة بشأن حشد الموارد للمنافع المشتركة للمناخ الذي قدمه اليونيدو.

عالمي: الدراسة بشأن المنافع المشتركة لحشد الموارد لإزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (البنك الدولي)

التقدم

136- أبلغ البنك الدولي الأمانة في مراسلة مؤرخة 20 فبراير/شباط 2013 أنه لا يستطيع تقديم تقرير ختامي إلى هذا الاجتماع. وذكر البنك الدولي أن التقرير ما زالت يتطلب مدخلات أخرى وعملية داخلية لاستعراض النظراء قبل الانتهاء من إعدادخ. وأشار أيضا إلى أنه سيقدم مسبقا القسم بشأن خبرته في المشروعات الاستثمارية لمبردات المباني، تمشيا مع المقرر 4/68(ج)(2).

137- وأفاد البنك الدولي أن التقرير الختامي سيقدم لنظر اللجنة التنفيذية في الاجتماع السبعين.

تعليقات الأمانة

138- في المناقشات التي جرت مع البنك الدولي، تم إبلاغ الأمانة بأن العمل بشأن الدراسة كان جاريا؛ غير أنه من المتوقع أن ينتهي قريبا. وبينما قدم البنك الدولي مسودة للقسم في الدراسة الذي يناقش مشروع مبردات المباني، فإن الأمانة لم تدرج استعراضا لهذا القسم نظرا لأنه ليس في شكله النهائي. وسيتم الاستعراض بمجرد استلام التقرير الختامي.

توصية الأمانة

139- قد ترغب اللجنة التنفيذية في حث البنك الدولي على تقديم تقرير ختامي للدراسة بشأن المنافع المشتركة للمناخ بحلول الاجتماع السبعين.

الجدول 18

موجز للعناصر في المقررين 20/63(أ) و23/63(أ) المقدمة من اليوئنديبي واليونيدو

	اليوئنديبي	اليونيدو
إضافة المشروعات المقترحة	تستهدف المشروعات المقترحة بالتحديد النتائج الإضافية لأهداف إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، إما من خلال استخدام بدائل أخرى/ناشئة ذات احترار عالمي منخفض أو من خلال تحقيق تعزيزات كفاءة الطاقة أو استعمال كليهما، والتي عادة ليست مؤهلة للتمويل أو ممولة بواسطة الصندوق المتعدد الأطراف.	المشروعات المقترحة في غامبيا والمغرب وفييت نام يمكن أن تمتثل لتعريف الإضافة، لأنها لن تزيل المواد المستنفدة للأوزون فحسب، بل تحدد وتقدم الحلول للحواجز التي تعترض كفاءة الطاقة في هذه التحويلات هي الأخرى.
الشفافية والحوكمة الجيدة، وكذلك تغطية تدفقات الأموال؛	جميع الأموال المحشودة ستدار وتستخدم وفقا لقواعد وإجراءات اليوئنديبي وتمشيا مع الاتفاقات المعقودة مع المانحين ذوي الصلة. وتعد هذه الأموال ويتم الإبلاغ عنها بشكل مميز عن أموال الصندوق المتعدد الأطراف. وليس متوقعا أن تكون الأموال المحشودة ملائمة لتغطية جميع التكاليف، ولذلك سيتم الحصول على التزامات للتمويل المشترك من المؤسسات المشاركة وذلك إلى	طورت اليونيدو نظاما لتخطيط موارد المؤسسات لتحسين الشفافية، وتدفق المعلومات، والكفاءة والفاعلية. وييسر هذا النظام تدفق المعلومات بين جميع وظائف الأعمال داخل المنظمة، وإدارة الاتصالات مع أصحاب المصلحة الخارجيين. وقد طورت اليونيدو أيضا نظاما لتقديم المعلومات عن المنظمات الجيدة وأساليب الإدارة والحوكمة الجيدة. وسوف يستخدم

	اليوئنديبي	اليونيدو
	الحد الضروري.	كلاهما كمبادئ توجيهية في تنفيذ اليونيدو للمشروعات.
التأكد من أن هذه المشروعات ستتجنب الحوافز الضارة للبلدان؛	تم تعريف النتائج التقنية وغيرها من النتائج في المشروعات الفرعية بوضوح. وسوف تصرف الأموال المحشودة إلى المؤسسات المشاركة و/أو المنتفعين الآخرين من خلال اتفاقات قائمة على الأداء، مع مراحل ومؤشرات وأهداف واضحة. وسوف تنفذ على النحو الواجب شروط التعامل مع المانحين.	هناك شواغل حول ما ينتج من مدفوعات الكربون مقابل تدمير المواد المستنفدة للأوزون من تلوث عمدي للتدمير، وهو ما يمكن أن يؤدي إلى حوافز ضارة. غير أن أيا من المقترحات الحالية لحشد الموارد تهدف إلى تدمير المواد المستنفدة للأوزون، وعليه ليس من المحتمل أن يحدث ذلك. وترى اليونيدو أيضا أن هناك سياسات في الصندوق مضادة للحوافز الضارة (مثل الاستعراض التقني للمشروعات، واتفاقات خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، والتاريخ النهائي، وخلافه).
استكشاف إمكانيات تقاسم الأرباح، بما في ذلك إعادة الأموال إلى الصندوق المتعدد الأطراف؛	إن الغرض من هذه الجهود التي تسعى إلى حشد الموارد هو تقديم دليل/نموذج عن كيفية إعداد وتنفيذ هذه المشروعات، مع الأهداف المتعددة وموارد التمويل المتعددة. ولا يهدف أي من هذه المشروعات إلى أي توليد للإيرادات أو الأرباح. كما أن أيا من الموارد الخارجية المحشودة نتيجة لهذا الجهد يمكن إعادتها إلى الصندوق المتعدد الأطراف. وإذا كانت هناك أي أموال لم تستخدم من المبلغ الأصلي الذي وفره الصندوق المتعدد الأطراف ومقداره 200,000 دولار أمريكي، فإن هذه يمكن أن تعاد إلى الصندوق المتعدد الأطراف وفقا لشروط الاتفاق بين اليوئنديبي والصندوق المتعدد الأطراف.	إن عملية التفكير الذهني، وعملية استكشاف موارد التمويل المشترك المحتملة، واختيار البلدان المستهدفة، وتقاسم المعلومات والمعارف مع الأفرع التقنية الأخرى في اليونيدو ساعدت جميعها فريقنا في الحصول على فهم أفضل للمسألة المعقدة الخاصة بتوليد منافع مشتركة للمناخ. وعلاوة على ذلك، كانت اليونيدو تعمل على إعداد آليات لتعزيز التآزر والتعاون مع الأفرع الأخرى الداخلية التي تعالج تغير المناخ وكفاءة الطاقة، مما يوفر فرصا جيدة للمستقبل.
ضمان استدامة المشروعات المقترحة؛	كانت العناية الواجبة قائمة وسوف يستمر تنفيذها لضمان أن المنتفعين المختارين يتمتعون بالسلامة التقنية والمالية. ومن المتوقع أيضا أن التمويل المشترك من المنتفعين سيكون لازما لمعظم التداخلات المقررة. ومن شأن ذلك أن يضمن الاستدامة.	تهدف المشروعات إلى تحديد أفضل الخيارات التكنولوجيا لاستبدال منشآت التبريد الصناعية القائمة على الهيدروكلوروفلوروكربون-22 في مختلف القطاعات والمناخات والبيئات. وسوف تمكن المداخلات الرائدة توليد الخبرات حول اعتماد تكنولوجيات قليلة التأثير على البيئة في تحويل منشآت التبريد الصناعية القائمة، بما في ذلك تكلفة التحويل وتقييم منافع المناخ. وسوف تقدم المشروعات معلومات عن الآليات المالية المناسبة بشكل أكبر لاستخدام أموال إضافية للنهوض بتحويل منشآت التبريد الصناعية المماثلة المتبقية، بما في ذلك سفن الصيد.

	اليوئنديبي	اليونيدو
تجنب تكرار المشروعات المماثلة؛	توخي اليوئنديبي العناية لضمان اختيار المشروعات الفرعية والمنتفعين حيث يكون للبرنامج ولاية واضحة بالفعل للعمل في القطاعات/القطاعات الفرعية المحددة في سياق المرحلة الأولى من خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية في البلدان المعنية. وسوف يضمن اليوئنديبي أيضا تجنب التداخل مع مبادرات مماثلة من مصادر التمويل المختلفة. غير أن اليوئنديبي سيكون مستعدا للتنسيق مع الوكالات الأخرى لتجنب أي ازدواج للجهود.	إن اصطلاح الحساب المزدوج يمكن أن يشير إلى الازدواج النقدي الذي يحدث عندما يجري الاعداد النقدي لتخفيض انبعاثات غاز واحد من غازات الاحتباس الحراري أو لإزالته مرة كائتمان لغازات الاحتباس الحراري، ومرة ثانية في شكل allowance15 لغازات الاحتباس الحراري. وقد وضعت قواعد لتجنب الاحتمالين في جميع البروتوكولات الشهيرة التي أعدت للتتبع التعويضات 16 الكربونية. ويمكن اعتماد قواعد مماثلة في مشروعات حشد الموارد في الصندوق المتعدد الأطراف لمنع المشتركين في البرنامج من تقديم طلبات متعددة للحصول على دعم مالي لنفس المشروع. ويمكن لبرامج غازات الاحتباس الحراري أن تعالج ذلك من خلال إجراءات إشرافية مثل إعداد سجل لمشروعات حشد الموارد.
معلومات عن تكاليف معاملات	ستكون المعلومات عن تكاليف المعاملات متاحة فقط بعد استكمال المشروعات الفرعية. وسيكون الانتهاء المتوقع لهذه المشروعات نهاية عام 2014.	لا تنوي اليونيدو طلب تمويل الكربون لمشروعات حشد الموارد التي تحقق تخفيضات في الطاقة نتيجة لرفع مستوى التكنولوجيا. ولذلك، لا تعتقد اليونيدو أن تكاليف المعاملات سارية في هذا الوقت.

التوصيات

140- قد ترغب اللجنة التنفيذية في النظر في:

(أ) الإحاطة علما:

(1) مع التقدير بتقارير عن الأوضاع القائمة والتقارير عن المشروعات التي تعاني من تأخيرات في التنفيذ المقدمة إلى الأمانة من الوكالات المنفذة وحكومات الجمهورية التشيكية، وإيطاليا، واليابان وإسبانيا التي تمت معالجتها في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/5؛

(2) أن 81 تقريرا عن تنفيذ البرامج القطرية لعام 2011 قدمت من خلال النظام القائم على الويب، الذي بدأ استخدامه في 25 أبريل/نيسان 2007؛

(3) أن الأمانة والوكالات المنفذة ستتخذ إجراءات وفقا لتقييمات وتقرير الأمانة من أجل إخطار الحكومات والوكالات المنفذة حسب الضرورة؛

(4) بتقرير التحقق من الاستهلاك للسنوات 2007 إلى 2009 لخطة إدارة الإزالة النهائية في زامبيا، الذي يبين أن الاستهلاك المتبقي كان أقل من أقصى استهلاك مسموح به المحدد للسنوات 2007 إلى 2009 على النحو الموافق عليه في اتفاق خطة إدارة الإزالة النهائية؛

(5) مع التقدير بالتقرير عن الإجراءات المتخذة للمشروعات في هايتي للنهوض بعناصر التدريب وتحويل الأموال ولإسداء مشورة تقنية لأغراض مناسبة لاتخاذ القرار المتعلق بالتكنولوجيا؛

(6) بتقرير التحقق من الاستهلاك لعامي 2011 و2012 والتقرير السنوي للتنفيذ لعامي 2011 و2012 لخطة الإزالة الوطنية للمواد الكلوروفلوروكربونية في البرازيل؛

(7) مع التقدير بالتقرير المؤقت عن المشروع التدليلي للتحقق من استخدام ثاني أكسيد الكربون الحرج في إنتاج الرغاوي الجسئة برش البوليوريثان، على النحو الذي قدمته حكومة اليابان؛

(8) بالتقرير عن حشد الموارد الذي قدمه اليونيب؛

(9) بالتقريرين الختاميين عن حشد الموارد لتحقيق المنافع المشتركة للمناخ المقدمان من اليوئنئديبي واليونيدو؛

(ب) أن تطلب:

(1) تقارير حالة إضافية عن المشروعات المذكورة في المرفقين السادس والسابع بالوثيقة الحالية؛

(2) تقديم تقارير خاصة إضافية عن الأوضاع القائمة إلى الاجتماع السبعين عن 29 مشروعا لديها مشاكل مذكورة في المرفق الثامن؛

(3) حكومتا فرنسا وإسرائيل تقديم تقاريرهما عن التأخيرات في التنفيذ إلى الاجتماع السبعين للجنة التنفيذية؛

(4) الوكالات المنفذة بالنظر في الحاجة إلى مشروعات إضافية لبروميد الميثيل في البلدان التالية التي لديها مشروعات جزئية لإزالة بروميد الميثيل أو التي هي معفاة من الامتثال حسب المقرر 12/XV: الجزائر، والأرجنتين، والصين، والكونغو، وجمهورية الكونغو الديمقراطية، ونيجيريا، والسودان، وسوازيلند، وتونس وتركيا؛

(5) أن يقدم اليونيدو تقريرا مرحليا إلى الاجتماع السبعين عن الحالة الراهنة لتنفيذ مشروعات بروميد الميثيل في الأرجنتين، ومصر، والمغرب، بما في ذلك شرح مفصل عن سبب ارتفاع مستويات الاستهلاك المبلغ عنها بموجب المادة 7 من بروتوكول مونتريال في عام 2001 عن المستويات المسموح بها في اتفاقات كل منها مع اللجنة التنفيذية، وخطط الأعمال المقترحة للوفاء بالأهداف حسبما هو مطلوب في هذه الاتفاقات؛

(6) حكومات غينيا- بيساو، وكينيا، وموزامبيق، وبنما، وبابوا غينيا الجديدة وتيمور- ليشتي، بالنسبة لثاني اجتماع متتالي باستثناء غينيا، إبلاغ الأمانة على نحو فوري، ما إذا كان نظام إصدار التراخيص فيها يعمل بشكل "مرضي" أو "جيد جدا" أو غير مرضي"

(7) اليونيب أن يقدم تحديثا عن الإنتاج وتقديم التقرير المالي وتقرير الأنشطة والتوقيع على اتفاق التعزيز المؤسسي الجديد لهايتي الذي سيمكن صرف رصيد الأموال؛

(8) أن يستكمل اليوئنديبي الأنشطة المتبقية على النحو المبين في التقرير عن تنفيذ خطة الإزالة الوطنية في البرازيل؛ وبمجرد استكمال خطة الإزالة الوطنية خلال عام 2013، تقديم تقرير إتمام المشروع، وفقا للشكل الملاحظ في الاجتماع الخامس والستين وعلى النحو الذي اقترحه اليوئنديبي؛ وإعادة أي أرصدة إلى الصندوق المتعدد الأطراف بعد استكمال الأنشطة المتبقية؛

(9) أن تقدم حكومة اليابان التقرير الختامي للمشروع التدليلي للتحقق من استخدام ثاني أكسيد الكربون الحرج في إنتاج الرغاوي الجسئة برش البوليوريثان في كولومبيا إلى الاجتماع السبعين، مع الأخذ في الحسبان المعلومات الإضافية المطلوبة في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/5.

(10) أن يعد اليوئنديبي تحليلا شاملا نهائيا للنتائج المشار إليها في التقرير الختامي عن حشد الموارد لتحقيق المنافع المشتركة للمناخ المقدم من اليوئنديبي، وذلك لتقديمه إلى اللجنة التنفيذية في موعد أقصاه الاجتماع الحادي والسبعين؛

(ج) أن تحث اليونيب على:

(1) تقديم التقرير الختامي عن الدراسة بشأن خيارات التمويل لبلدان الاستهلاك المنخفض قبل الاجتماع السبعين مع الأخذ في الحسبان المقررات التي اتخذتها اللجنة التنفيذية بشأن المعلومات المعينة التي ينبغي أن يحتويها التقرير الختامي؛

(2) استكمال حلقات العمل الإقليمية بشأن التمويل المشترك بحلول ديسمبر/كانون الأول 2013 بغية تقديم تقرير عن استنتاجات حلقات العمل هذه إلى أول اجتماع يعقد في عام 2014؛

(د) حث البنك الدولي على تقديم تقرير ختامي عن الدراسة بشأن المنافع المشتركة للمناخ بحلول الاجتماع السبعين.

Annex I

DETAILED ANALYSIS OF THE STATUS OF IMPLEMENTATION IN COUNTRIES SUBJECT TO DECISIONS OF THE PARTIES ON COMPLIANCE AND THOSE WHOSE LATEST CONSUMPTION DATA EXCEEDS THE CONTROL MEASURES

1. Annex I presents the detailed analysis of the status of implementation in countries subject to decisions of the Parties on compliance and those whose latest consumption data exceeds the next control measures. The data tables in Appendices I-V indicate whether a country has received a total phase-out agreement for a specific controlled substance. The analysis of halons indicates whether a halon banking activity has been approved. Halon banking guidelines require that regulations facilitating production and import bans are established within six months of the establishment of a reclamation centre (decision 18/22). The methyl bromide analysis (Appendix II) indicates further whether a country has received funding for a phase-out to meet the 2005 control measures. Appendices III and IV present information on the carbon tetrachloride (CTC) and methyl chloroform (TCA) phase-out, respectively. Appendix V provides information on HCFC consumption only.

ANALYSIS OF COMPLIANCE FOR CFCs (Appendix I)

2. Countries have been grouped into one category: (a) those whose latest consumption exceeds the 2010 100 per cent phase-out target.

(a) Countries whose latest consumption exceeds the 2010 phase-out target

3. This category consists of 4 countries which have a reported consumption of CFC amounting to 203.7 ODP tonnes.

4. The Executive Committee has approved national CFC phase-out agreements for all of these countries.

5. All of these 4 countries that have latest consumption that exceeded zero consumption either have essential use authorizations for CFC consumption (Argentina, Bangladesh and China,) as per decision XXII/4 or emergency essential use for CFC-113 2010-2011 consumption as per decision XXII/4 para. 7 (Dominican Republic (the)).

ANALYSIS OF COMPLIANCE FOR HALONS

6. Seventy-five countries have reported no consumption of halons between 1995 and 2011.

7. Sixty-one countries have received support for halon banking activities or phase-out agreements. This includes those countries participating in regional halon banks. Halon banking is presumed to be the last funded activity in the halon consumption sector for most countries but there are some halon phase-out activities that are part of multi-sectoral phase-out agreements.

8. Countries have been grouped into the following one category: (a) those whose latest consumption exceeds the 2010 100 per cent phase-out target.

(a) Countries whose latest consumption exceeds the 2010 phase-out target

9. All countries are in compliance with the 100 per cent halon baseline reduction target.

ANALYSIS OF COMPLIANCE FOR METHYL BROMIDE (Appendix II)

10. This section presents the analysis for compliance with methyl bromide control measures. It should be noted that all data reported and used in this analysis relate to controlled use only, which means that the data exclude quarantine and pre-shipment (QPS). 145 of the 147 Article 5 countries that have ratified the Copenhagen Amendment have reported complete baseline data. Of these 147 countries, 58 reported zero for both the baseline consumption and the latest consumption.

11. One-hundred Article 5 countries have received support from the Multilateral Fund for methyl bromide activities and/or projects. This includes projects that will lead to a complete phase-out of methyl bromide in 62 of these countries, partial phase-out in an additional 9, and other forms of assistance received by 29.

12. Countries have been grouped into the following two categories: (a) those whose latest consumption exceeds the 20 per cent reduction target of 2005 that applies until December 2014; and (b) those whose latest consumption exceeds the 2015 100 per cent phase-out target. Appendix II identifies those countries that have not ratified the Copenhagen Amendment.

(a) Countries whose latest consumption exceeds the 20 per cent MB baseline reduction target

13. All countries are in compliance with the 20 per cent methyl bromide baseline reduction target.

(b) Countries whose latest consumption exceeds the 2015 phase-out target

14. This category consists of 25 countries that may need to meet additional combined reduction amounting to 1,898.5 ODP tonnes by 2015 in order to comply with the 100 per cent reduction targets. Of the 25 countries, 19 countries have approved projects that will lead to complete phase-out of methyl bromide. Five countries may need additional assistance from the Multilateral Fund to achieve the phase-out of methyl bromide by 2015. The remaining country (Singapore) is currently not eligible to receive funding from the Multilateral Fund.

CARBON TETRACHLORIDE (CTC) (Appendix III)

15. This section presents the analysis of compliance with CTC control measures. All data reported and used in this analysis are those related to controlled use only, which excludes feedstock. Reported CTC consumption was not differentiated by specific end use, such as solvents, process agents and laboratory use.

16. Of the 146 countries with reported baseline data, 90 reported zero both for the baseline and the latest consumption.

17. Countries have been grouped into the following one category: (a) those whose latest consumption exceeds the 2010 100 per cent phase-out target. Appendix III specifies that all countries have ratified the London Amendment.

(a) Countries whose latest consumption exceeds the 2010 phase-out target

18. This category consists of 4 countries that may need to phase out additional CTC amounting to 259.8 ODP tonnes to meet the 100 per cent reduction by 2010. Three of the 4 countries have received funding for CTC phase-out agreements or projects from the Multilateral Fund. The Republic of Korea has agreed not to receive CTC funding from the Multilateral Fund.

19. Countries with latest CTC consumption that exceeded zero consumption have process agent use exemptions for CTC consumption as per decision XXII/8 (China) or CTC consumption for laboratory and analytical uses (Croatia, Nepal), except Republic of Korea (the).

METHYL CHLOROFORM (TCA) (Appendix IV)

20. This section presents the analysis for compliance with TCA control measures. Of the 146 countries that have reported baseline data, 103 reported zero both for the baseline and the latest consumption.

21. Countries have been grouped into two categories: (a) those whose latest consumption exceeds the 70 per cent reduction target of 2010; and (b) those whose latest consumption exceeds the 2015 100 per cent phase-out target. Appendix IV specifies that all countries have ratified the London Amendment.

(a) Countries whose latest consumption exceeds the 70 per cent TCA baseline reduction target

22. All countries are in compliance with the 70 per cent TCA baseline reduction target.

(b) Countries whose latest consumption exceeds the 100 per cent TCA baseline reduction target

23. This category consists of one country (Republic of Korea (the)) that may need to meet additional combined reduction amounting to 10 ODP tonnes by 2015 in order to comply with the 100 per cent reduction target. The Republic of Korea is not eligible to receive TCA funding from the Multilateral Fund.

HCFCs (Appendix V)

24. Appendix V also includes an analysis of the latest consumption and baseline data on HCFCs and indicates whether the country had received HPMP preparation funding, the number of investment projects approved, the number of demonstration projects approved, total phase-out approved in ODP tonnes and activities planned in the 2013 business plans. All of the 148 countries already reported both the baseline and the latest consumption except South Sudan.

25. All countries have received HPMP project preparation funds except the Republic of Korea, Singapore, South Sudan and the United Arab Emirates. The Republic of Korea and Singapore had agreed not to receive funding from the Multilateral Fund.

(a) Countries whose latest consumption exceeds the freeze reduction target

26. This category consists of 68 countries that may need to phase out additional HCFC amounting to 2,547.3 ODP tonnes to meet the freeze reduction target by 2013.

27. Sixty-three of the 68 countries have received funding for HCFC phase-out agreements from the Multilateral Fund. Of the 5 remaining countries, one country has submitted HCFC phase-out projects to the 69th meeting.

Appendix I

CFC ANALYSIS

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Compliance Decision	2011 Action Plan Target	2012 Action Plan Target	Percentage Over 85% Reduction	Percentage Over 100% Reduction	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	Phase-Out in 2013 Business Plans	Remarks	Date Approved
Argentina	A7	2011	4,697.2	28.3				0%	*	Yes	No	Non-LVC country with an approved terminal CFC phase-out plan	Apr-04
Bangladesh	A7	2011	581.6	48.0	Decision XXI/17			0%	*	No	No	Non-LVC country with an approved terminal CFC phase-out plan	Apr-04
China	A7	2011	57,818.7	126.9				0%	*	Yes	No	Non-LVC country with an approved terminal CFC phase-out plan	Apr-2005 (Last agreement approved by the ExCom for CFC)
Dominican Republic (the)	A7	2011	539.8	0.5				0%	**	No	No	Non-LVC country with an approved terminal CFC phase-out plan	Apr-05

*For essential use authorizations for CFC consumption.
** For emergency essential use for CFC-113 2010-2011 consumption per decision XXII/4 para. 7.

Appendix II

METHYL BROMIDE ANALYSIS

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Compliance Decision	2011 Action Plan Target	2012 Action Plan Target	Percentage Over 20% Reduction	Percentage Over 100% Reduction	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	Phase-Out in 2013 Business Plans	Remarks	Date Approved	Ratified Copenhagen Amendment
Algeria	A7	2011	4.7	1.8				0%	Over	No	No	Country with approved projects that would as a minimum enable compliance with the 2005 MB limit	Nov-06	Yes
Angola	A7	2011	NDR	0.0						No	No			Yes
Argentina	A7	2011	411.3	291.3				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects that would as a minimum enable compliance with the 2005 MB limit	Mar-02	Yes
Chile	A7	2011	212.5	166.3	Decision XVII/29			0%	Over	No	Yes	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Apr-10	Yes
China	A7	2011	1,102.1	174.8				0%	Over	Yes	Yes	Country with approved projects for complete phase-out of MB (Possible additional funding for 100 ODP tonnes of MB used as a soil fumigant in ginsen crop).	Dec-03	Yes
Costa Rica	A7	2011	342.5	106.1				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Dec-01	Yes
Egypt	A7	2011	238.1	133.2				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-08	Yes
Guatemala	A7	2011	400.7	211.1	Decision XVIII/26			0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-09	Yes
Guinea	A7	2011	NDR	0.0						No	No			Yes
Honduras	A7	2011	259.4	86.8	Decision XVII/34			0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-06	Yes

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Compliance Decision	2011 Action Plan Target	2012 Action Plan Target	Percentage Over 20% Reduction	Percentage Over 100% Reduction	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	Phase-Out in 2013 Business Plans	Remarks	Date Approved	Ratified Copenhagen Amendment
Iran (Islamic Republic of)	A7	2011	26.7	0.7				0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-05	Yes
Jamaica	A7	2011	4.9	1.2				0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-05	Yes
Jordan	A7	2011	176.3	19.2				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-99	Yes
Kenya	A7	2011	217.5	8.5				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-2002 and Nov-2011	Yes
Malaysia	A7	2011	14.6	3.5				0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Jul-04	Yes
Mexico	A7	2011	1,130.8	488.2				0%	Over	Yes	Yes	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Apr-08	Yes
Morocco	A7	2011	697.2	50.9				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-08	Yes
Saudi Arabia	A7	2011	204.1	29.4				0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-07	Yes
Singapore	A7	2011	5.0	0.8				0%	Over	No	No			Yes
Sudan (the)	A7	2011	3.0	1.2				0%	Over	No	No	Country with approved projects that would as a minimum enable compliance with the 2005 MB limit	Nov-02	Yes
Thailand	A7	2011	183.0	20.7				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Dec-04	Yes
Trinidad and Tobago	A7	2011	1.7	0.1				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-11	Yes

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Compliance Decision	2011 Action Plan Target	2012 Action Plan Target	Percentage Over 20% Reduction	Percentage Over 100% Reduction	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	Phase-Out in 2013 Business Plans	Remarks	Date Approved	Ratified Copenhagen Amendment
Tunisia	A7	2011	8.3	6.6				0%	Over	No	No	Country that has not received assistance to achieve the 2005 MB phase-out target (Decision XV/12)		Yes
Uruguay	A7	2011	11.2	6.0	Decision XVII/39	6.00	6.00	0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Jul-01	Yes
Viet Nam	A7	2011	136.5	69.6				0%	Over	Yes	Yes	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-06	Yes
Yemen	A7	2011	54.5	18.1				0%	Over	Yes	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-08	Yes
Zimbabwe	A7	2011	557.0	2.4				0%	Over	No	No	Country with approved projects for complete phase-out of MB	Nov-06	Yes

Appendix III

CTC ANALYSIS

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Compliance Decision	2011 Action Plan Target	2012 Action Plan Target	Percentage Over 85% Reduction	Percentage Over 100% Reduction	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	Phase-Out in 2013 Business Plans	Remarks	Date Approved	Ratified London Amendment
Angola	A7	2011	NDR	0.0						No	No			Yes
China	A7	2011	49,142.1	258.7				0%	*	No	No	Country with an approved CTC phase-out plan/project	Nov-02	Yes
Croatia	A7	2011	3.9	0.6				3%	**	No	No	Country with an approved CTC phase-out plan/project	Apr-05	Yes
Nepal	A7	2011	0.9	0.1				0%	**	No	No	Country with an approved CTC phase-out plan/project	Nov-05	Yes
Republic of Korea (the)	A7	2011	638.0	0.4				0%	Over	No	No			Yes

* For process use exemptions.
** For laboratory and analytical uses.

Appendix IV

TCA ANALYSIS

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Compliance Decision	2011 Action Plan Target	2012 Action Plan Target	Percentage Over 30% Reduction	Percentage Over 70% Reduction	Percentage Over 100% Reduction	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	Phase-Out in 2013 Business Plans	Remarks	Date Approved	Ratified London Amendment
Angola	A7	2011	NDR	0.0							No	No			Yes
Republic of Korea (the)	A7	2011	513.3	10.0				0%	0%	Over	No	No			Yes

Appendix V

HCFC ANALYSIS

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Afghanistan	A7	2011	23.8	24.0	1%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Albania	A7	2011	6.0	6.5	8%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Algeria	A7	2011	62.1	67.3	8%	13.5	Yes			No	HPMP	Dec-10		20% by 2017	
Angola	A7	2011	16.0	11.6	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		10% by 2015	
Antigua and Barbuda	A7	2011	0.3	0.4	27%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-12		10% by 2015	
Argentina	A7	2011	400.7	511.6	28%	79.0	Yes			No	HPMP	Jul-10		17.5% by 2017	
Armenia	A7	2011	7.0	7.5	7%	2.2	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		10% by 2015	
Bahamas (the)	A7	2011	4.8	3.1	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Bahrain	A7	2011	51.9	57.3	10%	3.7	Yes			No	HPMP	Dec-12		39% by 2020	
Bangladesh	A7	2011	72.6	88.4	22%	20.8	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		30% by 2018	
Barbados	A7	2011	3.7	2.7	0%	0.0	Yes			Yes			HPMP	35% by 2020	
Belize	A7	2011	2.8	1.9	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Benin	A7	2011	23.8	23.8	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Bhutan	A7	2011	0.3	0.3	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		100% by 2025	
Bolivia (Plurinational State of)	A7	2011	6.1	7.5	23%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Bosnia and Herzegovina	A7	2011	4.7	3.4	0%	5.3	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Botswana	A7	2011	11.0	2.7	0%	0.0	Yes			No					
Brazil	A7	2011	1,327.3	1,046.4	0%	63.5	Yes		2	Yes	HPMP	Jul-11		10% by 2015	
Brunei Darussalam	A7	2011	6.1	8.1	32%	0.6	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Burkina Faso	A7	2011	28.9	27.9	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Burundi	A7	2011	7.2	7.0	0%	0.4	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Cambodia	A7	2011	15.0	13.7	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Jul-10		100% by 2035	
Cameroon	A7	2011	88.8	73.8	0%	22.1	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		20% by 2017	
Cape Verde	A7	2011	1.1	0.3	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Central African Republic (the)	A7	2011	12.0	12.0	0%	0.5	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Chad	A7	2011	16.1	17.0	6%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Chile	A7	2011	87.5	109.0	25%	7.6	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
China	A7	2011	19,269.0	20,739.0	8%	411.1	Yes	1	9	Yes	HPMP	Jul-11		10% by 2015	
Colombia	A7	2011	225.6	217.4	0%	65.2	Yes		1	Yes	HPMP	Dec-10		10% by 2015	
Comoros (the)	A7	2011	0.1	0.1	20%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Congo (the)	A7	2011	8.9	10.6	19%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Cook Islands (the)	A7	2011	0.1	0.1	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Costa Rica	A7	2011	14.1	21.8	54%	14.0	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Cote d'Ivoire	A7	2011	63.8	59.3	0%	3.3	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Croatia	A7	2011	4.0	4.2	4%	8.1	Yes			Yes	HPMP	Jul-10		100% by 2016	
Cuba	A7	2011	16.9	14.3	0%	15.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Democratic People's Republic of Korea (the)	A7	2011	78.0	90.0	15%	0.0	Yes			Yes					
Democratic Republic of the Congo (the)	A7	2011	81.2	56.9	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Djibouti	A7	2011	0.7	0.7	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Dominica	A7	2011	0.4	0.2	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Dominican Republic (the)	A7	2011	51.2	50.1	0%	12.5	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		10% by 2015	
Ecuador	A7	2011	23.5	32.3	37%	15.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Egypt	A7	2011	386.3	355.6	0%	160.5	Yes	1	1	Yes	HPMP	Nov-11		25% by 2018	
El Salvador	A7	2011	11.7	9.6	0%	6.5	Yes			No	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Equatorial Guinea	A7	2011	6.3	5.7	0%	0.3	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Eritrea	A7	2011	1.1	1.0	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Ethiopia	A7	2011	5.5	11.3	105%	0.5	Yes			No	HPMP	Dec-12		35% by 2020	
Fiji	A7	2011	8.5	14.5	70%	0.0	Yes			No	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Gabon	A7	2011	30.2	46.0	52%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Gambia (the)	A7	2011	1.5	1.0	0%	0.1	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Georgia	A7	2011	5.3	4.3	0%	0.7	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Ghana	A7	2011	57.3	30.7	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Jul-10		35% by 2020	
Grenada	A7	2011	0.8	0.2	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Guatemala	A7	2011	8.3	9.9	19%	2.3	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Guinea	A7	2011	22.6	24.5	9%	1.2	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Guinea-Bissau	A7	2011	1.5	2.9	91%	0.1	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Guyana	A7	2011	1.8	2.4	34%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Haiti	A7	2011	3.6	4.2	17%	0.0	Yes			No	HPMP	Dec-12		35% by 2020	
Honduras	A7	2011	19.9	22.6	13%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
India	A7	2011	1,608.2	1,484.6	0%	145.4	Yes			Yes	HPMP	Apr-12		10% by 2015	
Indonesia	A7	2011	403.9	337.5	0%	71.9	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		20% by 2018	
Iran (Islamic Republic of)	A7	2011	380.5	376.9	0%	73.4	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Iraq	A7	2011	108.4	110.4	2%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		13.82% by 2015	
Jamaica	A7	2011	16.3	4.5	0%	3.6	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Jordan	A7	2011	83.0	101.3	22%	15.9	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		20% by 2017	
Kenya	A7	2011	52.2	48.6	0%	3.1	Yes			No	HPMP	Apr-12		21.1% by 2017	
Kiribati	A7	2011	0.1	0.0	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Kuwait	A7	2011	418.6	397.8	0%	60.7	Yes			Yes	HPMP	Apr-12		39.2% by 2018	
Kyrgyzstan	A7	2011	4.1	3.0	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Lao People's Democratic Republic (the)	A7	2011	2.3	2.7	16%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Lebanon	A7	2011	73.5	92.3	26%	12.1	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		17.5% by 2017	
Lesotho	A7	2011	3.5	2.5	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Liberia	A7	2011	5.3	5.4	2%	0.6	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Libya	A7	2011	114.7	131.9	15%	0.0	Yes			Yes					
Madagascar	A7	2011	24.9	16.5	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Malawi	A7	2011	10.8	12.7	18%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Malaysia	A7	2011	515.8	482.3	0%	53.7	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		15% by 2016	
Maldives	A7	2011	4.6	3.7	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-10		100% by 2020	
Mali	CP	2012	15.0	17.6	17%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Marshall Islands (the)	A7	2011	0.2	0.2	20%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Mauritania	A7	2011	20.5	20.5	0%	0.0	Yes			Yes					
Mauritius	A7	2011	8.0	8.8	10%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		100% by 2030	
Mexico	A7	2011	1,148.8	1,083.4	0%	274.9	Yes		1	Yes	HPMP	Jul-11		30% by 2018	
Micronesia (Federated States of)	A7	2011	0.2	0.1	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Mongolia	A7	2011	1.4	1.2	0%	0.5	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Montenegro	A7	2011	0.8	0.7	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Morocco	A7	2011	59.7	78.8	32%	11.0	Yes			No	HPMP	Nov-11		20% by 2017	
Mozambique	A7	2011	6.5	8.4	29%	0.3	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Myanmar	A7	2011	4.3	5.8	34%	0.4	Yes			No	HPMP	Dec-12		35% by 2020	
Namibia	A7	2011	8.4	10.0	18%	0.9	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		100% by 2025	
Nauru	A7	2011	0.0	0.0	Over	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Nepal	A7	2011	1.1	1.1	0%	0.3	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Nicaragua	A7	2011	6.8	5.4	0%	0.7	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Niger (the)	A7	2011	16.0	15.9	0%	2.7	Yes			No	HPMP	Apr-12		35% by 2020	
Nigeria	A7	2011	398.2	461.8	16%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		10% by 2015	

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Niue	A7	2011	0.0	0.0	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Oman	A7	2011	31.5	34.8	11%	5.2	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		10% by 2015	
Pakistan	A7	2011	247.4	276.1	12%	71.6	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		10% by 2015	
Palau	A7	2011	0.2	0.2	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Panama	A7	2011	24.8	23.8	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		10% by 2015	
Papua New Guinea	A7	2011	3.3	1.7	0%	0.2	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		100% by 2025	
Paraguay	A7	2011	18.0	16.8	0%	1.8	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Peru	A7	2011	26.9	32.5	21%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-12		10% by 2015	
Philippines (the)	A7	2011	208.4	164.9	0%	40.0	Yes			No	HPMP	Dec-12		10% by 2015	
Qatar	A7	2011	86.9	96.6	11%	22.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		20% by 2015	
Republic of Korea (the)	A7	2011	1,908.0	2,108.9	11%	0.0	No			No					
Republic of Moldova (the)	A7	2011	1.0	1.3	31%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Rwanda	A7	2011	4.1	5.5	34%	0.2	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Saint Kitts and Nevis	A7	2011	0.5	0.5	0%	0.2	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Saint Lucia	A7	2011	0.2	1.1	435%	0.1	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Saint Vincent and the Grenadines	A7	2012	0.3	0.3	0%	0.2	Yes			No	HPMP	Jul-11		100% by 2025	
Samoa	A7	2011	0.3	0.3	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Sao Tome and Principe	A7	2011	2.2	0.1	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Saudi Arabia	A7	2011	1,468.7	1,750.8	19%	107.1	Yes			Yes	HPMP	Dec-12		40% by 2020	
Senegal	A7	2011	36.2	36.1	0%	3.6	Yes			No	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Serbia	A7	2011	8.4	12.5	49%	2.3	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Seychelles	A7	2011	1.4	0.9	0%	0.4	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		100% by 2025	
Sierra Leone	A7	2011	1.7	1.9	10%	0.1	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Singapore	A7	2011	216.1	110.8	0%	0.0	No			No					
Solomon Islands	A7	2011	2.0	2.0	2%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Somalia	A7	2011	45.1	45.2	0%	0.5	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
South Africa	A7	2011	369.7	379.3	3%	24.9	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
South Sudan	NDR	NDR	NDR	NDR			No			Yes					
Sri Lanka	A7	2011	13.9	16.3	17%	0.5	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Sudan (the)	A7	2011	52.7	55.0	4%	11.9	Yes			No	HPMP	Dec-10		30% by 2017	
Suriname	A7	2011	2.0	4.0	101%	0.1	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	
Swaziland	A7	2011	7.3	3.1	0%	7.7	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Syrian Arab Republic	A7	2011	135.0	176.6	31%	12.9	Yes	1		Yes	Individual	Dec-10			10%
Thailand	A7	2011	927.6	811.3	0%	50.3	Yes			Yes	HPMP	Dec-12		15% by 2018	
The Former Yugoslav Republic of Macedonia	A7	2011	1.8	0.9	0%	1.6	Yes			Yes	HPMP	Apr-10		35% by 2020	
Timor-Leste	A7	2011	0.5	0.2	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Togo	A7	2011	20.0	19.1	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Tonga	A7	2011	0.1	0.1	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Trinidad and Tobago	A7	2011	46.0	34.2	0%	2.5	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Tunisia	A7	2011	40.7	33.9	0%	0.0	Yes			Yes					
Turkey	A7	2011	551.5	427.7	0%	160.5	Yes		1	No	HPMP	Dec-12		86.4% by 2017	
Turkmenistan	A7	2011	6.8	5.8	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Dec-10		35% by 2020	
Tuvalu	A7	2011	0.1	0.0	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	
Uganda	A7	2011	0.2	0.1	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Dec-12		35% by 2020	
United Arab Emirates (the)	A7	2011	557.1	641.8	15%	0.0	No			No					
United Republic of Tanzania (the)	A7	2011	1.7	10.0	486%	0.2	Yes			No	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Uruguay	A7	2011	23.4	17.6	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		10% by 2015	
Vanuatu	A7	2011	0.3	0.1	0%	0.0	Yes			No	HPMP	Apr-11		35% by 2020	

Country	Source	Year of Latest Consumption	Baseline	Latest Consumption	Percentage Over Freeze	Ongoing Phase-Out (As of March 2013)	HPMP Project Preparation Approved	Number of Individual Investment Projects Approved	Number of Demonstra-tion Projects Approved	Activities in 2013 Business Plan	HPMP/ Individual Projects Approved	Date of Approval	HPMPs or Individual Projects Submitted to the 69th Meeting for Considera-tion	Control Measures Addressed by HPMPs (Approval/ Submission)	Additional Percent of Starting Point/BP Baseline Addressed by Individual Projects (Approval/ Submission)
Venezuela (Bolivarian Republic of)	A7	2011	207.0	165.1	0%	0.0	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Viet Nam	A7	2011	221.2	223.3	1%	44.7	Yes			Yes	HPMP	Apr-11		10% by 2015	
Yemen	A7	2011	158.2	71.9	0%	11.6	Yes			No	HPMP	Dec-12		15% by 2015	
Zambia	A7	2011	5.0	9.2	85%	0.4	Yes			Yes	HPMP	Jul-11		35% by 2020	
Zimbabwe	A7	2011	17.8	19.8	11%	6.1	Yes			Yes	HPMP	Nov-11		35% by 2020	

Annex II

INFORMATION ON COUNTRIES SUBJECT TO DECISIONS OF THE PARTIES ON COMPLIANCE

Party	Agency	Decisions	Compliance issue	Actions	Implementing Agency Comments for the 69th meeting	MLF assessment based on agencies preliminary comments, A7 data and information from Ozone Secretariat
Gambia (the)	UNEP	XXIV/17	Licensing system	To ensure that that system is structured in accordance with Article 4 B of the Protocol and that it provides for the licensing of exports and to report thereon to the Secretariat	The Gambia's revised ODS Regulations is structured in accordance with Article 4 B of the Protocol and it provides for the licensing of exports. CAP has advised the Gambia to inform the Ozone Secretariat on the current status of the revised ODS Regulations. High level discussions which will involve Ozone Secretariat and UNEP are planned during the upcoming Network Meeting as the Gambia is hosting the meeting	Not achieved as per Ozone Secretariat / IA
Mali	UNEP	XXIV/13	Data reporting issues	To report the 2011 data to the Secretariat as a matter of urgency	Mali submitted 2011 data to the Ozone Secretariat on 8 December 2012	Achieved as per A7
Sao Tome and Principe	UNEP	XXIV/13	Data reporting issues	To report the 2011 data to the Secretariat as a matter of urgency	The country submitted 2011 data to the Ozone Secretariat on 1 February 2013	Achieved as per IA

Annex III

COMPLETED PROJECTS

Agency	Code	Project Title
Czech Republic (the)	EUR/SEV/57/TAS/07	Initiating regional cooperation to enforce ODS trade controls in Europe and Central Asia network countries (first tranche)
Czech Republic (the)	EUR/SEV/60/TAS/10	Initiating regional cooperation to enforce ODS trade controls in Europe and Central Asia network countries (second tranche)
Italy	IND/ARS/56/INV/424	Plan for phase-out of CFCs in the manufacture of pharmaceutical MDIs
Japan	GLO/SEV/59/TRA/297	Training on alternative technologies to HCFCs
UNDP	AFR/FUM/38/TAS/32	Technical assistance for methyl bromide reductions and formulation of regional phase-out strategies for low-volume consuming countries
UNDP	CHI/REF/48/INV/160	Terminal umbrella project for phase-out of the use of CFC-11, CFC-12 and R-502 (CFC-115) in the manufacture of refrigeration equipment
UNDP	COL/PAG/48/INV/66	Phase-out of CTC as process agent in the elimination of nitrogen trichloride during chlorine production at Prodesal S.A.
UNEP	EUR/SEV/57/TAS/08	Initiating regional cooperation to enforce ODS trade controls in Europe and Central Asia network countries (first tranche)
UNEP	EUR/SEV/60/TAS/09	Initiating regional cooperation to enforce ODS trade controls in Europe and Central Asia network countries (second tranche)
UNEP	GLO/REF/48/TAS/275	Global technical assistance programme in the chiller sector
UNIDO	ALG/REF/44/INV/62	Conversion of CFC-11 to HCFC-141b and CFC-12 to HFC-134a technology in the last group of commercial refrigerator manufactures (refrigeration sector terminal project)

Annex IV

PROJECTS THAT ARE CLASSIFIED AS "PROGRESS"

Agency	Code	Project Title
UNEP	KUW/PHA/57/TAS/15	TPMP verification

Annex V

PROJECTS THAT ARE CLASSIFIED AS "SOME PROGRESS" THAT ARE RECOMMENDED FOR CONTINUED MONITORING

Agency	Code	Project Title
UNIDO	ARG/SOL/41/INV/137	Plan for phase-out of ODS in the solvent sector
UNDP	BGD/ARS/52/INV/26	Phase-out of CFC consumption in the manufacture of aerosol MDIs (Beximco, Square Pharmaceutical and Acme Pharmaceutical)
IBRD	CPR/ARS/51/INV/447	Phase-out of CFC consumption in the pharmaceutical aerosol sector (2007-2008 biennial programme)
UNIDO	EGY/ARS/50/INV/92	Phase-out of CFC consumption in the manufacture of aerosol metered dose inhalers (MDIs)
UNIDO	IRQ/FOA/57/INV/06	Conversion from CFC-11 to methylene chloride in the production of flexible slabstock foam at Al Hadi Co.
UNIDO	IRQ/REF/57/INV/07	Replacement of refrigerant CFC-12 with isobutane and foam blowing agent CFC-11 with cyclopentane in the manufacture of domestic refrigerators and chest freezers at Light Industries Company
UNIDO	IVC/REF/57/INV/32	ODS phase out in 50 existing centrifugal chillers units
Spain	LAC/FUM/54/TAS/40	Technical assistance to introduce chemical alternatives in countries which have rescheduled methyl bromide phase out plan (Argentina and Uruguay)
UNIDO	MOZ/FUM/60/TAS/20	Technical assistance for the elimination of controlled uses of methyl bromide in soil fumigation
UNDP	PAK/ARS/56/INV/71	Plan for phase-out of CFCs in the manufacture of pharmaceutical MDIs
UNIDO	SYR/FUM/49/TAS/95	Methyl bromide national phase-out plan (soil fumigation)

Annex VI

PROJECTS FOR WHICH ADDITIONAL STATUS REPORTS WERE REQUESTED

Agency	Code	Project Title	Reasons
France	AFR/REF/48/DEM/36	Strategic demonstration project for accelerated conversion of CFC chillers in 5 African Countries (Cameroon, Egypt, Namibia, Nigeria and Sudan)	To request the submission of additional status reports to the 70th meeting to monitor the resolution of the financial mechanism and co-financing issues for Nigeria, Senegal and the Sudan by the 70th meeting as a milestone for achievement in order to avoid consideration of possible cancellation in those countries.
France	AFR/SEV/53/TAS/39	African customs enforcement networks for preventing illegal trade of ODS in the African sub-regional trade organizations (CEMAC, COMESA, SACU and UEMOA)	To request the submission of additional status reports to the 70th meeting to monitor the initiation of the action plan in order to avoid consideration of possible cancellation of the project.
IBRD	ARG/FUM/29/DEM/93	Demonstration project for testing methyl bromide alternatives in post-harvest disinfestation for cotton and citrus (phase I)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting in order to monitor the preparation of the report.
IBRD	IDS/DES/57/PRP/187	Preparation for pilot demonstration project on ODS waste management and disposal	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting on the status of completion of the report on ODS destruction and ODS disposal preparatory activities.
IBRD	PHI/DES/57/PRP/85	Preparation for pilot demonstration project on ODS waste management and disposal	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting on the status of completion of the report on ODS destruction and ODS disposal preparatory activities.
Japan	AFR/REF/48/DEM/35	Strategic demonstration project for accelerated conversion of CFC chillers in 5 African Countries (Cameroon, Egypt, Namibia, Nigeria and Sudan)	To request the submission of additional status reports to the 70th meeting to monitor the resolution of the financial mechanism and co-financing issues for Sudan by the 70th meeting as a milestone for achievement in order to avoid consideration of possible cancellation in those countries.
Japan	ASP/DES/54/PRP/53	Project preparation for a demonstration project on ODS disposal	To request the submission of additional status reports to the 70th meeting to monitor the preparation of a demonstration project on ODS disposal in the Asia and Pacific Region, if the request for funding is not submitted to the 70th meeting.
Japan	COL/FOA/60/DEM/75	Demonstration project to validate the use of super-critical CO_2 in the manufacture of sprayed polyurethane rigid foam	To request the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the completion of this project if it had not been completed by the 70th meeting.
UNDP	BHU/PHA/63/INV/17	HCFC phase-out management plan (first tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor: (a) progress in implementing the HPMP, which had been approved over one year previously and for which no disbursement had been recorded; (b) delays in signing project documents/letters of agreement.

Agency	Code	Project Title	Reasons
UNDP	BRA/REF/47/DEM/275	Demonstration project for integrated management of the centrifugal chiller sub-sector, focusing on application of energy-efficient CFC-free technologies for replacement of CFC-based chillers	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor projects due to low rates of disbursement of approved funds.
UNDP	CUB/DES/62/DEM/46	Pilot demonstration project on ODS waste management and disposal	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor projects due to low rates of disbursement of approved funds.
UNDP	DOM/HAL/51/TAS/39	National halon bank management plan update	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor projects due to low rates of disbursement of approved funds.
UNDP	IND/DES/61/PRP/437	Preparation of a project for demonstration of a sustainable technological, financial and management model for disposal of ODS	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor projects due to low rates of disbursement of approved funds.
UNDP	IRA/PHA/63/INV/204	HCFC phase-out management plan (stage I, first tranche) (foam sector plan: one foam systems house)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor progress in implementing the HPMP, which had been approved over one year previously.
UNDP	STK/PHA/56/INV/13	Terminal CFC phase-out management plan (second and third tranches)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting on project progress.
UNEP	ALG/SEV/57/INS/69	Extension of the institutional strengthening project (phase V)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the signature of the new agreement for the IS project and implementation progress.
UNEP	ECU/PHA/61/TAS/48	National CFC phase-out plan (third tranche)	To request the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the project progress and the disbursement rates of approved funds.
UNEP	ECU/PHA/61/TAS/50	National CFC phase-out plan (fourth tranche)	To request the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the project progress and the disbursement rates of approved funds.
UNEP	ECU/PHA/61/TAS/52	National CFC phase-out plan (fifth tranche)	To request the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the project progress and the disbursement rates of approved funds.
UNEP	GAB/PHA/62/TAS/26	HCFC phase-out management plan (stage I, first tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor HPMP implementation progress.
UNEP	GUA/FUM/59/TAS/39	National phase-out of methyl bromide (phase II, first tranche)	To request the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the project progress and the disbursement rates of approved funds.
UNEP	HAI/SEV/59/INS/16	Extension of the institutional strengthening project (phase III)	To request the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the Implementation of the revised plan of activities for the IS project.
UNEP	MAU/PHA/55/PRP/20	Preparation of a HCFC phase-out management plan	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor HPMP project preparation activity, if the project was not submitted to the 70th meeting.

Agency	Code	Project Title	Reasons
UNEP	MAU/SEV/49/INS/17	Renewal of institutional strengthening project (phase IV)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting in order to monitor this institutional strengthening project implementation
UNEP	MOR/SEV/59/INS/63	Renewal of the institutional strengthening project (phase IV)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting on project document signature for institutional strengthening.
UNIDO	CPR/REF/53/INV/453	Refrigeration servicing sector CFC phase-out plan (fourth tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the delivery and distribution of equipment.
UNIDO	CPR/REF/59/INV/490	Refrigeration servicing sector CFC phase-out plan (sixth tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the delivery and distribution of equipment.
UNIDO	ERI/PHA/63/INV/09	Terminal phase-out management plan for CFCs (second tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the delivery and distribution of equipment.
UNIDO	ETH/FUM/54/PRP/18	Project preparation in the fumigant sector (flowers)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting in order to monitor the project preparation in case the project is not submitted to the 70th meeting.
UNIDO	LIB/FOA/63/PRP/33	Preparation for HCFC phase-out investment activities (polyurethane foam component)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project document preparation, if not submitted to the 70th meeting.
UNIDO	LIB/PHA/45/INV/25	National ODS phase-out plan: 2nd tranche	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project with issues related to delays in the implementation of the TPMP due to the political and/or security situation in this country.
UNIDO	LIB/PHA/54/INV/28	National ODS phase-out plan: 3rd tranche	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project with issues related to delays in the implementation of the TPMP due to the political and/or security situation in this country.
UNIDO	LIB/PHA/55/PRP/29	Preparation of a HCFC phase-out management plan	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project preparation of projects, if not submitted to the 70th meeting.
UNIDO	LIB/PHA/63/PRP/32	Preparation of a HCFC phase-out management plan (additional funding)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project preparation of projects, if not submitted to the 70th meeting.

Agency	Code	Project Title	Reasons
UNIDO	MEX/ARS/63/INV/156	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-141b in aerosol manufacturing at Silimex	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor procurement of the equipment for the project.
UNIDO	MEX/MUS/58/PRP/146	Preparation for HCFC phase-out investment activities (aerosol and solvent sectors)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project preparation of projects, if not submitted to the 70th meeting.
UNIDO	MOZ/FUM/60/TAS/20	Technical assistance for the elimination of controlled uses of methyl bromide in soil fumigation	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the disbursement rates of approved funds.
UNIDO	QAT/SEV/59/INS/15	Renewal of institutional strengthening project (phase III)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting: (a) on project document signature for institutional strengthening; (b) to monitor progress of the institutional strengthening project.
UNIDO	SAU/FOA/62/INV/11	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b from the manufacture of extruded polystyrene panel at Line #2 in Arabian Chemical Company	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the project progress and the disbursement rates of approved funds.
UNIDO	SAU/FOA/62/INV/13	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b from the manufacture of extruded polystyrene panel at Al-Watania Plastics	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the project progress and the disbursement rates of approved funds.
UNIDO	SYR/PHA/58/INV/99	National CFC phase-out plan (third tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project with issues related to delays in the implementation of the TPMP due to the political and/or security situation in this country.
UNIDO	SYR/REF/62/INV/103	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-141b from the manufacture of unitary air-conditioning equipment and rigid polyurethane insulation panels at Al Hafez Group	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting on project progress.
UNIDO	TUN/FOA/58/PRP/50	Preparation for HCFC phase-out investment activities (polyurethane foam sector)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project document preparation, if not submitted to the 70th meeting.
UNIDO	TUN/PHA/55/PRP/48	Preparation of a HCFC phase-out management plan	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project preparation of projects, if not submitted to the 70th meeting.
UNIDO	URU/REF/60/PRP/55	Preparation for HCFC phase-out investment activities (refrigeration manufacturing sector)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project document preparation, if not submitted to the 70th meeting.

Agency	Code	Project Title	Reasons
UNIDO	YEM/PHA/55/INV/28	National ODS phase-out plan (first tranche)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor project with issues related to delays in the implementation of the TPMP due to the political and/or security situation in this country.
UNIDO	YUG/PHA/51/INV/31	National CFC phase-out plan (third tranche, transferred from Sweden)	To request, for the third consecutive meeting, the submission of additional status report to the 70th meeting to monitor the disbursement rates of approved funds.

Annex VII

PROJECTS FOR WHICH ADDITIONAL STATUS REPORTS WERE REQUESTED FOR HPMP DEVELOPMENT

Agency	Project Number	Project Title	Reasons
UNEP	MAU/PHA/55/PRP/20	Preparation of a HCFC phase-out management plan	To request the submission of additional status report to the 70th meeting in order to monitor the submission of the HPMP if HPMP not submitted to the 70th meeting

Annex VIII

PROJECTS WITH SPECIFIC REPORTING REQUIREMENTS

Code	Agency	Project Title	Reasons
ALG/FOA/62/INV/75	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b at Cristor (domestic refrigeration foam)	No additional status report
ARG/REF/61/INV/164	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 in the RAC manufacturing sector	To request additional status report to the 70th meeting on ways forward to fund shortfall and a revised implementation schedule.
BGD/FOA/62/INV/38	UNDP	Phase-out of HCFC-141b at Walton Hi-Tech Ind. Ltd.	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprise in line with decision 55/43(b) by the 70th meeting.
COL/FOA/60/INV/76	UNDP	Phase-out of HCFCs to hydrocarbons at Mabe Colombia, Industrias Haceb, Challenger and Indusel S.A.	No additional status report
CPR/REF/60/DEM/498	UNDP	Phase-out of HCFC-22 in the commercial air-source chillers/heat pumps at Tsinghua Tong Fang Co.	To request a detailed report to be submitted with next request for a tranche of the ICR sector plan in China
CPR/REF/60/DEM/499	UNDP	Phase-out of HCFC-22 in the manufacture of two stage refrigeration systems at Yantai Moon Group Co. Ltd.	To request a detailed report to be included with next request for a tranche of the ICR sector plan in China
CPR/REF/61/DEM/502	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 in the manufacturing of RACs at Midea and conversion of RAC compressors at Meizhi	To request a detailed report or, if not possible, an update to the 71st meeting
CPR/REF/61/DEM/503	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 in the manufacturing of RACs at Midea and conversion of RAC compressors at Meizhi	To request a detailed report or, if not possible, an update to the 71st meeting
CUB/DES/62/DEM/46	UNDP	Pilot demonstration project on ODS waste management and disposal	To request a status report to the 72nd meeting, providing information on amounts destroyed as at December 2013, and other progress of project implementation.
Ecuador	UNEP	NPP verification reports for 2009 and 2010	No additional status report
EGY/FOA/62/INV/104	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b from manufacturing of polyurethane foam at Mondial Freezers Company	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprise in line with decision 55/43(b) by the 70th meeting.
EGY/FOA/62/INV/105	UNDP	Conversion from HCFC-141b to n-pentane in the manufacture of polyurethane rigid insulation foam panels at MOG for Engineering and Industry	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprise in line with decision 55/43(b) by the 70th meeting.

Code	Agency	Project Title	Reasons
EGY/FOA/62/INV/106	UNDP	Conversion from HCFC-141b to methyl formate in the manufacture of polyurethane rigid insulation foam for water heaters at Fresh Electric for Home Appliances	To request a progress report on the status of the re-bidding process, including a preliminary analysis on estimated and actual (based on the selected bid) ICC and IOC by the 70th meeting
EGY/FOA/62/INV/107	UNDP	Conversion from HCFC-141b to methyl formate in the manufacture of polyurethane spray foams at Specialized Engineering Contracting Co.	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprise in line with decision 55/43(b) by the 70th meeting.
EGY/FOA/62/INV/108	UNDP	Conversion from HCFC-141b to n-pentane in the manufacture of polyurethane rigid insulation foam panels at Cairo Foam	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprise in line with decision 55/43(b) by the 70th meeting (note: the information could be provided by UNDP technical implementation team).
EGY/FOA/62/INV/110	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b from manufacturing of polyurethane foam at El-Araby Co. for Engineering Industries	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprise in line with decision 55/43(b) by the 70th meeting.
GHA/DES/63/DEM/33	UNDP	Pilot demonstration project on ODS waste management and disposal	To request a status report to the 72nd meeting, specifically to report on the implementation of the GEF component, and further details on amounts destroyed, etc.
JOR/REF/60/INV/86	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-141b at Petra Co.	To request additional status report or, if not possible, an update to the 71st meeting
KYR/PHA/55/TAS/19	UNEP	TPMP verification	No additional status report
MEX/FOA/59/INV/148	UNDP	Phase-out HCFC-141b at Mabe Mexico	No additional status report
MOR/FOA/62/INV/67	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b at Manar (domestic refrigeration foam)	To request additional status report on ICC for awarded contract to the 71st meeting if not submitted by then
PAK/FOA/60/INV/77	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b in the manufacture of PU foams at United Refrigeration, HNR, Varioline Intercool, Shadman Electronics and Dawlance	No additional status report
PHI/FOA/62/INV/90	UNIDO	Sector plan for the phase-out of HCFC-141b in the foam sector	To request additional report on individual HCFC demonstration and investment projects approval clause to report on ICC, IOC and technology application in line with decision 55/43(b) for submission to the 69th meeting including a table with the estimated and actual costs of the major pieces of equipment for each of the 10 enterprises

Code	Agency	Project Title	Reasons
PHI/FOA/62/INV/91	Japan	Sector plan for the phase-out of HCFC-141b in the foam sector	To request additional report on individual HCFC demonstration and investment projects approval clause to report on ICC, IOC and technology application in line with decision 55/43(b) for submission to the 70th meeting based on the anticipated completion date of the project.
SAU/FOA/62/INV/11	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b in the manufacturing of XPS foams at Arabian Chemical Company	No additional status report
SAU/FOA/62/INV/12	Japan	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b in the manufacturing of XPS foams at Al Watania Plastics and Arabian Chemical Company	To request additional report on individual HCFC demonstration and investment projects approval clause to report on ICC, IOC and technology application in line with decision 55/43(b) for submission to the 69th meeting based on the anticipated completion date of the project.
SAU/FOA/62/INV/13	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b in the manufacturing of XPS foams at Al Watania Plastics	No additional status report
SAU/FOA/62/INV/14	Japan	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b in the manufacturing of XPS foams at Al Watania Plastics and Arabian Chemical Company	To request additional report on individual HCFC demonstration and investment projects approval clause to report on ICC, IOC and technology application in line with decision 55/43(b) for submission to the 69th meeting based on the anticipated completion date of the project.
SUD/FOA/62/INV/28	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b in the manufacture of PU foams at Modern, Amin, Coldair and Akabadi	No additional status report
SYR/REF/62/INV/103	UNIDO	Phase-out of HCFC-22 and HCFC-141b at Al Hafez Co.	To request detailed report or, if possible, a full report to the 73rd meeting
TUR/FOA/62/INV/97	UNIDO	Phase-out of HCFC-141b in the PU foam sector and phase-out of HCFC-22 and HCFC-142b in the XPS foam sector	To request the submission of the final report on estimated and actual ICC and IOC, including information on the necessary co-financing expected from the enterprises in line with decision 55/43(b) by the 71st meeting.
Saudi Arabia	UNIDO	Verification report on CFCs, CTC, TCA and halons for the years 2009 and 2010, and the full implementation report on the national ODS phase-out plan	To request a status report to the 70th meeting on the preparation of the 2009/2010 verification report for CFCs, CTC, TCA and halons, and the implementation report on the national ODS phase-out plan, if not submitted by then
Zambia	UNEP	TPMP Verification Report	No additional status report

Code	Agency	Project Title	Reasons
Detailed specific status reports			
BRA/PHA/50/INV/278	UNDP	National CFC phase-out plan	To request additional report to the 71st meeting if no PCR has been received by then
BRA/PHA/53/INV/280	UNDP	National CFC phase-out plan	To request an additional report to the 71st meeting if no PCR has been received by then
BRA/PHA/56/INV/284	UNDP	National CFC phase-out plan	To request additional report to the 71st meeting if no PCR has been received by then
BRA/PHA/59/INV/293	UNDP	National CFC phase-out plan	To request additional report to the 71st meeting if no PCR has been received by then
COL/FOA/60/DEM/75	Japan	Pilot Supercritical CO_2 in spray foam	To request the Government of Japan to submit the final report of the demonstration project taking into consideration the additional information requested in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/5 to the 70th meeting
Democratic People's Republic of Korea	UNIDO	CTC phase-out plan	Not applicable (additional specific status report to be decided by Excom)
Haiti project implementation	UNEP	Actions taken for projects to improve training components and funds transfer and to provide sufficient technical advice for technology decision making	To request UNEP to provide an update on (a) the production and submission of financial and activity report and (b) the signature of the new IS agreement for Haiti that will enable the release of funds balance.
Reports on resource mobilization activities	UNEP	To provide Secretariat recommendations to the 69th meeting on criteria identified in the final reports that could facilitate consideration of whether to engage in a short-term pilot scheme for mobilization of financing for non-eligible projects	Not applicable

---

INTERIM REPORT FROM UNEP ON PROJECT ON RESOURCE MOBILIZATION TO ADDRESS CLIMATE CO-BENEFITS FOR HCFC PHASE-OUT IN LVC COUNTRIES WITH SERVICING SECTOR ONLY

18 February 2013

1. This report is in response to Decision 63/22 (a), which approved funding at the level of US$ 100,000, plus agency support costs of US$ 13,000 for UNEP, for a study on financing options, regional workshops on co-financing, and/or one or more pilot applications of co-financing for one or more low-volume-consuming countries with an approved HCFC phase-out management plan, to be funded as resource mobilization activities.

2. That decision requested UNEP to provide a final report for consideration by the Executive Committee at its 69th meeting. It also requested UNEP to ensure that the regional workshops were held in the context of the network meetings under UNEP's CAP so as to ensure cost-effectiveness, and that the timing of the workshops *would be such to allow the experiences of other agencies' resource mobilization activities to be incorporated*.

3. Given that the other agencies' resource mobilization projects were recently concluded, and that the agencies will provide their final reports to the 69th Executive Committee meeting, UNEP proposes to use the Main Meetings of the Regional Networks in 2013 to facilitate the sharing of the agencies' experiences with National Ozone Units. Accordingly, the present report should be considered an interim and not a final report from UNEP on its resource mobilization project.

Study on financing options

2. To date, UNEP has made the following progress with relation to the study component of the project:

- US$ 20,000 of the project funds have been programmed for the study component.
- A Terms of Reference for the study has been prepared.
- A consultant with appropriate international experience related to multilateral environmental agreements, LVCs and resource mobilization has been identified and UNEP is finalizing the administrative procedures to retain her.
- UNEP is in the process of identifying the members of the quality review team.
- CAP staff have conducted initial background research on co-financing issues, including existing documentation of the experiences of other agencies' resource mobilization activities. CAP's internal learning process in this area is ongoing.

Regional workshops on co-financing

3. To date, UNEP has made the following progress with relation to the regional workshop component of the project:

- US$ 80,000 of the project funds have been allocated for the workshop component and provided to the regional CAP teams.
- Internal discussions are underway within CAP to identify common agenda elements, workshop methodology, and key participants to invite to ensure a certain level of standardization and comparability across regions.
- The CAP teams are scheduling the regional workshops on co-financing in the context of the Regional Network meetings planned for 2013. As of today, the Main Network meetings are planned for:
  - Main Meeting of the West Asia Network of Ozone Officers, Bahrain, May 2013 (to be confirmed).
  - Joint Meeting of Pacific Island Countries (PIC), South Asia and South East Asia (SEAP) Networks of Ozone Officers, Gold Coast, Australia, 6-9 May 2013.
  - Annual Meeting of the ECA Network of Ozone Officers, Ohrid, FYR Macedonia, 21-23 May 2013.
  - Meeting of the Central America, South America and Spanish-speaking Caribbean Networks of Ozone Officers, Bogota, Colombia, 11-14 June 2013.
  - Joint Meeting of the English-Speaking and French-Speaking Africa Networks of Ozone Officers, Accra, Ghana, 23-26 September 2013.
- An initial roster of potential invitees/partners for the workshops has been developed, drawing on multilateral and regional financing mechanisms, carbon finance experts in the private sector, other private sector organizations. UNEP is continuing to expand this list.

RESOURCE MOBILIZATION FOR CLIMATE CO-BENEFITS
Final Report

Introduction

Through Decision 63/20, the Executive Committee approved US$ 200,000 plus agency fees for UNDP, for the preparation of four pilot demonstration projects in the refrigeration and air-conditioning manufacturing sector to examine technical interventions to improve energy efficiency, national policy and regulatory measures to sustain such interventions in order to maximize the climate impact of HCFC phase-out, to be funded as resource mobilization activities on the following conditions:

(i) That UNDP inform the Executive Committee of the four proposals specified above no later than the 67th meeting, noting that this would be submitted for information only and that these proposals would not be funded under the Multilateral Fund;

(ii) That an interim report would be provided at the 66th meeting, which would include an update on the activities so far undertaken and address the following elements:

a. Additionality of the projects proposed;
b. Transparency and good governance, as well as covering the cash flow;
c. Assurance that these projects would avoid perverse incentives for countries;
d. Exploring possibilities of profit-sharing, including return of funds to the Multilateral Fund;
e. Ensuring sustainability of the projects proposed;
f. Avoidance of duplication of similar projects;
g. Information on transaction costs.

UNDP submitted an interim report to the 66th ExCom meeting, providing an update on the progress on this project, and through Decision 66/15 (l) UNDP submitted an additional and more detailed report to the 67th ExCom meeting. At is 68th meeting the Executive Committee decided (Decision 68/4):

(i) To take note of the important information on resource mobilization provided in the desk study on the evaluation of chiller projects as presented in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/68/10 and noted in paragraphs 48 to 54 of the present report [i.e. 68th ExCom report];

(ii) To request that UNDP, UNEP, UNIDO and the World Bank take into account the information provided in the desk study, where relevant, and incorporate such information in the final reports on resource mobilization for climate co-benefits to be presented to the 69th meeting in the context of the terms of reference set out in decisions 63/20, 63/22, 63/23 and 63/24;

(iii) To request the Secretariat, in its review and summary of the final reports, to include an elaboration of the elements called for in the decisions of the 63rd meeting of the Executive Committee, in consultation with the respective implementing agency, and to provide its recommendations to the 69th meeting on criteria identified in those final reports that could facilitate consideration of whether to engage in a short-term pilot scheme for mobilization of financing for non-eligible projects.

Background

The peak timeframe for implementation of HPMP Stage-I in A5 countries is during 2012-2015. During the implementation of HCFC phase-out in enterprises/sub-sectors/sectors involved in HPMP Stage-I, there is a unique window of opportunity to phase-in alternative technologies that are low-GWP, safe, cost-effective and energy-efficient, and thus maximize climate benefits of HCFC phase-out in HPMP Stage-I and beyond. This window is narrow and needs to be fully leveraged, because the enterprises would already be in the process of plant/process modifications during HCFC phase-out, and they may be reluctant to carry out plant/process modifications again/frequently. In the Air Conditioning and Refrigeration Sectors, additional opportunities exist for maximizing climate benefits through energy-efficiency enhancements, because of the intense energy use by the equipment, which contributes 60-90% to the lifecycle emissions.

Technical interventions needed to achieve additional climate benefits such as energy-efficiency enhancements, outside of the objective of phasing out HCFCs, may not be eligible for funding from the MLF.

Taking the above into account, UNDP has sought to mobilize resources from bilateral and multilateral sources as well as the private sector, which would be applied at the enterprise/sub-sector/sector level, to achieve/maximize climate benefits, beyond those that would be normally available through funding for HCFC phase-out alone.

The expected outcome of the funding approved for UNDP for resource mobilization, was the development of four concrete proposals, demonstrating the maximization of climate benefits during HCFC phase-out. It may be noted that preparing such proposals is meaningful only if the corresponding financing for the proposals is also mobilized, to ensure resources to successfully implement these proposals, and serve as an example of how such projects could be replicated in future.

Update on UNDP's Resource Mobilization for Climate Co-Benefits

The following provides a summary of UNDP's efforts to date:

1. US Department of State

   US$ 1.7 million including agency fees was mobilized from US Department of State under its Global Climate Change Initiative, to carry out technology demonstrations for low-GWP and energy-efficient alternative technologies, at select enterprises in selected sectors/sub-sectors in the Asia-Pacific region. Funds have already been received by UNDP. The planned five sub-projects cover the following:

Country	Sector/sub-sector	Baseline	Technology
India	Polyurethane Foams (Rigid)	HCFC-141b/HC	HBA-2/FEA-1100/AFA-L1
	Commercial Refrigeration	HCFC-22/Energy-efficiency	R-290/R-600a
Indonesia	Commercial Air Conditioning	Energy efficiency	Compressors, fans, heat exchangers
Malaysia	Polyurethane Foams	HCFC-141b/HC	HBA-2/FEA-1100/AFA-L1
	Commercial Refrigeration	HCFC-22/Energy-efficiency	R-290/R-600a and compressors, fans and heat-exchangers

   In addition to the technology demonstrations, following are the expected additional outcomes:

- Options for policies and regulations for sustaining technical interventions
- Recommendations for accounting of climate benefits
- Establishing benchmarks for costs and implementation timeframes

The overall project work plan comprises of the following key milestones:

Until 3Q 2013:	Preparatory work (host country agreements, enterprise-level agreements)
Until 3Q 2014:	Enterprise-level technology demonstrations
Until 4Q 2014:	Compilation of results and supplementary interventions

2. Global Environment Facility (GEF)

In collaboration with UNDP's GEF-Climate Change Mitigation team, a proposal was developed and submitted to GEF, for energy-efficiency enhancements in the Air Conditioning and Refrigeration Sectors in Indonesia. The proposal, under GEF's climate change focal area, and within Indonesia's STAR allocation, has a projected grant funding of about US$ 5 million.

Indonesia plans to phase-out HCFC consumption in manufacturing in these two sectors, as part of its HPMP Stage-I. This project includes technical and policy interventions, which would enable the Indonesian government and industry to enhance energy-efficiency of air conditioning and refrigeration equipment, contributing to Indonesia's voluntary CO_2 emission reduction targets by 2020. The key element of the proposal is that the same stakeholders who would participate in Indonesia's HPMP Stage-I, would receive additional assistance to achieve higher energy-efficiencies in their products. The HPMP Stage-I funding for these sectors, has been shown as concrete co-financing for the GEF proposal.

The proposal is technically cleared by GEF Secretariat and included in the next IWP of the GEF for Council approval.

3. Other bilateral and private sector partnerships

UNDP is pursuing mobilization of financing for energy-efficiency improvements and low-GWP alternatives from other bilateral donors.

UNDP is also in extensive engagement with private sector technology providers in the Foams, Air Conditioning and Refrigeration sectors, to precipitate additional investments for low-GWP and energy-efficient alternatives, through their subsidiaries in A5 countries.

Compliance with other provisions of Decision 63/20

Additionality of the proposed projects

The proposed projects specifically target outcomes that are additional to the HCFC phase-out objectives, either through use of further/emerging low-GWP alternatives or through achieving energy-efficiency enhancements or both, which are not normally eligible or funded by MLF.

Transparency, good governance and covering cash flow

The funds mobilized would be managed and utilized in accordance with UNDP's rules and procedures and consistent with the agreements with the relevant donors. These funds would be accounted for and reported distinctly from MLF funds. It is not expected that the funding mobilized would be adequate to

cover all costs, and therefore co-financing commitments from the participating enterprises to the extent necessary would be obtained.

The MLF funding provided to UNDP will be utilized for developing the proposals and for mobilization of additional financing, for covering costs and overheads that are additional to UNDP's normal work under the MLF.

Avoiding perverse incentives

The technical and other outcomes for the sub-projects are clearly defined. The funds mobilized would be disbursed to the participating enterprises and/or other beneficiaries through performance-based agreements, with clear milestones, indicators and targets. The diligence as required in the agreements with donors will be duly carried out.

Profit-sharing and return of funds to MLF

The purpose of these resource mobilization efforts is to provide a guide/template on how such projects with multiple objectives and sources of financing can be developed and implemented. None of these projects envisage any revenue generation or profits. None of the external resources mobilized as a result of this effort, can be returned to the MLF. If there are any unutilized funds from the original US$ 200,000 provided by MLF, then these could be returned to MLF under the normal terms of agreement between UNDP and MLF.

Ensuring sustainability

Due diligence has been and will be carried out to ensure that the selected beneficiaries are technically and financially sound. It is also expected that co-financing from beneficiaries would be needed for most of the interventions planned. This will ensure sustainability.

Avoidance of duplication of similar projects

UNDP has taken care to ensure that the sub-projects and beneficiaries are selected where UNDP already has a clear mandate to work in the specific sectors/sub-sectors in context of the HPMP Stage-I in the relevant countries. UNDP will also ensure that overlaps with other similar initiatives from different sources of financing are avoided.

Further, Decision 63/20 is specific to UNDP and overlaps with other agencies in this regard, are not envisaged. UNDP will however be ready to coordinate with other agencies to avoid any duplication of efforts.

Information on transaction costs

Information on transaction costs would be available only upon completion of the sub-projects. The expected completion of these projects would be by end-2014.

Compliance with Decision 68/4 (ii)

At is 68th meeting the Executive Committee decided:

(ii) To request that UNDP, UNEP, UNIDO and the World Bank take into account the information provided in the desk study, where relevant, and incorporate such information in the final reports on

resource mobilization for climate co-benefits to be presented to the 69th meeting in the context of the terms of reference set out in decisions 63/20, 63/22, 63/23 and 63/24;

It is important to note that the Executive Committee approved funds for UNDP "for the preparation of four pilot demonstration projects in the refrigeration and air-conditioning manufacturing sector to examine technical interventions to improve energy efficiency, national policy and regulatory measures to sustain such interventions in order to maximize the climate impact of HCFC phase-out.

The following lessons learnt applied to the kind of projects funded for UNDP, as follows:

1- The ability to mobilize external resources

The approach used to mobilize resources is in line with what was used for Chillers demonstration projects, where there was acceptance that (as per para 95 ExCom 68/10) counterpart and ODA grant co-financing options should be pursued where quick results are needed".

In the specific case of the 4 pilots under implementation, the approach used to mobilize resources was to engage with the following partners/mechanisms:

A) Private sector: HPMP implementation was already requiring substantive co-finance from private sector in developing countries, even for eligible components, due to agreed level of funding for the Stage I HPMP. Therefore it was of utmost importance we identified other sources of funding to cover of design changes in for instance conversion lines to cover for additional costs for climate related interventions.

B) GEF: While GEF has proven to be a key partner regarding the mobilization of additional resources for maximization of climate benefits, lessons learnt from Chillers submissions to the GEF indicated that it is necessary to have project cycles to be somehow synchronized as to avoid long delays in funding (with loss of co-financers and lack of interest of clients in developing countries). In average, GEF project cycle from preparation until CEO endorsement may take 3 to 8 years, depending on many factors, including but not limited to GEF availability of resource to respond to large pipeline of climate mitigation projects, including from previous replenishment cycles. If synchronized and depending on the will of different partners, the duration can be substantially reduced and MLF funds for HPMPs can be used as the source of co-finance required by GEF.

C) Bilateral Assistance: As per the report on lessons learnt from Chillers, UNDP agrees that " because of their short processing time, and relatively quick on-the–ground results, the counterpart and ODA grant co-finance options lend themselves more easily to situations where early results are needed (for example meeting eminent phase-out deadlines)".While the size of the assistance approved/required for pilot projects was limited, the results of resource mobilization via bilateral grant funding were good and funds were available quicker and implementation could start with no delay.

2. The potential to replicate the model used to other countries.

UNDP looked at the extent to what those projects can be replicated in the absence of additional resources from the Multilateral Fund. While there are common denominators, the interventions maybe quite different as the partners dealing with HCFC phase-out in sector plans in manufacturing sectors are quite different than companies and building owners dealing with chillers related demonstration projects.

The identification and sequencing of different sources of funds is something UNDP is experienced to do, with different funding sources in different areas. The challenge is to synergize among different funding mechanisms as to ensure funding is available when the country/company needs to make the necessary change. For that, the bilateral assistance has proven faster and more reliable, with fewer interventions from external bodies, and their decisions. The limitation is of course the volume of resources if replication is required at larger scale.

The option for co-finance through innovative funding arrangements indeed has a greater potential to generate a significant additional funding, but the complexity of such arrangements, while possible to generate as a model and replicate as such, have been proven difficult to implement on time for the required compliance of countries.

Any requests by the Executive Committee to continuously monitor and report on the implementation of projects approved by other funding mechanisms/sources (which fall out of the purview of the MLF), presents a big challenge.

In response to the Executive Committee decision on this matter, Secretariat has exchanged ideas with UNDP and requested further clarification of points in the Report. UNDP has added these exchanges as an Annex of our Report as it finds it to be more effective in enhancing the understanding of the Executive Committee members.

ANNEX: UNDP RESPONSES TO MLF SECRETARIAT COMMENTS ON UNDP FINAL REPORT ON RESOURCE MOBILIZATION FOR MAXIMIZATION OF CLIMATE CO-BENEFITS

1. ***Secretariat:*** *Could you please give us an overall idea on how the resources provided under the project (US$200,000) allowed UNDP to mobilize the resources indicated in the report (i.e. US$1.7 million from the US and possible Indonesia project)? Please consider whether such additional resources could have been made available to UNDP without this funding support, and kindly provide a brief explanation why or why not?*

   UNDP Response: The funds approved in the project were akin to project preparation costs and have been utilized to cover the incremental costs of staff time and travel, over and above their normal MP duties. In addition, the funds also covered incremental direct costs, such as workshops and meetings. Since UNDP MPU is a self-sustaining unit financed by MLF, which does not receive core funding from UNDP management, there was no other way that such additional resources could have been funded, except through external sources such as MLF, with a clearly defined purpose.

2. ***Secretariat:*** *In order for the Secretariat to have a better understanding of how the funding provided was used for and provide this same information to the Executive Committee, could UNDP please furnish some explanation on how these funds were used, taking into account that in the approval at the 63rd Meeting, the budget was envisaged for Technical experts/travel costs/DSA (US $50,000 per project proposal)? The Secretariat would like to understand through the utilization of funds whether these could be considered an additional transaction or administrative cost that could contribute to a more sustainable resource mobilization exercise in future that could be taken into account when looking at the agencies' costs.*

   UNDP Response: As explained in the response to the previous para, the funds were/are being utilized for the following:
   (a) Costs of MPU staff time over and above their normal MP duties
   (b) Costs of MPU staff travel over and above the normal MP budgets/needs
   (c) Costs of arranging meetings/workshops in several locations including the three countries

(d) Costs of technical experts including time and travel

The above costs are incremental to the "business-as-usual" scenario where only the core MP objectives of ODS phase-out are funded through agency fees and core unit costs. In most of the projects we have mentioned, energy-efficiency enhancements form bulk of the co-benefits and are not eligible for funding under MLF. Thus the costs of preparing projects dealing with energy-efficiency enhancements are incremental to ODS phase-out alone. UNDP does not favour any idea regarding these costs being part of current fees system as we strongly believe the above costs are over and above the normal MP needs.

3. ***Secretariat****: The Secretariat also noted the need for a further analysis in the final report of the process of mobilizing resources undertaken by UNDP, and would like to have a better understanding of the following aspects:*

- *New approaches taken, if any. Did UNDP consider similar approaches used in the past, for instance, that for the chiller project?*

  UNDP Response: As mentioned in the report above, while there are common denominators, the interventions maybe quite different as the partners dealing with HCFC phase-out in sector plans in manufacturing sectors are quite different than companies and building owners dealing with chillers related demonstration projects. The Chiller projects dealt with end-users/owners of ODS based equipment. The current projects are targeted to manufacturers of the equipment. The outcomes are different. So there is no prima facie similarity between these two types of interventions.

- *Lessons learned from past approaches and how these contributed to the current thinking adopted by UNDP*

  UNDP Response: The key commonality between past approaches and the current projects is to ensure that project beneficiaries are financially viable and sustainable. But this should be true for any project, whether MLF or outside MLF.

- *Some insight into UNDP's decision making process in selecting potential partners, for instance was it because of accessibility and closely linked objectives? Specifically, how did UNDP decide to work with the US and the GEF and not with other partners?*

  UNDP response: It is the other way round. UNDP was selected by the United States Government through their procurement process. Regarding the GEF, UNDP had the comparative advantage, because UNDP is the lead agency for the Indonesian HPMP and is implementing the phase-out in the Air Conditioning and Refrigeration Sectors. So the Indonesian government selected UNDP.

- *In addition to the above, what decision parameters were also used by UNDP in selecting the pilot countries where such projects could be undertaken?*

  UNDP Response: UNDP focused on countries, in which it was either the lead agency or was the agency responsible for implementing HCFC phase-out in the particular sector.

- *While the report briefly states that UNDP is pursuing mobilization of resources for energy-efficiency improvements and low GWP alternatives with other bilateral donors, could UNDP please elaborate even on brief bullet points what these potential initiatives are?*

UNDP Response: We have not yet decided the areas of intervention, nor is there any concrete progress in that direction to report. The potential bilateral donors could be Australia, Japan, etc., but even that is not in any way close to finalizing at this point.

- *Any other additional information that UNDP could provide would be really helpful.*
  UNDP Response: nothing else regarding the points mentioned.

4. ***Secretariat****: In looking at the different elements required by decision 63/20, the Secretariat noted that the current information under each element is quite generic and does not really provide clarity that is specific to this exercise, and would perhaps benefit from further clarification. Please note some ideas below:*
   UNDP Response: We don't agree with this assessment. Most of the elements described become applicable at best during or in most cases after the implementation stage of the projects.

   (a) With regards to the additionality of the proposed projects, did UNDP look at additionality with respect to the Multilateral Fund and the GEF, taking into account specific mandates and guidelines existing for each funding agency? For instance, under the MLF would the concept of resource mobilization meet the concept of additionality to resources also ready existing even if the money does not necessarily go to the MLF directly? It would be interesting to get your views on this aspect.

   UNDP Response: As mentioned in this Report, the proposed projects specifically target outcomes that are additional to the HCFC phase-out objectives, either through use of further/emerging low-GWP alternatives or through achieving energy-efficiency enhancements or both, which are not normally eligible or funded by MLF. "Additionality" this context is intended to mean no double dipping (funding for the same outcomes again). It is very clear that MLF funds agreed eligible incremental costs of phasing out ODS and does not fund any other costs. The projects for which we mobilized funding, target either energy-efficiency improvements and/or introducing lower GWP alternatives than those that were funded by MLF. There all these projects are clearly "additional" or incremental in terms of their outcomes.

   (b) In looking at the concept of perverse incentives, could this be a case where the funds mobilized could act as a "perverse incentive" that could potentially reduce overall contribution to the MLF and instead be diverted to "voluntary contributions" (like the mobilized resources)? Would this work the same way with other funding sources like the GEF also? You may recall that this was one of the concerns of a number of Article 5 countries during the discussion of resource mobilization at the last MOP, where many of them were concerned about a reduced MLF replenishment if donor countries can pay into a voluntary account that would include an ozone-climate benefit?

   UNDP Response: In UNDP's view, "Perverse incentives" is not meant the way the Secretariat seems to have interpreted, at least based on our understanding of the particular ExCom member's interventions. We understood the question being whether a project which receives funding in this manner, will revert back to the earlier technology after completion (since there is no legally binding international framework), and may be seek further funding for the same basic objective. The analogy is drawn from HFC-23 capture and destruction funding received by HCFC-22 producers under CDM, where there is a risk that after the end of the typical 10-year CDM contract, the producers might start releasing HFC-23 to the atmosphere again. Another example is to increase HCFC-22 production to increase release of HFC-23 to gain more CERs. From this perspective, our projects do not carry this risk, simply because increased energy-efficiency in products require plant modifications which are not reversible and market competition tends to make lower energy-efficiency products obsolete over time.

(c) *As mentioned in para 2 above, the Secretariat is concerned about the sustainability not just of the specific projects where resources have been generated, but also the overall approach of resource mobilization. What are UNDP's views on how this exercise could be sustained? Would there be a need for a more institutionalised funding (i.e. with core unit costs) that could cover a continuing exercise within the agencies?*

UNDP Response: On the first part of this question, as mentioned before, a key commonality between past approaches and the current projects is to ensure that project beneficiaries are financially viable and sustainable. But this should be true for any project, whether MLF or outside MLF.
Regarding the second part, on the overall approach of resource mobilization, UNDP's views are that more institutional funding is critical to the continuation and wider scale of the approach. Nevertheless, we strongly disagree that the additional finance should be part of the agency's fee system/ Core Unit budget. This exercise is above and beyond current agency fee component as agreed between the IA and the ExCom.

At the 21st MOP in Egypt and other meetings, including Executive Committee ones, UNDP has proposed "The Facility for Additional Income" (ODS Facility) as broader approach for the resource mobilization for climate benefits. Document UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/49, refers to UNDP proposal. Regarding its relevance today, we still believe the ODS Facility could be quite applicable. It would obviously require some adjustments to the current reality. The argument for the ODS Facility remaining relevant is in our view two-fold:
(i) Funds are a good modality now. With the carbon offset markets (e.g. CDM) currently struggling with very low prices, quite a few policymakers are looking at fund-based approaches to performance-based payments for emission reductions. So, for example, the TOR of the green climate fund has the ability to make performance based payments (to complement the carbon market doing so). Basically funds can act as a bridge during this difficult market period, until 2020, when a new global agreement comes into place and hopefully markets can pick things up. Funds also have the ability to more accurately pay the real incremental cost of the action.
(ii) Sectoral approaches. The other big development in carbon finance is that there is more of a move to sector-wide, rather than project by project, approaches to mitigation. So if something like the ODS Facility was to come about, it could sponsor sector wide initiatives.

(d) *The issue of avoiding the duplication of similar projects could somehow be linked to perverse incentives as well. The concern here was not merely an overlap with other agencies but a larger one that looked at the issue of possible double counting, where elements already funded would be funded elsewhere again. Could UNDP provide some views on this based on the recent experience?*

UNDP response: UNDP cannot control this element. If some other funding agency chooses, for whatever reasons, to fund our beneficiaries again, then the responsibility is of that funding agency. From our side, we only incorporate language in our agreements that the beneficiary will not seek funding for this objective again.

(e) *The issue of transaction costs had also been mentioned above. Could UNDP provide an explanation on how this exercise differed from the normal project preparation (PRP) exercise done under the MLF? Please take note of the response to para 2 above for this, to get a better understanding on the use of the funds, and how they will continue to be used (in case there are still some balances left).*

UNDP response: In fact, this exercise does not differ much from the PRP exercise, except that instead of country specific PRPs as is the norm, this is a kind of global PRP. Regarding use of funds, please refer to our response under para 2.

5. *The Secretariat would also appreciate it if UNDP could draw some conclusions in a specific section of the final report on how successful (or not) was this exercise, how it had contributed to ensuring the consideration of climate co-benefits, how the process worked, etc, and what else needs to be done to make this more successful in the future.*

   UNDP Response: The indicator of successful utilization this funding (for resource mobilization for maximizing climate co-benefits), is the fact that resources have been actually mobilized (US bilateral, GEF, etc) for concrete projects, which are currently under approval/implementation. Without the funds allocated by the MLF, we would not have envisaged such results happening.

6. ***Secretariat****: The Secretariat also noted UNDP's efforts in responding to the information required in decision 68/4(ii).*

7. ***Secretariat:*** *As this is the final report of this project, it will be appreciated if all these elements could be compiled into a possible new version of this report so that it can be comprehensively presented to the Executive Committee. As you may be aware, one of the aspects of UNEP's work for resource mobilization would be to share with Article 5 countries (especially LVCs) the approaches taken by the other agencies and therefore a more comprehensive report would be very welcome.*

   UNDP Response: The report we are discussing currently, is UNDP's reporting to the ExCom on a specific project. It is our view that the kind of document the Secretariat is envisaging ("final or comprehensive report") should be a product of the MLF Secretariat, which can be used for information dissemination and knowledge sharing. Such a document can be produced as a result of an ExCom decision (after ExCom reviews, deliberates and acts on the current submission) requesting Secretariat and UNDP to jointly develop the document Secretariat is envisaging. According to us, this would be the appropriate procedure and we will be happy to collaborate with Secretariat on this work.

FINAL REPORT ON DEVELOPMENT OF PILOT PROPOSALS FOR POSSIBLE CO-FINANCING FOR HCFC ACTIVITIES, TO BE FUNDED AS RESOURCE MOBILIZATION ACTIVITIES

COUNTRY:	Global
PROJECT TITLE:	Conversion of HCFC-22 Based Facilities to Ozone and Climate Friendly Alternatives in the Fishing / Food Processing (Servicing) Sectors
SECTOR COVERED:	Replacement of existing industrial Refrigeration installations
TOTAL PROJECT COSTS:	USD 200,000 (excluding support costs)

69th ExCom Meeting

FINAL REPORT

CLIMATE BENEFITS GENERATED UNDER THE HCFC-22 PHASE-OUT AND CLIMATE CO-BENEFITS

1. BACKGROUND

In order to expand linkages between Hydrofluorochlorocarbons (HCFC) phase-out under the Montreal Protocol and other environmental issues, such as climate change and energy efficiency, the Executive Committee of the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol (MLF) approved funding for UNIDO to prepare two project proposals to identify potential sources of co-financing to cover costs that are not eligible under the Multilateral Fund but that could generate additional climate benefits from non eligible activities under the HCFC phase-out.

In order to find a programmatic approach to the matter and in order to identify a methodology to be replicated in all HCFC programmes in the future, UNIDO has focused on the GEF as a main funding source for these activities. Other sources of funds have also been considered and approached during project inception, such as bilateral and multilateral partners, as well as voluntary and compliance carbon markets. As it stands now, available resources and timing made the selection of the GEF as target institution as the best option for this exercise. Nonetheless, UNIDO is still very keen on engaging with partners such as the EU and bilateral development agencies, as there is a great potential of scaling up the activities and impact of this project.

The project proposals developed by UNIDO are consistent with the GEF's Climate Change Mitigation Objective 1 that targets "innovative technologies with potentially significant long-term impacts on carbon emissions", which may "involve the demonstration, deployment, and transfer of commercially available technologies that were identified as priorities by the recipient countries but have not been widely adopted in their particular markets."

The project concepts have already been presented informally to the GEF Secretariat. Moreover, two interim reports have been submitted to the Secretariat of the MLF on the occasion of the 66th and 67th Meetings of the Executive Committee and have been formally discussed.[1] Furthermore, a meeting was organized in June 2012 between the representatives of the MLF and the GEF Secretariats as well as UNIDO to discuss the proposed approach. Since then other informal discussions also took place between UNIDO and the GEF Secretariat and the feedbacks are still very positive: the GEF

1 The relevant reports can be retrieved here:
"Report on implementation of approved projects with specific reporting requirements." http://www.multilateralfund.org/66/English/1/6617.pdf
"Status reports and compliance." http://www.multilateralfund.org/67/English/1/6706.pdf

Secretariat confirmed its interest in exploring the future prospects of this pioneer approach.

Moreover, UNIDO has also approved a total of USD 368,000 additional funds as in-kind and cash contributions for the pilot projects in the Gambia and Viet Nam.

The pilot projects have fostered the cooperation of various interested departments at UNIDO with the Montreal Protocol Branch, such as those involved in Agro-Industry, Trade and Capacity-Building and Green-Industry development. This has become a cross-cutting issue at UNIDO which may grow considerably in interest and investment in the next few years.

2. ALLOCATION OF RESOURCES PROVIDED BY THE MLF

The total project fund allocated to UNIDO has been allocated and distributed to the following key components related directly to the project formulation activities. UNIDO would like to highlight that these funds did not cover UNIDO's administrative costs.

- International Experts (Consultants),
- National Experts (Consultants),
- Project Evaluation (Appraisal), and
- Travel (International and National)

Through the fund mobilization allocation, UNIDO was able to initiate a new approach of project, which did not exist in the past within the MLF framework. The funds allowed UNIDO to invest in experts both National as well as International, which conducted country surveys, technology assessments, market trends, energy saving assessments, legal policies and legislations, all in sectors which are not eligible under the Multilateral Fund but that could generate additional climate benefits from non eligible activities under the HCFC phase-out.

Through the funding, the development of the three projects has been successful, including the mobilization of additional funding from both GEF and other co-financing entities. Without the MLF's contribution these project could not have been materialized, as UNIDO does not have financial resources within its core budget to be allocated to similar activities.

In regards to the utilization of these funds, UNIDO considers them to be neither "additional transaction" nor "administrative cost". UNIDO clearly understands that it is not related to administrative costs as explained above. In UNIDO's view, we consider this funding mechanism as "funding for additional project formulation". With the understanding that these funds must be applied to projects aimed at achieving climate benefits from non-eligible activities under the HCFC phase-out.

Moreover, these funds are used differently from PRP funds, mainly because the funding for additional project formulation objective is to achieve approved projects:

- Which directly contribute to climate benefits from non-eligible activities under the HCFC phase-out, and
- With funding outside the MLF.

3. UNIDO APPROACH

3.1 DECISION PARAMETERS

3.1.1 TARGET SECTOR

As per ExCom decision, UNIDO focused on the preparation of two project proposals for possible co-financing for HCFC activities, to be funded as resource mobilization. UNIDO looked in all sectors covered by the MLF and identified the servicing sector as one of the most critical one in terms of sustainability, diffusion and dimension. Keeping in mind the very limited grant provided by the MLF for servicing activities, UNIDO focused on finding a mechanism for promoting the conversion of the existing installations with low-GWP and energy efficient technologies. UNIDO identified the fishery as the most appropriate sector for designing the pilot projects, since most of the technologies used in Article 5 countries in the industrial refrigeration in the sector (cold stores, fish processing, handling and ice-making plants and freezing units of fishing vessels) are high carbon emitting and work with low energy efficiency. This is why substantial energy efficiency gain can be reached through the introduction of alternative refrigerants with low global-warming potential. In addition, given the importance of fishery in the industry of numerous Article 5 countries[2] as well as the importance of the cold chain in that specific industrial sector, the project concept provides great potential for replications. However, slight modifications and adaptations will be needed based on the specific local conditions.

3.1.2 TARGET COUNTRIES

The funding approved by the MLF for the preparation of project proposals allowed UNIDO to identify three pilot cases in existing industrial refrigeration installations. The target countries were selected according to the size of the country, the geographical region and the role of fishery in the national industry. The interest of the country in the

[2] According to the Food and Agriculture Organization of the United Nations (Fisheries and Aquaculture in our Changing Climate Policy brief of the FAO for the UNFCCC COP-15 in Copenhagen, December 2009), directly or indirectly, the livelihood of over 500 million people in developing countries depends on fisheries and aquaculture.

pilot proposal and the potential national co-financing naturally also needed to be taken into account.

After mapping several possibilities and considering a broad range of operating conditions of facilities, as well as social, political and economic environments, the best sites for the pilot projects were identified in existing industrial refrigeration installations in Viet Nam, Morocco and the Gambia.

3.1.3 ALTERNATIVE TECHNOLOGIES

As part of the project preparation, international experts were appointed to visit the sites and explore the best technical solutions for the conversion of existing industrial refrigeration installations, keeping in mind that alternatives to HCFC-based systems should be ozone and climate friendly with highest priority to natural refrigerants (whenever possible), as well as bring improved energy efficiency to the system. Therefore, the three project proposals has been designed to target two main goals with three different approaches: minimizing the emission of chemicals damaging the ozone layer (i.e. HCFC-22) and mitigating direct and indirect greenhouse gas emissions, thereby building synergies across global environmental conventions.

The three project proposals explore a range of refrigerants with low global-warming potential, including ammonia-brine systems, CO_2 in single as well as cascade systems as well as HC units, pioneer and unique in its kind for such application, along with reduction of leaks of ozone-depleting substances and implementation of energy efficiency solutions. The goal is to find the best choice of replacement technology with the best environmental performance and best cost effectiveness. Furthermore, capacity building activities are an integral part of the proposals, ensuring that the conditions are favorable for the replication and sustainability of the projects after its completion.

3.1.4 GEF AS A MAIN CO-FINANCING PARTNER

UNIDO aimed at mapping and identifying potential donors and funding for leveraging additional sources for the pilot projects. In the first phase of this thorough examination beside GEF, mainly those institutions and organizations were considered, which currently support projects in the target countries. Finally, in order to find a programmatic approach to the matter and to identify a methodology to be replicated in all HCFC programmes in the future, the focus was shifted to the GEF as a main funding source for these activities. Furthermore, the solid in-house expertise with GEF projects both in the field of energy efficiency and in ODS phase-out in countries with economies in transition also played an important role in the decision.

3.2 THE THREE PILOT PROPOSALS

3.2.1 Viet Nam

The objective of the proposed project is to reduce greenhouse gas emissions by creating an enabling environment for the use of low global warming potential (GWP) alternatives in cold storage facilities in Viet Nam that currently consume HCFC-22 for servicing and maintenance purposes. The project as a whole will focus on synergies between the UNFCCC and the Montreal Protocol and will also reduce ODS emissions. To reach this objective, the project will use a synergistic combination of technical assistance on policy and regulation, technology transfer, capacity building and awareness-raising.

The proposed initiatives developed under this project will help inform companies worldwide who face the common problem of having to procure future-proof plants that are affordable to run. Instilling knowledge of new technologies through this proposed project will prepare the cold storage industry in Viet Nam to select the best technologies in the conversion away from HCFC-22 avoiding the introduction of high GWP replacements.

Equipment upgrades will greatly reduce the emission of ozone depleting substances (ODS) and greenhouse gases by replacing HCFC-22 with non-ODS refrigerants with very low global warming potentials. The proposed demonstration projects will serve as a pilot for the conversion of other cold storage facilities in Viet Nam and elsewhere in both the choice of technology and project parameters.

The project includes three components in order to promote the development of a market for alternative low GWP refrigerants in the cold storage sector:

1) Policy and regulatory support;
2) Technology transfer; and
3) Capacity building and awareness raising.

A GEF Medium Sized Project Proposal (MSP) has been developed for Viet Nam and is ready to be formally submitted for the GEF Secretariat's approval upon formal endorsement of all co-financiers involved in the project. The NOU of Viet Nam has formally endorsed the project concept.

The logical framework summarizing all outcomes and outputs of this project can be found in Annex 1.

3.2.2 The Gambia

The proposed project for the Gambia aims to reduce greenhouse gas emissions associated with industrial refrigeration facilities by removing barriers to increased energy efficiency and establishing the enabling environment for the introduction of low global warming potential (GWP) alternatives to HCFC-22. The project will use a synergistic combination of technical assistance on policy and regulation, capacity

building and awareness-raising. The project will design and implement incentives to support the adoption of energy efficiency measures; and pilot innovative technical assistance delivery mechanisms.

It is expected that the policy and regulatory support, local energy service providers mechanism, and awareness and capacity development initiatives put in place under this project will help to prepare the market for the future selection and adoption of low GWP alternatives that operate both more efficiently and use chemicals with lower GWP, while minimizing the use of chemicals damaging to the ozone layer and ultimately improving productivity of the fisheries.

The initiatives developed under this project will help inform companies worldwide who face the common problem of having to procure future-proof plants that are affordable to run, especially for small or medium-scale industrial applications. Instilling better practices and knowledge through this proposed project will serve as the foundation for the growing refrigeration demand in The Gambia in the future and prepare this industry to select the best technologies for this market.

A synergistic approach is proposed to create a policy and regulatory environment conducive to the adoption of new technologies; develop mechanisms for technology transfer through the provision of targeted technical support mechanisms to identify energy efficiency measures and refrigerant options - including their economic viability - and incentive mechanisms for owners/operators to carry out improvements; and implement targeted capacity building and awareness initiatives.

The project has three expected outcomes associated with three Components to improve energy efficiency and reduce ozone depleting substances (ODS) emissions in the industrial refrigeration sector in The Gambia:

1) Policy and regulatory support
2) Technology transfer support
3) Capacity development and awareness-raising

A GEF Medium Sized Project Proposal (MSP) has been developed for the Gambia and is ready to be formally submitted for the GEF Secretariat's approval upon formal endorsement of all co-financiers involved in the project. The NOU of the Gambia has formally endorsed the project concept.

The logical framework summarizing all outcomes and outputs of this project can be found in Annex 2.

3.2.3 Morocco

The objective of this project is to lay the foundations for long-term reductions in greenhouse gas and ozone depleting substance emissions by demonstrating a leapfrog

technology using alternative refrigerants in fishing vessels that currently consume HCFC-22 for servicing and maintenance purposes. The project will demonstrate the conversion of cold stores and freezing units of fishing vessels in Morocco from HCFC-22 which has a global warming potential (GWP) of 1700, to the low GWP refrigerants CO_2 and HFO-1234ze (GWP of 6). The project thereby demonstrates the worldwide potential of leapfrog technology for fishing vessels in particular, and for medium-scale industrial and commercial refrigeration in general, both of which are currently dependent on refrigerants with high GHG and ODS emissions.

As consistent with the CCM-1 focal area strategy, the project will: (1) demonstrate and deploy a high efficiency low GHG technology with significant replication potential worldwide; (2) develop policy tools and mechanisms to support the transfer of the technology; and (3) offset GHG emissions through demonstration and deployment projects. This will directly feed into the CCM-2 strategy by establishing appropriate policy, legal and regulatory frameworks and exploring sustainable financing and delivery mechanisms, leading to the direct reductions in GHG emissions.

The project will demonstrate the use of a cascade system of CO_2 and HFO-1234ze to eliminate the emissions of ODS, reduce GHG emissions and improve energy efficiency substantially in deep sea fishing vessels, where viable alternatives do not currently exist. Through a pilot demonstration of this emerging clean technology followed by initial technology deployment the project will lay the foundations for large-scale replication.

A GEF Full Sized Project Proposal (FSP) is planned to be developed for Morocco and is likely to be submitted for the GEF Secretariat's approval for the Sixth Replenishment Period (GEF-6) starting in 2014. Under the current project find, the related PIF will be developed.

4. MLF REQUIREMENTS

4.1 ADDITIONALITY OF THE PROJECTS PROPOSED

4.1.1 Elimination of ODS

The projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco aim to replace HCFCs with non-ODS, low GWP alternatives, thereby eliminating the use of ODS for refrigeration. As a result of the implementation of the projects, the emission of ODS would decrease to zero.

The definition of additionality depends to the target donor. The UNFCCC's Clean Development Mechanism (CDM), for instance, determines a project to be "additional" "… if anthropogenic emissions of greenhouse gases by sources are reduced below those

that would have occurred in the absence of the proposed project"[3]. In other words, the project must demonstrate that a Business-As-Usual scenario would not result in the project taking place and there will be no emission reductions.

The CDM Board provided examples that demonstrate "additionality" for small scale projects, and advises project developers to "…identify the most relevant barrier and provide transparent and documented third party evidence such as national/international statistics, national/provincial policy and legislation, studies/surveys by independent agencies etc". The CDM Board recently elaborated on the definition of "additionality" when relevant to developing projects within a Programme of Activities[4] which remains similar to the definition above. Tools have been developed by the UNFCCC to demonstrate and assess additionality[5].

The CDM Board described a number of barriers to implementing the project, including those related to investment, financial (loan), technological and regulatory/policy instruments. In general, the project should demonstrate additionality by providing information that shows 1) there is no regulation or incentive scheme in place covering the project; or 2) the project is financially weak or not the least cost option; or 3) there is a country risk with the implementation of new technology in the country.

The proposed projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco would comply with most of the criteria used in the CDM for "additionality", even though compliance with only one of the criteria would be necessary to demonstrate "additionality".

In regards to the additionality with respect to the GEF, the projects must comply with all GEF requirements of additionality, which is fully considered in each project proposal. For every project, the GEF requires a specific description of baseline of the project as well as proposed alternative scenario, with a description of expected outcomes and components of the project. In the process of project formulation, all ongoing GEF as well as MLF projects in the respective countries were taken into consideration in the baseline scenario, and the project itself was developed additionally to what would have happened in all other projects. Subsequently, incremental costs of the proposed alternative scenario are calculated based on the baseline. Details on GEF operation and incremental cost calculation are available at the following link: http://www.thegef.org/gef/node/1890.

When analyzing the additionality aspect from the point of view of Multilateral Fund projects, it is clear that this project is additional to the baseline scenario as it is targeting a sector with HCFC consumption, where the retrofit or replacement of refrigeration

[3] UNFCCC. 2011. CDM Methodology Booklet. Glossary [of Terms], p236. November 2011.
[4] UNFCCC. 2011. Standard for demonstration of additionality…for programme activities. EB65 Annex 3.
[5] UNFCCC. 2012. Methodological tool for the demonstration and assessment of Additionality. Vers. 06.0.0. EB65Report, Annex 21: 13pp.

units into low GWP alternatives is not eligible for funding. This project is additional to the usual activities under HPMPs because it assures that in the phase-out of HCFCs, the project will introduce low-GWP alternatives and promote energy savings from converting technologies in existing refrigeration installations. From the point of view of the MLF, this is an investment as projects will accelerate the phase-out of HCFCs before the set deadlines of the Montreal Protocol and at the same time guarantee that the project sites are leapfrogging the use of HFC and adopting low-GWP alternatives. This GEF project will establish a low GWP development path for cold storage facilities as opposed to the high GWP development path that might result if the HPMP were not accompanied by projects focusing on greenhouse gas emissions such as this one.

4.1.2 Improvements in energy efficiency

Energy efficiency improvements reduce the energy use per unit of activity. Because the cost of energy is increasing in many countries, there is an increasing interest in minimizing energy use and improving profitability. Electricity charges also play a major role in the control and running of cold stores in Viet Nam and the Gambia as operators try to limit the operation of their refrigeration plants to the lowest tariffs periods, and sometimes even over-ride the plant automatic controllers.

When demonstrating and assessing 'additionality' under the CDM, "… changing the technology with and without a change to the source of energy (including an energy efficiency improvement)" is one of four types of measures that are applicable for reducing greenhouse gas emissions. Therefore energy efficiency improvement is one of the core 'additionality' criteria for which measures have been developed, even though a 'reduction in energy' is grouped within the jargon of the CDM as 'additional'.
The CDM has developed methodologies for projects that use steam, pump water, make silicon and ferro alloys, replace inefficient boilers for space heating, light bulbs, chillers, power plant turbines, domestic refrigerator production, and fuel switching in new buildings[6]. Elements in these methodologies would be applicable to additionality tests for projects involving energy efficiency improvements related to the replacement of HCFCs.

In order to quantify the reduction in GHG emissions (direct and indirect) as a result of the change to non-ODS, low GWP alternatives, UNIDO will need to accurately assess the reduction in energy consumption by undertaking an energy audit. This will require an examination of the electrical consumption of the building and equipment over a number of years. A register will need to be developed of the equipment and its operational time, when relevant its capacity and power estimates. The thermal characteristics of the buildings will need to be determined with k values determined for the existing and

[6] UNFCCC. 2012. Approved large scale methodologies related to energy efficiency improvements: AM0017 (steam), AM0020 (water pumps), AM0038 (silicon and ferro alloys), AM0044 (boilers), AM0046 (light bulbs), AM0060 (chillers), AM0062 (power plant turbines), AM0070 (domestic refrigerator production), AM0091 (fuel switching in new buildings). CDM Methodologies.

future insulation. Load profiles for the cold stores need to be examined over several months. It is important to draw up an Energy Balance for the building and its equipment, and to make sure that the 'balance closes' and that there are no 'unexplained' gaps in the supply and demand. This procedure needs to be standardized so that benchmarking can take place between the existing and other cold stores in the project sites.

4.2 TRANSPARENCY AND GOOD GOVERNANCE

4.2.1 Transparency

UNIDO has developed an Enterprise Resource Planning (ERP) system to improve transparency, information flow, efficiency and effectiveness[7]. ERP facilitates the flow of information between all business functions inside an organization and manage the connections to outside stakeholders. Built on a centralized database, ERP systems consolidate all business operations into a uniform and organization-wide system environment.

ERP provides an integrated suite of IT applications that, following best practice, support business processes and activities such as project management, human resource management, finance, procurement and other corporate core functions, both at Headquarters and the field. The implementation of an ERP system will deliver a fully transparent end-to-end process from identification of needs to achievement of project results i.e. the whole project cycle on one ERP platform; and it will share information without duplication, seamlessly connecting operations at Headquarters and field and across business functions and units.

ERP is part of UNIDO's Programme for Change and Organizational Renewal (PCOR) that aims to increase organizational efficiency and effectiveness by fundamentally changing UNIDO's way of doing business and, at the same time, promote a proactive work environment, organization-wide knowledge sharing, risk management and better results-based management to allow for consistent reporting of results to all stakeholders.

4.2.2 Good governance

UNIDO has developed a prime[8] that provides information on good organization, management and governance practices for organizations that fulfill at least in part a public good role, and practical applications for providers of Resource Efficient and Cleaner Production (RECP) services in different regions. The guiding principles of this prime will be used throughout the implementation of the three pilot projects. Governance is defined as "… the processes and interactions by which the organization

[7] UNIDO. 2012. What is ERP? UNIDO website.

[8] UNIDO. 2010. Good organisation, management and governance practices: A primer for providers of services in Resource Efficient and Cleaner Production. UNIDO.

engages and consults with its stakeholders and accounts for its achievements. Governance characterizes how things are decided and then realized within an organization, be it a government or a company. Governance determines how organizations are directed, administered or controlled".

This primer developed by UNIDO and UNEP provides information on the role and composition of a board; procedures used to control, decide and govern; transparency and accountability; conflicts of interest; stakeholder engagement and external communication; operational management; financial management; other aspects.

At present there is no common agreement on how governance can be specifically applied to resource mobilization projects that are implemented for improvements in energy efficiency. UNIDO is willing to work with other agencies and the MLF to use rules and procedures that have been developed to track carbon offsets and other relevant programmes, such as establishing a board and advisory groups; setting boundaries on project eligibility and geographic restriction; defining what types of energy efficiency projects would be included; defining validation and verification procedures; defining the project approval process; establishing a registry; establishing rules to avoid double counting and accounting for energy efficiency reductions; and providing financial information on transaction costs.

4.3 ASSURANCE THAT THESE PROJECTS WOULD AVOID PERVERSE INCENTIVES FOR COUNTRIES

A perverse incentive is one that "… has an unintended and undesirable result which is contrary to the interests of the incentive makers".

The funding of HFC-23 abatement as a by-product of HCFC-22 production is often used as an example of a "perverse incentive". Although the CDM methodology contains a cap on HCFC-22 production eligible for crediting, the incentives from the CDM resulted in more HCFC-22 being produced (to generate HFC-23) than would have been produced without the CDM. Increased production of HCFCs was not intended by the Parties to the Montreal Protocol that agreed in 2007 to significantly accelerate the phase out of HCFCs[9]. As a result, the HFC-23 abatement projects have generated almost half of the Certified Emission Reductions generated under the CDM as the return on investment through the carbon market is 70-90 times more than the cost of destroying HFC-23. Since 2007, 19 HFC-23 abatement projects have been approved including eleven in China, five in India and one each in Argentina, Mexico and South Korea. Changes[10] to the

[9] UNEP. 2007. Decision IXX/6: Adjustments to the Montreal Protocol with regard to Annex C, Group 1, substances (hydrochlorofluorocarbons). Ozone Secretariat website.

[10] UNFCCC. 2011. Report of the 65th Meeting of the CDM Board. Paragraph 86: Summary of changes to AM0001 methodology.

methodology[11] that were recently approved by the CDM Board with the aim of eliminating this perverse incentive are believed by some to be insufficient[12].

The MLF, in establishing the Terms of Reference[13] for the audit of HCFC production in developing countries, aimed to determine if the high HCFC-22 production was driven either by the demand for feedstock for TFE/PTFE or refrigeration purposes, or for financial reward of the CDM credits. Tetrafluoroethylene, the direct reaction product of HCFC-22, is not just used to make PTFE polymer, but is also used to make HFC-125 which is one component of R410a. The audit was required to collect national and individual plant data, place them in the global context for a supply and demand analysis, and assess the impact of the CDM on an individual company, as well as on national and global situations.

4.3.1 Other activities that might result in a perverse incentive

There are concerns that carbon payments for destruction of ODS will result in virgin ODS being deliberately contaminated and then submitted for destruction. As the projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco do not require destruction of the HCFCs, they might legitimately be placed on the market as recycled HCFCs that could be used for servicing of equipment. A perverse incentive related to destruction therefore is unlikely to eventuate.

4.3.2 Organizational activities that guard against perverse incentives

Unlike the CDM review process that failed to act in a timely manner to address deficiencies in the methodology that led to the perverse incentives associated with the production of HFC-23, the MLF has a number of procedures in place that make the likelihood of perverse incentives unlikely. The MLF activities that limit the liability of the Fund to perverse incentives include:

1. Timely project assessment and review through various MLF committees, most notably the ExCom. The ExCom routinely requests further information on a project as part of the process of deciding whether or not to fund the project;
2. Timely modification of the HPMP requirements to ensure appropriate action by Parties e.g. for all submissions from the 68th Meeting onwards, the MLF requires notification by the Party requesting funds for HPMP that an enforceable national system of licensing and quotas for HCFC imports and, where applicable, production and exports is in place and that the system is capable of ensuring the

[11] UNFCCC. 2011. Approved baseline and monitoring methodology AM0001 "Decomposition of fluoroform (HFC-23) waste streams. Vers. 06.0.0. Annex 10 of EB65.

[12] EIA. 2012. Response to call for public inputs on issues to be addressed in the CDM policy dialogue. UNFCCC website.

[13] MLF. 2010. Terms of Reference for the Technical Audit of HCFC Production in Article 5 countries. UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/54 Annex IX para 4.

country's compliance with the Montreal Protocol HCFC phase-out schedule for the duration of this agreement[14];

3. Projects for the conversion of HCFC-based manufacturing capacity installed after 21 September 2007 would not be considered. This restricts the quantity of HCFCs that would need to be phased out, in the event that some facilities are installed after this date. Since HCFC consumption has continued to increase after this date, it is reasonable to assume that in many countries additional facilities have been put in place for which the fund is not liable.
4. The MLF reduces its liability for ODS phase out by operating at a country level.

In addition, it is important for the MLF establish a registry that contains the relevant details for projects that are co-financed with the MLF. Such a registry could be checked to reduce the risk of duplication of requests, or conversely that a single enterprise is not "double dipping" for funds from multiple sources.

In addition, it is important that the MLF does not specify eligibility criteria based on the minimum size of the cold store equipment, as those with smaller equipment may increase the size in order to comply with a the project criteria.

4.3.3 Perverse incentives that could potentially reduce overall contribution to the MLF and instead be diverted to "voluntary contributions"

As these GEF pilot projects fall exclusively under the focal area of the GEF "Climate Change Mitigation," global environmental benefits of projects are calculated in terms of quantity of tons of CO_2 equivalent mitigated, rather than ozone depleting potential (ODP). The mandate of the GEF is not to reduce the consumption of ozone-depleting substances in Article 5 countries, therefore, the amount of ODP reduced cannot be an outcome indicator, which means donors may not claim directly protecting the ozone layer by a specific amount through GEF projects.

This means that the GEF itself as well as its donors are focusing on the climate change benefits of the project, and ozone as well as other environmental benefits come as value added of climate change projects. The scope of GEF projects is very broad and comprehensive and donors welcome cross-cutting issues rather than see it as an incentive to cut contributions elsewhere. Besides the protection of the ozone layer, for instance, projects targeting the fishing industry also have a positive impact on biodiversity, as improving refrigeration practices help optimize resources throughout the value chain and therefore help to reduce the pressure on fisheries resources and contribute to conservation of fisheries biodiversity. The same rationale would apply to other funding sources like the GEF.

4.4 ENSURING SUSTAINABILITY OF THE PROJECTS PROPOSED

[14] MLF. 2011. UNEP/OzL.Pro/ExCom/63/60, Decision 63/17 para 71

The projects aim at identifying the best technology options for replacing HCFC-22-based industrial refrigeration facilities in different sectors, climates and environments. Pilot conversions will enable generating experiences on the adoption of low-environmental impact technologies in the conversion of existing industrial refrigeration installations, including cost for conversion and assessment of climate benefits. The projects will provide information on most suitable financial mechanisms to leverage additional funds to promote the conversion of the remaining similar industrial refrigeration installations, including fishing vessels.

From the implementation of the approved pilot cases, UNIDO's ultimate goal is to gain experience and expertise that can be used to better assist various countries in developing their national strategy for the HCFC-22 phase-out in the fishing / food processing sectors.

Besides the above mentioned, the demonstrated willingness of the potential partners gives the promise of a successful cooperation for sustainable project outcomes.

Therefore, UNIDO sees the need for sustaining similar activities. However, the main concern would be the means of financing the direct project formulation costs. UNIDO has highlighted before that this project does not relate to core unit cost and therefore, should remain as a stand-alone approach. UNIDO would stand ready to review any suggestions put forward in regards to the establishment of an additional funding source with the main function to provide recourse mobilization within the framework of the of attracting other donors or co-financers for projects, which directly contribute to climate benefits from non eligible activities under the HCFC phase-out.

4.5 AVOIDANCE OF DUPLICATION OF SIMILAR PROJECTS

The term double counting can refer to Double Monetization which occurs when a singular GHG emission reduction or removal is monetized once as a GHG credit and a second time as a GHG allowance[15].

Rules have been developed to guard against both eventualities in all reputable protocol standards that have been developed to track carbon offsets[16]. Similar rules could be adopted in the MLF's resource mobilization projects to guard against programme participants making multiple claims for financial support for the same project. GHG programmes can address this through oversight procedures such as a registry that could be developed for resource mobilization projects.

---

[15] VCS. 2012. Double counting: Clarification of the rules. VCS 1 February 2012.

[16] 3Degrees. 2011. Carbon Protocols, standards and registries: Climate Action Reserve; Clean Development Mechanism; Good Standard Foundation; Verified Carbon Standard; Chicago Climate Exchange (CCX).

All GHG programmes must address double counting of GHG emission reductions and removals to ensure environmental integrity. Duplication of projects has been an issue in projects in the Kyoto Protocol, the EU Emissions Trading Scheme and the Voluntary Carbon Market that have the potential to claim the same greenhouse gas credits more than once. GEF projects are no different.

GEF projects should always outline the existence of similar projects in the relevant region and country in the baseline scenario in order to assess how existing projects interfere/interact with the proposed project. This is to avoid the duplication of similar projects and double counting of GHG emission reductions as well as assure additionality of the proposed alternative scenario.

Moreover, the proposed GEF projects will be implemented parallel to stage I of the HPMP and thus prior to stage II of the HPMP. Hence, this project will be incremental to the limited number of activities affecting the cold storage sector that are included in the HPMP stage I and will set the baseline for the HPMP stage II, therefore avoiding double-counting. Although stage II for most of the countries is foreseen to cover the servicing sector in a robust manner, the aim of the HPMP is only the reduction of ODS emissions and it does not deal with greenhouse gas emissions. This GEF project will establish a low GWP development path for cold storage facilities as opposed to the high GWP development path that might result if the HPMP were not accompanied by projects focusing on greenhouse gas emissions such as this one.

Furthermore, before the development of a GEF proposal and in line with the ExCom Decision 63/23, UNIDO addressed the issue of the nature and scope of project to other implementing agencies of the Multilateral Fund requesting verification through official communication on the existence of projects which target the same sectors (fishing / food processing (servicing) sectors).

4.6 INFORMATION ON TRANSACTION COSTS

UNIDO does not plan to apply for carbon finance for the resource mobilization projects that achieve energy reductions as a result of upgrading the technology. Therefore, UNIDO does not believe that transaction costs are applicable at this time.

5. LESSONS LEARNED

5.1 LINKAGES WITH CHILLER PROJECTS

4.1.1 Lessons Learned

A "Desk Study on The Evaluation Of Chiller Projects"[17] has been circulated during the 68th Meeting of the Executive Committee. UNIDO has noted all lessons learned from the desk study and will take them into account in the process of project implementation.

UNIDO has especially taken into consideration that different methodologies and replacement schemes, with a high degree of flexibility, are necessary to adapt a programme to the needs in different countries where markedly different local conditions prevail. This is already reflected in two of the pilot cases. In Viet Nam, a deal has been agreed with the Vietnamese Environmental Protection Fund to provide with soft loans for facility owners. In the Gambia, a revolving fund will be established with the Ministry of Environment.

UNIDO has also noted that co-financing with the GEF has proven to be a key partnership in chiller projects. However, the necessity of synchronizing two major funding sources, the Multilateral Fund and the GEF, can introduce a two to three year project delays but ultimately can create revenue streams that encourage national engagement. Additional high-level meetings between the two should be arranged in order to settle both issues.

The Regional African Chiller project was UNIDO's first attempt to mobilize additional funds through the phase-out of ODSs. The chiller project aims at promoting energy efficient replacements of CFC-based chillers by offering the replacement of 30 chillers in six African countries. The project attempts to remove the barriers to chiller replacement by illustrating a financial and institutional mechanism able to support chiller replacements while making use of and building on existing instruments within the energy market. A full report on the African Chiller Project will be submitted to the 70th Meeting of the Executive Committee of the MLF.

Through chiller project, different financial mechanisms were established in different countries. In Egypt, for instance, a scheme with the National Bank of Egypt was established for the provision of soft loans for companies interested in replacing their old chillers while, in Cameroon, a revolving fund was put in place. Such schemes are necessary, especially in Africa, because beneficiaries do not have the means to give up-front payments for new chillers and in order to ensure the sustainability of the project. This also applies for this project replacing HCFC-based systems. As mentioned, in order to produce sustainable incentives for natural refrigerants, similar schemes must also be put in place. In Viet Nam, soft loans for companies will be facilitated through the Vietnamese Environmental Protection Fund. In the Gambia, a revolving fund will be established.

[17] "Desk study on the evaluation of chiller projects." http://www.multilateralfund.org/68/English/1/6810.pdf

The chiller project serves as valuable experience in building trust between different stakeholders in the private and public sector. In Africa, it has become evident that it is difficult to maintain a sustainable relationship between banks, companies and the government due to the lack of transparency. The chiller project is therefore an example of how to foster cooperation amongst partners in order to achieve a sustainable solution. This will be the case for all three pilot projects currently being developed, as well as future ones. UNIDO shall take the experience from the chiller projects into consideration when developing financial mechanisms for the replacement of HCFC-based systems.

4.1.2 New Approach

Although the two pilot projects (i.e. resource mobilization and chiller programme) are in principle similar, there are limitations in terms of lessons learned. It was necessary e.g. to develop a new approach towards partners and co-financiers: in the chiller project, most of the mobilized funds come from beneficiary companies, since it is a one-time approach. On the other hand, when addressing the issue of HCFC-based systems, a one-time approach is not sufficient to tackle the problem, and a programmatic method should be developed. That is why UNIDO is focusing on the GEF as a partner for these three pilot projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco. Upon the successful completion of these projects, it is expected that similar concepts could be developed to replace HCFC-based systems, to be extended also to different sectors and countries.

5.2 GEF PROJECT DESIGN AND DEVELOPMENT

4.2.1 GEF Star Allocation and Competition For Funds

The STAR is a short name of the System for Transparent Allocation of Resources. With the STAR, the GEF Secretariat allocates resources in an indicative way to its eligible countries in a replenishment period. In the fifth replenishment period of the GEF (GEF-5), the STAR covers three focal areas: biodiversity (BD), climate change (CC), and land degradation (LD).[18] Although this system gives predictability of funding and flexibility in programming for eligible countries, it also restrains implementing agencies in terms of potential projects, as they are subject to competition for funds.

With the STAR system, availability of funds depends greatly on:

- Country;
- Number of GEF implementing agencies in the country;
- Allocation of funds for each focal area and number of similar projects;
- Project size;
- Timing.

[18] http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/publication/GEF_STAR_A4_april11_CRA.pdf

In the case of the three pilot cases, availability of GEF funds was limited as this initiative came about quite late into the fifth replenishment period. Usually, in order to ensure greater availability of funds, implementing agencies should try to have projects approved early in the GEF cycle. In the case of Viet Nam, for instance, GEF funds had to be cut down from planned USD 900,000 to approximately USD 300,000 due to stark competition for funds. For Morocco, the proposed project had to be postponed because funds were no longer available for climate change projects under GEF 5. The GEF focal point also expressed the preference of the country towards Full Sized Projects (over USD 2 Mio GEF contribution), therefore UNIDO must wait until the next cycle in order to apply for GEF funds in Morocco. For future projects, concepts should be developed well in advance so that funds can be secured for planned activities.

4.2.2 The GEF Approach

The GEF approach in regards to project design and development is a very holistic one, which involves the engagement of several counterparts, co-financiers prior to project approval. It also requires a broader approach to project impact, including several aspects besides the targeted focal area such as socioeconomic benefits. Below the characteristics of this approach which are the most striking when compared to the development of MLF-funded projects:

a) Co-financing

Developing a GEF project requires intensive exchange with the host government and potential donors/co-financiers. This includes defining modalities of cooperation, activities and co-financing schemes.

b) Project Endorsement Process

Prior to formal submission of a project to the GEF Secretariat, an endorsement letter is required from the GEF Operational Focal Point[19] and from all the co-financiers. This procedure, depending on the national routine, can take more than six months.

c) Socioeconomic benefits

[19] The GEF Focal Points play a critical coordination role regarding GEF matters at country level as well as serving as the liaison with the GEF Secretariat and Implementing Agencies. The GEF Political Focal Points are concerned primarily with issues related to GEF governance, including policies and decisions, as well as relations between member countries and the GEF Council and Assembly. The GEF Operational Focal Points are concerned with the operational aspects of GEF activities, such as endorsing project proposals to affirm that they are consistent with national plans and priorities and facilitating GEF coordination, integration, and consultation at country level.

Besides promoting integrated approaches that tap the potential for synergies across global environmental issues and ensure that resources and capacity build are best utilized, GEF strongly requires the delivery and monitoring of socioeconomic benefits at the national and local levels, including consideration of gender dimensions, and how these will support the achievement of global environment benefits.

In order to strengthen the gender mainstreaming argumentation in UNIDO's two proposal, extensive consultations took place with UNIDO's Gender Focal Point and the project documents were adjusted accordingly.

6. CONCLUSIONS

In the selection of alternative technologies to replace ODSs, energy efficiency has always been taken into account at UNIDO. However, in the recent years, the introduction of low GWP and high energy efficiency alternatives has gained even higher attention to achieve additional climate benefits in the ODS phase-out process. UNIDO is constantly looking into the assessment of climate impacts of the MP activities, including the application of the Multilateral Fund Climate Impact Indicator (MCII) and the GEF Tracking Tool for Climate Change Mitigation Projects. Recognizing the increasing importance of the subject, staff members regularly participate in trainings and related events.

While developing the three pilot projects, it has also become evident that on the country level it would be also necessary to raise awareness, since it is still not fully clear to NOUs how to mobilize additional funds based on climate benefits generated through the phase-out of HCFCs. This happens because the MLF mechanism is a very specific one, and usually NOUs are not exposed to other environmental financial mechanisms. It is, therefore, of paramount importance that NOUs receive training on GEF mechanisms, as well as others, in order to appreciate the differences between MLF and the GEF. This would allow them to facilitate the dialogue with GEF focal points and substantially contribute to project development.

Given its pioneer nature, the present exercise has been a challenge for UNIDO. The brainstorming, the process of exploring the potential co-financing sources, the selection of the target countries, the information and knowledge sharing with the other technical branches of UNIDO all helped our team to have a better understanding on the complex issue of generating climate co-benefits. Furthermore, UNIDO has been working out mechanisms to strengthen the synergies and cooperation with other branches in-house dealing with climate change and energy efficiency, which promises interesting opportunities for the future.

Future Montreal Protocol projects at UNIDO will definitely benefit from the broader perspective gained through the preparation of this exercise.

ANNEX 1: PROJECT RESULTS FRAMEWORK – VIET NAM

Project Narrative	**Indicator**		**Sources of Verification**
Project Objective Reduction of greenhouse gas emission in the cold storage sector in Viet Nam.	*Direct emission reduction:* Direct emissions reduction of 20,000 tonnes of CO_2 equivalent (with the elimination of HCFC-22, with global-warming potential of 1,810) *Indirect emission reduction:* GEF bottom-up methodology – Indirect emissions reduction of 81,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities GEF top-down methodology – 117,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities		Reports from MONRE during and after the duration of the project.
Component 1: Policy and Regulatory Support			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Policy, regulatory and legal measures are adopted by the government to support the adoption of low global-warming potential and energy efficient technology.	Number of national policies changed or adopted in favour of the use of alternative technologies with low global-warming potential.	Public records such as government websites and publications in the national gazette.	Assumes no radical shifts in Government priorities.
Outputs	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
1.1 Gap analysis carried out in the national policy, legal and regulatory frameworks. 1.2 Relevant recommendations drafted into	Availability of gap analysis report. Number of laws/regulations/guidance (new or amended) in favour of	Project progress report UNIDO project progress report.	Continuous government support and participation.

the national laws/regulations/guidance.	low global-warming technologies promulgated.		
Component 2: Technology Transfer			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Technology with low global-warming potential (hydrocarbon system) is demonstrated, replicated and deployed.	Up to 20,000 tonnes of CO_2 emission reduced, by enterprise/facility Energy efficiency gain in percentage, by enterprise/facility Technicians of 12 enterprises/facilities reported that they can operate the new technology independently	Records of each enterprise/facility to the National Cleaner Production Centre Validation reports from MONRE Reports from the Viet Nam Environmental Protection Fund (VEPF).	The companies want and can proceed with the conversion process.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
2.1 Two pilot demonstration conversions are carried out: 2 cold storage facilities converted from HCFC-22 use to hydrocarbon systems. 2.2 The demonstration	Technology designs are available what time of equipment are installed No of. technicians from each facility are trained	Records of each enterprise/facility to MONRE Validation reports from MONRE Reports of the Viet Nam Environmental Protection Fund	The initial two pilot projects are successful. There is sufficient interest from private sector and trainee technicians. The companies are able to use and

conversions are replicated in up to 10 facilities.	(disaggregated by gender) Monitoring of the results is continuous for minimum 12 months. Reduced emission of greenhouse gases and improved energy efficiency are verified. Up to 900,000 USD from the Viet Nam Environmental Protection Fund will cover the costs from the new equipment in these 10 companies.	(VEPF). UNIDO project report.	maintain the new technology. Trainees value the information provided and are able to use it in their day to day activities.
Component 3: Awareness raising			
Outcome	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Demand for low-GWP refrigerant systems that are more energy efficient than existing technologies is increased.	At least 20 firm inquiries indicating intent to use alternative refrigerants made to MONRE	Report from MONRE indicates their interest towards the technology.	Continuous support and participation from national authorities and companies.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**

3.1 Lessons learnt and information on technology solutions is disseminated to policy makers, companies, and technicians.[20]	Written materials delivered to 50 policy-makers by month 18 (disaggregated by gender). Up to 10 bilateral meetings carried out by month 24. Up to 100 attendees at stakeholder meeting (disaggregated by gender)	Market survey at the end of the project: demand for replicating the technology in other sectors. Monitoring reports on events and activities.	Assumes the ability to gain media attraction on the issues. Continuous government support and participation.

[20] All awareness and capacity indicators will be collected disaggregated by gender

ANNEX 2: PROJECT RESULTS FRAMEWORK – THE GAMBIA

Project Narrative	**Indicator**		**Sources of Verification**
Project Objective Reduction of greenhouse gas emission associated with industrial refrigeration and air-conditioning facilities in The Gambia	*Direct emission reduction*: Direct emissions reduction of 56,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities (elimination of the use of HCFC-22, with GWP of 1,810, and improved energy efficiency) *Indirect emission reduction*: - GEF bottom-up methodology Indirect emissions reduction of 222,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities - GEF top-down methodology 432,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities		Reports from the National Ozone Unit and The Gambia Technical Training Institute during and after the duration of the project.
Component 1: Policy and Regulatory Support			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Policy, regulatory and legal measures are adopted by the government to support the adoption of low global-warming potential and energy efficient technology.	Number of national policies changed or adopted in favour of the use of alternative technologies with low global-warming potential.	Public records such as government websites and publications in the national gazette.	Assumes no radical shifts in Government priorities.
Outputs	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
1.1 Gap analysis carried out in the national policy, legal and regulatory frameworks. 1.2 Relevant recommendations drafted into	Availability of gap analysis report. Number of laws/regulations/guidance (new or amended) in favour of	Project progress report UNIDO project progress report.	Continuous government support and participation.

the national laws/regulations/guidance.	low global-warming technologies promulgated.		
Component 2: Technology Transfer			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Technical and financial support on replacement refrigerants, and reducing greenhouse gas emissions and operational costs, is ensured.	Up to 56,000 tonnes of CO_2 equivalent emission reduced Energy efficiency gain in percentage, by enterprise/facility Up to 60 facilities involved in interventions of various scales	Records of each enterprise/facility to the National Ozone Unit and to The Gambia Technical Training Institute Validation reports from The Gambia Technical Training Institute	The pilot demonstration systems with low global-warming potential refrigerants installed. The companies want and can proceed with the conversion process.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
2.1 Refrigeration and air-conditioning support mechanisms established and piloted 2.2 Incentive Mechanism piloted	Up to 20 Support Service providers certified through course given at the training institute (disaggregated by gender) Over 30 interventions supported through the Incentive Mechanism Monitoring of the results is continuous for minimum 12 months. Reduced emission of greenhouse gases and	Records of each enterprise/facility to the The Gambia Technical Training Institute Reports of The Gambia Technical Training Institute UNIDO project report.	There is sufficient interest from private sector and trainee technicians. Certified trainees, as Support Service providers, are able to promote good practices regarding energy efficiency and sustainability in the refrigeration and air-conditioning sector. The companies choose to proceed with improvement process and able to secure financing

	improved energy efficiency are verified.		
Component 3: Awareness raising			
Outcome	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Demand for refrigerant systems with low global-warming potential that are more energy efficient than existing technologies is increased.	At least 20 firm inquiries indicating intent to use alternative refrigerants made to the Gambia Technical Training Institute and to the Support Service.	Report from the Gambia Technical Training Institute and from the Support Service: Companies indicate their interest towards the new technology.	Continuous support and participation from national authorities and companies.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
3.1 Lessons learnt and information on technology solutions is disseminated to policy makers, companies, and technicians.[21]	Written materials delivered to 15 policy-makers (disaggregated by gender). Capacity perception index of 5 reached by the end of the project for targeted trainees[22]	Market survey at the end of the project: demand for replicating the technology in other sectors. Monitoring reports on events and activities.	Assumes the ability to gain media attraction on the issues. Continuous government support and participation. Trainees value the information provided and are able to use it in their day-to-day activities.

[21] All awareness and capacity indicators will be collected disaggregated by gender

[22] A capacity perception index score of between 1 and 5 will be used, to assessed through a survey at the end of the project, disaggregated by gender as follows: 1. No capacity built; 2. Initial Awareness raised (e.g., workshops, seminars); 3. Substantial training in practical application (e.g. vocational training); 4. Knowledge effectively transferred (e.g. passing examination, certification); 5. Ability to apply or disseminate knowledge demonstrated.

FINAL REPORT ON DEVELOPMENT OF PILOT PROPOSALS FOR POSSIBLE CO-FINANCING FOR HCFC ACTIVITIES, TO BE FUNDED AS RESOURCE MOBILIZATION ACTIVITIES

COUNTRY:	Global
PROJECT TITLE:	Conversion of HCFC-22 Based Facilities to Ozone and Climate Friendly Alternatives in the Fishing / Food Processing (Servicing) Sectors
SECTOR COVERED:	Replacement of existing industrial Refrigeration installations
TOTAL PROJECT COSTS:	USD 200,000 (excluding support costs)

69th ExCom Meeting

FINAL REPORT

CLIMATE BENEFITS GENERATED UNDER THE HCFC-22 PHASE-OUT AND CLIMATE CO-BENEFITS

1. BACKGROUND

In order to expand linkages between Hydrofluorochlorocarbons (HCFC) phase-out under the Montreal Protocol and other environmental issues, such as climate change and energy efficiency, the Executive Committee of the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol (MLF) approved funding for UNIDO to prepare two project proposals to identify potential sources of co-financing to cover costs that are not eligible under the Multilateral Fund but that could generate additional climate benefits from non eligible activities under the HCFC phase-out.

In order to find a programmatic approach to the matter and in order to identify a methodology to be replicated in all HCFC programmes in the future, UNIDO has focused on the GEF as a main funding source for these activities. Other sources of funds have also been considered and approached during project inception, such as bilateral and multilateral partners, as well as voluntary and compliance carbon markets. As it stands now, available resources and timing made the selection of the GEF as target institution as the best option for this exercise. Nonetheless, UNIDO is still very keen on engaging with partners such as the EU and bilateral development agencies, as there is a great potential of scaling up the activities and impact of this project.

The project proposals developed by UNIDO are consistent with the GEF's Climate Change Mitigation Objective 1 that targets "innovative technologies with potentially significant long-term impacts on carbon emissions", which may "involve the demonstration, deployment, and transfer of commercially available technologies that were identified as priorities by the recipient countries but have not been widely adopted in their particular markets."

The project concepts have already been presented informally to the GEF Secretariat. Moreover, two interim reports have been submitted to the Secretariat of the MLF on the occasion of the 66th and 67th Meetings of the Executive Committee and have been formally discussed.[1] Furthermore, a meeting was organized in June 2012 between the representatives of the MLF and the GEF Secretariats as well as UNIDO to discuss the proposed approach. Since then other informal discussions also took place between UNIDO and the GEF Secretariat and the feedbacks are still very positive: the GEF

1 The relevant reports can be retrieved here:
"Report on implementation of approved projects with specific reporting requirements." http://www.multilateralfund.org/66/English/1/6617.pdf
"Status reports and compliance." http://www.multilateralfund.org/67/English/1/6706.pdf

Secretariat confirmed its interest in exploring the future prospects of this pioneer approach.

Moreover, UNIDO has also approved a total of USD 368,000 additional funds as in-kind and cash contributions for the pilot projects in the Gambia and Viet Nam.

The pilot projects have fostered the cooperation of various interested departments at UNIDO with the Montreal Protocol Branch, such as those involved in Agro-Industry, Trade and Capacity-Building and Green-Industry development. This has become a cross-cutting issue at UNIDO which may grow considerably in interest and investment in the next few years.

2. ALLOCATION OF RESOURCES PROVIDED BY THE MLF

The total project fund allocated to UNIDO has been allocated and distributed to the following key components related directly to the project formulation activities. UNIDO would like to highlight that these funds did not cover UNIDO's administrative costs.

- International Experts (Consultants),
- National Experts (Consultants),
- Project Evaluation (Appraisal), and
- Travel (International and National)

Through the fund mobilization allocation, UNIDO was able to initiate a new approach of project, which did not exist in the past within the MLF framework. The funds allowed UNIDO to invest in experts both National as well as International, which conducted country surveys, technology assessments, market trends, energy saving assessments, legal policies and legislations, all in sectors which are not eligible under the Multilateral Fund but that could generate additional climate benefits from non eligible activities under the HCFC phase-out.

Through the funding, the development of the three projects has been successful, including the mobilization of additional funding from both GEF and other co-financing entities. Without the MLF's contribution these project could not have been materialized, as UNIDO does not have financial resources within its core budget to be allocated to similar activities.

In regards to the utilization of these funds, UNIDO considers them to be neither "additional transaction" nor "administrative cost". UNIDO clearly understands that it is not related to administrative costs as explained above. In UNIDO's view, we consider this funding mechanism as "funding for additional project formulation". With the understanding that these funds must be applied to projects aimed at achieving climate benefits from non-eligible activities under the HCFC phase-out.

Moreover, these funds are used differently from PRP funds, mainly because the funding for additional project formulation objective is to achieve approved projects:

- Which directly contribute to climate benefits from non-eligible activities under the HCFC phase-out, and
- With funding outside the MLF.

3. UNIDO APPROACH

3.1 DECISION PARAMETERS

3.1.1 TARGET SECTOR

As per ExCom decision, UNIDO focused on the preparation of two project proposals for possible co-financing for HCFC activities, to be funded as resource mobilization. UNIDO looked in all sectors covered by the MLF and identified the servicing sector as one of the most critical one in terms of sustainability, diffusion and dimension. Keeping in mind the very limited grant provided by the MLF for servicing activities, UNIDO focused on finding a mechanism for promoting the conversion of the existing installations with low-GWP and energy efficient technologies. UNIDO identified the fishery as the most appropriate sector for designing the pilot projects, since most of the technologies used in Article 5 countries in the industrial refrigeration in the sector (cold stores, fish processing, handling and ice-making plants and freezing units of fishing vessels) are high carbon emitting and work with low energy efficiency. This is why substantial energy efficiency gain can be reached through the introduction of alternative refrigerants with low global-warming potential. In addition, given the importance of fishery in the industry of numerous Article 5 countries[2] as well as the importance of the cold chain in that specific industrial sector, the project concept provides great potential for replications. However, slight modifications and adaptations will be needed based on the specific local conditions.

3.1.2 TARGET COUNTRIES

The funding approved by the MLF for the preparation of project proposals allowed UNIDO to identify three pilot cases in existing industrial refrigeration installations. The target countries were selected according to the size of the country, the geographical region and the role of fishery in the national industry. The interest of the country in the

[2] According to the Food and Agriculture Organization of the United Nations (Fisheries and Aquaculture in our Changing Climate Policy brief of the FAO for the UNFCCC COP-15 in Copenhagen, December 2009), directly or indirectly, the livelihood of over 500 million people in developing countries depends on fisheries and aquaculture.

pilot proposal and the potential national co-financing naturally also needed to be taken into account.

After mapping several possibilities and considering a broad range of operating conditions of facilities, as well as social, political and economic environments, the best sites for the pilot projects were identified in existing industrial refrigeration installations in Viet Nam, Morocco and the Gambia.

3.1.3 ALTERNATIVE TECHNOLOGIES

As part of the project preparation, international experts were appointed to visit the sites and explore the best technical solutions for the conversion of existing industrial refrigeration installations, keeping in mind that alternatives to HCFC-based systems should be ozone and climate friendly with highest priority to natural refrigerants (whenever possible), as well as bring improved energy efficiency to the system. Therefore, the three project proposals has been designed to target two main goals with three different approaches: minimizing the emission of chemicals damaging the ozone layer (i.e. HCFC-22) and mitigating direct and indirect greenhouse gas emissions, thereby building synergies across global environmental conventions.

The three project proposals explore a range of refrigerants with low global-warming potential, including ammonia-brine systems, CO_2 in single as well as cascade systems as well as HC units, pioneer and unique in its kind for such application, along with reduction of leaks of ozone-depleting substances and implementation of energy efficiency solutions. The goal is to find the best choice of replacement technology with the best environmental performance and best cost effectiveness. Furthermore, capacity building activities are an integral part of the proposals, ensuring that the conditions are favorable for the replication and sustainability of the projects after its completion.

3.1.4 GEF AS A MAIN CO-FINANCING PARTNER

UNIDO aimed at mapping and identifying potential donors and funding for leveraging additional sources for the pilot projects. In the first phase of this thorough examination beside GEF, mainly those institutions and organizations were considered, which currently support projects in the target countries. Finally, in order to find a programmatic approach to the matter and to identify a methodology to be replicated in all HCFC programmes in the future, the focus was shifted to the GEF as a main funding source for these activities. Furthermore, the solid in-house expertise with GEF projects both in the field of energy efficiency and in ODS phase-out in countries with economies in transition also played an important role in the decision.

3.2 THE THREE PILOT PROPOSALS

3.2.1 Viet Nam

The objective of the proposed project is to reduce greenhouse gas emissions by creating an enabling environment for the use of low global warming potential (GWP) alternatives in cold storage facilities in Viet Nam that currently consume HCFC-22 for servicing and maintenance purposes. The project as a whole will focus on synergies between the UNFCCC and the Montreal Protocol and will also reduce ODS emissions. To reach this objective, the project will use a synergistic combination of technical assistance on policy and regulation, technology transfer, capacity building and awareness-raising.

The proposed initiatives developed under this project will help inform companies worldwide who face the common problem of having to procure future-proof plants that are affordable to run. Instilling knowledge of new technologies through this proposed project will prepare the cold storage industry in Viet Nam to select the best technologies in the conversion away from HCFC-22 avoiding the introduction of high GWP replacements.

Equipment upgrades will greatly reduce the emission of ozone depleting substances (ODS) and greenhouse gases by replacing HCFC-22 with non-ODS refrigerants with very low global warming potentials. The proposed demonstration projects will serve as a pilot for the conversion of other cold storage facilities in Viet Nam and elsewhere in both the choice of technology and project parameters.

The project includes three components in order to promote the development of a market for alternative low GWP refrigerants in the cold storage sector:

1) Policy and regulatory support;
2) Technology transfer; and
3) Capacity building and awareness raising.

A GEF Medium Sized Project Proposal (MSP) has been developed for Viet Nam and is ready to be formally submitted for the GEF Secretariat's approval upon formal endorsement of all co-financiers involved in the project. The NOU of Viet Nam has formally endorsed the project concept.

The logical framework summarizing all outcomes and outputs of this project can be found in Annex 1.

3.2.2 The Gambia

The proposed project for the Gambia aims to reduce greenhouse gas emissions associated with industrial refrigeration facilities by removing barriers to increased energy efficiency and establishing the enabling environment for the introduction of low global warming potential (GWP) alternatives to HCFC-22. The project will use a synergistic combination of technical assistance on policy and regulation, capacity

building and awareness-raising. The project will design and implement incentives to support the adoption of energy efficiency measures; and pilot innovative technical assistance delivery mechanisms.

It is expected that the policy and regulatory support, local energy service providers mechanism, and awareness and capacity development initiatives put in place under this project will help to prepare the market for the future selection and adoption of low GWP alternatives that operate both more efficiently and use chemicals with lower GWP, while minimizing the use of chemicals damaging to the ozone layer and ultimately improving productivity of the fisheries.

The initiatives developed under this project will help inform companies worldwide who face the common problem of having to procure future-proof plants that are affordable to run, especially for small or medium-scale industrial applications. Instilling better practices and knowledge through this proposed project will serve as the foundation for the growing refrigeration demand in The Gambia in the future and prepare this industry to select the best technologies for this market.

A synergistic approach is proposed to create a policy and regulatory environment conducive to the adoption of new technologies; develop mechanisms for technology transfer through the provision of targeted technical support mechanisms to identify energy efficiency measures and refrigerant options - including their economic viability - and incentive mechanisms for owners/operators to carry out improvements; and implement targeted capacity building and awareness initiatives.

The project has three expected outcomes associated with three Components to improve energy efficiency and reduce ozone depleting substances (ODS) emissions in the industrial refrigeration sector in The Gambia:

1) Policy and regulatory support
2) Technology transfer support
3) Capacity development and awareness-raising

A GEF Medium Sized Project Proposal (MSP) has been developed for the Gambia and is ready to be formally submitted for the GEF Secretariat's approval upon formal endorsement of all co-financiers involved in the project. The NOU of the Gambia has formally endorsed the project concept.

The logical framework summarizing all outcomes and outputs of this project can be found in Annex 2.

3.2.3 Morocco

The objective of this project is to lay the foundations for long-term reductions in greenhouse gas and ozone depleting substance emissions by demonstrating a leapfrog

technology using alternative refrigerants in fishing vessels that currently consume HCFC-22 for servicing and maintenance purposes. The project will demonstrate the conversion of cold stores and freezing units of fishing vessels in Morocco from HCFC-22 which has a global warming potential (GWP) of 1700, to the low GWP refrigerants CO_2 and HFO-1234ze (GWP of 6). The project thereby demonstrates the worldwide potential of leapfrog technology for fishing vessels in particular, and for medium-scale industrial and commercial refrigeration in general, both of which are currently dependent on refrigerants with high GHG and ODS emissions.

As consistent with the CCM-1 focal area strategy, the project will: (1) demonstrate and deploy a high efficiency low GHG technology with significant replication potential worldwide; (2) develop policy tools and mechanisms to support the transfer of the technology; and (3) offset GHG emissions through demonstration and deployment projects. This will directly feed into the CCM-2 strategy by establishing appropriate policy, legal and regulatory frameworks and exploring sustainable financing and delivery mechanisms, leading to the direct reductions in GHG emissions.

The project will demonstrate the use of a cascade system of CO_2 and HFO-1234ze to eliminate the emissions of ODS, reduce GHG emissions and improve energy efficiency substantially in deep sea fishing vessels, where viable alternatives do not currently exist. Through a pilot demonstration of this emerging clean technology followed by initial technology deployment the project will lay the foundations for large-scale replication.

A GEF Full Sized Project Proposal (FSP) is planned to be developed for Morocco and is likely to be submitted for the GEF Secretariat's approval for the Sixth Replenishment Period (GEF-6) starting in 2014. Under the current project find, the related PIF will be developed.

4. MLF REQUIREMENTS

4.1 ADDITIONALITY OF THE PROJECTS PROPOSED

4.1.1 Elimination of ODS

The projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco aim to replace HCFCs with non-ODS, low GWP alternatives, thereby eliminating the use of ODS for refrigeration. As a result of the implementation of the projects, the emission of ODS would decrease to zero.

The definition of additionality depends to the target donor. The UNFCCC's Clean Development Mechanism (CDM), for instance, determines a project to be "additional" "… if anthropogenic emissions of greenhouse gases by sources are reduced below those

that would have occurred in the absence of the proposed project"[3]. In other words, the project must demonstrate that a Business-As-Usual scenario would not result in the project taking place and there will be no emission reductions.

The CDM Board provided examples that demonstrate "additionality" for small scale projects, and advises project developers to "…identify the most relevant barrier and provide transparent and documented third party evidence such as national/international statistics, national/provincial policy and legislation, studies/surveys by independent agencies etc". The CDM Board recently elaborated on the definition of "additionality" when relevant to developing projects within a Programme of Activities[4] which remains similar to the definition above. Tools have been developed by the UNFCCC to demonstrate and assess additionality[5].

The CDM Board described a number of barriers to implementing the project, including those related to investment, financial (loan), technological and regulatory/policy instruments. In general, the project should demonstrate additionality by providing information that shows 1) there is no regulation or incentive scheme in place covering the project; or 2) the project is financially weak or not the least cost option; or 3) there is a country risk with the implementation of new technology in the country.

The proposed projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco would comply with most of the criteria used in the CDM for "additionality", even though compliance with only one of the criteria would be necessary to demonstrate "additionality".

In regards to the additionality with respect to the GEF, the projects must comply with all GEF requirements of additionality, which is fully considered in each project proposal. For every project, the GEF requires a specific description of baseline of the project as well as proposed alternative scenario, with a description of expected outcomes and components of the project. In the process of project formulation, all ongoing GEF as well as MLF projects in the respective countries were taken into consideration in the baseline scenario, and the project itself was developed additionally to what would have happened in all other projects. Subsequently, incremental costs of the proposed alternative scenario are calculated based on the baseline. Details on GEF operation and incremental cost calculation are available at the following link: http://www.thegef.org/gef/node/1890.

When analyzing the additionality aspect from the point of view of Multilateral Fund projects, it is clear that this project is additional to the baseline scenario as it is targeting a sector with HCFC consumption, where the retrofit or replacement of refrigeration

[3] UNFCCC. 2011. CDM Methodology Booklet. Glossary [of Terms], p236. November 2011.
[4] UNFCCC. 2011. Standard for demonstration of additionality…for programme activities. EB65 Annex 3.
[5] UNFCCC. 2012. Methodological tool for the demonstration and assessment of Additionality. Vers. 06.0.0. EB65Report, Annex 21: 13pp.

units into low GWP alternatives is not eligible for funding. This project is additional to the usual activities under HPMPs because it assures that in the phase-out of HCFCs, the project will introduce low-GWP alternatives and promote energy savings from converting technologies in existing refrigeration installations. From the point of view of the MLF, this is an investment as projects will accelerate the phase-out of HCFCs before the set deadlines of the Montreal Protocol and at the same time guarantee that the project sites are leapfrogging the use of HFC and adopting low-GWP alternatives. This GEF project will establish a low GWP development path for cold storage facilities as opposed to the high GWP development path that might result if the HPMP were not accompanied by projects focusing on greenhouse gas emissions such as this one.

4.1.2 Improvements in energy efficiency

Energy efficiency improvements reduce the energy use per unit of activity. Because the cost of energy is increasing in many countries, there is an increasing interest in minimizing energy use and improving profitability. Electricity charges also play a major role in the control and running of cold stores in Viet Nam and the Gambia as operators try to limit the operation of their refrigeration plants to the lowest tariffs periods, and sometimes even over-ride the plant automatic controllers.

When demonstrating and assessing 'additionality' under the CDM, "… changing the technology with and without a change to the source of energy (including an energy efficiency improvement)" is one of four types of measures that are applicable for reducing greenhouse gas emissions. Therefore energy efficiency improvement is one of the core 'additionality' criteria for which measures have been developed, even though a 'reduction in energy' is grouped within the jargon of the CDM as 'additional'.
The CDM has developed methodologies for projects that use steam, pump water, make silicon and ferro alloys, replace inefficient boilers for space heating, light bulbs, chillers, power plant turbines, domestic refrigerator production, and fuel switching in new buildings[6]. Elements in these methodologies would be applicable to additionality tests for projects involving energy efficiency improvements related to the replacement of HCFCs.

In order to quantify the reduction in GHG emissions (direct and indirect) as a result of the change to non-ODS, low GWP alternatives, UNIDO will need to accurately assess the reduction in energy consumption by undertaking an energy audit. This will require an examination of the electrical consumption of the building and equipment over a number of years. A register will need to be developed of the equipment and its operational time, when relevant its capacity and power estimates. The thermal characteristics of the buildings will need to be determined with k values determined for the existing and

[6] UNFCCC. 2012. Approved large scale methodologies related to energy efficiency improvements: AM0017 (steam), AM0020 (water pumps), AM0038 (silicon and ferro alloys), AM0044 (boilers), AM0046 (light bulbs), AM0060 (chillers), AM0062 (power plant turbines), AM0070 (domestic refrigerator production), AM0091 (fuel switching in new buildings). CDM Methodologies.

future insulation. Load profiles for the cold stores need to be examined over several months. It is important to draw up an Energy Balance for the building and its equipment, and to make sure that the 'balance closes' and that there are no 'unexplained' gaps in the supply and demand. This procedure needs to be standardized so that benchmarking can take place between the existing and other cold stores in the project sites.

4.2 TRANSPARENCY AND GOOD GOVERNANCE

4.2.1 Transparency

UNIDO has developed an Enterprise Resource Planning (ERP) system to improve transparency, information flow, efficiency and effectiveness[7]. ERP facilitates the flow of information between all business functions inside an organization and manage the connections to outside stakeholders. Built on a centralized database, ERP systems consolidate all business operations into a uniform and organization-wide system environment.

ERP provides an integrated suite of IT applications that, following best practice, support business processes and activities such as project management, human resource management, finance, procurement and other corporate core functions, both at Headquarters and the field. The implementation of an ERP system will deliver a fully transparent end-to-end process from identification of needs to achievement of project results i.e. the whole project cycle on one ERP platform; and it will share information without duplication, seamlessly connecting operations at Headquarters and field and across business functions and units.

ERP is part of UNIDO's Programme for Change and Organizational Renewal (PCOR) that aims to increase organizational efficiency and effectiveness by fundamentally changing UNIDO's way of doing business and, at the same time, promote a proactive work environment, organization-wide knowledge sharing, risk management and better results-based management to allow for consistent reporting of results to all stakeholders.

4.2.2 Good governance

UNIDO has developed a prime[8] that provides information on good organization, management and governance practices for organizations that fulfill at least in part a public good role, and practical applications for providers of Resource Efficient and Cleaner Production (RECP) services in different regions. The guiding principles of this prime will be used throughout the implementation of the three pilot projects. Governance is defined as "… the processes and interactions by which the organization

[7] UNIDO. 2012. What is ERP? UNIDO website.

[8] UNIDO. 2010. Good organisation, management and governance practices: A primer for providers of services in Resource Efficient and Cleaner Production. UNIDO.

engages and consults with its stakeholders and accounts for its achievements. Governance characterizes how things are decided and then realized within an organization, be it a government or a company. Governance determines how organizations are directed, administered or controlled".

This primer developed by UNIDO and UNEP provides information on the role and composition of a board; procedures used to control, decide and govern; transparency and accountability; conflicts of interest; stakeholder engagement and external communication; operational management; financial management; other aspects.

At present there is no common agreement on how governance can be specifically applied to resource mobilization projects that are implemented for improvements in energy efficiency. UNIDO is willing to work with other agencies and the MLF to use rules and procedures that have been developed to track carbon offsets and other relevant programmes, such as establishing a board and advisory groups; setting boundaries on project eligibility and geographic restriction; defining what types of energy efficiency projects would be included; defining validation and verification procedures; defining the project approval process; establishing a registry; establishing rules to avoid double counting and accounting for energy efficiency reductions; and providing financial information on transaction costs.

4.3 ASSURANCE THAT THESE PROJECTS WOULD AVOID PERVERSE INCENTIVES FOR COUNTRIES

A perverse incentive is one that "… has an unintended and undesirable result which is contrary to the interests of the incentive makers".

The funding of HFC-23 abatement as a by-product of HCFC-22 production is often used as an example of a "perverse incentive". Although the CDM methodology contains a cap on HCFC-22 production eligible for crediting, the incentives from the CDM resulted in more HCFC-22 being produced (to generate HFC-23) than would have been produced without the CDM. Increased production of HCFCs was not intended by the Parties to the Montreal Protocol that agreed in 2007 to significantly accelerate the phase out of HCFCs[9]. As a result, the HFC-23 abatement projects have generated almost half of the Certified Emission Reductions generated under the CDM as the return on investment through the carbon market is 70-90 times more than the cost of destroying HFC-23. Since 2007, 19 HFC-23 abatement projects have been approved including eleven in China, five in India and one each in Argentina, Mexico and South Korea. Changes[10] to the

[9] UNEP. 2007. Decision IXX/6: Adjustments to the Montreal Protocol with regard to Annex C, Group 1, substances (hydrochlorofluorocarbons). Ozone Secretariat website.

[10] UNFCCC. 2011. Report of the 65th Meeting of the CDM Board. Paragraph 86: Summary of changes to AM0001 methodology.

methodology[11] that were recently approved by the CDM Board with the aim of eliminating this perverse incentive are believed by some to be insufficient[12].

The MLF, in establishing the Terms of Reference[13] for the audit of HCFC production in developing countries, aimed to determine if the high HCFC-22 production was driven either by the demand for feedstock for TFE/PTFE or refrigeration purposes, or for financial reward of the CDM credits. Tetrafluoroethylene, the direct reaction product of HCFC-22, is not just used to make PTFE polymer, but is also used to make HFC-125 which is one component of R410a. The audit was required to collect national and individual plant data, place them in the global context for a supply and demand analysis, and assess the impact of the CDM on an individual company, as well as on national and global situations.

4.3.1 Other activities that might result in a perverse incentive

There are concerns that carbon payments for destruction of ODS will result in virgin ODS being deliberately contaminated and then submitted for destruction. As the projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco do not require destruction of the HCFCs, they might legitimately be placed on the market as recycled HCFCs that could be used for servicing of equipment. A perverse incentive related to destruction therefore is unlikely to eventuate.

4.3.2 Organizational activities that guard against perverse incentives

Unlike the CDM review process that failed to act in a timely manner to address deficiencies in the methodology that led to the perverse incentives associated with the production of HFC-23, the MLF has a number of procedures in place that make the likelihood of perverse incentives unlikely. The MLF activities that limit the liability of the Fund to perverse incentives include:

1. Timely project assessment and review through various MLF committees, most notably the ExCom. The ExCom routinely requests further information on a project as part of the process of deciding whether or not to fund the project;
2. Timely modification of the HPMP requirements to ensure appropriate action by Parties e.g. for all submissions from the 68th Meeting onwards, the MLF requires notification by the Party requesting funds for HPMP that an enforceable national system of licensing and quotas for HCFC imports and, where applicable, production and exports is in place and that the system is capable of ensuring the

[11] UNFCCC. 2011. Approved baseline and monitoring methodology AM0001 "Decomposition of fluoroform (HFC-23) waste streams. Vers. 06.0.0. Annex 10 of EB65.

[12] EIA. 2012. Response to call for public inputs on issues to be addressed in the CDM policy dialogue. UNFCCC website.

[13] MLF. 2010. Terms of Reference for the Technical Audit of HCFC Production in Article 5 countries. UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/54 Annex IX para 4.

country's compliance with the Montreal Protocol HCFC phase-out schedule for the duration of this agreement[14];

3. Projects for the conversion of HCFC-based manufacturing capacity installed after 21 September 2007 would not be considered. This restricts the quantity of HCFCs that would need to be phased out, in the event that some facilities are installed after this date. Since HCFC consumption has continued to increase after this date, it is reasonable to assume that in many countries additional facilities have been put in place for which the fund is not liable.
4. The MLF reduces its liability for ODS phase out by operating at a country level.

In addition, it is important for the MLF establish a registry that contains the relevant details for projects that are co-financed with the MLF. Such a registry could be checked to reduce the risk of duplication of requests, or conversely that a single enterprise is not "double dipping" for funds from multiple sources.

In addition, it is important that the MLF does not specify eligibility criteria based on the minimum size of the cold store equipment, as those with smaller equipment may increase the size in order to comply with a the project criteria.

4.3.3 Perverse incentives that could potentially reduce overall contribution to the MLF and instead be diverted to "voluntary contributions"

As these GEF pilot projects fall exclusively under the focal area of the GEF "Climate Change Mitigation," global environmental benefits of projects are calculated in terms of quantity of tons of CO_2 equivalent mitigated, rather than ozone depleting potential (ODP). The mandate of the GEF is not to reduce the consumption of ozone-depleting substances in Article 5 countries, therefore, the amount of ODP reduced cannot be an outcome indicator, which means donors may not claim directly protecting the ozone layer by a specific amount through GEF projects.

This means that the GEF itself as well as its donors are focusing on the climate change benefits of the project, and ozone as well as other environmental benefits come as value added of climate change projects. The scope of GEF projects is very broad and comprehensive and donors welcome cross-cutting issues rather than see it as an incentive to cut contributions elsewhere. Besides the protection of the ozone layer, for instance, projects targeting the fishing industry also have a positive impact on biodiversity, as improving refrigeration practices help optimize resources throughout the value chain and therefore help to reduce the pressure on fisheries resources and contribute to conservation of fisheries biodiversity. The same rationale would apply to other funding sources like the GEF.

4.4 ENSURING SUSTAINABILITY OF THE PROJECTS PROPOSED

[14] MLF. 2011. UNEP/OzL.Pro/ExCom/63/60, Decision 63/17 para 71

The projects aim at identifying the best technology options for replacing HCFC-22-based industrial refrigeration facilities in different sectors, climates and environments. Pilot conversions will enable generating experiences on the adoption of low-environmental impact technologies in the conversion of existing industrial refrigeration installations, including cost for conversion and assessment of climate benefits. The projects will provide information on most suitable financial mechanisms to leverage additional funds to promote the conversion of the remaining similar industrial refrigeration installations, including fishing vessels.

From the implementation of the approved pilot cases, UNIDO's ultimate goal is to gain experience and expertise that can be used to better assist various countries in developing their national strategy for the HCFC-22 phase-out in the fishing / food processing sectors.

Besides the above mentioned, the demonstrated willingness of the potential partners gives the promise of a successful cooperation for sustainable project outcomes.

Therefore, UNIDO sees the need for sustaining similar activities. However, the main concern would be the means of financing the direct project formulation costs. UNIDO has highlighted before that this project does not relate to core unit cost and therefore, should remain as a stand-alone approach. UNIDO would stand ready to review any suggestions put forward in regards to the establishment of an additional funding source with the main function to provide recourse mobilization within the framework of the of attracting other donors or co-financers for projects, which directly contribute to climate benefits from non eligible activities under the HCFC phase-out.

4.5 AVOIDANCE OF DUPLICATION OF SIMILAR PROJECTS

The term double counting can refer to Double Monetization which occurs when a singular GHG emission reduction or removal is monetized once as a GHG credit and a second time as a GHG allowance[15].

Rules have been developed to guard against both eventualities in all reputable protocol standards that have been developed to track carbon offsets[16]. Similar rules could be adopted in the MLF's resource mobilization projects to guard against programme participants making multiple claims for financial support for the same project. GHG programmes can address this through oversight procedures such as a registry that could be developed for resource mobilization projects.

---

[15] VCS. 2012. Double counting: Clarification of the rules. VCS 1 February 2012.

[16] 3Degrees. 2011. Carbon Protocols, standards and registries: Climate Action Reserve; Clean Development Mechanism; Good Standard Foundation; Verified Carbon Standard; Chicago Climate Exchange (CCX).

All GHG programmes must address double counting of GHG emission reductions and removals to ensure environmental integrity. Duplication of projects has been an issue in projects in the Kyoto Protocol, the EU Emissions Trading Scheme and the Voluntary Carbon Market that have the potential to claim the same greenhouse gas credits more than once. GEF projects are no different.

GEF projects should always outline the existence of similar projects in the relevant region and country in the baseline scenario in order to assess how existing projects interfere/interact with the proposed project. This is to avoid the duplication of similar projects and double counting of GHG emission reductions as well as assure additionality of the proposed alternative scenario.

Moreover, the proposed GEF projects will be implemented parallel to stage I of the HPMP and thus prior to stage II of the HPMP. Hence, this project will be incremental to the limited number of activities affecting the cold storage sector that are included in the HPMP stage I and will set the baseline for the HPMP stage II, therefore avoiding double-counting. Although stage II for most of the countries is foreseen to cover the servicing sector in a robust manner, the aim of the HPMP is only the reduction of ODS emissions and it does not deal with greenhouse gas emissions. This GEF project will establish a low GWP development path for cold storage facilities as opposed to the high GWP development path that might result if the HPMP were not accompanied by projects focusing on greenhouse gas emissions such as this one.

Furthermore, before the development of a GEF proposal and in line with the ExCom Decision 63/23, UNIDO addressed the issue of the nature and scope of project to other implementing agencies of the Multilateral Fund requesting verification through official communication on the existence of projects which target the same sectors (fishing / food processing (servicing) sectors).

4.6 INFORMATION ON TRANSACTION COSTS

UNIDO does not plan to apply for carbon finance for the resource mobilization projects that achieve energy reductions as a result of upgrading the technology. Therefore, UNIDO does not believe that transaction costs are applicable at this time.

5. LESSONS LEARNED

5.1 LINKAGES WITH CHILLER PROJECTS

4.1.1 Lessons Learned

A "Desk Study on The Evaluation Of Chiller Projects"[17] has been circulated during the 68th Meeting of the Executive Committee. UNIDO has noted all lessons learned from the desk study and will take them into account in the process of project implementation.

UNIDO has especially taken into consideration that different methodologies and replacement schemes, with a high degree of flexibility, are necessary to adapt a programme to the needs in different countries where markedly different local conditions prevail. This is already reflected in two of the pilot cases. In Viet Nam, a deal has been agreed with the Vietnamese Environmental Protection Fund to provide with soft loans for facility owners. In the Gambia, a revolving fund will be established with the Ministry of Environment.

UNIDO has also noted that co-financing with the GEF has proven to be a key partnership in chiller projects. However, the necessity of synchronizing two major funding sources, the Multilateral Fund and the GEF, can introduce a two to three year project delays but ultimately can create revenue streams that encourage national engagement. Additional high-level meetings between the two should be arranged in order to settle both issues.

The Regional African Chiller project was UNIDO's first attempt to mobilize additional funds through the phase-out of ODSs. The chiller project aims at promoting energy efficient replacements of CFC-based chillers by offering the replacement of 30 chillers in six African countries. The project attempts to remove the barriers to chiller replacement by illustrating a financial and institutional mechanism able to support chiller replacements while making use of and building on existing instruments within the energy market. A full report on the African Chiller Project will be submitted to the 70th Meeting of the Executive Committee of the MLF.

Through chiller project, different financial mechanisms were established in different countries. In Egypt, for instance, a scheme with the National Bank of Egypt was established for the provision of soft loans for companies interested in replacing their old chillers while, in Cameroon, a revolving fund was put in place. Such schemes are necessary, especially in Africa, because beneficiaries do not have the means to give up-front payments for new chillers and in order to ensure the sustainability of the project. This also applies for this project replacing HCFC-based systems. As mentioned, in order to produce sustainable incentives for natural refrigerants, similar schemes must also be put in place. In Viet Nam, soft loans for companies will be facilitated through the Vietnamese Environmental Protection Fund. In the Gambia, a revolving fund will be established.

[17] "Desk study on the evaluation of chiller projects." http://www.multilateralfund.org/68/English/1/6810.pdf

The chiller project serves as valuable experience in building trust between different stakeholders in the private and public sector. In Africa, it has become evident that it is difficult to maintain a sustainable relationship between banks, companies and the government due to the lack of transparency. The chiller project is therefore an example of how to foster cooperation amongst partners in order to achieve a sustainable solution. This will be the case for all three pilot projects currently being developed, as well as future ones. UNIDO shall take the experience from the chiller projects into consideration when developing financial mechanisms for the replacement of HCFC-based systems.

4.1.2 New Approach

Although the two pilot projects (i.e. resource mobilization and chiller programme) are in principle similar, there are limitations in terms of lessons learned. It was necessary e.g. to develop a new approach towards partners and co-financiers: in the chiller project, most of the mobilized funds come from beneficiary companies, since it is a one-time approach. On the other hand, when addressing the issue of HCFC-based systems, a one-time approach is not sufficient to tackle the problem, and a programmatic method should be developed. That is why UNIDO is focusing on the GEF as a partner for these three pilot projects in Viet Nam, the Gambia and Morocco. Upon the successful completion of these projects, it is expected that similar concepts could be developed to replace HCFC-based systems, to be extended also to different sectors and countries.

5.2 GEF PROJECT DESIGN AND DEVELOPMENT

4.2.1 GEF Star Allocation and Competition For Funds

The STAR is a short name of the System for Transparent Allocation of Resources. With the STAR, the GEF Secretariat allocates resources in an indicative way to its eligible countries in a replenishment period. In the fifth replenishment period of the GEF (GEF-5), the STAR covers three focal areas: biodiversity (BD), climate change (CC), and land degradation (LD).[18] Although this system gives predictability of funding and flexibility in programming for eligible countries, it also restrains implementing agencies in terms of potential projects, as they are subject to competition for funds.

With the STAR system, availability of funds depends greatly on:

- Country;
- Number of GEF implementing agencies in the country;
- Allocation of funds for each focal area and number of similar projects;
- Project size;
- Timing.

[18] http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/publication/GEF_STAR_A4_april11_CRA.pdf

In the case of the three pilot cases, availability of GEF funds was limited as this initiative came about quite late into the fifth replenishment period. Usually, in order to ensure greater availability of funds, implementing agencies should try to have projects approved early in the GEF cycle. In the case of Viet Nam, for instance, GEF funds had to be cut down from planned USD 900,000 to approximately USD 300,000 due to stark competition for funds. For Morocco, the proposed project had to be postponed because funds were no longer available for climate change projects under GEF 5. The GEF focal point also expressed the preference of the country towards Full Sized Projects (over USD 2 Mio GEF contribution), therefore UNIDO must wait until the next cycle in order to apply for GEF funds in Morocco. For future projects, concepts should be developed well in advance so that funds can be secured for planned activities.

4.2.2 The GEF Approach

The GEF approach in regards to project design and development is a very holistic one, which involves the engagement of several counterparts, co-financiers prior to project approval. It also requires a broader approach to project impact, including several aspects besides the targeted focal area such as socioeconomic benefits. Below the characteristics of this approach which are the most striking when compared to the development of MLF-funded projects:

a) Co-financing

Developing a GEF project requires intensive exchange with the host government and potential donors/co-financiers. This includes defining modalities of cooperation, activities and co-financing schemes.

b) Project Endorsement Process

Prior to formal submission of a project to the GEF Secretariat, an endorsement letter is required from the GEF Operational Focal Point[19] and from all the co-financiers. This procedure, depending on the national routine, can take more than six months.

c) Socioeconomic benefits

[19] The GEF Focal Points play a critical coordination role regarding GEF matters at country level as well as serving as the liaison with the GEF Secretariat and Implementing Agencies. The GEF Political Focal Points are concerned primarily with issues related to GEF governance, including policies and decisions, as well as relations between member countries and the GEF Council and Assembly. The GEF Operational Focal Points are concerned with the operational aspects of GEF activities, such as endorsing project proposals to affirm that they are consistent with national plans and priorities and facilitating GEF coordination, integration, and consultation at country level.

Besides promoting integrated approaches that tap the potential for synergies across global environmental issues and ensure that resources and capacity build are best utilized, GEF strongly requires the delivery and monitoring of socioeconomic benefits at the national and local levels, including consideration of gender dimensions, and how these will support the achievement of global environment benefits.

In order to strengthen the gender mainstreaming argumentation in UNIDO's two proposal, extensive consultations took place with UNIDO's Gender Focal Point and the project documents were adjusted accordingly.

6. CONCLUSIONS

In the selection of alternative technologies to replace ODSs, energy efficiency has always been taken into account at UNIDO. However, in the recent years, the introduction of low GWP and high energy efficiency alternatives has gained even higher attention to achieve additional climate benefits in the ODS phase-out process. UNIDO is constantly looking into the assessment of climate impacts of the MP activities, including the application of the Multilateral Fund Climate Impact Indicator (MCII) and the GEF Tracking Tool for Climate Change Mitigation Projects. Recognizing the increasing importance of the subject, staff members regularly participate in trainings and related events.

While developing the three pilot projects, it has also become evident that on the country level it would be also necessary to raise awareness, since it is still not fully clear to NOUs how to mobilize additional funds based on climate benefits generated through the phase-out of HCFCs. This happens because the MLF mechanism is a very specific one, and usually NOUs are not exposed to other environmental financial mechanisms. It is, therefore, of paramount importance that NOUs receive training on GEF mechanisms, as well as others, in order to appreciate the differences between MLF and the GEF. This would allow them to facilitate the dialogue with GEF focal points and substantially contribute to project development.

Given its pioneer nature, the present exercise has been a challenge for UNIDO. The brainstorming, the process of exploring the potential co-financing sources, the selection of the target countries, the information and knowledge sharing with the other technical branches of UNIDO all helped our team to have a better understanding on the complex issue of generating climate co-benefits. Furthermore, UNIDO has been working out mechanisms to strengthen the synergies and cooperation with other branches in-house dealing with climate change and energy efficiency, which promises interesting opportunities for the future.

Future Montreal Protocol projects at UNIDO will definitely benefit from the broader perspective gained through the preparation of this exercise.

ANNEX 1: PROJECT RESULTS FRAMEWORK – VIET NAM

Project Narrative	**Indicator**		**Sources of Verification**
Project Objective Reduction of greenhouse gas emission in the cold storage sector in Viet Nam.	*Direct emission reduction:* Direct emissions reduction of 20,000 tonnes of CO_2 equivalent (with the elimination of HCFC-22, with global-warming potential of 1,810) *Indirect emission reduction:* GEF bottom-up methodology – Indirect emissions reduction of 81,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities GEF top-down methodology – 117,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities		Reports from MONRE during and after the duration of the project.
Component 1: Policy and Regulatory Support			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Policy, regulatory and legal measures are adopted by the government to support the adoption of low global-warming potential and energy efficient technology.	Number of national policies changed or adopted in favour of the use of alternative technologies with low global-warming potential.	Public records such as government websites and publications in the national gazette.	Assumes no radical shifts in Government priorities.
Outputs	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
1.1 Gap analysis carried out in the national policy, legal and regulatory frameworks. 1.2 Relevant recommendations drafted into	Availability of gap analysis report. Number of laws/regulations/guidance (new or amended) in favour of	Project progress report UNIDO project progress report.	Continuous government support and participation.

the national laws/regulations/guidance.	low global-warming technologies promulgated.		
Component 2: Technology Transfer			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Technology with low global-warming potential (hydrocarbon system) is demonstrated, replicated and deployed.	Up to 20,000 tonnes of CO_2 emission reduced, by enterprise/facility Energy efficiency gain in percentage, by enterprise/facility Technicians of 12 enterprises/facilities reported that they can operate the new technology independently	Records of each enterprise/facility to the National Cleaner Production Centre Validation reports from MONRE Reports from the Viet Nam Environmental Protection Fund (VEPF).	The companies want and can proceed with the conversion process.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
2.1 Two pilot demonstration conversions are carried out: 2 cold storage facilities converted from HCFC-22 use to hydrocarbon systems. 2.2 The demonstration	Technology designs are available what time of equipment are installed No of. technicians from each facility are trained	Records of each enterprise/facility to MONRE Validation reports from MONRE Reports of the Viet Nam Environmental Protection Fund	The initial two pilot projects are successful. There is sufficient interest from private sector and trainee technicians. The companies are able to use and

conversions are replicated in up to 10 facilities.	(disaggregated by gender) Monitoring of the results is continuous for minimum 12 months. Reduced emission of greenhouse gases and improved energy efficiency are verified. Up to 900,000 USD from the Viet Nam Environmental Protection Fund will cover the costs from the new equipment in these 10 companies.	(VEPF). UNIDO project report.	maintain the new technology. Trainees value the information provided and are able to use it in their day to day activities.
Component 3: Awareness raising			
Outcome	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Demand for low-GWP refrigerant systems that are more energy efficient than existing technologies is increased.	At least 20 firm inquiries indicating intent to use alternative refrigerants made to MONRE	Report from MONRE indicates their interest towards the technology.	Continuous support and participation from national authorities and companies.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**

3.1 Lessons learnt and information on technology solutions is disseminated to policy makers, companies, and technicians.[20]	Written materials delivered to 50 policy-makers by month 18 (disaggregated by gender). Up to 10 bilateral meetings carried out by month 24. Up to 100 attendees at stakeholder meeting (disaggregated by gender)	Market survey at the end of the project: demand for replicating the technology in other sectors. Monitoring reports on events and activities.	Assumes the ability to gain media attraction on the issues. Continuous government support and participation.

[20] All awareness and capacity indicators will be collected disaggregated by gender

ANNEX 2: PROJECT RESULTS FRAMEWORK – THE GAMBIA

Project Narrative	**Indicator**		**Sources of Verification**
Project Objective Reduction of greenhouse gas emission associated with industrial refrigeration and air-conditioning facilities in The Gambia	*Direct emission reduction*: Direct emissions reduction of 56,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities (elimination of the use of HCFC-22, with GWP of 1,810, and improved energy efficiency) *Indirect emission reduction*: - GEF bottom-up methodology Indirect emissions reduction of 222,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities - GEF top-down methodology 432,000 tonnes of CO_2 equivalent through all the activities		Reports from the National Ozone Unit and The Gambia Technical Training Institute during and after the duration of the project.
Component 1: Policy and Regulatory Support			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Policy, regulatory and legal measures are adopted by the government to support the adoption of low global-warming potential and energy efficient technology.	Number of national policies changed or adopted in favour of the use of alternative technologies with low global-warming potential.	Public records such as government websites and publications in the national gazette.	Assumes no radical shifts in Government priorities.
Outputs	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
1.1 Gap analysis carried out in the national policy, legal and regulatory frameworks. 1.2 Relevant recommendations drafted into	Availability of gap analysis report. Number of laws/regulations/guidance (new or amended) in favour of	Project progress report UNIDO project progress report.	Continuous government support and participation.

the national laws/regulations/guidance.	low global-warming technologies promulgated.		
Component 2: Technology Transfer			
Outcome	**Indicator**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Technical and financial support on replacement refrigerants, and reducing greenhouse gas emissions and operational costs, is ensured.	Up to 56,000 tonnes of CO_2 equivalent emission reduced Energy efficiency gain in percentage, by enterprise/facility Up to 60 facilities involved in interventions of various scales	Records of each enterprise/facility to the National Ozone Unit and to The Gambia Technical Training Institute Validation reports from The Gambia Technical Training Institute	The pilot demonstration systems with low global-warming potential refrigerants installed. The companies want and can proceed with the conversion process.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
2.1 Refrigeration and air-conditioning support mechanisms established and piloted 2.2 Incentive Mechanism piloted	Up to 20 Support Service providers certified through course given at the training institute (disaggregated by gender) Over 30 interventions supported through the Incentive Mechanism Monitoring of the results is continuous for minimum 12 months. Reduced emission of greenhouse gases and	Records of each enterprise/facility to the The Gambia Technical Training Institute Reports of The Gambia Technical Training Institute UNIDO project report.	There is sufficient interest from private sector and trainee technicians. Certified trainees, as Support Service providers, are able to promote good practices regarding energy efficiency and sustainability in the refrigeration and air-conditioning sector. The companies choose to proceed with improvement process and able to secure financing

	improved energy efficiency are verified.		
Component 3: Awareness raising			
Outcome	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
Demand for refrigerant systems with low global-warming potential that are more energy efficient than existing technologies is increased.	At least 20 firm inquiries indicating intent to use alternative refrigerants made to the Gambia Technical Training Institute and to the Support Service.	Report from the Gambia Technical Training Institute and from the Support Service: Companies indicate their interest towards the new technology.	Continuous support and participation from national authorities and companies.
Outputs	**Indicators**	**Sources of Verification**	**Assumptions/Risks (see section 4)**
3.1 Lessons learnt and information on technology solutions is disseminated to policy makers, companies, and technicians.[21]	Written materials delivered to 15 policy-makers (disaggregated by gender). Capacity perception index of 5 reached by the end of the project for targeted trainees[22]	Market survey at the end of the project: demand for replicating the technology in other sectors. Monitoring reports on events and activities.	Assumes the ability to gain media attraction on the issues. Continuous government support and participation. Trainees value the information provided and are able to use it in their day-to-day activities.

[21] All awareness and capacity indicators will be collected disaggregated by gender

[22] A capacity perception index score of between 1 and 5 will be used, to assessed through a survey at the end of the project, disaggregated by gender as follows: 1. No capacity built; 2. Initial Awareness raised (e.g., workshops, seminars); 3. Substantial training in practical application (e.g. vocational training); 4. Knowledge effectively transferred (e.g. passing examination, certification); 5. Ability to apply or disseminate knowledge demonstrated.