



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16
20 de junio de 2012

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Sexagésima séptima Reunión
Bangkok, 16 – 20 de julio de 2012

EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2011

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de cualquier decisión que el Comité Ejecutivo pudiera adoptar después de la emisión de los mismos.

Introducción

1. En el presente documento se presenta la evaluación de los planes administrativos de los organismos de ejecución para 2011 sobre la base de los indicadores de desempeño adoptados en la Decisión 41/93, las ponderaciones revisadas mediante la Decisión 47/51, los objetivos de los planes administrativos para 2011 aprobados por el Comité Ejecutivo en sus Decisiones 63/7 a 63/10 y los informes financieros y sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución presentados a la 67ª Reunión del Comité Ejecutivo. Contiene asimismo un análisis de las tendencias de cada uno de los nueve indicadores de desempeño utilizados para las evaluaciones de los años anteriores y los resultados de la evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución basada en la información proporcionada por los funcionarios de las dependencias nacionales del ozono. El documento concluye con las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

Análisis de los indicadores cuantitativos del desempeño aprobados en la Decisión 41/93 y las ponderaciones revisadas mediante la Decisión 47/51

2. En el Cuadro 1 se presentan los indicadores cuantitativos del desempeño y las ponderaciones que se aprobaron en las Decisiones 41/93 y 47/51 y que se aplican a todos los organismos. También se indican los títulos abreviados que se usan en este documento para referirse a esos indicadores.

Cuadro 1

INDICADORES DEL DESEMPEÑO APROBADOS POR DECISIÓN 41/93 Y LAS NUEVAS PONDERACIONES APROBADAS POR DECISIÓN 47/51, CON SUS TÍTULOS ABREVIADOS

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título abreviado	Nueva ponderación
Aprobación	Número de programas anuales de acuerdos plurianuales aprobados sobre el total de los planificados	Tramos plurianuales aprobados	15
Aprobación	Número de proyectos/actividades individuales aprobados (proyectos de inversión, planes de gestión de refrigerantes, bancos de halones, asistencia técnica) sobre el total de los planificados	Proyectos/actividades individuales aprobados	10
		Total parcial	25
Ejecución	Actividades hito finalizadas (de política general, asistencia para la reglamentación, etc.) / niveles alcanzados de SAO en los tramos anuales de acuerdos plurianuales aprobados sobre el total de los planificados	Actividades hito finalizadas	20
Ejecución	SAO eliminadas en proyectos individuales medidas en toneladas PAO sobre el total de las previstas según los informes sobre la marcha de las actividades	SAO eliminadas en proyectos individuales en toneladas PAO	15
Ejecución	Finalización de proyectos (conforme a la Decisión 28/2 en el caso de los proyectos de inversión y según lo establecido para los proyectos sin componente de inversión) sobre el total planificado en los informes sobre la marcha de las actividades	Finalización de proyectos	10
Ejecución	Porcentaje finalizado de actividades de asistencia en política general/reglamentación sobre el total planificado	Actividades de asistencia en política general/reglamentación finalizadas	10
		Total parcial	55

Tipo de indicador	Indicador de desempeño aprobado	Título abreviado	Nueva ponderación
Administrativo	Rapidez de la ejecución financiera frente al ritmo de avance necesario para cumplir las fechas previstas en los informes sobre la marcha de las actividades	Rapidez de la ejecución financiera	10
Administrativo	Presentación oportuna de los informes de finalización de proyectos respecto a los acordados	Presentación oportuna de los informes de finalización de proyectos	5
Administrativo	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades y las respuestas, salvo acuerdo en contrario	Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5
		Total parcial	20
		Total	100

3. El desempeño de los organismos de ejecución durante 2011 se evalúa por referencia a los objetivos establecidos en sus planes administrativos o los fijados por decisiones del Comité Ejecutivo. En el Cuadro 2 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos alcanzados.

Cuadro 2

OBJETIVOS Y LOGROS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO EN 2011

Descripción	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Se alcanzó el objetivo	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Se alcanzó el objetivo	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Se alcanzó el objetivo	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Se alcanzó el objetivo
Tramos plurianuales aprobados	38	31	31	No	81	61	61	No	44	38	38	No	8	5	5	No
Proyectos/actividades individuales aprobados	21	15	15	No	79	38	37	No	12	12	12	Sí	3	2	1	No
Actividades hito finalizadas	2	5	5	Sí	3	3	3	Sí	6	32	32	Sí	2/2	2/2	2/2	Sí
SAO eliminadas en proyectos individuales en toneladas PAO	1,7	4,7	1,7	Sí	13,3	0,0	0,0	No	594,0	462,0	462,0	No	697,0	250,0	250,0	No
Finalización de proyectos	28	21	21	No	26	138	66	Sí	19	11	11	No	5	6	6	Sí
Actividades de asistencia en política general/reglamentación finalizadas	N/A	1 (100%)	1 (100%)	N/A	106 países	106 países	106 países	Sí	N/A	N/A	N/A	N/A	100%	100%	100%	Sí
Rapidez de la ejecución financiera	En tiempo (104)	85	85	No	En tiempo (99)	82	82	No	12 meses después de la finalización operativa	6 meses	6 meses	Sí	11 meses	33,4 meses	33,9 meses	No
Presentación oportuna de los informes de finalización de proyectos	En tiempo (16)	16	16	Sí	En tiempo (74)	30	33	No	Oportuna (11)	12	12	Sí	100%	85%	85%	No
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	En tiempo	En tiempo	En tiempo	Sí	En tiempo	En tiempo	En tiempo	Sí	En tiempo	En tiempo	En tiempo	Sí	100%	100%	100%	Sí
Número de objetivos cumplidos				4/8				4/9				5/8				4/9

4. En términos globales, los organismos han alcanzado los siguientes objetivos:
- a) Sobre un total de ocho objetivos, el PNUD ha cumplido cuatro en forma total (50%) y cuatro en forma parcial.
 - b) Sobre un total de nueve objetivos, el PNUMA ha cumplido cuatro en forma total (44,4%) y cinco en forma parcial.
 - c) Sobre un total de ocho objetivos, la ONUDI ha cumplido cinco en forma total (62,5%) y tres en forma parcial.
 - d) Sobre un total de nueve objetivos, el Banco Mundial ha cumplido cuatro en forma total (44,4%) y cinco en forma parcial.

5. La evaluación global se basa en el cumplimiento total, es decir, del 100% de cada objetivo. Por consiguiente, si se fijaron ocho objetivos y un organismo cumple el 99% de ellos, el valor de la evaluación global equivaldrá a 0. Por este motivo, para lograr una evaluación más precisa debería tenerse en cuenta el cumplimiento parcial o prácticamente total de los objetivos.

6. Las evaluaciones de los logros efectuadas por los organismos de ejecución y por la Secretaría difirieron en algunos casos. La Secretaría contabilizó un proyecto menos que el número señalado por el PNUMA para el indicador de desempeño «proyectos/actividades individuales aprobados», 72 proyectos menos en el indicador «finalización de proyectos» y tres proyectos más en el indicador «informe de finalización de proyectos». Los resultados de los cálculos de la Secretaría sobre «proyectos/actividades individuales aprobados» fueron inferiores en un proyecto a los presentados por el Banco Mundial. Respecto del indicador de desempeño “SAO eliminadas en proyectos individuales”, la Secretaría calculó 3 toneladas PAO menos que las declaradas por el PNUD.

Evaluación ponderada del desempeño

7. Como se señala más arriba, los datos facilitados por los organismos de ejecución sobre sus logros en ciertos indicadores del desempeño difirieron de la evaluación realizada por la Secretaría sólo en unos pocos casos. En aras de la coherencia, el logro de los indicadores de desempeño que se presenta en el Cuadro 3 se basa en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 3

EVALUACIÓN PONDERADA DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN 2011

Descripción	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	15	82%	12	15	75%	11	15	86%	13	15	63%	9
Proyectos/actividades individuales aprobados	10	71%	7	10	47%	5	10	100%	10	10	33%	3
Actividades hito finalizadas	26	250%	26	20	100%	20	26	533%	26	20	100%	20
SAO eliminadas en proyectos individuales	17	100%	17	15	0%	0	17	78%	13	15	36%	5
Finalización de proyectos	12	75%	9	10	254%	10	12	58%	7	10	120%	10

Descripción	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos	Ponderación	% de logro del objetivo	Puntos
Actividades de asistencia en política general/reglamentación finalizadas	N/A	N/A	N/A	10	100%	10	N/A	N/A	N/A	10	100%	10
Rapidez de la ejecución financiera	10	82%	8	10	83%	8	10	150%	10	10	0%	0
Presentación oportuna de los informes de finalización de proyectos	5	100%	5	5	45%	2	5	109%	5	5	85%	4
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
Evaluación de 2011	100		89	100		71	100		89	100		66
<i>Evaluación de 2010</i>			<i>74</i>			<i>72</i>			<i>95</i>			<i>76</i>

8. En el caso del PNUD y la ONUDI las evaluaciones ponderadas se prorratearon. Se asignaron ochenta puntos al conjunto de indicadores relativos a la aprobación y a la ejecución y 20 puntos para cada indicador administrativo. Los puntos obtenidos se redondean al número entero siguiente.

9. En el Cuadro 3 se observa que la ONUDI superó tres objetivos, el PNUD supero uno, el PNUMA superó uno y el Banco Mundial uno también. La evaluación de 2011 arrojó los siguientes resultados: PNUD: 89; PNUMA: 71; ONUDI: 89; Banco Mundial: 66. En comparación con 2010, los resultados de las evaluaciones cuantitativas de 2011 fueron más elevados en el caso del PNUD (con un aumento de 15 puntos) e inferiores para el Banco Mundial, la ONUDI y el PNUMA (con una disminución de 10, 6 y 1 puntos, respectivamente).

Análisis de otros indicadores cuantitativos del desempeño

10. En la Decisión 41/93 se pidió también a la Secretaría que en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución continuara vigilando los siguientes indicadores del desempeño a partir del análisis de las tendencias: SAO eliminadas, fondos desembolsados, informes de terminación de proyectos, distribución entre países, valor de los proyectos aprobados, SAO a eliminar, costo de preparación de los proyectos, rentabilidad, rapidez del primer desembolso, rapidez de terminación y emisiones netas debidas a demoras.

11. Los objetivos relativos a las SAO eliminadas, los fondos desembolsados, los informes de terminación de proyectos, la distribución entre países, el valor de los proyectos aprobados, las SAO a eliminar y las emisiones netas debidas a demoras pueden determinarse partiendo de las proyecciones de los planes administrativos, los informes sobre la marcha de las actividades y los estudios convenidos con el funcionario superior de supervisión y evaluación. Respecto de los indicadores restantes, a saber: el costo de preparación de los proyectos, la rentabilidad, la rapidez del primer desembolso y la rapidez de terminación, los organismos de ejecución no fijan objetivos ni proyecciones en sus informes sobre la marcha de las actividades o en sus planes administrativos. Por lo tanto, se presentan los logros reales relativos a estos indicadores, desglosados por año.

12. Cabe también señalar que los indicadores de desempeño anteriores se dividían entre proyectos de inversión y proyectos sin componente de inversión. Los nueve indicadores se aplican a los proyectos de inversión, pero a los proyectos sin componente de inversión únicamente se les aplican los indicadores relativos a los “fondos desembolsados”, la “rapidez del primer desembolso” y la “rapidez de terminación

del proyecto”. En los Anexos I y II se presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión y sin componente de inversión, respectivamente. En el Anexo I se observa, entre otras cosas, que los organismos no obtuvieron los mismos resultados todos los años.

13. En 2011, el PNUD y la ONUDI cumplieron el objetivo relativo al monto de fondos desembolsados, mientras que el Banco Mundial cumplió con el 43% de los desembolsos previstos para dicho año. El PNUD y la ONUDI cumplieron sus objetivos de informes de terminación de proyectos, y el Banco Mundial cumplió el suyo en un 85 por ciento.

14. El costo de preparación respecto del costo del proyecto osciló entre el 1,51 por ciento (Banco Mundial), el 2,71 por ciento (ONUDI) y el 3,0 por ciento en el caso del PNUD. En general, estos costos fueron inferiores a los registrados en años anteriores por el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial. El nivel de logro del objetivo “valor de los proyectos aprobados” aumentó para el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial.

15. La rentabilidad de los proyectos aumentó en 2011 para el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial gracias al alto número de proyectos aprobados para planes de gestión de eliminación de HCFC. La rapidez de prestación fue similar en los casos de la ONUDI y el PNUD, oscilando entre 8 y 14 meses para el primer desembolso y 35 meses para la terminación. En el caso del Banco Mundial, la rapidez de prestación respecto del primer desembolso fue de 25 meses y la rapidez de terminación de proyecto de 40 meses.

16. El indicador “emisiones netas debidas a demoras” es una cifra acumulativa. Hasta 2011, el volumen total de ejecución ha venido disminuyendo para todos los organismos, excepto la ONUDI. Los datos que figuran en el Anexo I para este indicador incluyen las eliminaciones parciales, que en años anteriores no se habían considerado.

17. El Anexo II contiene un número reducido de indicadores que pueden ser objeto de seguimiento. Se trata de los objetivos relativos a “desembolsos para proyectos sin componente de inversión” y “rapidez de prestación”. Antes de 2004, el PNUMA había alcanzado una tasa de desembolsos del 93% al 100% en seis años consecutivos. A partir de 2004, el PNUMA ha logrado una tasa de desembolsos del 54% (en 2004 y 2005), el 51% (en 2006), el 49% (en 2007), el 64% (en 2008), el 69% (en 2009), el 60% (en 2010) y el 63% (en 2011).

18. En cuanto a la “rapidez del primer desembolso” el PNUMA, al igual que en los años anteriores, fue el organismo más eficaz (9,6 meses). Le siguieron la ONUDI (10,3 meses), el PNUD (11,8 meses) y el Banco Mundial (14,6 meses). La rapidez de terminación de los proyectos sin componente de inversión, que es similar para todos los organismos de ejecución, oscila entre 30 y 37 meses.

Desempeño del Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA en 2011

19. En la Decisión 41/93 también se establecieron indicadores de desempeño revisados para el Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA. En su 48ª Reunión, el Comité Ejecutivo decidió cambiar estos indicadores para su aplicación a partir de los planes administrativos de 2006 (Decisión 48/7). En el Cuadro 4 se presentan los logros correspondientes a 2011 medidos por referencia a los objetivos establecidos.

Cuadro 4

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA DE ASISTENCIA AL CUMPLIMIENTO DEL PNUMA EN EL AÑO 2011

Indicador	Objetivo	Evaluación del PNUMA
Seguimiento eficaz tras las reuniones regionales de red/temáticas	Índice de ejecución del 90%	Objetivo alcanzado. Se realizó el seguimiento de las principales recomendaciones.
Apoyo efectivo a las dependencias nacionales del ozono (DNO); en particular, orientación a las nuevas DNO	<ul style="list-style-type: none"> • 7 medios/arbitrios/productos/servicios de este tipo • Que todas las DNO reciban apoyo para el desarrollo de capacidades propias • Que se sumen 10 países más a la presentación de informes de programa de país a través del sistema de notificación de datos en línea de la Secretaría del Fondo Multilateral 	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivo alcanzado. Se utilizaron más de siete medios/arbitrios para apoyar a las nuevas DNO. • El PAC prestó servicios para desarrollo de capacidades propias a 21 nuevos funcionarios y asistentes de DNO. • Aumentó la notificación en línea de datos de país.
Asistencia a países en situación de incumplimiento real o potencial (de acuerdo con las decisiones de las Reuniones de las Partes y/o los datos notificados con arreglo al Artículo 7 y los análisis de tendencias)	Todos los países en esta situación	Objetivo alcanzado -- todos los países recibieron asistencia. El PAC prestó asistencia a 24 países en situación de incumplimiento real o potencial (según lo informado en la 23ª Reunión de las Partes)
Innovación en la producción y prestación de servicios y productos de información mundiales y regionales	7 productos y servicios de este tipo	Objetivo alcanzado. Se brindaron más de siete productos y servicios.
Cooperación estrecha entre los equipos regionales del PAC y los organismos de ejecución y bilaterales que actúan en las regiones	Cinco en cada región	Objetivo alcanzado. Se realizaron como mínimo cinco misiones/emprendimientos conjuntos con otros organismos de ejecución/bilaterales en cada región.

Análisis de los indicadores cualitativos del desempeño

20. El 29 de mayo de 2012, la Secretaría del Fondo envió comunicaciones a los países amparados en el Artículo 5 solicitándoles completar el cuestionario de evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución. La fecha límite fijada para la recepción de las respuestas era el 5 de mayo de 2012. Al 9 de junio de 2012 se habían recibido 51 respuestas de 28 países, que se remitieron a los organismos de ejecución para recabar sus comentarios.

21. Con posterioridad al envío de esas respuestas de los países a los organismos, otros seis países presentaron 14 evaluaciones, las cuales se recibieron el 13 de junio de 2012. Únicamente se envió una actualización de las evaluaciones a los organismos que recibieron una calificación desfavorable de su desempeño, para que formularan sus comentarios. Las respuestas adicionales se incluyen de todos modos en el análisis que se presenta a continuación.

22. Se analizó un total de 65 cuestionarios debido a que los países donde los proyectos estuvieron a cargo de más de un organismo de ejecución enviaron varias respuestas. El número de cuestionarios por organismo fue el siguiente: Alemania (7), PNUMA (17), PNUMA (24), ONUDI (12) y el Banco Mundial (5). En el Anexo III se presentan los resultados detallados para cada pregunta, desglosados por organismo. En el Cuadro 5 se resumen las calificaciones globales. Corresponde señalar, sin embargo, que varios países no dieron calificaciones globales para una o más categorías, si bien respondieron a las preguntas individuales que figuran en el Anexo III.

Cuadro 5

DESEMPEÑO CUALITATIVO GLOBAL DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN

Calificaciones globales	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Regular	Insatisfactorio	Sin calificación
Impacto	32	15	0	1	17
Organización y cooperación	30	14	0	1	20
Asistencia/capacitación técnica	24	19	1	0	21

23. Los organismos señalaron distintas razones posibles para las bajas calificaciones, relacionadas en gran medida con cambios en las DNO; malentendidos sobre el alcance temporal de las evaluaciones puesto que se plantean cuestiones de años anteriores; demoras atribuidas al organismo cuando en realidad se habían debido a incongruencias en los datos notificados por el país; comentarios sobre el organismo principal cuando no se trataba del organismo principal; el manifestar insatisfacción con el desempeño del organismo cuando por bien se trataba del financiamiento recibido del Comité Ejecutivo para el plan de gestión de eliminación de HCFC; retiro de calificaciones; comentarios sobre la contratación de consultores nacionales cuando no se contrataron ni se preveía contratar consultores; y demoras atribuidas al organismo cuando en realidad obedecieron a cambios en el Gobierno.

24. El PNUD obtuvo una calificación regular de Haití por su participación en calidad de organismo principal pero no actúa en ese carácter en dicho país. También obtuvo idéntica calificación de la República Unida de Tanzania. Luego de señalar sus divergencias respecto a algunas de las calificaciones, el PNUD reconoció que se habían experimentado problemas con el suministro de analizadores multigás para SAO en 2011 y 2012. El PNUD examinó la cuestión con la República Unida de Tanzania, la que posteriormente hizo saber al PNUD que deseaba retirar sus comentarios. Con esto se da por resuelta la cuestión sobre estas calificaciones.

25. Ningún país calificó el desempeño de la ONUDI como «insatisfactorio»; no obstante, el organismo manifestó que se había reunido con el país que le había dado una calificación «regular».

26. El desempeño del Banco Mundial fue calificado como «regular» e «insatisfactorio» por India en distintas categorías. El Banco Mundial dijo que tomaba nota con preocupación y seriedad de la insatisfacción manifestada por el Gobierno de la India. El Banco agregó que, si bien observaba una diferencia de perspectiva respecto de las circunstancias que derivaron en las demoras, continuará trabajando con India para superar las diferencias de interpretación sobre los problemas de ejecución. El Comité Ejecutivo pudiera: pedir al Banco Mundial que mantenga conversaciones con la DNO de la India a fin de resolver las cuestiones planteadas en la evaluación del desempeño del organismo de ejecución y que presente un informe a la 68ª Reunión sobre los resultados de tales conversaciones.

27. La Secretaría le pidió a Alemania que explicara la calificación «regular» recibida de la República Islámica del Irán y Namibia, pero al momento de redactarse este documento no se había recibido aún respuesta.

28. La Secretaría también le pidió explicaciones al PNUMA por las calificaciones «regulares» recibidas de Afganistán, Gambia, Haití, Namibia, la República Unida de Tanzania, Tuvalu y Togo, así como la calificación de desempeño «insatisfactorio» que le dio Haití. Al momento de redactarse este documento no se había recibido aún respuesta. El Comité Ejecutivo pudiera: pedir a Alemania y al PNUMA que presenten las explicaciones pendientes a la 68ª Reunión del Comité Ejecutivo.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA OBSERVACIONES

OBSERVACIONES

29. Los indicadores cuantitativos del desempeño muestran que el PNUD alcanzó el 89% de sus objetivos (sobre la base de la ponderación de los indicadores), seguido por la ONUDI (89%), el PNUMA (71%) y el Banco Mundial (66%). Globalmente, el desempeño de los organismos en 2011 fue ligeramente inferior al de 2010, debido en gran medida a que no se cumplieron los objetivos de tramos plurianuales aprobados, proyectos individuales aprobados, eliminación de SAO en proyectos individuales, terminación de proyectos, rapidez de terminación y presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos.

30. Los organismos de ejecución han logrado resolver los problemas planteados en aquellos casos en que se mantuvieron conversaciones con los países que calificaron como «regular» el desempeño en algunos indicadores. Convendría que el Banco Mundial profundizara el diálogo. Por su parte, se está aún a la espera de las respuestas de Alemania y el PNUMA a las calificaciones.

RECOMENDACIONES

31. El Comité Ejecutivo pudiera:

a) Tomar nota de:

- i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución por referencia a sus planes administrativos para 2011 que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16;
- ii) La evaluación cuantitativa del desempeño de los organismos de ejecución para 2011 en una escala del 1 al 100, a saber: PNUD (89), PNUMA (71), ONUDI (89) y Banco Mundial (66);

b) Pedir:

- i) Al Banco Mundial que entable un diálogo abierto y constructivo con la Dependencia Nacional del Ozono de India sobre aquellos aspectos de sus servicios calificados como «regulares» e «insatisfactorios», y que informe a la 68ª Reunión de los resultados de sus consultas con el país sobre los problemas de ejecución planteados en sus evaluaciones cualitativas del desempeño;
- ii) A Alemania que brinde explicaciones sobre la calificación «regular» recibida de la República Islámica del Irán y Namibia; y
- iii) Al PNUMA que brinde explicaciones sobre las calificaciones «regulares» recibidas de Afganistán, Gambia, Haití, Namibia, la República Unida de Tanzania, Tuvalu y Togo, así como la calificación de desempeño «insatisfactorio» que le dio Haití.

Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%
Cost of project preparation (% of approvals)		2,9	2,7	2,9	5,5	1,26	0,43	0,64	0,16	0,39	0,4	0,02	0,59	2,18	74,84	1,51
Cost-effectiveness (\$/kg)		3,6	1,9	2,83	2,96	3,85	4,57	6,12	3,74	1,04	3,33	3,29	9,36	1,43	1,12	545,23
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25,33	26,28	26	26,02	25,7	25,3	25,0	24,8	24,8	24,6	24,6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40,09	41,35	41	40,88	40,7	40,3	40,2	39,8	39,8	40,2	40,2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				21 346	21 346	21 346	21 346	21 346	21 346	21 346	21 346	21 346	21 346	182	21 346	801

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
1997-2011**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11,29	12	11,4	11	11,44	11,5	11,8	11,7	11,7	11,8	12,2	11,8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34,16	36	34,7	35	35,36	35,4	36,6	37,3	37,1	37,3	37,7	37,1
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6,33	6,87	7,3	7,6	8,49	8,4	8,4	8,7	9,0	9,0	9,5	9,6
Speed until project completion (months)	20	15	25	27,9	29,66	30,4	31	31,8	32,4	32,9	33,2	33,6	32,9	33,9	34,3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6,5	6	8	9,15	9,85	9,4	9,34	8,9	9,8	10,2	10,6	10,4	10,4	10,3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33,66	33,84	33,7	33,89	31,9	33,1	33,0	32,9	32,0	31,9	31,4
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11,95	12,05	13,7	14,58	13,6	14,6	14,3	14,4	14,4	14,9	14,6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29,24	28,85	30	30,39	31	31,5	31,1	30,7	30,7	30,3	30,1

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	4	2	8	19	6	39		
			Satisfactory	3	2	8	5	5	23		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	2	7	11	7	32		
			Satisfactory	2	1	6	3	3	15		
			Unsatisfactory		1				1		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	5	3	8	18	7	41		
			Satisfactory	2	1	8	6	4	21		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	6	3	10	21	8	48
					Satisfactory	1	1	5	3	4	14
Less satisfactory					1	1			2		
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			5	1	6	18	7	37		
	Satisfactory			2	3	10	6	4	25		
	Less satisfactory					1		1	2		
	Unsatisfactory				1				1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	5	12	6	27		
	Satisfactory			3	2	11	7	3	26		
	Less satisfactory					1	2	1	4		
	Unsatisfactory				1				1		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			5	3	8	20	6	42		
	Satisfactory			1	1	8	4	5	19		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Unsatisfactory				1				1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			2	2	11	20	8	43		
	Satisfactory			5	2	4	3	4	18		
	Less satisfactory				1		1		2		
	Unsatisfactory					1			1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1		5	7	3	16		
	Satisfactory			1	1	5	8	5	20		
	Less satisfactory					1			1		
	Unsatisfactory				1	1	1		3		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	8	13	6	30		
	Satisfactory			3	2	3	3	3	14		
	Unsatisfactory				1				1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			4	1	11	15	8	39		
	Satisfactory			3	3	5	9	2	22		
	Less satisfactory			1		1	2				
	Unsatisfactory		1				1				
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	4	1	9	17	7	38				
	Satisfactory	3	3	7	7	3	23				
	Less satisfactory			1			1				

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
			Unsatisfactory		1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	3	10	19	8	44
			Satisfactory	3	1	6	5	2	17
			Less satisfactory			1		1	2
			Unsatisfactory		1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	5	1	6	15	5	32
			Satisfactory	1	3	9	9	6	28
			Less satisfactory	1		1		1	3
			Unsatisfactory		1	1			2
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING;	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory				1		1
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory				1		1
	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	2	7	12	5	27
			Satisfactory	5	2	8	6	5	26
			Less satisfactory	1	1	1	3	1	7
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	3		7	17	5	32
			Less satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	4	4	8	5	7	28
			Unsatisfactory		1				1
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	3	7	16	7	36
			Satisfactory	4	1	6	5	4	20
			Less satisfactory			2	3	1	6
			Unsatisfactory		1	1			2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	3	5	12	6	29
			Satisfactory	3	1	10	6	6	26
			Less satisfactory			1	1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	1	3	11	6	23
			Satisfactory	4	3	10	13	5	35
			Unsatisfactory		1				1
			Less satisfactory			1		1	2
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	2	3	10	5	24
			Satisfactory	2	1	8	6	2	19
			Less satisfactory		1				1
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	5	12	7	27
			Satisfactory	5	1	8	7	5	26
			Less satisfactory		1	1	2		4
			Unsatisfactory			1			1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	4	1	5	12	4	26
			Satisfactory	3	3	10	7	7	30
			Less satisfactory		1	1	2		4
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	2	5	8	7	24
			Satisfactory	3	2	10	6	3	24
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory			1			1

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	1	3	9	6	22
			Satisfactory	2	2	12	4	4	24
			Less satisfactory			1	2	1	4
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	7	6	8	25
			Satisfactory		2	5	7	3	17
			Less satisfactory	1		2	2		5
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	10	5	21
			Satisfactory	5	3	9	8	5	30
			Less satisfactory			2	2		4
			Unsatisfactory		1				1
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	2	3	5	9	8	27
			Satisfactory	3	1	9	6	3	22
			Less satisfactory			1	2		3
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	4	1	5	15	8	33
			Satisfactory	3	3	9	3	3	21
			Less satisfactory			1	2		3
			Unsatisfactory		1				1
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	4	2	6	12	7	31
	Satisfactory		3	2	8	10	4	27	
	Less satisfactory			1	2	1		4	
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	2	2	3	11	3	21
			Satisfactory	2	1	7	8	4	22
			Less satisfactory			2	2		4
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3		2	10	3	18
			Satisfactory	1	3	11	12	4	31
			Less satisfactory					1	1
	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		1	7	3	13	
		Satisfactory	2	2	11	12	3	30	
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4		2	13	6	25
			Satisfactory	3	2	11	7	2	25
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4		2	13	6	25	
		Satisfactory	3	2	10	6	2	23	
		Less satisfactory			1	1		2	
