



**Programme des  
Nations Unies pour  
l'environnement**



Distr.  
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16  
20 juin 2012

FRANÇAIS  
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITE EXECUTIF  
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS  
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL  
Soixante-septième réunion  
Bangkok, 16 – 20 juillet 2012

**ÉVALUATION DE LA MISE EN OEUVRE DES PLANS D'ACTIVITÉS DE 2011**

## Introduction

1. Le présent document présente l'évaluation des plans d'activités de 2010 des agences d'exécution, réalisée à partir des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, des pondérations révisées par la décision 47/51, et des objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2011 dans les décisions 63/7 à 63/10, et des rapports périodiques et financiers des agences d'exécution présentés à la 67<sup>e</sup> réunion du Comité exécutif. Il présente aussi une analyse des tendances pour chacun des neuf indicateurs d'efficacité utilisés dans les évaluations des années précédentes et les résultats de l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution, réalisée à partir des informations transmises par les administrateurs des Bureaux nationaux de l'ozone. Il se termine par les observations et les recommandations du Secrétariat.

### Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs établis par la décision 41/93, avec les pondérations révisées adoptées par la décision 47/51

2. Le tableau 1 présente les indicateurs d'efficacité quantitatifs et les pondérations adoptées par les décisions 41/93 et 47/51 et qui s'appliquent à toutes les agences. Il présente aussi les titres abrégés utilisés dans ce document pour décrire les indicateurs.

Tableau 1

### INDICATEURS D'EFFICACITÉ ADOPTÉS PAR LA DÉCISION 41/93, NOUVELLES PONDÉRATIONS ADOPTÉES PAR LA DÉCISION 47/51 ET LEURS TITRES ABRÉGÉS

Type d'indicateur	Indicateur d'efficacité approuvé	Titre abrégé	Nouvelle pondération
Approbation	Nombre de programmes annuels d'accords pluriannuels approuvé par rapport au nombre planifié	Tranches pluriannuelles approuvées	15
Approbation	Nombre de projets/activités individuels (projets d'investissement, plans de gestion des frigorigènes, banques de halons, assistance technique) approuvé par rapport au nombre planifié	Projets/activités individuels approuvés	10
		<b>Total partiel</b>	<b>25</b>
Mise en œuvre	Activités repères achevées (par ex. mesures de politique, assistance pour la réglementation)/niveaux de SAO atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées par rapport aux prévisions	Activités repères achevées	20
Mise en œuvre	SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO, par rapport à l'élimination des SAO prévue dans les rapports périodiques	SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	15
Mise en œuvre	Achèvement des projets (selon la décision 28/2 pour les projets d'investissement) et selon la définition pour les projets ne portant pas sur des investissements par rapport aux achèvements prévus dans les rapports périodiques	Achèvement des projets	10
Mise en œuvre	Pourcentage des politiques/assistance pour la réglementation réalisé par rapport aux prévisions	Politiques/assistance pour la réglementation réalisées	10
		<b>Total partiel</b>	<b>55</b>
Administratif	Délai pour l'achèvement du volet financier par rapport aux dates d'achèvement prévues dans les rapports périodiques	Délai pour l'achèvement du volet financier	10
Administratif	Remise des rapports d'achèvement de projet dans les délais prescrits par rapport au nombre convenu	Remise des rapports d'achèvement des projets dans les délais prescrits	5
Administratif	Remise des rapports périodiques et des réponses dans les délais prescrits à moins d'indication contraire	Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5
		<b>Total partiel</b>	<b>20</b>
		<b>Total global</b>	<b>100</b>

3. L'efficacité des agences d'exécution en 2011 est évaluée par rapport aux objectifs établis dans leurs plans d'activités ou par rapport aux objectifs fixés par les décisions du Comité exécutif. Le tableau 2 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès accomplis dans la réalisation des divers objectifs et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 2

## OBJECTIFS DES INDICATEURS D'EFFICACITÉ DE 2010 ET RÉALISATION DE CES OBJECTIFS

Indicateur	PNUD				PNUE				UNIDO				World Bank			
	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	38	31	31	Non	81	61	61	Non	44	38	38	Non	8	5	5	Non
Projets/ activités individuels approuvés	21	15	15	Non	79	38	37	Non	12	12	12	Oui	3	2	1	Non
Activités repères achevées	2	5	5	Oui	3	3	3	Oui	6	32	32	Oui	2/2	2/2	2/2	Oui
SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	1,7	4,7	1,7	Oui	13,3	0,0	0,0	Non	594,0	462,0	462,0	Non	697,0	250,0	250,0	Non
Achèvement des projets	28	21	21	Non	26	138	66	Oui	19	11	11	Non	5	6	6	Oui
Politiques/assistance pour la réglementation réalisées	S.O.	1 (100%)	1 (100%)	S.O.	106 pays	106 pays	106 pays	Oui	S.O.	S.O.	S.O.	S.O.	100%	100%	100%	Oui
Délai pour l'achèvement du volet financier	Dans les délais (104)	85	85	Non	Dans les délais (99)	82	82	Non	12 mois après l'achèvement des opérations	6 mois	6 mois	Oui	11 mois	33,4 mois	33,9 mois	Non
Remise des rapports d'achèvement des projets dans les délais prescrits	Dans les délais (16)	16	16	Oui	Dans les délais (74)	30	33	Non	Dans les délais (11)	12	12	Oui	100%	85%	85%	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	100%	100%	100%	Oui
Nombre d'objectifs atteints				4/8				4/9				5/8				4/9

4. Dans l'ensemble, les agences ont atteint les objectifs suivants :
- Le PNUD a atteint entièrement quatre des huit objectifs (50 pour cent) et atteint en partie quatre des objectifs;
  - Le PNUE a atteint entièrement quatre des neuf objectifs (44,4 pour cent) et atteint en partie cinq des objectifs;
  - L'ONUDI a atteint entièrement cinq des huit objectifs (62,5 pour cent) et atteint en partie trois objectifs; et
  - La Banque mondiale a atteint entièrement quatre des neuf objectifs (44,4 pour cent) et atteint en partie cinq objectifs.

5. L'évaluation générale est fondée sur la réalisation complète (100 pour cent) des objectifs. Ainsi, une agence qui a huit objectifs et qui atteint 99 pour cent de ses objectifs, aura néanmoins une évaluation de zéro. C'est la raison pour laquelle une évaluation plus précise pourrait tenir compte de la réalisation partielle ou presque complète des indicateurs.

6. Certains résultats de l'évaluation de l'efficacité par les agences sont différents de l'évaluation faite par le Secrétariat. Ainsi, le Secrétariat a compté un projet de moins que le nombre indiqué par le PNUE pour l'indicateur « projets/activités individuels approuvés », 72 projets de moins pour l'indicateur « achèvement des projets », et 3 projets de plus pour l'indicateur « rapports d'achèvement des projets ». Les résultats des calculs du Secrétariat pour l'indicateur « projets/activités individuels approuvés » étaient inférieurs d'un projet aux calculs de la Banque mondiale. Les résultats des calculs du Secrétariat pour l'indicateur « SAO éliminées par des projets individuels » étaient inférieurs de 3 tonnes PAO au nombre indiqué par le PNUD.

#### Évaluation pondérée de l'efficacité

7. Tel qu'indiqué ci-dessus, les données fournies par les agences d'exécution sur la réalisation des objectifs de certains indicateurs d'efficacité sont différentes de l'évaluation du Secrétariat dans quelques cas seulement. Pour fins de cohérence, les résultats des indicateurs d'efficacité présentés au tableau 3 s'appuient sur la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 3

#### **ÉVALUATION PONDÉRÉE DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION EN 2011**

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	82%	12	15	75%	11	15	86%	13	15	63%	9
Projets/activités individuels approuvés	10	71%	7	10	47%	5	10	100%	10	10	33%	3
Activités repères achevées	26	250%	26	20	100%	20	26	533%	26	20	100%	20
SAO éliminées par des projets individuels	17	100%	17	15	0%	0	17	78%	13	15	36%	5
Achèvement des projets	12	75%	9	10	254%	10	12	58%	7	10	120%	10
Politiques/assistance	s.o.	s.o.	s.o.	10	100 %	10	s.o.	s.o.	s.o.	10	100 %	10

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points	Pondération	Objectifs réalisés (%)	Points
réalisées pour la réglementation												
Délai pour l'achèvement du volet financier	10	82 %	8	10	83 %	8	10	150 %	10	10	0 %	0
Remise des rapports d'achèvement des projets dans les délais prescrits	5	100 %	5	5	45 %	2	5	109 %	5	5	85 %	4
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5	100 %	5	5	100 %	5	5	100 %	5	5	100 %	5
<b>Évaluation 2011</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>71</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>66</b>
<i>Évaluation 2010</i>			<i>74</i>			<i>72</i>			<i>95</i>			<i>76</i>

8. Pour le PNUD et l'ONUDI, les pondérations ont été calculées au pro rata. Quarante points sont attribués pour les indicateurs d'approbation et de mise en oeuvre et 20 points pour chaque indicateur administratif. Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

9. Le tableau 3 révèle que l'ONUDI a dépassé trois objectifs, le PNUD en a dépassé un, le PNUE un et la Banque mondiale un. L'évaluation pour 2011 est donc : PNUD : 89; PNUE : 71; ONUDI : 89; et Banque mondiale : 66. Par rapport à 2010, les résultats de l'évaluation quantitative en 2011 ont été supérieurs pour le PNUD (hausse de 15 points) et inférieurs pour la Banque mondiale, l'ONUDI et le PNUE (baisse de 10 points, 6,0 points et 1,0 point, respectivement).

#### Analyse des autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

10. Dans sa décision 41/93, le Comité exécutif charge aussi le Secrétariat de continuer à surveiller les indicateurs d'efficacité suivants dans le but d'effectuer une analyse des tendances lors des futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution : SAO éliminées, fonds décaissés, rapports d'achèvement de projet, répartition entre les pays, valeur des projets approuvés, SAO à éliminer, coût de la préparation de projet, rapport coût-efficacité, délai avant le premier décaissement, délai pour l'achèvement, et émissions nettes attribuables aux retards.

11. La réalisation des objectifs portant sur les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer, et les émissions nettes attribuables aux retards, peut être mesurée à partir des prévisions inscrites aux plans d'activités, des rapports périodiques, et des études convenues avec l'Administrateur principal, Surveillance et évaluation. Quant aux autres indicateurs, soit le coût de la préparation des projets, le rapport coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement et le délai pour l'achèvement, les agences d'exécution n'établissent pas d'objectifs ou de prévisions dans leurs rapports périodiques, ni dans leurs plans d'activités. Les résultats réels obtenus pour ces indicateurs sont donc présentés pour chaque année.

12. Il convient aussi de noter que les anciens indicateurs d'efficacité étaient répartis selon leur application aux projets d'investissement ou aux projets ne portant pas sur des investissements. Les neuf indicateurs s'appliquent aux projets d'investissement, mais seuls les indicateurs « fonds décaissés », « délai avant le premier décaissement » et « délai pour l'achèvement des projets » s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements. Les annexes I et II présentent respectivement les analyses historiques des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements. L'annexe I révèle notamment que les agences ont connu divers degrés de succès au cours des années.

13. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs pour le montant des fonds décaissés en 2011, et la Banque mondiale a réalisé 43 pour cent des décaissements prévus pour cette année. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs pour les rapports d'achèvement de projet, et la Banque mondiale a atteint 85 pour cent de son objectif.

14. Le coût de préparation des projets a varié de 1,51 pour cent du coût du projet pour la Banque mondiale à 2,71 pour cent pour l'ONUDI et 3,0 pour cent pour le PNUD. Dans l'ensemble, ce coût était inférieur à celui des années précédentes pour le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale. La réalisation de l'objectif « valeur des projets approuvés » a augmenté pour le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale.

15. Le rapport coût-efficacité des projets a augmenté pour le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale en 2011, en raison du grand nombre de projets de plan de gestion de l'élimination des HCFC (PGEH) approuvés. Le délai de livraison est similaire pour l'ONUDI et le PNUD, variant de 8 à 14 mois pour le premier décaissement à quelque 35 mois pour l'achèvement. Dans le cas de la Banque mondiale, le délai avant le premier décaissement est de 25 mois, et de 40 mois pour l'achèvement du projet.

16. L'indicateur « émissions nettes attribuables aux retards » est un résultat cumulatif. Jusqu'à 2011, le montant total avait diminué pour toutes les agences d'exécution, sauf l'ONUDI. Les données fournies à l'annexe I pour cet indicateur tiennent compte d'une élimination partielle qui n'était pas comptabilisée auparavant.

17. L'annexe II comprend un petit nombre d'indicateurs pouvant faire l'objet d'un suivi. Ils concernent les objectifs pour les « décaissements pour des projets ne portant pas sur des investissements » et le « délai pour l'achèvement ». Le PNUE avait atteint un niveau de décaissement de 93 à 100 pour cent pendant six années consécutives avant 2004. Par la suite, le niveau de décaissement du PNUE a été de 54 pour cent (en 2004 et en 2005), 51 pour cent (en 2006), 49 pour cent (en 2007), 64 pour cent (en 2008), 69 pour cent (en 2009), 60 pour cent (en 2010), et 63 pour cent (en 2011).

18. Quant au délai avant le premier décaissement, le PNUE a été le plus rapide, comme les années précédentes (9,6 mois). Il est suivi par l'ONUDI (10,3 mois), le PNUD (11,8 mois), et la Banque mondiale (14,6 mois). Le délai pour l'achèvement des projets ne portant pas sur des investissements est similaire pour toutes les agences et varie de 30 à 37 mois.

### **Efficacité du Programme d'aide à la conformité du PNUE en 2011**

19. La décision 41/93 a aussi établi des indicateurs d'efficacité révisés pour le Programme d'aide à la conformité (PAC) du PNUE. À sa 48<sup>e</sup> réunion, le Comité exécutif a décidé de modifier ces indicateurs à compter des plans d'activités de 2006 (décision 48/7). Le tableau 4 présente les objectifs, et les résultats de 2011 par rapport à ces objectifs.

Tableau 4

## ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DU PROGRAMME D'AIDE À LA CONFORMITÉ EN 2011

Indicateur	Objectif	Évaluation du PNUE
Suivi efficace des réunions thématiques/de réseaux régionaux	Taux de mise en oeuvre de 90 %	Objectif atteint. Les principales recommandations ont fait l'objet d'un suivi.
Soutien efficace des travaux des Bureaux de l'ozone, notamment des conseils pour les nouveaux Bureaux de l'ozone	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 7 façons/moyens/produits/services;</li> <li>• Les nouvelles Unités nationales d'ozone (UNO) reçoivent du soutien afin d'accroître leur capacité;</li> <li>• 10 autres pays présentent des données pour rapports CP à l'aide du système de présentation de rapports en ligne du Secrétariat du Fonds multilatéral.</li> </ul>	Objectif atteint, plus de 7 interventions/moyens ont été utilisés pour soutenir les nouveaux Bureaux; <ul style="list-style-type: none"> <li>• PAC a fourni des services de renforcement des capacités à 21 nouveaux administrateurs et assistants;</li> <li>• Plus de pays présentent des rapports en ligne.</li> </ul>
Assistance aux pays en situation réelle ou potentielle de non-conformité (selon les décisions de la Réunion des Parties ou les données communiquées en vertu de l'article 7 et l'analyse des tendances)	Tous ces pays	Objectif atteint – tous les pays ont reçu de l'assistance. PAC a aidé 24 pays en situation réelle ou en situation de non-conformité potentielle (selon les données communiquées par la 23 <sup>e</sup> Réunion des Parties)
Innovations dans la production et la prestation de produits et de services d'information mondiaux et régionaux	7 de ces produits et services	Objectif atteint. Plus de 7 produits et services fournis.
Collaboration étroite entre les équipes régionales du PAC et les agences d'exécution/ les agences bilatérales qui travaillent dans les régions	5 dans chaque région	Objectif atteint. Au moins 5 missions mixtes ont été menées avec d'autres agences d'exécution/agences bilatérales dans chaque région.

**Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs**

20. Le 29 mai 2012, le Secrétariat du Fonds a demandé à tous les pays visés à l'article 5 de remplir le questionnaire d'évaluation de l'efficacité qualitative des agences d'exécution. La date limite pour l'envoi des réponses était le 5 juin 2012. Le 9 juin 2012, quelque 28 pays avaient fourni 51 réponses, lesquelles ont été envoyées aux agences d'exécution pour obtenir leurs observations.

21. Après l'envoi des réponses de ces pays aux agences, six autres pays ont transmis 14 évaluations, reçues en date du 13 juin 2012. Seules les agences ayant reçu une faible note après ces évaluations supplémentaires ont reçu une mise à jour pour leurs observations. Toutefois, les réponses supplémentaires sont incluses dans l'analyse suivante.

22. Au total, 65 questionnaires ont été analysés, car certains pays dans lesquels des projets ont été mise en œuvre par plus d'une agence ont fourni des réponses multiples. Le nombre de questionnaires par agence se répartit ainsi : Allemagne (7), PNUD (17), PNUE (24), ONUDI (12) et Banque mondiale (5). L'annexe III présente les réponses détaillées à chacune des questions, par agence. Le tableau 5 présente un résumé des évaluations générales. Il convient toutefois de noter que plusieurs pays n'ont pas fourni d'évaluation générale pour une ou plusieurs catégories bien qu'ils aient répondu aux questions individuelles qui figurent à l'annexe III.



Tableau 5

## EFFICACITÉ QUALITATIVE GÉNÉRALE DES AGENCES D'EXÉCUTION

Évaluation générale	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante	Aucune évaluation
<b>Effet</b>	32	15	0	1	17
<b>Organisation et collaboration</b>	30	14	0	1	20
<b>Assistance technique/formation</b>	24	19	1	0	21

23. Les agences ont mentionné plusieurs raisons possibles pour les faibles évaluations attribuables en grande partie aux changements dans les Bureaux de l'ozone, à des malentendus sur les évaluations à temps parce que les questions soulevées avaient rapport à des années précédentes, aux retards attribués à l'agence mais qui relevaient plutôt d'un manque de cohérence dans les données du pays, des observations sur l'agence d'exécution principale lorsque l'agence en cause n'était pas l'agence d'exécution principale, le manque de satisfaction exprimé quant à l'efficacité de l'agence en ce qui a trait au financement reçu du Comité exécutif pour le PGEH, aux évaluations qui ont été retirées, aux observations sur l'embauche de consultants nationaux alors qu'aucun consultant n'avait été embauché ou ne devait être embauché, et aux retards attribués à l'agence mais qui avaient été occasionnés par des changements dans le gouvernement.

24. Le PNUD a reçu une évaluation peu satisfaisante pour Haïti en ce qui a trait au rôle de l'agence d'exécution bien que le PNUD soit pas l'agence d'exécution en Haïti. Il a aussi reçu une évaluation peu satisfaisante pour la République-Unie de Tanzanie. Bien que le PNUD ait indiqué qu'il n'était pas d'accord avec certaines évaluations, il a reconnu avoir eu des difficultés en matière d'approvisionnement en ce qui a trait aux moniteurs multi-gaz de SAO en 2011 et 2012. Le PNUD a assuré le suivi de la République-Unie de Tanzanie, qui a par la suite indiqué au PNUD qu'elle souhaitait retirer ses observations. Aucune autre discussion n'est nécessaire en ce qui a trait à ces évaluations.

25. Aucun pays n'a donné une évaluation « insatisfaisante » à l'ONUDI, mais l'ONUDI a indiqué qu'elle avait eu une rencontre avec le pays qui lui avait donné une note « peu satisfaisante ».

26. La Banque mondiale a reçu des évaluations « peu satisfaisante » et « insatisfaisante » de l'Inde pour plusieurs catégories. La Banque mondiale a indiqué qu'elle avait pris note de l'expression d'insatisfaction du gouvernement de l'Inde et sérieusement tenu compte de ses préoccupations et de ses observations. La Banque a aussi indiqué qu'il y avait une divergence d'opinion quant aux circonstances ayant entraîné des délais, mais qu'elle continuerait à travailler avec l'Inde afin d'améliorer leur compréhension mutuelle des difficultés reliées à la mise en œuvre. Le Comité exécutif peut souhaiter demander à la Banque mondiale de discuter de l'Inde avec l'UNO afin de résoudre les questions traitées dans l'évaluation de l'efficacité de l'agence d'exécution et de présenter à la 68<sup>e</sup> réunion un rapport sur les résultats de ce dialogue.

27. Le Secrétariat a demandé des explications à l'Allemagne au sujet des évaluations « peu satisfaisante » de l'Iran (République islamique de) et de la Namibie, mais au moment d'écrire ces lignes, le Secrétariat n'avait pas encore reçu de réponse.

28. Le Secrétariat a aussi demandé des explications au PNUE sur les évaluations « peu satisfaisante » de l'Afghanistan, la Gambie (République de), Haïti, la Namibie, Tuvalu, le Togo, et la République-Unie de Tanzanie, ainsi que sur l'évaluation « insatisfaisante » d'Haïti. Au moment d'écrire ces lignes, le Secrétariat n'avait pas encore reçu de réponse. Le Comité exécutif peut souhaiter demander à l'Allemagne et au PNUE de fournir les explications qui manquent à la 68<sup>e</sup> réunion du Comité exécutif.

## OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

### OBSERVATIONS

29. Les indicateurs d'efficacité quantitatifs révèlent que le PNUD a atteint 89 pour cent de ses objectifs (selon la pondération des indicateurs), l'ONUDI, 89 pour cent, le PNUE, 71 pour cent, et la Banque mondiale, 66 pour cent. Dans l'ensemble, l'efficacité des agences en 2011 a été légèrement inférieure à ce qu'elle était en 2010, en raison surtout des objectifs qui n'ont pas été atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées, les projets individuels approuvés, l'élimination des SAO par des projets individuels, l'achèvement des projets, le délai pour l'achèvement final, et la présentation des rapports d'achèvement de projets dans les délais prescrits.

30. Les agences d'exécution ont pu résoudre les questions au sujet desquelles on avait procédé à des discussions avec les pays qui avaient donné des évaluations moins que satisfaisantes en ce qui a trait à certains indicateurs. On suggère de procéder à d'autres discussions en ce qui a trait à la Banque mondiale, et des réponses à certaines évaluations sont toujours attendues de l'Allemagne et du PNUE.

### RECOMMANDATIONS

31. Le Comité exécutif peut souhaiter :

a) Prendre note de :

l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution à partir de leurs plans d'activités de 2011, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16;

i) l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution pour 2011 sur une échelle de 100, soit : PNUD (89), UNEP (71), ONUDI (89), et Banque mondiale (66);

b) Demander :

i) à la Banque mondiale d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'Unité nationale d'ozone en Inde sur les domaines dans lesquels les services de la Banque ont reçu une évaluation « peu satisfaisant » et « non satisfaisant », et de faire rapport à la 68<sup>e</sup> réunion sur les résultats de ses consultations avec ce pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations de l'efficacité qualitative;

ii) à l'Allemagne de fournir des explications sur les services « peu satisfaisant » de l'Iran (République islamique de) et la Namibie; et

iii) au PNUE de fournir des explications sur l'évaluation « peu satisfaisant » des services de l'Afghanistan, de la Gambie (République de), Haïti, la Namibie, Tuvalu, le Togo, et la République-Unie de Tanzanie, ainsi que pour l'évaluation « insatisfaisant » de l'efficacité d'Haïti.

-----

## Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR  
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1996-2011)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4	3.0
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68	2.71
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583
<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84	1.51
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801

## Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR  
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2011)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1



**Annex III**

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	4	2	8	19	6	39		
			Satisfactory	3	2	8	5	5	23		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	2	7	11	7	32		
			Satisfactory	2	1	6	3	3	15		
			Unsatisfactory		1				1		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	5	3	8	18	7	41		
			Satisfactory	2	1	8	6	4	21		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	6	3	10	21	8	48
					Satisfactory	1	1	5	3	4	14
Less satisfactory					1	1			2		
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			5	1	6	18	7	37		
	Satisfactory			2	3	10	6	4	25		
	Less satisfactory					1		1	2		
	Unsatisfactory				1				1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	5	12	6	27		
	Satisfactory			3	2	11	7	3	26		
	Less satisfactory					1	2	1	4		
	Unsatisfactory				1				1		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			5	3	8	20	6	42		
	Satisfactory			1	1	8	4	5	19		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Unsatisfactory				1				1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			2	2	11	20	8	43		
	Satisfactory			5	2	4	3	4	18		
	Less satisfactory				1		1		2		
	Unsatisfactory					1			1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1		5	7	3	16		
	Satisfactory			1	1	5	8	5	20		
	Less satisfactory					1			1		
	Unsatisfactory				1	1	1		3		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	8	13	6	30		
	Satisfactory			3	2	3	3	3	14		
	Unsatisfactory				1				1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			4	1	11	15	8	39		
	Satisfactory			3	3	5	9	2	22		
	Less satisfactory					1		1	2		
	Unsatisfactory				1				1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			4	1	9	17	7	38		
	Satisfactory			3	3	7	7	3	23		
	Less satisfactory			1			1				

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
			Unsatisfactory		1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	3	10	19	8	44
			Satisfactory	3	1	6	5	2	17
			Less satisfactory			1		1	2
			Unsatisfactory		1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	5	1	6	15	5	32
			Satisfactory	1	3	9	9	6	28
			Less satisfactory	1		1		1	3
			Unsatisfactory		1	1			2
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory				1		1
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory				1		1
	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	2	7	12	5	27
			Satisfactory	5	2	8	6	5	26
			Less satisfactory	1	1	1	3	1	7
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	3		7	17	5	32
			Less satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	4	4	8	5	7	28
			Unsatisfactory		1				1
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	3	7	16	7	36
			Satisfactory	4	1	6	5	4	20
			Less satisfactory			2	3	1	6
			Unsatisfactory		1	1			2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	3	5	12	6	29
			Satisfactory	3	1	10	6	6	26
			Less satisfactory			1	1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	1	3	11	6	23
			Satisfactory	4	3	10	13	5	35
			Unsatisfactory		1				1
			Less satisfactory			1		1	2
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	2	3	10	5	24
			Satisfactory	2	1	8	6	2	19
			Less satisfactory		1				1
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	5	12	7	27
			Satisfactory	5	1	8	7	5	26
			Less satisfactory		1	1	2		4
			Unsatisfactory			1			1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	4	1	5	12	4	26
			Satisfactory	3	3	10	7	7	30
			Less satisfactory		1	1	2		4
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	2	5	8	7	24
			Satisfactory	3	2	10	6	3	24
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory			1			1
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties	Highly satisfactory	3	1	3	9	6	22
	Satisfactory		2	2	12	4	4	24	



Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
		that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Less satisfactory			1	2	1	4
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	7	6	8	25
Satisfactory				2	5	7	3	17	
Less satisfactory			1		2	2		5	
Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	1	1	4	10	5	21	
		Satisfactory	5	3	9	8	5	30	
		Less satisfactory			2	2		4	
		Unsatisfactory		1				1	
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	2	3	5	9	8	27	
		Satisfactory	3	1	9	6	3	22	
		Less satisfactory			1	2		3	
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4	1	5	15	8	33	
		Satisfactory	3	3	9	3	3	21	
		Less satisfactory			1	2		3	
		Unsatisfactory		1				1	
Were proposed implementation strategies adequate?		Highly satisfactory	4	2	6	12	7	31	
		Satisfactory	3	2	8	10	4	27	
		Less satisfactory		1	2	1		4	
Regulatory assistance projects		Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	2	2	3	11	3	21
	Satisfactory		2	1	7	8	4	22	
	Less satisfactory				2	2		4	
	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3		2	10	3	18	
		Satisfactory	1	3	11	12	4	31	
		Less satisfactory					1	1	
	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		1	7	3	13	
		Satisfactory	2	2	11	12	3	30	
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4		2	13	6	25
Satisfactory			3	2	11	7	2	25	
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4		2	13	6	25	
		Satisfactory	3	2	10	6	2	23	
		Less satisfactory			1	1		2	

-----