



联合国
环境规划署



Distr.
GENERAL
UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16
20 June 2012
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书
多边基金执行委员会
第六十七次会议
2012年7月16日至20日，曼谷

关于 2011 年业务计划执行情况的评价

导言

1. 本文件介绍了关于各机构对 2011 年业务计划执行情况的评价，评价依据的标准是第 41/93 号决定通过的各项绩效指标、第 47/51 号决定中修订后的权重、执行委员会在第 63/7 号至 63/10 号决定中为 2011 年业务计划通过的各项目标、各执行机构向执行委员会第六十七次会议提交的进度和财务报告。本文件还介绍了前些年评价中所使用的 9 项绩效指标中每一项指标的趋势分析，并介绍了根据从国家臭氧机构官员处收到的意见对各执行机构的绩效进行定性评估的结果。本文件最后提出了秘书处的意见和建议。

使用第 47/51 号决定通过的修改权重对第 41/93 号决定所载数量绩效指标进行的分析

2. 表 1 列述了第 41/93 和 47/51 号决定分别通过且适用于所有机构的数量绩效指标和权重。它还列述了本文件中用来描述这些指标的简称。

表 1

第 41/93 号决定中通过的绩效指标、第 47/51 号决定中通过的新权重及其简称

指标类型	核准绩效指标	简称	新权重
核准	与计划相比，核准的多年期协定年度方案数目	核准多年期付款	15
核准	与计划相比，核准的个别项目/活动（投资项目、制冷剂管理计划、哈龙库以及技术援助）的数目	核准个别项目/活动	10
		小计	25
执行	与计划相比，已经完成进度标志活动（如政策措施、监管援助）/使用已核准多年期年度付款达到的消耗臭氧层物质水平	已经完成进度标志活动	20
执行	与按进度报告计划的相比，以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	15
执行	与进度报告计划的项目相比，（根据有关投资项目的第 28/2 号决定）项目完成情况和非投资项目按照规定的完成情况	项目完成	10
执行	与计划相比，已完成的政策/监管援助百分比	已完成政策/监管援助百分比	10
		小计	55
行政	与每份进度报告要求的完成日期相比，财务工作的完成速度	财务工作完成速度	10
行政	与商定的相比，准时提交项目完成报告的情况	项目完成报告的准时提交	5
行政	除非另行商定，否则进度报告及答复需准时提交	进度报告的准时提交	5
		小计	20
		共计	100

3. 根据各执行机构在其业务计划中确立的目标或执行委员会各项决定确定的目标，对各执行机构在 2011 年期间的绩效进行了评估。表 2 列述了核准目标、实现各项目标的进度标志以及已实现的目标数目。

表 2

2011 年绩效指标的目标和完成情况

项目	开发计划署				环境规划署				工发组织				世界银行			
	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否实现目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否实现目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否实现目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否实现目标
核准多年期付款	38	31	31	否	81	61	61	否	44	38	38	否	8	5	5	否
核准个别项目/活动	21	15	15	否	79	38	37	否	12	12	12	是	3	2	1	否
已完成进度标志活动	2	5	5	是	3	3	3	是	6	32	32	是	2/2	2/2	2/2	是
以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	1.7	4.7	1.7	是	13.3	0.0	0.0	否	594.0	462.0	462.0	否	697.0	250.0	250.0	否
项目完成	28	21	21	否	26	138	66	是	19	11	11	否	5	6	6	是
已完成政策/监管援助	暂缺	1 (100%)	1 (100%)	暂缺	106 个国家	106 个国家	106 个国家	是	暂缺	暂缺	暂缺	暂缺	100%	100%	100%	是
财务工作完成速度	准时 (104)	85	85	否	准时 (99)	82	82	否	完成运作后 12 个月	6 个月	6 个月	是	11 个月	33.4 个月	33.9 个月	否
项目完成报告的准时提交	准时 (16)	16	16	是	准时 (74)	30	33	否	准时 (11)	12	12	是	100%	85%	85%	否
进度报告的准时提交	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	100%	100%	100%	是
已实现目标的数目				4/8				4/9				5/8				4/9

4. 整体上，各机构已经实现以下目标：

- (a) 在总共 8 项目标中，开发计划署已经全面实现 4 项目标（50%），部分实现 4 项目标；
- (b) 在总共 9 项目标中，环境规划署已经全面实现 4 项目标（44.4%），部分实现 5 项目标；
- (c) 在总共 8 项目标中，工发组织已经全面实现 5 项目标（62.5%），部分实现 3 项目标；
- (d) 在总共 9 项目标中，世界银行已经全面实现 4 项目标（44.4%），部分实现 5 项目标。

5. 整体评估以 100%的全面实现目标为基础。因此，如果有 8 项目标，而机构只实现了目标的 99%，则整体评估仍然为零。基于这一原因，要进行更准确的评估，就可能要考虑到部分实现或几乎全面实现的指标。

6. 在有些方面，各执行机构对其完成情况的评估不同于秘书处的评估。在绩效指标“核准个别项目/活动”、“项目完成”和“项目完成报告”方面，秘书处计算的项目比环境规划署提出的数目分别少 1 个、72 个，以及多 3 个。关于“核准个别项目/活动”，秘书处的计算结果比世界银行提出的数目少 1 个项目。关于“个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量”这个绩效指标，秘书处的计算结果比开发计划署提出的数量少 3 ODP 吨。

加权绩效评估

7. 如上所述，只在很少情况下，执行机构针对其某些绩效指标完成情况提供的数据与秘书处评估有出入。为保持一致，表 3 所列绩效指标完成情况均以秘书处的方法为依据。

表 3

2011 年各执行机构加权绩效评估

项目	开发计划署			环境规划署			工发组织			世界银行		
	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数
核准多年期付款	15	82%	12	15	75%	11	15	86%	13	15	63%	9
核准个别项目/活动	10	71%	7	10	47%	5	10	100%	10	10	33%	3
已完成进度标志活动	26	250%	26	20	100%	20	26	533%	26	20	100%	20
个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	17	100%	17	15	0%	0	17	78%	13	15	36%	5
项目完成	12	75%	9	10	254%	10	12	58%	7	10	120%	10
已完成政策/监管援助	暂缺	暂缺	暂缺	10	100%	10	暂缺	暂缺	暂缺	10	100%	10
财务工作完成速度	10	82%	8	10	83%	8	10	150%	10	10	0%	0
项目完成报告的准时提交	5	100%	5	5	45%	2	5	109%	5	5	85%	4
进度报告的准时提交	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
2011 年评估	100		89	100		71	100		89	100		66
2010 年评估			74			72			95			76

8. 就开发计划署和工发组织而言，权重是按比例计算的。为各项关于核准和执行情况的指标共分配了 80 分，为各项行政指标分配了 20 分。实际达到的评分均四舍五入到最近的整数。

9. 表 3 表明，工发组织超额完成 3 项目标，开发计划署超额完成 1 项，环境规划署超额完成 1 项，世界银行超额完成 1 项。2011 年的评估结果如下：开发计划署：89 分；环境规划署：71 分；工发组织：89 分；世界银行：66 分。与 2010 年相比，2011 年的数量评估结果是，开发计划署有所提高（提高 15 分），而世界银行、工发组织和环境规划署则下降（分别降了 10 分、6 分和 1 分）。

对其他数量绩效指标的分析

10. 第 41/93 号决定还请秘书处根据关于执行机构今后续效评价的趋势分析，继续监测以下绩效指标：消耗臭氧层物质淘汰量、资金支付、项目完成报告、国家间分配、核准项目价值、有待淘汰的消耗臭氧层物质、项目编制成本、成本效益、首次支付速度、完成速度，以及由于延迟产生的净排放。

11. 对于涵盖消耗臭氧层物质淘汰量、资金支付、项目完成报告、国家间分配、核准项目价值、有待淘汰的消耗臭氧层物质以及由于延迟产生的净排放的目标，均可根据业务计划中的预测、进度报告以及与监测和评价高级干事商定的研究予以确定。对于其他指标而言，即项目编制成本、成本效益、首次支付速度和完成速度，执行机构不在其进度报告或业务计划中确立目标或者做出预期。因此，将介绍这些指标在每一年度的实际完成情况。

12. 还应该指出，先前的绩效指标都按照投资项目和非投资项目分类。所有 9 项指标都适用于投资项目，但只有“资金支付”、“首次支付速度”和“项目完成速度”指标适用于非投资项目。附件一和附件二分别显示了对投资和非投资项目做的历史分析。除其他外，附件一还表明，各机构在不同年份里取得的成就各不相同。

13. 2011 年，开发计划署和工发组织实现了资金支付目标，世界银行只完成了该年度计划支付额的 43%。开发计划署和工发组织实现了其项目完成报告目标，世界银行只完成其目标的 85%。

14. 项目编制成本占项目成本的比例各不相同，占世界银行项目成本的 1.51%，占工发组织项目成本的 2.71%，占开发计划署项目成本的 3.0%。总的来讲，开发计划署、工发组织和世界银行的项目编制成本低于前几年。开发计划署、工发组织和世界银行完成“核准项目价值”目标的程度有所提高。

15. 由于大量氟氯烃淘汰管理计划项目获得核准，开发计划署、工发组织和世界银行 2011 年的项目成本效益有所提高。工发组织和开发计划署的交付速度类似，首次支付速度从 8 个月至 14 个月不等，完成速度均为 35 个月。就世界银行的交付速度而言，首次支付速度为 25 个月，项目完成速度为 40 个月。

16. “由于延迟产生的净排放”指标是一个累计数字。截至 2011 年，除工发组织之外，所有执行机构的总量一直在下降。附件一所显示的这一指标数据考虑到了前几年没有考虑在内的部分淘汰量。

17. 附件二载有数目有限的可跟踪指标。其中包括“非投资项目支付”和“交付速度”目标。2004 年之前，环境规划署实现的支付率连续六年在 93% 至 100% 之间。2004 年以

来，环境规划署的支付率分别为 54%（2004 和 2005 年都是这一数字）、51%（2006 年）、49%（2007 年）、64%（2008 年）、69%（2009 年）、60%（2010 年）和 63%（2011 年）。

18. 关于“首次支付速度”，与前几年一样，环境规划署为最快（9.6 个月）。然后依次是工发组织（10.3 个月）、开发计划署（11.8 个月）和世界银行（14.6 个月）。所有机构的非投资项目的完成速度相近，从 30 个月至 37 个月不等。

环境规划署履约协助方案在 2011 年的绩效

19. 第 41/93 号决定还确立了与环境规划署履约协助方案有关的订正绩效指标。在其第四十八次会议上，执行委员会决定从 2006 年的业务计划开始修改这些指标（第 48/7 号决定）。表 4 列述了各项目标以及对照这些指标计量的 2011 年的完成情况。

表 4

环境规划署履约协助方案 2011 年绩效评估

指标	目标	环境规划署的评估
对区域网络/专题会议采取的高效后续行动	90% 执行率	达到目标。主要建议得到落实。
有效支持国家臭氧机构的工作，特别是为新的国家臭氧机构提供指导	<ul style="list-style-type: none"> 7 种此种途径/手法/产品/服务； 所有新的国家臭氧机构都获得能力建设方面的支助； 另外 10 个国家利用多边基金秘书处的网上数据报告系统提交履约方案报告。 	<ul style="list-style-type: none"> 达到目标。为支助新的国家臭氧机构所采用的途径/手段超过 7 个； 履约协助方案向 21 个新的臭氧干事和助理人员提供能力建设服务； 通过网上提交报告的国家数量增加。
协助实际上未履约或可能不履约的国家（根据缔约方会议决定和/或所报告的第 7 条数据和趋势分析）	所有这些国家	达到目标——所有国家都得到援助。履约协助方案协助了 24 个实际上未履约或可能不履约的国家。（根据第二十三次缔约方会议的报告）
生产和交付全球及区域信息产品和服务方面的创新	7 种此类产品和服务	达到目标。交付产品和服务超过 7 种。
履约协助方案区域小组与执行机构和在各区域开展工作的双边机构之间密切合作	每个区域 5 次合作	达到目标。在每个区域至少与其他执行机构/双边机构开展了 5 次联合任务/联合活动。

质量绩效指标分析

20. 2012 年 5 月 29 日，基金秘书处请所有第 5 条国家填写调查表，以对各执行机构的质量绩效进行评估。答复的截止日期是 2012 年 6 月 5 日。截至 2012 年 6 月 9 日，共有 28 个国家提供了 51 项答复，已将这些答复转交各执行机构供其发表评论意见。

21. 在将各国答复转交给各执行机构之后，又有 6 个国家提供了 14 项评估，这是截至 2012 年 6 月 13 日收到的。只向在这些后来收到的评估中得分低的机构发送了新收到的评估，以供其发表评论意见。但是，已把新收到的答复列入下文的分析。

22. 共处理 65 份调查表，原因是在有些国家执行项目的机构不止一个，所以它们提供了多项答复。按机构分列的调查表的数目分别是：德国（7 个）、开发计划署（17 个）、环境规划署（24 个）、工发组织（12 个）和世界银行（5 个）。附件三详细开列了每个

机构在每个问题上的评级。表 5 汇总开列了总体评级。但是，应指出，一些国家没有提供一个或多个类别的总体评级，但是对个别问题做了答复，已将这些答复列入附件三。

表 5

各执行机构的总体质量绩效

总体评级	非常满意	满意	不太满意	不满意	未评估
影响	32	15	0	1	17
组织与合作	30	14	0	1	20
技术援助/培训	24	19	1	0	21

23. 各机构为评级低提出了若干可能的原因，主要原因包括：国家臭氧机构的变动；如提出的与前几年相关的问题，对评估时限存在误解；由于国家提供的数据不一致，导致机构出现延误；针对牵头机构提出的评论意见所涉及的机构并不是牵头机构；对机构与执行委员会为氟氯烃淘汰管理计划提供资金相关的绩效表示不满意；评级被撤销；在未雇用或未准备雇用国内顾问时针对雇用国内顾问的评论；以及因国家政府的变动，机构出现延误。

24. 就牵头机构的作用而言，虽然开发计划署不是海地项目的牵头机构，但海地对开发计划署的评级是不太满意。坦桑尼亚联合共和国对它的评级也是不太满意。虽然开发计划署表示，它已对有些评级表达了不同意见，但它承认在 2011 和 2012 年期间遇到了与消耗臭氧层物质多气体分析仪有关的采购难题。开发计划署与坦桑尼亚联合共和国一道开展了后续行动，该国后来向开发计划署表示其愿意撤销其评论意见。无需为这些评级而进行进一步的讨论。

25. 没有国家给工发组织评级为“不满意”，但工发组织表示，它已经与给它“不太满意”评级的国家进行了会谈。

26. 印度在几个类别上给世界银行的评级是“不太满意”和“不满意”。世界银行表示，它注意到印度政府表达的不满意，并且非常认真地对待其关切和评论意见。世界银行还表示，双方对导致延误的情况存在分歧，但它将继续与印度合作，以期加强其对执行挑战的共同了解。谨建议执行委员会请世界银行与印度国家臭氧机构进行讨论，以便解决在执行机构绩效评价中提出的任何问题，并向第六十八次会议报告这一对话的结果。

27. 秘书处请德国解释为何伊朗伊斯兰共和国和纳米比亚对其评级为“不太满意”，但截止编写本文件之时，秘书处尚未收到答复。

28. 秘书处还请环境规划署解释为何阿富汗、冈比亚、海地、纳米比亚、图瓦卢、多哥和坦桑尼亚联合共和国对其的评级是“不太满意”，以及海地对其的评级是“不满意”。截止编写本文件之时，秘书处尚未收到答复。谨建议执行委员会请德国和环境规划署向执行委员会第六十八次会议提交缺失的解释。

秘书处的意见和建议

意见

29. 数量绩效指标表明，开发计划署已经实现其目标的 89%（以这些指标的加权为基础）、工发组织实现 89%，环境规划署实现 71%，世界银行实现 66%。总的来说，各机构 2011 年的绩效略低于 2010 年，主要原因是未实现为以下指标规定的目标：核准多年期付款、核准个别项目、个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量、项目完成、最后完成速度以及项目完成报告准时提交。

30. 如果各执行机构与那些在某些指标上所给评级为不太满意的国家进行对话，那么就能解决这些问题。建议世界银行开展对话，德国和环境规划署仍未对评级做出答复。

建议

31. 谨建议执行委员会

(a) 注意到：

- (一) UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16 号文件所载根据各执行机构 2011 年业务计划对其进行的绩效评价；
- (二) 2011 年各执行机构量化绩效评估如下（总分 100 分）：开发计划署（89 分）、环境规划署（71 分）、工发组织（89 分）和世界银行（66 分）；

(b) 请：

- (一) 世界银行与印度国家臭氧机构进行公开和建设性讨论，解决世界银行提供的服务被认为“不太满意”和“不满意”的方面的问题，并向第六十八次会议报告与该国就其在质量绩效评估中提出的执行问题举行磋商的结果；
- (二) 德国对伊朗伊斯兰共和国和纳米比亚给出“不太满意”评级做出解释；
- (三) 环境规划署对阿富汗、冈比亚、海地、纳米比亚、图瓦卢、多哥和坦桑尼亚联合共和国给出“不太满意”评级以及海地给出“不满意”评级做出解释。

Annex I
 PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
 WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
 (1996-2011)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4	3.0
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68	2.71
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%

Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84	1.51
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801

Annex II

PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION
FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2011)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	4	2	8	19	6	39		
			Satisfactory	3	2	8	5	5	23		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	2	7	11	7	32		
			Satisfactory	2	1	6	3	3	15		
			Unsatisfactory		1				1		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	5	3	8	18	7	41		
			Satisfactory	2	1	8	6	4	21		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	6	3	10	21	8	48
					Satisfactory	1	1	5	3	4	14
Less satisfactory					1	1			2		
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			5	1	6	18	7	37		
	Satisfactory			2	3	10	6	4	25		
	Less satisfactory					1		1	2		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	5	12	6	27		
	Satisfactory			3	2	11	7	3	26		
	Less satisfactory					1	2	1	4		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			5	3	8	20	6	42		
	Satisfactory			1	1	8	4	5	19		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			2	2	11	20	8	43		
	Satisfactory			5	2	4	3	4	18		
	Less satisfactory				1		1		2		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1		5	7	3	16		
	Satisfactory			1	1	5	8	5	20		
	Less satisfactory					1			1		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	8	13	6	30		
	Satisfactory			3	2	3	3	3	14		
	Unsatisfactory				1				1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			4	1	11	15	8	39		
	Satisfactory			3	3	5	9	2	22		
	Less satisfactory					1		1	2		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			4	1	9	17	7	38		
	Satisfactory			3	3	7	7	3	23		
	Less satisfactory					1			1		

UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16
Annex III

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
			Unsatisfactory		1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	3	10	19	8	44
			Satisfactory	3	1	6	5	2	17
			Less satisfactory			1		1	2
			Unsatisfactory		1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	5	1	6	15	5	32
			Satisfactory	1	3	9	9	6	28
			Less satisfactory	1		1		1	3
			Unsatisfactory		1	1			2
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory				1		1
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory				1		1
	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	2	7	12	5	27
			Satisfactory	5	2	8	6	5	26
			Less satisfactory	1	1	1	3	1	7
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	3		7	17	5	32
			Less satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	4	4	8	5	7	28
			Unsatisfactory		1				1
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations) ?	Highly satisfactory	3	3	7	16	7	36
			Satisfactory	4	1	6	5	4	20
			Less satisfactory			2	3	1	6
			Unsatisfactory		1	1			2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	3	5	12	6	29
			Satisfactory	3	1	10	6	6	26
			Less satisfactory			1	1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	1	3	11	6	23
			Satisfactory	4	3	10	13	5	35
			Unsatisfactory		1				1
			Less satisfactory			1		1	2
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	2	3	10	5	24
			Satisfactory	2	1	8	6	2	19
			Less satisfactory		1				1
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	5	12	7	27
			Satisfactory	5	1	8	7	5	26
			Less satisfactory		1	1	2		4
			Unsatisfactory			1			1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	4	1	5	12	4	26
			Satisfactory	3	3	10	7	7	30
			Less satisfactory		1	1	2		4
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	2	5	8	7	24
			Satisfactory	3	2	10	6	3	24
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory			1			1
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties	Highly satisfactory	3	1	3	9	6	22
			Satisfactory	2	2	12	4	4	24

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
		that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Less satisfactory			1	2	1	4
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	7	6	8	25
Satisfactory				2	5	7	3	17	
Less satisfactory			1		2	2		5	
Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	1	1	4	10	5	21	
		Satisfactory	5	3	9	8	5	30	
		Less satisfactory			2	2		4	
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	2	3	5	9	8	27	
		Satisfactory	3	1	9	6	3	22	
		Less satisfactory			1	2		3	
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4	1	5	15	8	33	
		Satisfactory	3	3	9	3	3	21	
		Less satisfactory			1	2		3	
		Unsatisfactory		1				1	
Were proposed implementation strategies adequate?		Highly satisfactory	4	2	6	12	7	31	
		Satisfactory	3	2	8	10	4	27	
		Less satisfactory		1	2	1		4	
Regulatory assistance projects		Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	2	2	3	11	3	21
			Satisfactory	2	1	7	8	4	22
	Less satisfactory				2	2		4	
	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3		2	10	3	18	
		Satisfactory	1	3	11	12	4	31	
		Less satisfactory					1	1	
	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		1	7	3	13	
		Satisfactory	2	2	11	12	3	30	
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4		2	13	6	25
Satisfactory			3	2	11	7	2	25	
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4		2	13	6	25	
		Satisfactory	3	2	10	6	2	23	
		Less satisfactory			1	1		2	
